

официального оппонента на диссертацию Котуновой Ольги Владимировны на тему «Этическое измерение исторической памяти», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика

Диссертационное исследование О.В. Котуновой посвящено этическим аспектам изучения исторической памяти, что представляет собой важный вклад в активно формирующееся и развивающееся исследовательское поле «memory studies». Надо отметить, что, несмотря на большое количество исторических, социологических и политологических исследований по данной тематике, философские работы по данной теме, по крайней мере в отечественной науке, сосредоточены в сегменте социально-философского знания, в то время как остальные разделы философии лишь выборочно изучают те или иные аспекты коллективного обращения к прошлому. В этом смысле диссертационная работа представляет собой существенный вклад в философское изучение вопросов функционирования исторической памяти, а также методологии ее исследования.

Актуальность выбранной автором темы подчеркивается активным использованием этической терминологии для описания процессов сохранения и осмысления прошлого. В частности, даже в политических выступлениях все чаще звучат призывы к ответственности, долгу, моральной оценки применительно к образам прошлого, что задает не только теоретический, но и вполне практический смысл выстраивания этического измерения данного феномена. Вместе с тем, подобная задача представляется достаточно амбициозной в силу несомненной ангажированности тех политических дискурсов, которые используют этическую терминологию, что существенно затрудняет научный анализ.

Концептуальные основания работы раскрываются во введении, где автор формулирует объект и предмет исследования, определяет ключевые задачи и формулируя пункты научной новизны. Структура самой работы смотрится вполне логичной и обоснованной в контексте предложенной автором идеи.

В первых главах автор обращается к этико-философским основаниям анализа исторической памяти, выделяя несколько основных этапов изучения

данного явления, а также сосредотачивая свое внимание на амбивалентности этической оценки образов прошлого. С одной стороны, историческая память наделяется деонтологическим предикатом, а с другой – продолжает оставаться продуктом конкретных социальных построений, что О.В. Котунова отчетливо показывает на примере социально-этической концепции Э. Дюркгейма.

Базовым элементом авторской концепции являются 3-я и 4-я главы, в которых определяются перспективы дискурсивной этики применительно к анализу исторической памяти, а также обозначаются методологические условия подобного перехода. Автор справедливо отмечает, что функционирование исторической памяти представляет собой последовательность отдельных дискурсивных актов, что позволяет поставить вопрос о том, что анализ подобного дискурса с точки зрения заложенных в нем этических оснований является, безусловно, важным вкладом в разработку методологических приемов изучения мемориальных образов. И в самой констатации этого факта, а также в проработке и обосновании возможности применения дискурсивного подхода, кроется некоторый парадокс. Ведь в самом деле, Ю. Хабермас, как один из наиболее ярких авторов дискурсивной этики, внес большой вклад в разработку и продвижение современной мемориальной повестки («спор историков»), но при этом его собственный подход так и не стал до сих пор предметом систематического исследования именно в рамках «memory studies».

К счастью, диссертационное исследование О.В. Котуновой исправляет этот досадный недочет, что является важным пунктом научной новизны, особенно в контексте предложенной автором идеи методологического синтеза, когда дискурсивная этика должна дополняться и другими философскими концепциями для формирования собственно этического взгляда на проблемы соотношения коллективного прошлого и настоящего. В этом смысле, стоит подчеркнуть, что проделанный автором диссертационного исследования анализ является существенным вкладом как в расширение поля этических исследований, так и в методологическое углубление пространства исследований исторической памяти.

Большой интерес представляет пятая глава, немного нетипичная для философских диссертационных исследований, поскольку в ней О.В.

Котунова обращается к нескольким дискурсивным кейсам в сфере исторической памяти, демонстрируя возможности и преимущества предложенной ей авторской методики.

Стоит обратить внимание и на большую предварительную работу, которая была проделана автором и отражена в списке использованной литературы. Был отработан целый пласт отечественных исследований по тематике исторической памяти и смежным вопросам, а также проанализированы те работы, которые еще не переводились на русский язык, в частности, монография Д. Олика, посвященная политике раскаяния.

Несмотря на существенные методологические достижения, работа О.В. Котуновой, на наш взгляд, не лишена некоторых недостатков – как формальных, так и содержательных.

С формальной точки зрения возникает вопрос о соотношении сформулированных автором задач, пунктов научной новизны и положений, выносимых на защиту. В частности, первой задачей сформулирована следующим образом: *«Продемонстрировать пересечение проблемных полей этики и исследований исторической памяти, а значит, указать перспективу этического измерения исторической памяти»* (с. 12), вместе с тем в первом пункте научной новизны речь уже идет о выявлении этической амбивалентности исторической памяти. Иначе говоря, вопрос ставится уже об этических характеристиках исторической памяти, в то время как заявленный вопрос соотношения исследовательских полей остается нераскрытым или, по крайней мере, непроявленным во введении диссертационного исследования.

Аналогичным образом в положениях, выносимых на защиту, оказывается не отражена авторская методика анализа этических кейсов, точнее говоря, проговаривается лишь набор концепций (К.О. Апель, Д. Олик, П. Рикер), но сами принципы анализа не формулируются, хотя данная методика, безусловно, не только обладает важным эвристическим потенциалом, но и самим автором заявлена в качестве одного из пунктов научной новизны (пункт 4).

С содержательной точки зрения диссертация также не свободна от некоторых недочетов.

Как уже говорилось выше, наиболее перспективной частью диссертационного исследования с точки зрения практической применимости выглядит методика анализа кейсов, предложенная автором. Но здесь возникает вопрос методологических оснований данного анализа, точнее говоря, оснований для методологического синтеза, поскольку предложенные авторы принадлежат к различным философским традициям, что требует серьезных аргументов в пользу возможности данного синтеза. Процессо-реляционная методология Д. Олика опирается в своих основаниях на постструктуралистский анализ символического пространства П. Бурдьё, поэтому возможность соотнесения с идеями П. Рикера безусловно существует, но возникает вопрос о том, насколько указанная традиция может быть совмещена с аналитикой К.О. Апеля. В принципе, автор сам ставит этот вопрос (с. 97-98), формулируя (но подробно не разбирая) возможность совмещения постулатов процессо-реляционного подхода с тремя уровнями этического анализа К.О. Апеля, хотя, как нам представляется, именно вопрос достижения методологического синтеза должен являться ключевым с точки зрения выполнения задач и цели диссертационного исследования.

Несформулированность принципов методики анализа сказывается и на последней главе, которая посвящена отдельным кейсам. Как представляется, автору стоило бы при описании данных кейсов следовать предложенному методологическому синтезу, в частности, обозначая различные конфигурации микро-уровня, мезо--уровня и макро-уровня дискурса в каждой конкретной ситуации, а не пытаться использовать «штампы» из существующей литературы – официальная память, семейная память и т.д. Иначе возникает существенный вопрос о том, чем предложенный этический анализ отличается от социально-философского раскрытия тех же самых кейсов в рамках культур-социологической традиции Д. Александера.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.7.4. Этика (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель О.В. Котунова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика.

Официальный оппонент:

кандидат философских наук,
доцент кафедры истории и теории политики
факультета политологии
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»

Аникин Даниил Александрович

17.03.2023

Контактные данные:

тел.: +7(495)938-2349, e-mail: itp@polit.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.11 – Социальная философия

Адрес места работы:

119234, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»

Тел.: +7(495) 939-5789; e-mail: anikin@polit.msu.ru

Подпись сотрудника факультета политологии

МГУ имени М.В. Ломоносова Д.А. Аникина удостоверяю:

Уполномоченный секретарь Фурсанова Е.В.

Фурсанова

