

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук Уханова Антона Дмитриевича**  
**на тему: «Дискуссия Карла Шмитта и Ганса Кельзена:**  
**исторический опыт и современное значение»**  
**по специальности 5.5.1. История и теория политики**

Научный интерес А.Д. Уханова к исследованию зарубежной политико-правовой мысли вполне понятен и обоснован. Связан он не только с современными тенденциями развития государственности, политической и правовой систем Российской Федерации, но и отказом от либерально-индивидуалистической идеологии, не получившей успешного воплощения в нашем государстве.

Политические и правовые идеи немецких мыслителей, философов и правоведов последних двух веков играли заметную роль в развитии современных подходов к пониманию государства и права. Знание содержания и характера дискуссии немецких интеллектуалов, оказавших влияние на своих современников, а также на будущие поколения исследователей и юристов, без сомнения является условием для объективного анализа происходящих сегодня изменений в общественно-политическом пространстве, в области развития государственно-правовых институтов, а также представлений о направлениях эволюции правосознания и правовой культуры на нынешнем этапе социального развития.

Для истории политико-правовой мысли нет неактуальных проблем, поскольку она охватывает значительные пласты интеллектуальной и духовной культуры человечества, эволюцию представлений о справедливом и целесообразном устройстве общественного порядка, жизни гражданина и эффективных способах управления государством. Различны лишь приемы, глубина и полнота исследований, а также степень научного интереса к тем или иным проблемам, который становится решающим фактором для постановки

исследовательских задач. Не является исключением и проблема, которая занимает научное внимание автора.

Политико-правовые взгляды К.Шмитта и Г.Кельзена в их сравнительном измерении привлекали внимание различных ученых и ранее, но всё ограничивалось лишь общими комментариями, краткими обобщениями, в лучшем случае - отдельной научной статьей. До глубоких и предметных исследований полемики этих ученых ранее в отечественной науке речь не шла. Решение подобной задачи предполагает необходимость: во-первых, реконструировать исторический и идейно-теоретический контексты формирования учений; во-вторых, проанализировать ключевые идеи, концепты и элементы учений; в-третьих, дать теоретико-методологическую характеристику дискуссии; в-четвертых, сопоставить этатистскую и глобалистскую концептуализации суверенитета; в-пятых, сравнить гомогенную и плюралистическую модели демократии; в-шестых, сопоставить политическое и судебное гарантирование конституции; в-седьмых, проанализировать субъектно-политическое и нормативное обоснование иерархии законодательства в учениях Шмитта и Кельзена; в-восьмых, рассмотреть конфликт Президента РФ и Конституционного суда РФ в ходе конституционного кризиса 1993 года через призму веймарских дебатов Шмитта и Кельзена; в-девятых, рассмотреть дискуссию Шмитта и Кельзена в рамках проблемы множественности теоретических языков описания мира в политической науке.

Для достижения вышеуказанного требуются серьезные навыки научной работы, а также знания и умения в области анализа зарубежной юридической литературы, в данном случае на языке оригинала, поскольку многие труды этих мыслителей не переводились на русский язык.

Представленное исследование направлено на решение научной задачи, имеющей важное значение для политологического знания. Ведь, как убедительно свидетельствуют об этом результаты проведенного

А.Д.Ухановым исследования, политико-правовые идеи К.Шмитта и Г.Кельзена представляют собой значительное явление в контексте взглядов на характер и основные задачи науки, показывают определенный способ ответа на злободневный для общественной мысли вопрос о том, как право и государство могут пониматься в качестве социальных явлений, и как из такого подхода могут возникнуть конкретные практические соображения о правовых преобразованиях. История политико-правовой мысли XX в., особенно в ее парадигмальных установках, вряд ли может быть адекватно представлена без учета того фундаментального подхода, который эволюционировал от позиций исторической школы права к синтезу идей культуры, истории и общественной среды, философии и правоведения, что отличало, собственно, систему политико-правовых воззрений указанных мыслителей.

В работе исследован комплекс вопросов, связанных с разъяснением всего спектра политико-правовых взглядов Кельзена и Шмитта, выраженных в их дискуссии, взятой в качестве самостоятельной темы истории юридической мысли, что позволяет восполнить существенный пробел в освещении истории зарубежной политико-правовой мысли XX вв., в том числе показать различные аспекты влияния их политико-правовых воззрений на философию политики и права в России и за рубежом. При этом новизной обладают следующие достижения автора: дискуссия К. Шмитта и Г. Кельзена раскрыта через исторический и идейно-теоретический контекст эпохи; удалось доказать, что при сравнении взглядов К. Шмитта и Г. Кельзена основное внимание следует уделять не противопоставлению децизионизма и нормативизма как обобщенным образам учений, а выявлению более конкретных различий, которые лежат в области теоретико-методологических и ценностно-нормативных допущений. Соискателем определено, что идейно-теоретическое противостояние (дискуссия) К. Шмитта и Г. Кельзена оказало влияние на их собственные учения. Оно было растянуто во времени и протекало в нескольких форматах: ожесточенная односторонняя адресная

критика (о суверенитете); краткие упоминания и намеки на учения друг друга (о демократии); открытая полемика и посвящение специальных текстов идеям оппонента (о гаранте конституции). Кроме того, выявлено, что в ходе дискуссии о суверенитете К. Шмитт и Г. Кельзен стремятся определить значение суверенитета для научного дискурса своего времени, однако выходят за его пределы. Предложенные ими концептуализации (этатистская по Шмитту и глобалистская по Кельзену) помещаются в основу современных подходов и задают логику существующим научно-политическим дискуссиям о феномене суверенитета. Соискателем обоснован крайне интересный вывод о том, что дискуссия К. Шмитта и Г. Кельзена о гаранте конституции представляет собой пример наиболее интенсивного идейно-теоретического противостояния, в рамках которого мыслители, формулируя собственное понимание гарантирования конституции, демонстрируют полное несогласие друг с другом, вкладывая в самые базовые государствоведческие понятия непересекающиеся смыслы, т.е. буквально говорят на разных теоретических языках.

В работе адекватно использован методологический инструментарий. Содержание диссертации демонстрирует умение применять общие и частнонаучные методы исследования политико-правовых учений.

Выводы, сделанные диссертантом, опираются на тщательно и основательно подобранную источниковую базу. При работе с источниками автором делаются необходимые пояснения о значении и характере привлекаемого материала. Все источники на иностранном языке даются в переводе, который выполнялся автором самостоятельно. Полученные результаты сравниваются с имеющимися в политической науке позициями и мнениями других исследователей, обладают достаточной степенью научной новизны. Многие представленные в работе аспекты творчества Кельзена и Шмитта ранее не анализировались в отечественной научной литературе. Диссертанту удалось показать новые грани творчества этих мыслителей,

сделать ряд оригинальных суждений о содержании их государственно-правовых идей, выявить противоречия в различных оценках их взглядов, продемонстрировать перспективы использования их идей в современных теоретико-правовых исследованиях.

На основании выполненных А.Д.Ухановым исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, обусловленное решением задачи, имеющей значение для политической науки. Полученные результаты вносят значительный вклад в развитие системы знаний об истории зарубежной политико-правовой мысли XX в. в целом, а также содержании и месте политико-правовых взглядов Шмитта и Кельзена, в частности.

В диссертации имеются некоторые моменты, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительных пояснениях автора исследования в ходе публичной защиты:

Во-первых, автором проведен системный и обстоятельный сравнительный анализ учений Шмитта и Кельзена (в целом и применительно к отдельным элементам), что является важной составляющей научной новизны. Однако, результаты могли бы быть наглядно представлены в виде сводной таблицы. Таблица могла бы обобщить различия, сходства, а также представить варианты совмещения положений учений мыслителей.

Во-вторых, полагаю, что работа значительно выиграла бы, если бы автор постарался вписать учения Шмитта и Кельзена в классификацию типов правопонимания, обратившись, например, к классическому разделению на позитивизм, естественно-правовое и социологическое правопонимание. Если концепция Кельзена иногда обозначается как позитивистская, то правовая теория Шмитта никак не квалифицируется, кроме как в терминологии самого мыслителя (т.е. как децизионизм). Обращение к проблеме правопонимания существенно бы обогатило изложение политических взглядов мыслителей и

позволило бы усилить элементы диссертационного исследования, посвященные проблеме взаимоотношений между политикой и правом.

В-третьих, в работе предпринимается попытка рассмотреть российский конституционный кризис 1993 года с помощью теоретико-методологических подходов, предложенных Шмиттом и Кельзенем в споре о гаранте конституции. При этом основное внимание уделяется конфликту Президента РФ и Конституционного Суда РФ, хотя известно, что противостояние разворачивалось между исполнительной властью (Президентом РФ) и органами законодательной власти. Конституционный Суд лишь эпизодически участвовал в событиях и сыграл в них не столь значительную роль. Не совсем понятно, почему практически не обозначена позиция законодательных органов, почему в качестве источников привлечен весьма ограниченный корпус правовых актов?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Уханова А.Д. представляет собой оригинальное научное исследование, посвященное актуальной и малоизученной в российской политической науке теме. Результаты имеют теоретическую и практическую значимость. Выводы и положения диссертации аргументированы, являются достоверными, отличаются новизной, оригинальностью и самостоятельностью. Основные положения диссертации отражены в соответствующих публикациях автора. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1. История и теория политики (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о

совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Уханов Антон Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории и истории  
государства и права  
юридического факультета  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

ОВЧИННИКОВ Алексей Игоревич

*подпись*

4.09.2023 г.

**Контактные данные:**

тел.

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

12.00.01 – Теория и история права и государства, история правовых учений.

Адрес места работы:

344007, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону,  
ул. М. Горького, 88, каб. 327.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Южный федеральный университет»,

Юридический факультет

Тел.: 7 (863) 201-98-34; e-mail: ayovchinnikov@sfedu.ru