

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Батищева Романа Юрьевича на тему «Война как предмет политики памяти: теоретико-методологические аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики

Представленная к оппонированию диссертация Батищева Романа Юрьевича посвящена интересной и востребованной как в теоретическом, так и в практическом плане проблеме.

Работа представляется актуальной в силу ряда обстоятельств. Современные реалии таковы, что нарастает практика применения военной силы политическими игроками с целью достижения ими своих целей. Более того, спектр таких задач, решаемых средствами военного насилия, расширяется. В итоге человечество оказалось в условиях системного кризиса, характеризующегося обострением международных отношений, развитием их по конфронтационному сценарию и переходом к прямому вооруженному противостоянию в ряде регионов мира, что происходит близ России или же затрагивает ее интересы.

В сложившихся условиях вновь актуализируется задача внимательного исследования проблем войны и ее последствий в различных аспектах, в том числе ее восприятия и воздействия на массовое сознание и на реальную политику. Автор же исследования выбрал заслуживающий поддержки подход, обратившись к изучению войны как предмета политики памяти. Стоит отметить, что войны и вооруженные конфликты занимают особое место в конструировании и репрезентации образов прошлого в силу ряда причин. В частности, можно указать следующее. Во-первых, изучение проблем исторической памяти сопряжено с обращением к образам войны и военного прошлого. Во-вторых, многие политические процессы и феномены

массового сознания как в современных условиях, так и в исторической ретроспективе связаны с вооруженными конфликтами или боевыми действиями. Думается, с учетом изложенного будет вполне обоснованно утверждать, что представленная диссертация связана с решением актуальной для политической теории и практики задачи.

Ознакомление с работой показывает, что проведенное Р.Ю. Батищевым диссертационное исследование представляет собой довольно серьезный теоретический труд. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы. Введение позволяет понять замысел проведенного исследования: автор обосновывает его актуальность, определяет объект и предмет, характеризует степень изученности темы, формулирует цели и задачи, излагает научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологическую базу и основные методы исследования, степень достоверности и апробацию результатов, раскрывает положения, выносимые на защиту.

Батищев Р.Ю., стремясь синтезировать наработки, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных авторов, в ряде вопросов одновременно высказывает и собственную обоснованную авторскую позицию, делает самостоятельные выводы, демонстрирует необходимые исследовательские компетенции политолога и намечает контуры будущих теоретических конструкций. Проведенная автором работа по созданию теоретической модели обращения к образам военного прошлого вполне органично вписывается в существующую методологическую задачу отечественной политической науки. В этой связи можно утверждать, что диссертация обладает определенной научной новизной.

Структурное построение диссертационного исследования не вызывает возражений и представляется достаточно логичным и убедительным, соотносясь с авторским замыслом. В рамках глав и каждого параграфа разрабатывается определенный относительно самостоятельный сюжет, способствующий раскрытию общего замысла проводимого исследования.

Дополнительно соискатель обозначает хронологические рамки исследования, что позволяет разграничить проблематику собственно памяти и актуальных политических событий.

Ознакомление с работой показывает, что проведенное исследование основано на солидной теоретической базе. В объемном списке литературы приводится в том числе и ряд работ на иностранных языках, посвященных изучаемой проблематике. Данное обстоятельство вполне убедительно свидетельствует в пользу основательности проведенного исследования, стремления автора обеспечить достоверность научных положений и выводов, содержащихся в диссертации.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования политики памяти о войнах» автором рассматриваются основные подходы к трактовке понятия «политика памяти», места и роли образов войны в основных моделях политики памяти, излагаются основания для классификации основных теоретико-методологических подходов к изучению памяти о войнах.

В первом параграфе первой главы диссертации автор определяет существующие подходы к определению понятия «политика памяти». Для более глубокого понимания автор условно разбивает их на дихотомические и многоакторные. В завершение параграфа делается вывод, что антагонистическая память предельно сконцентрирована на теме войны, в то время как космополитическая память максимально дистанцируется от памяти о войнах с целью поддержания консенсуса. В параграфе, посвященном осмыслению и классификации основных теоретико-методологических подходов к анализу памяти о войнах, автором обращается внимание на весьма важное обстоятельство, в связи с чем он приходит к выводу о том, что в рамках социально-акторного подхода на различных площадках артикуляции происходит постоянная борьба за память. Причем эта борьба периодически обостряется. В этой связи различные социальные акторы способны создавать свои «фреймы» памяти и «обрамлять» индивидуальные

воспоминания. Заслуживает внимания позиция автора, которая заключается в том, что разница в описанных «фреймах» задает определенную динамику коллективной памяти о войнах и оформляет борьбу различных акторов за доминирование своих военно-исторических нарративов.

Вторая глава «Образы войны в политике памяти: основные акторы, функции и стратегии репрезентации» посвящена изучению использования различными игроками образов войны в политике памяти. Здесь автор приводит и раскрывает основные функции образов войны в политике памяти и основные стратегии использования этих образов различными субъектами, именуя их «мнемоническими акторами». В первом параграфе второй главы («Основные акторы политики памяти о войнах») приводится авторская классификация акторов политики памяти о войнах на примерах, характерных для современной российской политики. Для этого в параграфе выделены и охарактеризованы два критерия для сравнения: отношение акторов к государству (государственные или негосударственные), отношение акторов к войне. Во втором параграфе «Основные функции образов войны в политике памяти» содержится классификация указанных функций. Примечательным является то обстоятельство, что данная авторская классификация соотносится с социологической теорией Р. Мёртона, а также рядом эмпирических исследований, посвященных конкретным военным коммеморациям. Существенный интерес представляет и проведенный автором в третьем параграфе второй главы анализ основных стратегий политики памяти о войнах.

Содержание, полученные результаты и выводы диссертационного исследования представляют несомненный теоретический интерес. Достаточно высокий уровень проведенного исследования обеспечивается применением верно определенного научного инструментария, достоверными источниками и литературой, широкой эмпирической базой.

Характеризуя методологическую основу проведенного исследования, необходимо отметить правомерность сделанного автором выбора, особое

внимание к методологии конструктивизма, позволяющего понимать и учитывать специфику восприятия военного прошлого той или иной нацией. Следует отметить, что именно на данной основе и возникает феномен стратегической культуры, которая существенно различается у международных игроков. Методы, на которые опирался автор в своем исследовании, обеспечивают решение его задач и достижение его цели.

Основные положения и выводы проведенного исследования были изложены автором в пяти научных публикациях, в том числе в трех статьях, которые опубликованы в научных журналах, входящих в перечень, утвержденный Аттестационной комиссией Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, и в одной статье, опубликованной в научном журнале, индексируемом в базе данных Web of Science. Публикации автора раскрывают основные положения проведенного им исследования, автореферат отражает содержание диссертации. Апробация исследования состоялась и в ходе участия соискателя в работе ряда российских и международных научных конференций. Все это позволяет сделать вывод о достоверности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Вместе с тем, позитивно оценивая достижения соискателя и полученные им при проведении исследования интересные результаты, нельзя не отметить ряд спорных моментов и замечаний.

1. Цель исследования определена следующим образом: «рассмотрение и характеристика основных аспектов образов военного прошлого для их рассмотрения как специфических предметов политики памяти». Хотелось бы порекомендовать автору в дальнейшем быть более внимательным при формулировке подобных положений.

2. Думается, автору следовало бы обратить внимание на работу Е.С. Сенявской, написанную с опорой на значительную эмпирическую базу, «Психология войны в XX веке: исторический опыт России» (М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999) и использовать ее при

проведении исследования. Целый ряд феноменов, изучаемых в диссертации Р.Ю. Батищева, затрагивается в названном труде.

Автору, возможно, уже при дальнейшей разработке темы, целесообразно обратиться и к работам, связанных с феноменом стратегической культуры, которая во многом формируется на исторически сложившихся у политических игроков представлениях о военной силе и на восприятии военного опыта своей страны.

3. В третьем параграфе второй главы Р.Ю. Батищев приводит описание основных стратегий использования образов войны в политике памяти. Вместе с тем одна из них, стратегия забвения, остается в работе без должного освещения, что не вполне правомерно.

4. Упущением видится отсутствие в заключении диссертации рекомендаций по использованию научных выводов, авторского видения перспектив дальнейшей разработки темы, рекомендаций для практики. Фактически заключение сведено к краткому пересказу работы и фиксации ее итогов. Между тем идеи, содержащиеся в диссертации, авторские подходы могли бы быть использованы, например, в политическом образовании граждан в условиях, когда в установках документов стратегического планирования Российской Федерации явно обозначился ценностный тренд, и одной из ценностей является память о защите Отечества.

Вместе с тем указанные замечания, комментарии и рекомендации не отрицают значимости и результатов проведенного исследования. Скорее они призваны нацелить автора на дальнейшее вдумчивое продолжение научных изысканий, сориентировать и вывести его на новый уровень осмысления изучаемой проблемы.

В целом диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.1. История и теория политики (по политическим наукам), а именно такому ее направлению исследований, как «Историческая политика.

Политика памяти», критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Батищев Роман Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор
заведующий кафедрой политологии

Института международных отношений и социально-политических наук
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
лингвистический университет»

БЕЛОЗЁРОВ Василий Клавдиевич



«11» октября 2023 г.

Контактные данные:

тел.:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 23.00.02 Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

119034, г. Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1.

ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет»,
Институт международных отношений и социально-политических наук,
кафедра политологии

Тел.: +7(499)2557172; e-mail: politologia@linguanet.ru

Подпись Белокурова В.К. заверяю.
Уч. оппонент по работе с персоналом

