

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Карнеева Родиона Рафаэлевича на тему «Проблема пересборки субъекта как способ его реконцептуализации», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания**

Диссертация Р.Р. Карнеева «Проблема пересборки субъекта как способ его реконцептуализации» посвящена классической философской проблеме прояснения концепта субъекта и связанных с ним проблем субъектности, ответственности, свободы. Эта проблематика представляется актуальной и по сей день. Её актуальность во многом обусловлена тенденцией на возвращение к концепту субъекта в рамках современной континентальной философии.

В качестве объекта исследования выступает «совокупность стратегий реконцептуализации субъекта в рамках современной философии» (с. 11). Предметом изучения являются различные версии пересборки субъекта в рамках проекта реконцептуализации субъекта.

Р.Р. Карнеев целью своего диссертационного исследования ставит «рассмотреть проблему реконструкции изменений, происходящих с современными концептуализациями субъекта, в ситуации реконцептуализации субъекта...» (с. 10). К тому же, диссертант указывает на стратегию пересборки субъекта как на одну из наиболее перспективных стратегий работы с концептом субъекта в рамках современной философии. Именно в рамках пересборки субъекта можно говорить о вменении ответственности субъекту. Пять задач, которые необходимо решить для достижения общей цели работы, формулируются достаточно чётко и позволяют судить о продуманности и цельности общего замысла исследования.

Содержание и структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Диссертационное исследование Р.Р. Карнеева «Проблема пересборки субъекта как способ его реконцептуализации» включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы. В

первой главе диссертант ставит проблему своего исследования, в частности, проясняются основные понятия, связанные с субъектом: субъектность и субъективность. Также рассматриваются два проекта концептуальной работы с субъектом: классическое понимание субъекта и его деконцептуализация. Это рассмотрение задействует широкий социокультурный контекст, ибо, как предполагает Р.Р. Карнеев, «...классическая новоевропейская концепция субъекта является определённым ответом на чаяния и надежды эпохи, то же самое можно сказать и о кризисе классического концепта субъекта» (с. 38). Соответственно, соискатель погружает концепцию субъекта в исторический контекст, который позволяет более полно проанализировать заявленную проблематику.

Вторая глава диссертации, по аналогии с первой, где рассматривался социокультурный контекст проектов понимания субъекта классической и неклассической философии, вводит контекст проекта реконцептуализации субъекта. В ней говорится о современной ситуации с точки зрения постсекулярности, постгуманизма, плоских онтологий. Р.Р. Карнеев указывает на то, что проект реконцептуализации субъекта учитывает критику проекта деконцептуализации субъекта, т.е. критику классического субъекта, но не собирается отказываться от концепта субъекта. Для иллюстрации этого тезиса автор разбирает концепции субъекта Альтюссера, Батлер и Левинаса, показывая зависимость субъекта от внешнего объективного контекста.

В третьей главе автор анализирует различные подходы к пересборке субъекта. Для этого он подробно анализирует концепции Бадью, Жижека, Мейясу, Лакана и Брайдогги. Отдельно стоит отметить рассмотрение концепта События, где Р.Р. Карнеев прослеживает эволюцию концепта События от Хайдеггера к Бадью. С точки зрения исследователей, которых анализирует автор, концепт События является конституирующим в рамках пересборки субъекта проекта реконцептуализации. В этом контексте интересным представляется введение теории узлов Лакана для иллюстрации

того, как субъект понимается в рамках современного проекта возвращения к субъекту.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования.

Достоинства работы состоят в первую очередь в весьма обстоятельном обзоре теорий, посвященных как рефлексии того, что есть субъект, так и формированию самого представления о концепте субъекта и субъективности. Автором переработан и проанализирован внушительный массив оригинальных источников литературы. Несмотря на доминирование в тексте обзорной составляющей, работа обладает высокой креативностью: автор предлагает критику существующих подходов, а также формулирует свои собственные гипотезы.

Содержание диссертации соответствует заявленной теме. Работа представляет собой самостоятельное исследование, содержащее новые научные результаты. Среди наиболее значимых результатов исследования следует отметить автором выявлено, что субъект в рамках современного проекта реконструкции концепта субъекта представляет из себя сложное и многокомпонентное образование, сложный системный эффект, возникающий в процессе пересборки и не имеющий устойчивого и автономного центра. К тому же, автор отмечает, что данное образование способно признавать свою ответственность. К новизне также относится выделение проекта реконцептуализации субъекта как особого современного проекта в рамках современной философии.

Вместе с тем, работа не лишена некоторых недостатков и несовершенств.

К очевидным **неудачам** работы можно отнести различные последствия обзорной доминанты. Поскольку в тексте весьма детально изложены самые подробные нюансы тех или иных аргументов или подходов, то «голос автора» заметно теряется в тексте и практически не ведет читателя от идеи к идее в соответствии с некоторым замыслом. Критические комментарии и соображения автора часто «тонут» в изложении других авторов и подчас

выглядят как продолжение их собственных позиций и умозаключений. В общем и целом, работе немного не хватает метапозиции, устраняющей эффект реферативности и систематизирующей описательности.

2. Кроме того, не всегда ясно какой логикой переходов от одних рассуждений к другим руководствуется автор. Если это историческая последовательность эпох и периодизаций, то требовалось бы специально оговориться о том, в чем состоит новизна исследования, и в какой своей части она отклоняется от традиционно-классических способов построения энциклопедического знания. А если это авторская реконструкция, то имело бы смысл более четко показать собственную логику, по которой проводится концептуализация и формализация материала. Данное замечание обусловлено ощущением некоторой неровности связывания материала на протяжении всего текста: кое-где переходы обусловлены сугубо исторической сменой эпох, и носит линейно-диахронический характер, а в иных местах связь предполагается в том числе синхроническая, и лучше показан внутренний конфликт различных положений, требующий от них полемического противостояния друг с другом.

3. Во вступительных частях текста, как мне кажется, не хватает оговорок о том, почему тематизация субъекта и субъективности в Античности преждевременна. В отношении верности этого положения в литературе есть самые разные позиции и далеко не всегда тезис об отсутствии субъекта в Античности принимается по умолчанию. Именно поэтому хотелось бы приведения непосредственно авторских оговорок и разъяснений в том, почему концептуализация субъекта в Античности заключается в скобки. Ещё более настоящего объяснения требует исключение из рассмотрения раннехристианского периода, когда через философский анализ времени и первых вопросов о свободной воле, идея субъекта очевидным образом зарождается. В диссертации главным периодом рассмотрения идеи субъекта называется Новое Время. Подобная концептуализация тесным образом связана с Критической теорией, в частности, работами М. Фуко, на которые

автор активно ссылается. Это вполне правомочная отсылка, однако в отсутствии собственных соображений в отношении периодизации философии субъекта возникает ощущение, что автор диссертации следует за вторичными источниками в рассмотрении данного вопроса, не проводя свою собственную аналитическую реконструкцию.

4. В целом для автора исследования характерна стратегия вложения одной оптики в другую, при которой он по умолчанию следует за той концептуализацией, которая предлагается определенным направлением и, возможно, представляется автору наиболее привлекательной. В частности, при определении контуров субъекта и субъективности диссертант предпочитает опору по большей части на тексты М. Фуко, фактически следуя только нововременной интерпретации субъекта как субъекта познания (а также власти, нормы и дискурса и т.д.). Во второй половине диссертации упор делается на работы Э. Левинаса, через которого делаются обращения к М. Хайдеггеру. Между тем, диспозиция главного и второстепенного может быть и другой, в частности, можно читать Левинаса через Хайдеггера, а не наоборот, что, разумеется, лежит в области творческой свободы исследователя. Однако данная работа в значительной степени выиграла бы, если бы ее автор пояснял почему он делает выбор в пользу того или иного автора. Подобного рода вопросы и пожелания, впрочем, снимаются, в случае если автор следует за своей собственной логикой в повествовании, не ограничиваясь перечислением и описанием, которые в силу самого назначения требуют таксономической полноты;

5. Одним из самых заметных упущений работы является разбор темы «десубъективации» человека в экзистенциализме и частично феноменологии. Наименьшее внимание в работе уделено Ж.-П. Сартру - он упоминается в работе только шесть раз. М. Хайдеггер упоминается ок. 64 раз, но практически всегда в контексте разбора другими авторами. Между тем, перед анализом идей постгуманизма, напрашивается анализ экзистенциалистской интуиции замены таких замкнутых субстанциалистских образований, как субъект, Я,

когито, Эго и пр. разомкнутым бытием-в-мире. Диссертационное исследование незаслуженно оставляет без внимания сюжет «пересборки» субъекта в феноменологии и экзистенциализме (как минимум, у Сартра и Хайдеггера). а именно критики классических идей герметичности и капсулированности субъекта. Экзистенциалистский проект «пересборки» субъекта (особенно в исполнении Сартра и последующего «сартрианства») вполне можно полагать образцовым вкладом в представление о произвольно-самостоятельном конфигурировании субъекта (самоопределении экзистенции) с помощью контингентных событий (свободных выборов).

Необходимо отметить, что все указанные замечания имеют скорее дискуссионный и, во многом, рекомендательный характер и не влияют на общую исключительно высокую положительную оценку работы. Практически все **научные положения и выводы**, сформулированные в диссертации, а также вынесенные на защиту получили хорошее логическое обоснование в виде ясной и четкой аргументации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Карнеев Родион Рафаэлевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Официальный оппонент:

кандидат философских наук,

профессор, главный научный сотрудник Школы философии и культурологии

факультета гуманитарных наук федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Национальный

исследовательский университет «Высшая школа экономики»

ГАСПАРЯН Диана Эдиковна

28.11.2023

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 772-95-90; e-mail: [fgn@hse.ru](mailto:fgn@hse.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

09.00.11 – Социальная философия

Адрес места работы:

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20,

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики», факультет гуманитарных наук, Школа философии и культурологии,  
профессор, главный научный сотрудник

Тел.: тел.: +7 (495) 772-95-90; e-mail: [fgn@hse.ru](mailto:fgn@hse.ru).

Подпись Д.Э. Гаспарян удостоверяю:

*мессежнер иконосформирован и референтологиче*  
*Сахарова Н.В.*



«28» 11 2023 г.