

Отзыв

**на автореферат диссертации Вепрецкого Сергея Викторовича
«Политическая история Канульского царства по эпиграфическим источникам»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история**

Автореферат диссертации «Политическая история Канульского царства по эпиграфическим источникам» создает благоприятное впечатление об исследовании и его авторе. Прежде всего, обращают на себя внимание те разделы автореферата, в которых описываются источниковая и историографическая базы исследования, его теоретические и методологические основы. Эти разделы говорят о диссертанте, С.В. Вепрецком, как о высококвалифицированном исследователе, в полной мере овладевшем «ремеслом историка». (Подтверждает это и список публикаций автора в конце автореферата – солидный для претендента на степень кандидата наук).

С.В. Вепрецкий избрал в качестве основного вида источников эпиграфические (что нашло прямое отражение в названии работы). Это вид источников, классический для специалистов в области истории «письменных» цивилизаций древности, и обращение диссертанта к нему придает его исследованию фундаментальность, удачно ставит диссертацию в общий контекст (в том числе потенциально – компаративный контекст) исследований по истории древнего мира.

В автореферате диссертант демонстрирует прекрасное знание историографии и, что особенно важно, способность определить место своего исследования в ней. С.В. Вепрецкий опирается на отечественную традицию майянистики, восходящую, как он верно отмечает, к Ю.В. Кнорозову. При этом он прослеживает ее развитие до наших дней и в то же время грамотно определяет место и значение этой традиции и свое исследование как ее новейшего продолжения в общем историографическом потоке мировой майянистики.

Как пишет диссертант, «Теоретической основой исследования является разработанная в отечественной науке концепция развития раннегосударственных политических образований от номовых государств к ранним империям» в ее модифицированном в начале 2000-х гг. Д.Д. Беляевым, «основываясь на достижениях отечествен-

ной политической антропологии», виде (с. 4–5, 5). Первоначальная же версия этой концепции была создана в конце 1970-х – начале 1980-х гг. И.М. Дьяконовым и В.А. Якобсоном (что также верно отмечает диссертант – с. 5). Работы Д.Д. Беляева и А.В. Сафронова действительно показали плодотворность применения концепции И.М. Дьяконова и В.А. Якобсона к майяскому материалу, и, таким образом, сделали обращение к ней С.В. Вепрецкого вполне оправданным. В то же время было бы интересно посмотреть, как материалы по Канульскому царству вписываются в рамки теорий, активно применяемых в мировой майянистике в наши дни, – гетерархии, корпоративной и сетевой стратегий, коллективного действия и др.

Автореферат показывает, насколько фундаментален, солиден и грамотно применен диссертантом набор методов исследования. Особенно отранно видеть подробное – пошаговое – описание последовательности действий при работе с задокументированными в полевых условиях эпиграфическими материалами. Правда, создается впечатление, что С.В. Вепрецкий совершает характерную для многих диссертантов ошибку: путает понятия «метод» и «методология». Ведь автор сам пишет, что им «задействованы сравнительно-исторический, типологический и историко-генетический методы» (с. 5; выделено мной. – Д.Б.), но эта фраза открывает раздел, называющийся «*Методологическая основа исследования*» (с. 5–6; выделено мной. – Д.Б.). Тем не менее, собственно выбор методов вполне логичен, и их грамотное использование позволило С.В. Вепрецкому получить значимые научные результаты.

Сжатое изложение основного содержания работы, насколько это возможно в автореферате, раскрывает и аргументирует основные положения, выносимые на защиту. Наиболее интересным для исследователя общих вопросов политической организации древних обществ нам представляется изучение С.В. Вепрецким на канульском материале феномена соправительства. В целом автореферат дает достаточно полное представление о содержании и теоретических основаниях диссертации, свидетельствует о ней как о серьезном научном труде, посвященном до сих пор недостаточно хорошо изученной странице истории доколумбовой Центральной Америки – политической истории майяского Канульского царства I тыс. н.э.

Резюмируя, следует отметить, что, насколько позволяет судить автореферат, диссертационное исследование С.В. Вепрецкого соответствует формальным требова-

ниям и выполнено на уровне, позволяющем утверждать, что диссертант заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Дмитрий Михайлович Бондаренко
член-корреспондент Российской академии наук
доктор исторических наук, профессор
заместитель директора по научной работе
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института Африки Российской академии наук

16.01.2024