

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук **Фролова Игоря Валентиновича**

на тему «**Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан**».

Специальность 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Институт несостоятельности (банкротства) граждан имеет несомненно важные функции в современном гражданско-правовом регулировании общественных отношений.

С повышением уровня деловой активности граждан и увеличением размеров и количества принятых на себя обязательств, растет и число банкротств физических лиц. Поэтому становится все более важной задача защиты прав и охраняемых законом интересов кредиторов. Особенности гражданско-правового статуса физического лица приводят к тому, что при банкротстве гражданина возникают новые и не характерные для банкротства юридических лиц вопросы, такие, как режим общей совместной собственности или защита прав иждивенцев наследодателя. Поиск оптимальных решений по вопросам формирования конкурсной массы гражданина-банкрота, а также по вопросам, возникающим в процедуре реализации имущества должника, имеет несомненную актуальность.

Опыт применения отечественного законодательства, свидетельствует, что лица, имеющие правовые связи с должником (супруг; члены семьи; наследники должника, лица, выступающие мнимыми собственниками активов банкрота) часто имеют противоположные интересы.

Поиск способов защиты добросовестных участников гражданского оборота и предотвращения злоупотребления правом также весьма актуальна. Диссертант верно отмечает, что в процедурах банкротства граждан присутствует не только сам должник, но и члены его семьи. Научный анализ этой множественности лиц является актуальным и в теоретическом, и в правотворческом, и в правоприменительном аспектах.

В работе имеется несколько важных и научно достоверных выводов.

В частности, заслуживает внимание предложение автора о введении в российское законодательство правил о несостоятельности домохозяйств, как одной из специальных разновидностей гражданско-правового сообщества в форме неправосубъектной общности граждан (с. 29).

Научная новизна исследования заключается (как это и отмечает автор) в разработке автором комплексной концепции институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан. Согласно данной концепции под правовой институционализацией сферы несостоятельности и банкротства граждан автор понимает упорядоченный процесс оформления и законодательного закрепления, иерархического структурирования и внедрения в юридическую практику правил регулирования отношений, возникающих вследствие невозможности и (или) неспособности граждан исполнить принятые или возложенные на них денежные обязательства.

Автор вводит в научный оборот новую правовую категорию – генеральный институт несостоятельности и банкротства. Последний представляет собой

правовой институт, внутренняя структура которого основана на системе взаимосвязанных специализированных правовых институтов, регламентирующих условия введения, правила проведения и последствия реализации процедур, применяемых в делах о банкротстве различных категорий должников. (с. 12).

Представляют научный интерес предложенная автором классификация категорий множественности лиц в деле о банкротстве гражданина с делением на формы активной множественности лиц (применяется в большинстве дел о банкротстве граждан), смешанной активно-пассивной множественности лиц (применяется в делах о совместном банкротстве супругов (бывших супругов) и в делах о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и нескольких кредиторов) и пассивной множественности лиц (применяется при рассмотрении дел о банкротстве супругов (бывших супругов) и дел о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и одного кредитора (с. 21-22).

К числу достоверных выводов автора можно отнести утверждение о необходимости обоснования модели финансовой реабилитации граждан, как результата проведения судебной процедуры реструктуризации долгов гражданина. Данная модель представляет собой специальный вид реабилитации, при которой гражданам, признаваемым несостоятельными должниками, предоставляется посильное для их имущественного состояния погашение денежных требований кредиторов и продолжение исполнения ими своих денежных обязательств под контролем специально утверждаемого судом субъекта системы арбитражного управления – финансового управляющего, с целью урегулирования конфликтных отношений, вызванных наличием денежной задолженности (С.25-26).

В то же время не со всеми выводами автора можно полностью согласиться.

1. Спорным представляется предложения автора о необходимости четкой дифференциации исполнительского иммунитета в виде запрета обращения взыскания на имущество гражданина-должника: а) в исполнительном производстве; б) в процедуре реализации имущества гражданина в деле о его банкротстве. По мнению автора, правовое регулирование этих двух процедур не должно быть универсальным (С. 29).

Данный тезис расходится с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в «деле Фрущака», которое в свое время имело широкий резонанс в юридическом сообществе¹.

Представляется, что должник не должен обладать какими-либо преференциями в отношении имущественного иммунитета в процедуре банкротства по сравнению с исполнительным производством, иначе у него всегда будет возможность инициировать процедуру банкротства, например, только с целью исключения единственного жилого помещения из объектов, на которые может быть обращено взыскание.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС18-15724 от 29.11.2018 г. по делу №А40-67517/2017

Следовательно, размеры и иные характеристики, позволяющие определить границы имущественного иммунитета, должны быть едины вне зависимости от стадии, вида процесса и места жительства должника, а порядок обращения взыскания на имущество должника – аналогичным.

Вместе с тем приведенное замечание имеет дискуссионный характер и не может повлиять на общее мнение о высоком научно-исследовательском уровне диссертации.


На основании вышеизложенного, полагаем, что диссертационное исследование Фролова Игоря Валентиновича на тему «Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Тема диссертации соответствует специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

В диссертации предложено решение задач, имеющих существенное значение, содержится ряд новых научных результатов и положений, и автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса Сафоновым Александром Владимировичем и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса ЧелГУ 25 января 2023 года, протокол № 5.

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса
Челябинского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент

 Е.А. Останина

Подпись Е.А. Останиной
заверяю:

