

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Нестеровой Ксении Александровны
«Персональная история общественного и политического деятеля
М.М. Винавера (1862–1926): методологические и
источниковедческие проблемы исследования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография,
источниковедение, методы исторического исследования

Актуальность диссертационного исследования К.А. Нестеровой не вызывает сомнений и обусловлена как теоретическими, так и практическими потребностями развития отечественной исторической науки на современном этапе. Происшедший в современной исторической науке «культурологический поворот» предъявил новые требования к традиционному жанру исторических исследований, получившему название «персональной истории». Взгляд на исторические процессы сквозь призму биографии конкретного человека позволяет в значительной мере воссоздать прошлое во всем многообразии его реальных отношений и взаимосвязей. Такая постановка исследовательских проблем вызывает необходимость разработки новых методологических подходов и включения в научный оборот новых источников и новых источниковедческих приемов изучения уже используемых источников в целях получения дополнительной информации о прошлом. Это объясняет важность проведения на новом теоретическом уровне источниковедческого анализа для воссоздания прошедшей реальности в форме историко-биографического исследования.

Говоря об актуальности диссертационного исследования К.А. Нестеровой, необходимо учитывать тот факт, что внимание автора концентрируется на фигуре видного представителя общественной и политической жизни дореволюционной России, а также заметной фигуре

первой волны российской эмиграции Максиме Моисеевиче Винавере. И хотя в первом абзаце своей диссертации автор говорит о людях «второго плана», на мой взгляд, это определение вряд ли подходит к биографии М.М. Винавера, депутата первого общероссийского народного представительства, одного из лидеров конституционно-демократической партии, яркого публициста и редактора периодических изданий, активного правительственного деятеля в годы революции и Гражданской войны. К настоящему времени его жизнь не стала предметом специального глубокого исторического исследования, что также подчеркивает научную важность диссертации К.А. Нестеровой.

В соответствии с видением научной значимости проблемы диссертации формулируются цель и задачи исследования. К.А. Нестерова определяет цель работы как «формирование репрезентативной источниковой базы и разработка на ее основе методологии реконструкции персональной истории М.М. Винавера» (с. 6). Пять задач, сформулированных в результате декомпозиции цели, позволяют автору диссертации обеспечить ее достижение. К их числу относятся выявление комплекса архивных и опубликованных источников личного происхождения, характеризующих историю жизни М.М. Винавера, и их классификация по способам кодирования информации, происхождению и информационной ценности; определение критерия и выявление этапов и характера деятельности М.М. Винавера на основе содержащейся в источниках информации; выявление особенностей комплексов текстовых и аудиовизуальных источников, их информационной ценности, места и роли в реконструкции персональной истории.

Структура диссертационного исследования К.А. Нестеровой соответствует поставленным задачам. Она построена на основе проблемного принципа. Каждая из четырех глав работы посвящена актуальным вопросам современного источниковедения, преломленных в аспекте реконструкции

персональной истории М.М. Винавера: источниковедческим проблемам изучения личных фондов М.М. Винавера в отечественных и зарубежных архивах, классификации и интерпретации источников реконструкции его политических взглядов, научной и культурно-просветительской деятельности, нравственно-психологического облика. При этом каждая из глав начинается формулированием задачи, на решение которой нацелено содержание главы.

Одной из важнейших проблем персональной истории является дихотомия исследуемой личности и эпохи, в которой эта личность действует. Их неразрывная связь позволяет исследователю перенести акцент либо на личность, для которой эпоха служит только фоном биографических перипетий, либо на эпоху, для характеристики которой личность служит лишь конкретным примером и воплощением общественных процессов. Но это крайние полюса построения общетеоретического подхода для исследователя. Но они чрезвычайно важны для решения задач на эвристическом этапе исследования, когда стоит задача формирования комплекса исторических источников. Поход, избранный автором диссертационного исследования, ближе к первому варианту акцентировки, что в значительной мере определяет источниковую базу исследования.

Широта поставленных в диссертации К.А. Нестеровой задач потребовала привлечения значительного по своим масштабам комплекса как опубликованных, так и архивных источников. В диссертации широко используются материалы отечественных и зарубежных архивов. Среди них следует назвать ГА РФ, РГАЛИ, «Дом Плеханова» и Рукописный отдел Российской национальной библиотеки в Санкт-Петербурге, РГИА, ЦГИА СПб., а также Архив Еврейского научного института в Нью-Йорке (США) и Центральный архив истории еврейского народа в Иерусалиме(Израиль).Поскольку большое внимание в работе уделяется использованию визуальных источников, автором привлечены материалы

ЦГАКФФД СПб. Многие выявленные автором информационные ресурсы впервые введены в научный оборот и в комплексе с опубликованными источниками создают необходимую базу диссертационного исследования.

Автор подробно раскрывает судьбу формирования двух крупнейших по объему материалов, связанных с М.М. Винавером, личных фондов в ГА РФ (Ф. Р5818. Оп.1) и в Архиве Еврейского научного института в Нью-Йорке («Бумаги Максима Винавера. 1914–1926. Группа записей 84. Папки 760–795»). Деление их на два комплекса связано с решением супруги политика Розы Георгиевны. Часть бумаг в основном постреволюционного периода деятельности М.М. Винавера была передана ею в Русский заграничный исторический архив в Праге, материалы которого оказались в ГА РФ и РГАЛИ. Другая часть бумаг была вывезена Р.Г. Винавер в США, где их приобрел Гуверовский институт войны, революции и мира. При этом автор обращает внимание на тот факт, что эти две части охватывали в основном материалы постреволюционного периода: «Часть его архива, отражавшая Санкт-Петербургский период его жизни с момента переезда туда, включая часть его библиотеки, была утеряна в годы Гражданской войны» (с. 18). Отсутствие этих материалов потребовало от автора диссертации скрупулезного изучения фондов других архивохранилищ и публикаций источников с целью восполнения утраченной информации.

В связи с вышесказанным вполне обоснованным является источниковедческий анализ документов, включенных в состав личных фондов указанных архивов, истории их возникновения, характеристики состава, видовой принадлежности источников и их информационной ценности. Этому посвящена первая глава диссертации. При этом автор отмечает, что не все отмеченные в описи документы находятся в наличии. В ходе проведенного исследования К.А. Нестеровой «предлагается систематизация документов по видовой или тематически единой линии содержания, так как такой подход позволит обозначить в наиболее удобном

формате информативную ценность фонда» (с. 38). Автором выделяются следующие виды документов, отложившихся в фонде ГА РФ: 1) мемуары; 2) переписка (самая большая группа источников); 3) документы, связанные с деятельностью Второго Крымского краевого правительства Соломона Крыма и 4) документы эмигрантских антибольшевистских организаций.

Автор диссертации хорошо знаком с научной литературой, посвященной теоретическим проблемам персональной истории и изучаемому периоду. Автору удалось выявить ряд публикаций, в той или иной степени касающихся политической и общественной деятельности М.М. Винавера. Проведенный автором исследования анализ степени изученности проблемы свидетельствует о том, что рассмотрение методологических и источниковедческих аспектов формирования персональной истории М.М. Винавера не стало предметом специального изучения.

Теоретическая и методологическая основа диссертационного исследования К.А. Нестеровой сформирована в рамках научной школы, сложившейся на кафедре источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, в трудах профессоров и преподавателей этой кафедры. В центре внимания этой научной школы неизменно находится разработка методологического инструментария исторического исследования. Как справедливо отмечает автор диссертации, «на кафедре источниковедения проблемы анализа аудиовизуальных источников разрабатывались несколькими поколениями сотрудников и учеников. Данная работа является продолжением этой традиции в плане показа общих информативных возможностей, которые открываются перед историком, реконструирующим персональную историю Винавера» (с. 161).

Комплексный подход, позволяющий повысить информационную отдачу источников, в полной мере используется во второй и третьей главах диссертационного исследования К.А. Нестеровой. Для его применения автор выделяет в персональной истории М.М. Винавера семь этапов:

1. 1862-1886 - детство, юность и обучение в университете в Варшаве;
2. 1886-1906 – начало профессиональной деятельности как адвоката в Санкт-Петербурге;
3. 1905-1906 – работа в Государственной думе Российской империи Первого созыва;
4. 1906-1917 – адвокатская культурная и просветительская деятельность;
5. 1917 – лето 1918 – деятельность в поддержку Временного правительства и руководство Комиссией по выборам Учредительного собрания;
6. август 1918 – апрель 1919 – деятельность в качестве министра Внешних сношений в Крымском краевом правительстве Соломона Крыма;
7. апрель 1919 – октябрь 1926 – период эмиграции (с. 63-64).

Выделенные этапы К.А. Нестерова объединяет в группы, в которых превалирует политическая (3, 5, 6 этапы) или неполитическая (1,2,4 этапы) деятельность. Седьмой этап, по мнению автора, стоит особняком, включая в себя оба вида деятельности. Такая группировка позволяет К.А. Нестеровой выделить специфику источниковой базы для каждой группы. Соответственно, появляется вторая глава работы, посвященная формированию и эволюции политических взглядов М.М. Винавера, и третья глава «Научная и культурно-просветительская деятельность М.М. Винавера в отражении его творческого наследия и воспоминаний современников». Тем самым, автор предпринимает попытку характеристики источниковой базы, выявления ее специфики, демонстрации преобладания в ней определенных видов источников в зависимости от превалирующего характера деятельности человека.

Последняя глава диссертации посвящена рассмотрению источников, позволяющих раскрыть нравственно-психологический облик М.М. Винавера. Для решения этой задачи автор детально анализирует тексты воспоминаний

Р.Г.Винавер, политических соратников и коллег М.М. Винавера, некрологов, появившихся после его смерти. Ценность подобных источников значительно возрастает в силу их комплексности, при значительной доле субъективности каждого из них.

Особой заслугой автора диссертации является изучение потенциала аудиовизуальных источников, как источников, не только обладающих богатым потенциалом для реконструкции исторических фактов, но и способствующих выявлению специфики индивидуального восприятия происходивших в обществе перемен. Эти документы сегодня вызывают повышенный интерес у историков и источниковедов в связи с осознанной сообществом востребованностью персонализации исторического процесса. Их использование потребовало включения в текст иллюстраций. Они размещены в приложении к работе (6 иллюстраций) и позволяют увидеть не только фотографии и живописные портреты М.М. Винавера и его супруги, его рукописи, но и карикатуры на известные события давно прошедших лет, волновавшие общество.

Рассмотрение историографии проблемы и анализ источниковой базы исследования позволяют сделать вполне определенный вывод об обоснованности и достоверности научных результатов исследования. Актуальность проблематики, новая постановка комплексной проблемы, слабая степень изученности в литературе избранной диссертантом темы и большой объем впервые вводимых в отечественную науку источников делают новизну характерной чертой диссертации К.А. Нестеровой.

Кандидатская диссертация свидетельствует о решении К.А. Нестеровой задачи, имеющей важное значение для развития отечественной исторической науки, а сделанные ею обоснованные выводы вносят свой вклад в развитие методологической и источниковой основы персональной истории на примере биографии М.М. Винавера.

Автореферат К.А. Нестеровой полностью соответствует диссертационному исследованию.

Высоко оценивая в целом диссертационное исследование К.А. Нестеровой, хотелось бы предложить в качестве пожеланий для дальнейшей научной работы следующее:

1. В параграфе 4.3. диссертации, посвященном аудиовизуальным источникам репрезентации персональной истории М.М. Винавера, следовало бы обратить внимание не только на живописные портреты самого М.М. Винавера, но и на изображения людей, с которыми он оказывался тесно связан, прежде всего, в начальный период жизни. Например, стоило бы обратить внимание на знаменитый «Портрет юриста В.Д. Спасовича» И.Е. Репина. Помощником известного в тот период адвоката В.Д. Спасовича Винавер проработал несколько лет и, как замечает автор диссертации, тот заметил талант своего помощника присяжного поверенного (с. 138).

2. В работе имеются досадные неточности и явные опечатки. Например, автор пишет: «О первом, самом раннем эмигрантском этапе деятельности М. Винавера, связанном с Крымским краевым Правительством (ноябрь 1918 – апрель 1919), писал современный историк Кустов В.А.» (с. 88). Вряд ли переезд семьи М.М. Винавера из Петрограда в Крым, где он вошел в состав краевого правительства, следует характеризовать как эмиграцию. Или говоря о примате профессиональной и неполитической деятельности в некоторые периоды жизни М.М. Винавера, автор выделяет «два этапа», но при этом цифрами называет три (с. 65).

3. В тексте диссертации встречаются повторы и отдельные стилистические ошибки. Например, дважды цитируется одна и та же фраза А.И. Солженицына (с. 162-163 и 175), имеется дважды дословно совпадающий фрагмент предложения (с. 15).

Вместе с тем, указанные пожелания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация К.А.Нестеровой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Нестерова Ксения Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор

Заведующий кафедрой истории государственного

и муниципального управления

факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Сидоров Александр Валентинович

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-39-36, e-mail: Sidorov@spa.msu.ru



проф. Сидоров А.В.
17 июня 2023г.

удостоверяю

Зам. декана факультета

Кудина М.В.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы:

119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления

Тел.: +7 (495) 939-53-38, e-mail:office@spa.msu.ru