

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Ян Нань
на тему: «Двуродовые существительные и тенденции их употребления
в современном русском языке»
по специальности специальность 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов
России» (по филологическим наукам)

Актуальность темы диссертационного исследования Ян Нань не вызывает никакого сомнения. Описание согласовательных классов русского языка должно быть приведено в соответствие с новой языковой реальностью, связанной с расцветом феминистического движения и попытками избежать «сексистского» использования языковых выражений. Мы знаем, что эта новая реальность привела к переосмыслению грамматических норм ряда языков. В частности, на наших глазах это произошло с английским языком. В самое недавнее время произошел некоторый сдвиг в выборе гендерно нейтрального местоимения третьего лица единственного числа: в качестве такового стало регулярно выбираться местоимение *they*, и появилась форма единственного числа *themselves*. Но определенные изменения происходят и в русском согласовании по роду, и актуальной задачей современной русистики становится научное описание таких изменений. Не случайно на недавней конференции ASEES (декабрь 2021) сразу несколько докладов были посвящены новым тенденциям в согласовании по роду в русском языке.

Составленный автором диссертации словарь существительных общего рода на *-а/-я* и перечень «двуродовых» личных существительных со значением социального статуса определяет возможность использования результатов исследования при преподавании русского языка как иностранного. Кроме того, полученные данные могут быть в дальнейшем использованы для лексикографической практики, в частности для описания «двуродовых»

существительных в словарях обычного типа. Все это обуславливает **практическую значимость** диссертации.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что полученные результаты способствуют более глубокому пониманию функционирования грамматического рода в русском языке.

Достоверность и обоснованность большинства научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждена анализом многочисленных языковых примеров. В частности, использован материал НКРЯ и ГИКРЯ. Кроме того, в работе использованы результаты анкетирования, проведенного автором.

Я, разумеется, не буду пересказывать содержание исследования, отмечу только, что **структура** работы в целом отвечает поставленным в ней задачам. Работа написана хорошим языком и читается с большим интересом. Можно заключить, что поставленные в работе **задачи** оказались выполнены и **цель** достигнута.

В то же время хотелось бы высказать ряд **замечаний**.

Представляется, что более дифференцированный анализ идиосинкратических свойств «двуродовых» существительных позволил бы сделать еще один шаг на пути создания их лексикографических портретов. Так, среди личных существительных со значением социального статуса можно выделить несколько групп, обладающих различным номинационным и референциальным потенциалом, и именно на этом фоне целесообразно рассматривать «двуродовые» существительные. Такие слова, как *царь, царица, король, королева, принц, принцесса, князь, княгиня* и т. п., всегда предполагают полное соответствие грамматического рода и пола обозначаемого лица. Соответственно, они никогда не могут функционировать как «двуродовые» существительные. Несколько иначе обстоит дело со словами типа *студент* или *актер*. При референции к единичному лицу, а также в предикатном употреблении они практически всегда соотносятся с лицами мужского пола (лицо женского пола в таком употреблении обозначается посредством

феминитива: *студентка, актриса*). Однако во множественном числе слова типа *студент* или *актер* могут соотноситься с лицами женского пола. Многие преподаватели филологических факультетов, начиная занятия с новой группой, составляют или получают по почте *список студентов*, даже если эта группа состоит исключительно из лиц женского пола. Однако и в этом случае слово *студент* остается существительным мужского рода. Можно сказать *Каждый из студентов должен подготовить доклад по изучаемой теме*, даже если все студенты – лица женского пола (неправильно **Каждая из студентов...*). Поэтому и слова типа *студент* не попадают в класс «двуродовых» существительных. Однако граница между словами типа *студент* и классом «двуродовых» существительных оказывается зыбкой. Для некоторых существительных со значением социального статуса при референции к лицу женского пола возможно образование феминитива, но при использовании исходного имени встречается согласование как в мужском, так и в женском роде. Поэтому весьма ценный список «двуродовых» существительных со значением социального статуса, составляющий Приложение 2 к работе, обречен на то, чтобы быть неполным. Так, в него не вошли слова *спикер* и *госсекретарь*, хотя в НКРЯ находим:

- *бывшая спикер* кнессета Даля Ицик [Татьяна Байкова, 2014]
- ...если у республиканцев в праймериз участвуют два десятка кандидатов, многие из которых имеют хорошие шансы на победу, то *бывшая госсекретарь* по-прежнему записной фаворит. [Николай Пахомов. По-семейному // «Эксперт», 2015]

Говоря о группе «двуродовых» существительных со значением социального статуса, полезно было бы отметить различия их согласовательных свойств в зависимости от того, попадает в фокус внимания социальный статус как таковой или внешний вид референта. В первом случае можно ожидать согласования по мужскому роду даже при референции к женщине, во втором использование слов мужского рода по отношению к

женщине создает ощущение неуклюжести или даже аномалии. Совершенно нормально сказать *Марья Петровна — хороший врач*, но сочетание *высокий врач* может быть понято только как относящееся к мужчине.

Неполным оказывается и список слов «общего рода» (Приложение 1). Отчасти это тоже связано с зыбкостью границ этого класса существительных. Так, существительное *гадина* не вошло в список – очевидно, потому, что используется почти исключительно в женском роде даже при референции к мужчинам. Однако в НКРЯ находим:

- Удивляются, *живучий гадина*, все терпит, разве что под дурака не косит. [Олег Павлов. *Степная книга* (1990-1998)]
- Если погибнет поттер, а вольдеморт останется жив — дети расстроятся, да и получится, зло победило бобро, если погибнет вольдеморт, а поттер остается жив – тупо (имхо) и неинтересно, пусть погибнут оба два – вольдеморт за то, что он *гадкий гадина*, а поттер в борьбе за правое дело, это к вопросу о вариантах развития. [Форум: Обсуждение книг. «Гарри Поттер» (2006)]

Но некоторые не вошедшие в список слова со всей несомненностью должны быть отнесены к словам общего рода, напр. *повторюшка*.

Кроме того, полезно было бы полнее учитывать различия в поведении разных слов общего рода. Хотя автор ссылается на работу Л. Л. Иомдина и даже приводит из нее обширную цитату, точка зрения Л. Л. Иомдина комментируется в диссертации не вполне адекватно. Как известно, Л. Л. Иомдин различал три типа слов общего рода: слова типа *сирота*, слова типа *зануда*, слова типа *староста*. В диссертации сказано: «Л. Л. Иомдин считает слова общего рода грамматическими омонимами с частично совпадающими синтагматически выраженными формами, в которых член мужского рода имеет сему пола (мужской пол), а член женского рода сему пола не имеет и может обозначать как женщину, так и мужчину, т.е. является немаркированным членом родовой оппозиции» (стр. 26). Этот комментарий верно отражает лишь точку зрения Л. Л. Иомдина на слова типа *зануда*, но не

на слова типа *сирота* и слова типа *староста*. И вызывает удивление такая фраза из диссертации: «...изучая примеры 3.80 – 3.82, несложно заметить, что слова *зануда* и *староста* ведут себя по-разному: ср. **Петина жена – известный зануда* и **Нашу бывшую старосту звали Ваня*, что противоречит ранее высказанному Л.Л. Иомдиным положению». Но ведь Л. Л. Иомдин и привел эти примеры для иллюстрации своего положения, согласно которому слова *зануда* и *староста* ведут себя по-разному!

Мне кажется, что работа бы выиграла, если бы в ней были рассмотрены слова, используемые при титуловании: *величество*, *высочество*, *превосходительство* и т. п. Приведем примеры, иллюстрирующие согласовательные свойства этих слов:

- Его величество *дал* Пушкину отдельную аудиенцию, длившуюся более двух часов... [Юрий Давыдов. Синие тюльпаны (1988-1989)]
- Ее величество, *решившая* посетить землю предков, *проводила* ланч в Розовом павильоне под совершенно непротокольные вопли птиц, презревших все условности и сословия... [Юлия Кантор. «Пушкинская Москва» в Павловске. Музей Пушкина пожаловал в императорскую резиденцию (2001) // «Известия», 26.06.2001]

Несколько мелких замечаний.

В автореферате сказано:

«Можно выделить следующие типы функционирования существительных общего рода:

1. Семантизированный род:

1) женский род при референтном употреблении обозначает лицо женского пола (*Она большая умница*);

2) мужской род при референтном употреблении обозначает лицо мужского пола (*Он полный невежа*);

2. Несемантизированный (грамматический) род:

1) женский род при референтном употреблении обозначает лицо мужского пола (*Он большая умница*);

...» (стр. 18)

Вероятно, это просто описка, хотя и повторенная трижды: в приведенных примерах мы имеем дело не с референтным, а с предикатным употреблением. Примечательно, что эта описка появилась только в автореферате – в соответствующем месте диссертации ее нет.

В диссертации сказано по поводу личных гипокористических имен: «...нам представляется, что из современных широкоупотребительных можно выделить только имена *Саша, Женя, Валя* и *Паша*, а также их уменьшительно-ласкательные производные; в последнее время популярным стало имя *Василиса*, кратким вариантом которого является имя *Вася*» (стр. 40). Можно было бы добавить имя *Мотя* (гипокористика к *Матвей* и *Матрена*).

Говоря, что категорию рода нельзя считать «даже частично словоизменительной», автор не упоминает русские фамилии типа *Иванов* и *Иванова*. Между тем, если женщина вышла замуж за человека по фамилии *Иванов* и взяла фамилию *Иванова*, то обычно говорят, что она «взяла фамилию мужа» (а не фамилию, образованную от фамилии мужа).

Автор в целом хорошо знаком с литературой вопроса. Однако некоторые лакуны в списке литературы есть. Сюда относятся, в частности, статья С. А. Крылова «Категория рода в семантическом аспекте» (*Acta Linguistica Petropolitana. Труды института лингвистических исследований*, VI, 2, стр. 341-357), защищенная в 2022 дипломная работа А. А. Даниловой «Грамматическое и референциальное согласование с существительными общего рода в русском языке (экспериментальное исследование)»

https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1709067181&tld=ru&lang=ru&name=2022_Danilova_thesis.pdf&text=%D0%B8%D0%BE%D0%BC%D0%B4%D0%B8%D0%BD%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE%20%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%20%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B

[B%D0%B5%D0%B3%D0%B0&url=https%3A%2F%2Fexpsynt.com%2Fwp-content%2Fuploads%2F2022_Danilova_thesis.pdf&lr=13458&mime=pdf&110n=r_u&sign=66bf5d96b89a9286c492c8c0ae2eccf2&keyno=0&nosw=1&serpParams=t_m%3D1709067181%26tld%3Dru%26lang%3Dru%26name%3D2022_Danilova_thesis.pdf%26text%3D%25D0%25B8%25D0%25BE%25D0%25BC%25D0%25B4%25D0%25B8%25D0%25BD%2B%25D0%25BE%25D0%25B1%25D1%2589%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25BE%2B%25D1%2580%25D0%25BE%25D0%25B4%25D0%25B0%2B%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B0%25D1%2580%25D0%25BE%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B0%2B%25D0%25BA%25D0%25BE%25D0%25BB%25D0%25BB%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25B0%26url%3Dhttps%253A%2F%2Fexpsynt.com%2Fwp-content%2Fuploads%2F2022_Danilova_thesis.pdf%26lr%3D13458%26mime%3Dpdf%26110n%3Dru%26sign%3D66bf5d96b89a9286c492c8c0ae2eccf2%26keyno%3D0%26nosw%3D1](https://www.fexpsynt.com/wp-content/uploads/2022_Danilova_thesis.pdf?lr=13458&mime=pdf&110n=r_u&sign=66bf5d96b89a9286c492c8c0ae2eccf2&keyno=0&nosw=1&serpParams=t_m%3D1709067181%26tld%3Dru%26lang%3Dru%26name%3D2022_Danilova_thesis.pdf%26text%3D%25D0%25B8%25D0%25BE%25D0%25BC%25D0%25B4%25D0%25B8%25D0%25BD%2B%25D0%25BE%25D0%25B1%25D1%2589%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25BE%2B%25D1%2580%25D0%25BE%25D0%25B4%25D0%25B0%2B%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B0%25D1%2580%25D0%25BE%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B0%2B%25D0%25BA%25D0%25BE%25D0%25BB%25D0%25BB%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25B0%26url%3Dhttps%253A%2F%2Fexpsynt.com%2Fwp-content%2Fuploads%2F2022_Danilova_thesis.pdf%26lr%3D13458%26mime%3Dpdf%26110n%3Dru%26sign%3D66bf5d96b89a9286c492c8c0ae2eccf2%26keyno%3D0%26nosw%3D1)), а также мои статьи «Грамматический род, генерализованная референция и фокус эмпатии» (Russian Grammar: System – Usus – Variation / Русская грамматика: Система – узус – варьирование. Berlin, 2021, стр. 483-496) и «Речевой этикет и “нестандартное” согласование по числу, лицу и роду: титулование и неспецифицированный гендер» (Актуальные проблемы русистики и поэтики текста: Сборник научных статей. М.: НКЦ Образование, 2022, стр. 78-88).

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования и не умаляют его значимости. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о

диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ян Нань заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»).

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник, заведующий отделом культуры русской речи ФГБУН «Институт русского языка имени В. В. Виноградова РАН»

Шмелев Алексей Дмитриевич _____

Дата подписания _____

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы: 119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 18/2

Место работы: ФГБУН «Институт русского языка имени В. В. Виноградова РАН», отдел культуры русской речи

Тел.: +7 (495) 695-26-60

28.02.2024