

*На правах рукописи*



**Шаршукова Ольга Валерьевна**

**«Георгики» Вергилия и жанр дидактического эпоса**

Специальность 5.9.7 –

Классическая, византийская и новогреческая филология

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Работа выполнена на кафедре классической филологии Института восточных культур и античности Российского государственного гуманитарного университета.

**Научный руководитель**      **Торшилов Дмитрий Олегович**  
кандидат филологических наук, доцент

**Официальные оппоненты:**    **Гринцер Николай Павлович**  
доктор филологических наук  
член-корреспондент РАН, профессор РАН,  
ФГБУН «Институт мировой литературы имени  
А. М. Горького РАН», главный научный  
сотрудник отдела античной литературы

**Позднев Михаил Михайлович**  
доктор филологических наук  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет», профессор  
кафедры классической филологии  
филологического факультета

**Беликов Алексей Евгеньевич**  
кандидат филологических наук  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова», доцент  
кафедры классической филологии  
филологического факультета

Защита диссертации состоится «13» декабря 2023 г. в 17:30 на заседании диссертационного совета МГУ.059.6 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ленинские горы, ГСП-1, МГУ имени М. В. Ломоносова, 1-й учебный корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет.

E-mail: 059.6.philol@org.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М. В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/059.6/2763>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических наук

 И. Р. Гимадеев

## **Общая характеристика работы**

Реферируемая работа посвящена изучению поэмы Вергилия «Георгики» в контексте жанра дидактического эпоса. В работе выделяются основные особенности жанра и проводится сравнение этих особенностей в «Георгиках» и в произведениях основных предшественников Вергилия.

## **Актуальность исследования**

В отечественной классической филологии есть работы, посвященные творчеству Вергилия, в том числе и «Георгикам». Например, это обзорные статьи С. С. Аверинцева<sup>1</sup> и М. Л. Гаспарова<sup>2</sup>, где рассматривается творчество Вергилия в целом. М. Л. Гаспаров уделяет значительное внимание и «Георгикам» как «переходному произведению» в творчестве поэта, а также пишет о причинах, по которым Вергилий обратился к написанию дидактической поэмы о сельском хозяйстве<sup>3</sup>.

М. Эррен в лекции, прочитанной в Московском университете в 1996 г., анализирует «Георгики» с точки зрения политического контекста. Он полагает, что основная задача поэмы – призвать к римлянам «вернуться к земле» и восстанавливать сельское хозяйство, и выбор дидактической формы обусловлен прежде всего этим<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Аверинцев С. С. Две тысячи лет с Вергилием // Поэты. С. С. Аверинцев М., 1996. С. 19-42; Аверинцев С. С. Внешнее и внутреннее в поэзии Вергилия // Связь времен. С. С. Аверинцев. М., 2005. С. 81-128.

<sup>2</sup> Гаспаров М. Л. Вергилий, или Поэт будущего // Избранные статьи. Гаспаров М. Л. Москва, 1995. С. 395-415.

<sup>3</sup> Там же, с. 405-406. М. Л. Гаспаров называет три причины: политическую (поддержка Вергилием аграрной политики Августа), художественную («дидактическая поэма была излюбленной формой всех античных поэтов-новаторов») и личную (философские поиски самого Вергилия и пример Лукреция).

<sup>4</sup> Эррен М. «Георгики» Вергилия и политика Августа. Лекция, читанная в Московском Университете 3 октября 1996 г. Перевод с нем. яз. А. И. Любжина, А. И. Солопова // Museum Graeco-Latinum – Греко-латинский кабинет, № 3. 2000. С. 9-10.

Кроме того, на русском языке есть и исследования жанра в творчестве Вергилия. Например, в одной из статей Н. А. Старостиной исследуется трансформация феокритовского жанра в «Буколиках»<sup>5</sup>. Статья Т. Ф. Теперик «Пастушеские мотивы в поэтике «Георгик» Вергилия» посвящена изучению элементов пасторального жанра в поэме<sup>6</sup>.

В то же время в отечественной науке не предпринималось попыток провести комплексное исследование «Георгик» или же «Георгик» именно как дидактической поэмы.

В зарубежной науке исследователи не раз обращались к изучению жанра «Георгик». Так, Ст. Харрисон в монографии «Generic Enrichment in Vergil and Horace» рассматривает в произведениях Вергилия и Горация так называемое «жанровое обогащение», т. е. использование поэтами элементов других, «не основных», жанров<sup>7</sup>. «Основной» же жанр – в случае «Георгик» это жанр дидактического эпоса – не находится в центре внимания исследователя.

Кроме того, есть большое количество зарубежных исследований, посвященных жанру дидактического эпоса в античности, в которых, как правило, изложены теоретические представления о жанре и обзор основных дидактических поэм. Статьи Д. Сайдера и П. Весперини посвящены основным проблемам жанра дидактического эпоса<sup>8</sup>. А. Далцелл в сборнике эссе рассматривает сначала античный жанр дидактического эпоса вообще, а затем – «О природе вещей» Лукреция, «Георгики» Вергилия и «Метаморфозы» Овидия как дидактические

---

<sup>5</sup> Старостина Н. А. «Буколика» Вергилия. Некоторые особенности жанровой структуры // Вопросы классической филологии, III-IV. 1971. С. 324-343.

<sup>6</sup> Теперик Т. Ф. Пастушеские мотивы в поэтике «Георгик» Вергилия // Пастораль: взаимодействие искусств, жанров, стилей, 2016. С. 25-32.

<sup>7</sup> Harrison S. J. Generic Enrichment in Vergil and Horace. Oxford, 2007.

<sup>8</sup> Sider D. Didactic poetry: The Hellenistic invention of a pre-existing genre // Hellenistic Studies at a Crossroads: Exploring Texts, Contexts and Metatexts, vol. 25. 2014. P. 13-29; Vesperini P. La poésie didactique dans l'Antiquité: une invention des Modernes // Anabases, 21. 2015. P. 25-38.

поэмы<sup>9</sup>. П. Тухи в книге «Epic lessons: an introduction to ancient didactic poetry» рассматривает жанровые особенности дидактического эпоса, а затем развитие дидактической традиции от Гесиода до Овидия и более поздних произведений<sup>10</sup>. К. Фолк в книге «The Poetics of Latin Didactic: Lucretius, Vergil, Ovid, Manilius» формулирует основные отличительные черты жанра дидактического эпоса<sup>11</sup>. И все же поэма Вергилия «Георгики» не находится в центре внимания этих исследователей: к ней либо не обращаются вовсе, либо посвящают ей определенную часть работы наравне с другими произведениями.

Также на фоне интереса к изучению интертекстуальности в античности в последнее время появилось несколько исследований, посвященных сравнению «Георгик» Вергилия и литературных образцов поэмы. В то же время их авторы, как правило, концентрируются на сравнении «Георгик» и одного из произведений предшествующей традиции. В большинстве случаев это поэма Лукреция «О природе вещей»<sup>12</sup>. Сравнительному изучению «О природе вещей» и «Георгик» посвящены, например, книга М. Гейл «Virgil on the Nature of Things: The Georgics, Lucretius and the Didactic Tradition»<sup>13</sup>, а также, несмотря на название, сборник эссе «Virgil's Ascraean Song»<sup>14</sup>.

Исходя из вышесказанного, комплексное изучение «Георгик» через призму жанра, проведение сравнительного анализа поэмы Вергилия и его основных

---

<sup>9</sup> Dalzell A. The Criticism of Didactic Poetry: Essays on Lucretius, Virgil, and Ovid. Toronto, 1996.

<sup>10</sup> Toohey P. Epic lessons: an introduction to ancient didactic poetry. London, 1996.

<sup>11</sup> Volk K. The Poetics of Latin Didactic: Lucretius, Vergil, Ovid, Manilius. Oxford, 2002.

<sup>12</sup> О поэме Лукреция как об образце «Георгик» Вергилия пишут еще, например, У. Селлар и М. фон Альбрехт в монографиях, посвященных римской литературе в целом (Sellar W.Y. The Roman Poets of the Augustan Age: Virgil. Oxford, 1877; Фон Альбрехт М. История римской литературы от Андроника до Боэция и ее влияния на дальнейшие эпохи. Пер. А. И. Любжина. Том II. М., 2004).

<sup>13</sup> Gale M. Virgil on the Nature of Things: The Georgics, Lucretius and the Didactic Tradition. Cambridge, 2000.

<sup>14</sup> См. Johnston P. A. Review on: Virgil's Ascraean Song by A. J. Boyle // Vergilius, 27. 1981. P. 75.

литературных образцов представляется актуальным на современном этапе развития классической филологии.

### **Объект и предмет исследования**

Объектом исследования является поэма Вергилия «Георгики», а также произведения предшествующей литературной традиции.

В особенности это поэмы Гесиода «Труды и дни» и «Теогония», поэма Арата «Явления», поэмы Никандра и «О природе вещей» Лукреция, поскольку именно эти произведения составляют основу литературной традиции, последователем которой считает себя Вергилий<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> В нашей работе мы обращаемся к прозаическим источникам «Георгик» лишь периодически, поскольку в центре нашего внимания традиция дидактического эпоса. В то же время нельзя не отметить, что Вергилий в «Георгиках» пользуется и прозаическими текстами, например, Феофраста (о том, как Вергилий перерабатывает вторую кн. *Historia Plantarum* Феофраста, см. Thomas R. F. *Prose into Poetry: Tradition and Meaning in Virgil's Georgics* // *Harvard Studies in Classical Philology*, 91. 1987. P. 253-258) или Варрона. А. Дуди даже полагает, что поэма «Георгики» принадлежит к традиции прозаических трактатов так же, как и к традиции дидактического эпоса (Doody A. *Virgil the Farmer? Critiques of the Georgics in Columella and Pliny* // *Classical Philology*, 102, №2. 2007. P. 197). Дело в том, что Вергилий не просто заимствует информацию из прозаических источников, но и адаптирует ее. Например, в начале поэмы Вергилий перерабатывает обращение Варрона к божествам, тем самым заявляя о том, что признает Варрона в качестве авторитета, но также и вносит что-то новое (Doody A. *Virgil the Farmer? Critiques of the Georgics in Columella and Pliny*. P. 184). Также он периодически исправляет или дополняет прозаических авторов, скорее всего, в поэтических целях (см. *Virgil. Georgics. Vol. 1: Books I-II*. Ed. by R. F. Thomas. Cambridge, 1988. P. 26). Например, в отличие от Варрона, у Вергилия, в отличие от Варрона и Феофраста, любые деревья можно привить на любые (Doody A. *Virgil the Farmer? Critiques of the Georgics in Columella and Pliny*. P. 185). Поздние прозаические авторы (например, Колумела или Плиний Старший) также воспринимают «Георгики» Вергилия серьезно, что свидетельствует о том, что они считают поэму частью сельскохозяйственной традиции (Doody A. *Virgil the Farmer? Critiques of the Georgics in Columella and Pliny*. P. 183).

Важно отметить, что мы практически не рассматриваем дидактические поэмы, написанные после «Георгик» Вергилия. Наше исследование ограничено тем, как Вергилий работает с произведениями предшественников. Влияние «Георгик» на дальнейшее развитие жанра мы не изучаем, поскольку это является темой отдельного исследования.

Предметом исследования являются жанровые особенности дидактического эпоса в «Георгиках». Под жанровыми особенностями мы понимаем некие отличительные черты, совокупность которых позволяет отнести произведение к той или иной литературной традиции<sup>16</sup> (в нашем случае это традиция дидактического эпоса).

В частности, мы рассматриваем авторские заявления Вергилия о поэме, темы дидактических поэм, соотношение в них формы и содержания, обращения к Музам, стилистические и риторические особенности, роль вставных мифологических эпизодов, фигуры «учителя» и «ученика», отсутствие сюжета и способ повествования, особенности композиции, а также основные темы и мотивы: миф о смене поколений, взаимоотношения богов и людей, неприятие насилия и войн, понятия труда и справедливости<sup>17</sup>.

### **Цель и задачи работы**

Цель исследования состоит в том, чтобы исследовать «Георгики» Вергилия через призму жанра дидактического эпоса и проследить, каким образом традиция трансформируется у Вергилия. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить в «Георгиках» авторские заявления о предшествующей литературной традиции и о том, какое место в ней занимает поэма.

---

<sup>16</sup> Совокупность этих черт иногда называют «жанровым репертуаром»: см. Fowler A. *Kinds of Literature: An Introduction to the Theory of Genres and Modes*. Oxford, 1982. P. 55; Harrison S. J. *Generic Enrichment in Vergil and Horace*. P. 11.

<sup>17</sup> См. Toohey P. *Epic lessons: an introduction to ancient didactic poetry*. P. 3-9; Volk K. *The Poetics of Latin Didactic: Lucretius, Vergil, Ovid, Manilius*. P. 36-39.

2. Рассмотреть некоторые жанровые особенности «Георгик», тематику дидактических поэм, соотношение формы и содержания, обращения к Музам, стилистические и риторические особенности поэм, роль вставных мифологических эпизодов, наличие и роль фигур «учителя» и «ученика» и способ повествования.

3. Сравнить основные композиционные приемы в «Георгиках» и в предшествующей дидактической традиции: в «Трудах и днях» Гесиода, «Явлениях» Арата, «О природе вещей» Лукреция и в трактате «О сельском хозяйстве» Варрона.

4. Сопоставить основные проблемы, мотивы и понятия (миф о смене поколений, роль богов в жизни людей, неприятие насилия, понятия труда и справедливости) в «Георгиках» и в предшествующей литературной традиции.

### **Используемая методология**

В работе проводится комплексный сравнительный анализ поэмы Вергилия «Георгики» и предшествующих дидактических поэм с применением филологического подхода.

### **Научная новизна работы**

Реферируемая диссертация представляет собой первое комплексное исследование поэмы Вергилия «Георгики» на русском языке. В исследовании поэма Вергилия «Георгики» рассматривается в контексте предшествующей традиции дидактического эпоса, изучается трансформация Вергилием предшествующей традиции, а также предлагается интерпретация поэмы, связанная в том числе с ее жанровыми особенностями.

### **Теоретическая и практическая значимость работы**

Диссертация вносит вклад в понимание существования и воспроизводства жанра в античности. Полученные результаты возможно использовать в курсе лекций и на семинарских занятиях по истории античной литературы, а также при аналитическом чтении «Георгик» Вергилия в рамках курса латинского языка.

## Положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие положения:

1. Хотя античными теоретиками жанр дидактического эпоса практически не выделяется, а в современной науке встречаются утверждения, что он сформировался как жанр не раньше эллинистической эпохи или даже позже, «Георгики» Вергилия – поэма, сознательно написанная в рамках этой традиции; Вергилию важны Гесиод, Арат, Никандр и Лукреций, и при этом единственного, главного литературного образца у «Георгик» нет.

2. Железный век, образ, заимствованный Вергилием у Гесиода и Арата, описывается им как век господства *labor improbus* (I. 145-146), но *improbus*, «непомерный» или «нечестивый», не нужно понимать как обязательный эпитет труда земледельца, которому посвящена поэма; возможен и другой труд, подобный труду Аристея, выполняющего *praescepta deum* (IV, 449), и он не останется безрезультатным.

3. Описание счастливой жизни земледельцев в конце второй книги «Георгик» является не констатацией, но обращенным к читателю и к себе самому призывом бежать от городских пороков, ведущих к гражданским войнам; эпитет «справедливейшая» в этом контексте (*iustissima tellus*, II. 460) также звучит не констатацией, но молитвой к богине *Tellus* о том, чтобы она помогла возвращению справедливости и прекращению железного века.

4. Стилистический регистр дидактического эпоса, который впоследствии был охарактеризован как *medium genus dicendi*, Вергилий характеризует как *angustis rebus addere honorem* (III. 290); правы те комментаторы, которые понимают *angustae res* как предметы, лишённые размаха и величественности и требующие кропотливого внимания, но не как вульгарные или низменные.

5. Вероятно, сфрагида в конце «Георгик», где Вергилий единственный раз в творчестве пишет свое имя, отражает завершение несохранившейся поэмы Никандра «Георгики», поскольку обе сохранившиеся поэмы этого автора заканчиваются подобным образом.

## Структура работы

Работа состоит из введения, четырех глав и заключения. К работе прилагается список использованной литературы.

Во введении дается общая характеристика содержания и структуры диссертации, объекта и предмета исследования; изложены цели и задачи работы, а также положения, выносимые на защиту; описывается практическая значимость работы; характеризуется методология исследования; обосновывается актуальность исследования и его научная новизна; дается определение жанру дидактического эпоса и формулируются основные жанровые особенности; описываются основные проблемы изучения жанра дидактического эпоса и «Георгик» Вергилия как дидактической поэмы.

Первая глава диссертации посвящена тому, что сам Вергилий в «Георгиках» пишет о принадлежности поэмы к традиции дидактического эпоса, прямым упоминаниям предшественников в «Георгиках» и аллюзиям на их произведения. Глава состоит из пяти разделов, в первом из которых мы рассматриваем так называемое «поэтическое самосознание»<sup>18</sup>. Второй раздел посвящен авторским заявлениям Вергилия о принадлежности поэмы к гесиодовской традиции, третий – аллюзиям Вергилия на поэмы Никандра, четвертый – «Георгикам» Вергилия и «Явлениям» Арата, пятый – «Георгикам» и «О природе вещей» Лукреция.

Во второй главе речь идет о некоторых жанровых особенностях дидактического эпоса и о том, как они проявляются в «Георгиках» Вергилия. Это основные формальные особенности, а также общая тематика дидактических поэм, обращения к Музам, стилистические и риторические особенности поэм, роль вставных мифологических эпизодов, наличие и роль фигур «учителя» и «ученика» и способ повествования. Каждой из этих особенностей посвящен отдельный раздел.

В третьей главе речь идет о композиции дидактических поэм и «Георгик» Вергилия, ведь единство композиции – одна из важных особенностей жанра дидактического эпоса, заменяющая единство сюжета. Глава состоит из девяти

---

<sup>18</sup> Volk K. The Poetics of Latin Didactic: Lucretius, Vergil, Ovid, Manilius. P. 39.

разделов, первый из которых посвящен общим принципам построения дидактических поэм, второй – единству изложения в дидактическом эпосе. В третьем и четвертом разделах речь идет о таких композиционных приемах в «Георгиках», как каталог и *exempla*. В пятом разделе мы рассматриваем композицию «Георгик» и принципы изложения материала в трактате Варрона «О сельском хозяйстве», в шестом сравниваем композицию «Георгик» с «Трудами и днями» Гесиода, в седьмом – с «О природе вещей» Лукреция. Последние два раздела посвящены системе отступлений в «Георгиках» и линии взаимоотношений земледельца и природы в поэме.

В четвертой главе мы анализируем основные мотивы и понятия дидактических поэм: это миф о смене веков (поколений), взаимоотношения богов и людей, неприятие насилия и войн, понятия «труд» и «справедливость». Каждой из этих тем посвящен отдельный раздел.

В заключении представлены основные выводы из проделанной работы.

Список использованной литературы состоит из 149 наименований.

### **Апробация работы**

Материалы и предварительные результаты диссертации были представлены к обсуждению на следующих конференциях:

1. Индоевропейское языкознание и классическая филология — XXV (чтения памяти профессора И. М. Тронского). Санкт-Петербург, 21-23 июня 2021. Труд в «Георгиках». К интерпретации *labor improbus* (Verg. Georg. I 145-146).

2. Индоевропейское языкознание и классическая филология — XXVI (чтения памяти профессора И. М. Тронского). Санкт-Петербург, 27-29 июня 2022. *Iustissima tellus* в «Георгиках» Вергилия (II. 460).

### **Основное содержание работы**

Во **ВВЕДЕНИИ** дается общая характеристика работы, обосновывается актуальность исследования, определяются объект и предмет исследования, ставятся цели и задачи работы, описывается используемая методология, характеризуется теоретическая и практическая значимость работы и ее научная

новизна, описывается структура работы, формулируются положения, выносимые на защиту и характеризуется состояние вопроса о жанровой специфике «Георгик».

**ПЕРВАЯ ГЛАВА** диссертации «**Вергилий о принадлежности «Георгик» к традиции дидактического эпоса**» посвящена авторским заявлениям Вергилия о принадлежности поэмы к традиции дидактического эпоса.

В разделе 1 рассматривается так называемое «поэтическое самосознание». Для дидактического эпоса, в особенности для римских дидактических поэм, характерна особенная склонность к рефлексии о творчестве, что К. Фолк называет *poetic self-consciousness* и считает одним из важных жанровых признаков<sup>19</sup>. Название произведения также в некоторых случаях возможно считать важной жанровой особенностью. Среди прямых авторских заявлений о принадлежности к литературной традиции можно назвать ссылки на ее основателей, а также в некоторых случаях и аллюзии на произведения предшественников.

Раздел 2 посвящен тому, что Вергилий пишет о себе как о преемнике Гесиода. Основателем традиции дидактического эпоса считался именно Гесиод, и только его Вергилий упоминает прямо, во второй книге называя поэму «аскрейской песнью», которую он поет «по римским городам» (II.173). Также в самом начале поэмы Вергилия, по всей видимости, – перифраза названия поэмы Гесиода «Труды и дни» (*quid faciat laetas segetes, quo sidere terram, I. 1*), на что обращает внимание еще Сервий.

В разделе 3 идет речь о «Георгиках» Вергилия и поэмах Никандра. Как отмечает Сервий, Вергилий отказывается называть поэму вслед за основателем традиции дидактического эпоса Гесиодом. В то же время в названии «Георгики» мы видим отсылку к сохранившемуся во фрагментах произведению Никандра. Мы полагаем, что и «печатка» в конце поэмы Вергилия может отражать аналогичную концовку «Георгик» Никандра, ведь обе его сохранившиеся поэмы заканчиваются аналогичным образом. В то же время, поскольку «Георгики» не дошли до нас полностью, мы не можем в полной мере судить о степени влияния этой поэмы на Вергилия.

---

<sup>19</sup> Volk K. The Poetics of Latin Didactic: Lucretius, Vergil, Ovid, Manilius. P. 39.

В разделе 4 мы рассматриваем «Георгики» Вергилия и «Явления» Арата. Хотя Арата (как и других своих предшественников, кроме Гесиода) Вергилий не упоминает прямо, из «Явлений» автор «Георгик» заимствует не только астрономические факты, но и версию мифа о веках и образ девы-Справедливости, что имеет большое значение для замысла поэмы.

Раздел 5 посвящен «Георгикам» и «О природе вещей» Лукреция. Очевидно, что поэма Лукреция является одним из важнейших для Вергилия текстов, и, хотя Лукреций также не назван прямо, именно его идеи Вергилий имеет в виду, когда пишет, что «счастлив тот, кто сумел познать причины вещей» (*felix qui potuit rerum cognoscere causas*, II. 490)<sup>20</sup>. В то же время Вергилий противопоставляет этому философскому идеалу идеал сельский и религиозный, «того, кто познал сельских богов», подвергая эпикурейские и лукрецианские идеи сомнению и вступая в полемику с Лукрецием.

В первой главе мы приходим к **выводу**, что «Георгики» – осознанно написанная в рамках дидактической традиции поэма, что подчеркивает сам автор. В то же время, хотя прямо Вергилием назван только Гесиод как основатель традиции, у Вергилия в «Георгиках» нет единого, главного образца: поэма представляет собой синтез предыдущей традиции.

В **ВТОРОЙ ГЛАВЕ «Некоторые жанровые особенности дидактических поэм»** мы рассматриваем присущие «Георгикам» особенности жанра дидактического эпоса. В частности, это метр, тематика произведения, соотношение стихотворной формы и «практического» содержания, всеведение Муз в эпосе, стилистические и риторические особенности произведения, роль вставных мифологических эпизодов, фигуры «ученика» и «учителя» и способ повествования.

Раздел 1 посвящен метру дидактического эпоса. «Георгики», как и другие дидактические поэмы (вероятно, в продолжение традиции Гесиода), и эпические

---

<sup>20</sup> Вероятно, здесь имеется в виду не сам Лукреций, а собирательный образ философа или поэта-эпикурейца. См. P. Vergilii Maronis Opera. With a commentary by J. Conington. London, 1881. P. 259.

поэмы вообще, написаны гекзаметром. В то же время, хотя метрический фактор и имеет значение, он уже в представлении древних не является важнейшим жанрообразующим признаком и не может служить для отделения дидактического эпоса от героического.

В **разделе 2** описывается свойственная дидактическим поэмам тематика. Многие из тем дидактических поэм так или иначе перекликаются с темами «Трудов и дней» или «Теогонии» Гесиода<sup>21</sup>: например, помимо сельскохозяйственных наставлений, это и советы мореплавателю, и нравственные поучения. Кроме того, мы полагаем, что Вергилий в первой книге в перечислении ремесел (*artes*, I. 134-142), которыми овладели люди после окончания Золотого века, перечисляет многие из тем, которым посвящены дидактические поэмы: это земледелие, мореплавание, наблюдение за звездами, охота, рыболовство. Выбор Вергилием сельскохозяйственной темы поэмы был обусловлен как и желанием стать последователем Гесиода, так и политическими причинами.

В **разделе 3** речь идет о соотношении формы и содержания в дидактическом эпосе. Хотя в аристотелевской критике существовало представление о том, что поэтическая форма не подходит содержанию дидактических поэм, в которых излагается некое знание, часто научное или техническое, все же сами авторы поэм не рефлексируют над этой проблемой. Например, Вергилий в третьей книге пишет, что «трудно придать честь незначительным предметам» (*angustis rebus*, III. 290), характеризуя стиль поэмы как торжественный (о стилистических особенностях<sup>22</sup> дидактических поэм речь идет в **разделе 5**). Все же, как мы полагаем, здесь имеются в виду в буквальном смысле небольшие или незначительные из-за своего размера предметы или существа, но не низменность или вульгарность содержания.

---

<sup>21</sup> Toohey P. Epic lessons: an introduction to ancient didactic poetry. P. 2.

<sup>22</sup> К античным представлениям о стиле стоит относиться с осторожностью: в древности не существовало понятия «стиль», вместо этого речь идет о таких понятиях, как, например, *συνθέσις ὀνομάτων, λέξις*, character.

**Раздел 4** рассматривает обращения к Музам в дидактическом эпосе. Здесь мы видим, что выбор поэтической формы для изложения сведений мог выглядеть совершенно оправданным: ведь Музы, к которым непременно обращается эпический поэт – это и источник вдохновения, и источник знаний, что оправдывает единство познавательного и эстетического в дидактическом эпосе; также они помогают упорядочить большое количество сведений<sup>23</sup>. Вергилий в эпиллии об Аристее или в конце второй книги обращается к Музе скорее как к источнику знаний, а в начале третьей – скорее как к источнику вдохновения.

**В разделе 7** мы рассматриваем роль вставных мифологических эпизодов в дидактических поэмах. Для дидактического эпоса характерно использование мифа для иллюстрации наставлений. В традиции мы встречаем как близкие к басне мифы, подобно притче о соловье и ястребе у Гесиода или даже мифу о веках (этот сюжет мы находим в прологе у баснописца Бабрия), так и этиологические, как в «Теогонии» Гесиода и затем в эллинистических дидактических поэмах. Вергилий не приводит басен, но этиологический миф использует: например, завершающий поэму миф об Орфее и Аристее формально объясняет происхождение бугонии.

**В разделе 6** рассматриваются некоторые риторические особенности дидактических поэм, например, чередование наставлений и *exempla* или особенности оформления начала поэмы или ее книги. В начале дидактической поэмы мы часто находим традиционный призыв к божествам и (или) обращение к адресату, «ученику». «Георгики» не являются исключением: в начале первой книги мы видим воззвание к сельским божествам (во многом заимствованное у Варрона), а затем – обращение к Октавиану.

**Раздел 8** посвящен такой важной особенности дидактического эпоса, как *persona discipuli et persona doctoris*. Еще Сервий отмечает, что для дидактического эпоса характерны фигуры «ученика» и «учителя». «Ученик» не всегда называется по имени, а иногда просто подразумевается (как, например, в «Теогонии» Гесиода или в «Явлениях» Арата). Вергилий называет двух адресатов: это литературный

---

<sup>23</sup> Гринцер Н. П., Гринцер П.А. Становление литературной теории в Древней Греции и Индии. М., 2000. С. 30-35.

покровитель Меценат и Октавиан. Действительно, можно предположить, что последнего поэт поучает, восхваляя (ведь еще у Гесиода мы находим адресованное правителю поучение). В то же время ясно, что эти двое не являются единственными адресатами поэмы.

В разделе 9 мы рассматриваем способ повествования в дидактическом эпосе. В дидактическом эпосе, как правило, фигура автора проявляется более ярко, чем в героическом. Наставления ученику раздаются именно от лица автора, и, чем настойчивее «учитель», тем больше проявляется авторское самосознание. В то же время во вставных мифологических эпизодах повествование, как правило, более обезличено и ближе к тому, что мы наблюдаем в героическом эпосе.

Вергилий не столь настойчив в поучении, как Гесиод в «Трудах и днях» или поэт-философ Лукреций, но не придерживается практически полной отстраненности Арата. Как и некоторые другие авторы дидактических поэм, Вергилий иногда ссылается и на «личный опыт».

Из второй главы мы делаем **вывод**, что поэма Вергилия разделяет многие жанровые особенности с произведениями предшественников.

В ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ «Композиция дидактических поэм и «Георгик» Вергилия» рассматриваются композиционные особенности «Георгик» как дидактической поэмы.

В разделе 1 рассматривается свойственный дидактическим поэмам объем. Большинство дидактических поэм предшественников Вергилия состоят из одной книги, но «Георгики», как и «О природе вещей» Лукреция – единое целое, состоящее из нескольких книг (4 и 6 соответственно). Все же все дидактические поэмы, в том числе «Георгики» Вергилия – произведения среднего объема.

Раздел 2 посвящен единству композиции в дидактических поэмах. В дидактическом эпосе отсутствует единый сюжет (хотя вставные эпизоды, как правило, завершены сюжетом обладают), но его заменяет единство композиции. Знания в дидактической поэме никогда не излагаются беспорядочно: они приводятся либо в форме каталога, как в «Теогонии» Гесиода, «Явлениях» Арата или в сохранившихся поэмах Никандра, либо в форме наставлений, перемежающихся отступлениями (подобного рода поэмы – «Труды и дни»

Гесиода, «О природе вещей» Лукреция, «Георгики» Вергилия). В свою очередь отступления тесно связаны и с дидактическими частями подобных поэм, и между собой.

В **разделе 3** мы рассматриваем каталог как композиционный прием в «Георгиках» Вергилия. Как и все эпические поэты, Вергилия пользуется таким этим композиционным приемом (например, это перечисление погодных примет в первой книге, сортов винограда во второй или симптомов болезни овец и пчел в третьей и четвертой), но отказывается основывать на нем всю поэму, следуя здесь за «Трудами и днями» Гесиода, а не за «Теогонией».

В **разделе 4** речь идет о примерах, *exempla*, которыми Вергилий иллюстрирует наставления (мифологические эпизоды мы рассматриваем отдельно). Как и предшественники, например, Гесиод, Вергилий иногда ссылается на личный опыт. Важно отметить, что эта особенность свойственна не только поэмам, но и прозаическим произведениям: так, Варрон ставит личный опыт на первое место среди других источников знаний (R.R. I. 1.11).

В **разделе 5** мы переходим к сравнению плана изложения Варрона и порядка наставлений в «Георгиках». В самом начале поэмы Вергилий обращается к сельским божествам, заимствуя это *invocatio* в основном именно у Варрона, а не у поэтов-предшественников. Кроме того, распределение материала по книгам напоминает варроновское. Также в практических наставлениях в первой, второй и третьей книгах поэмы Вергилий часто ориентируется на варроновские принципы изложения материала. Трактат систематизатора Варрона имеет значение для «Георгик» Вергилия не только как источник информации, но и с точки зрения композиции.

**Раздел 6** посвящен сравнению композиции «Трудов и дней» Гесиода и первой книги «Георгик» Вергилия. Хотя Вергилий, в отличие от Гесиода, не основывает порядок изложения на сезонности сельскохозяйственных работ, композиция книги напоминает построение гесиодовской поэмы: в первой половине речь идет о работах, а во второй – о сроках их выполнения.

В **разделе 7** мы сравниваем построение поэмы Лукреция «О природе вещей» и третьей книги «Георгик» Вергилия. Хотя композиция «Георгик» в целом

имеет много общего с «О природе вещей» (например, это деление на книги, на пары книг, обладающих общим вступлением<sup>24</sup>), третья книга поэмы Вергилия – «наиболее лукрецианская»<sup>25</sup>: ее композиция напоминает композицию «О природе вещей» в целом. Например, Вергилий делает отсылки к эпизоду о чуме в конце поэмы Лукреция в начале и в конце книги и использует это в том числе для полемики с Лукрецием. В середине же третьей книги расположен эпизод о разрушительной силе страсти, который в свою очередь отсылает читателя и к диатрибе против любви в середине поэмы Лукреция, и снова – к чуме в шестой книге «О природе вещей».

В разделе 8 речь идет о системе отступлений в «Георгиках» Вергилия. Как и в поэме Лукреция, отступления в разных книгах «Георгик» представляют собой единую систему. Так, в начале поэмы рассказывается о появлении в жизни людей труда, во второй книге показан идеал сельской жизни и плодотворного труда, в третьей мы видим, что плоды труда могут быть уничтожены внешними силами, а в четвертой книге «Георгик» показана надежда на успех при условии благосклонности богов и покровителя. В то же время, как и у Гесиода, и Лукреция, эти отступления не существуют отдельно от основного текста поэмы и тесно связаны с дидактическим материалом.

Раздел 9 посвящен изменению отношений земледельца и окружающего мира, которое имеет значение для понимания композиции «Георгик» Вергилия. От почти враждебных, описываемых с помощью военной метафоры отношений с землей в первой книге человек переходит к гармоничному сосуществованию с природой в конце поэмы, в мифе об Орфее и Аристе.

В третьей главе мы приходим к **выводу**, что Вергилий соединяет в своем произведении композиционные особенности предшествующей традиции, выстраивая на их основе обширное единое целое.

**ЧЕТВЕРТАЯ ГЛАВА «Тематика и проблематика дидактических поэм»** посвящена важным для дидактического эпоса темам и мотивам. Это миф о смене

---

<sup>24</sup> Sedley D. N. Lucretius and the Transformation of Greek Wisdom. P. 144-145.

<sup>25</sup> Gale M. Virgil on the Nature of Things: The Georgics, Lucretius and the Didactic Tradition. P. 49.

веков или поколений; роль богов в жизни человека; неприятие войн и насилия; понятие труда в дидактических поэмах; сожаления об уходе Справедливости.

**Раздел 1** посвящен мифу о веках в дидактической традиции. Вергилий в «Георгиках» трансформирует миф о веках Гесиода, Арата и его подобие у Лукреция. В отличие от предшественников, Вергилий прямо называет причину окончания Золотого века (ему положил конец Юпитер). В то же время, видимо, это нельзя считать наказанием людей; наоборот, Юпитер хотел таким образом подтолкнуть человечество к развитию.

Если у Гесиода и Арата четко обозначено, что каждое из последующих поколений хуже предыдущего, у Вергилия это не вполне так: хотя жизнь людей после окончания Золотого века стала тяжелее, благодаря этому в их жизни появились ремесла, artes. Это в свою очередь напоминает об истории человечества у Лукреция, где парадоксальным образом наряду с деградацией воспеваются и прогресс. Также миф о веках у Вергилия объясняет происхождение труда, и его можно назвать этиологическим мифом, подобно мифу о веках в «Явлениях» Арата.

У Гесиода показано, что, если жить справедливо, можно приблизиться к условиям Золотого века. Вергилий также в конце второй книги описывает счастливую жизнь земледельцев, которые ведут жизнь, подобную жизни Сатурна, поскольку благочестивы и лишены пороков.

Как и у предшественников, нынешнее время противопоставляется Золотому веку: после его окончания в жизни людей появились войны, насилие и необходимость трудиться. Впрочем, в первой книге Вергилий делает акцент именно на появлении труда.

**В разделе 2** мы анализируем роль богов в жизни людей в дидактических поэмах.

В начале поэмы Вергилий заменяет обращение к Юпитеру восхвалением Октавиана, выражая уверенность в его скором обожествлении и надежду на его благосклонность. Важный для Вергилия литературный прецедент этого воззвания – обращение Лукреция к Эпикуру, который в «О природе вещей» назван богом.

Также боги в «Георгиках» Вергилия часто выступают в роли учителей, что в целом нехарактерно для предшествующей дидактической традиции (в качестве исключения можно назвать учителя человечества Эпикура, которого Лукреций называет богом). Например, Юпитер подтолкнул людей к труду и изобретению ремесел, Церера научила пахать, а Дионис – учитель виноделия.

Юпитер прекратил Золотой век, но, скорее всего, этот поступок в «Георгиках» расценивается скорее как благодеяние, чем как наказание. Юпитер назван *pater*, что подчеркивает его благосклонность по отношению к людям, и цель его – подтолкнуть человечество к развитию<sup>26</sup>. Юпитер в «Георгиках» ближе к стоическому Зевсу Арата, чем к своенравному божеству Гесиода (хотя и Зевс в «Трудах и днях» является справедливым).

Хотя в целом вселенная в «Георгиках» скорее благосклонна к людям, она далеко не столь упорядочена, как в «Явлениях» Арата. Так, в жизни людей есть разрушительные стихии, которые могут погубить все, — это показано в третьей книге поэмы.

В поэме Вергилия смешиваются рационалистичные представления Лукреция и некоторые стоические идеи. В то же время он часто подвергает сомнению первые и дистанцируется от последних; эпикурейскому же идеалу он противопоставляет благочестие, как, например, в конце второй книги.

В разделе 3 речь идет о неприятии войн и насилия в дидактическом эпосе. Несмотря на то, что теоретически дидактическая поэма об искусстве ведения войны возможна, мы не знаем о существовании подобных произведений. В «Состязании Гомера и Гесиода» Гесиод побеждает в том числе потому, что воспекает мирный труд. И в «Трудах и днях» Гесиода, и в «Явлениях» Арата, и в «Георгиках» Вергилия войны – одна из главных бед Железного века, и Лукреций в «О природе вещей» также сожалеет о гражданских войнах.

В то же время, в отличие от предшественников, в самой мифе о веках Вергилий об этом не упоминает, хотя земледелие в первой книге и описывается

---

<sup>26</sup> Campbell J. S. The Ambiguity of Progress: "Georgics" I, 118-159. P. 568.

почти как насилие над землей, война с ней. В конце первой книги Вергилий рисует ужасающую картину гражданских войн.

У Гесиода ужасов войны, как и других бед Железного века, возможно избежать, если жить справедливо. Лукреций предлагает смотреть на войны, как и на остальные беды, с позиции отстраненного эпикурейского мудреца. Вергилий же надеется на мир при условии благосклонности богов и покровителя, как у земледельцев в конце второй книги. В конце поэмы Вергилий противопоставляет сочинение стихов завоеваниям Октавиана; вероятно, именно эти завоевания помогают сохранить мир в Риме и позволяют Вергилию заниматься своим трудом.

**В разделе 4** мы рассматриваем труд в дидактическом эпосе. Труд является одним из важнейших понятий дидактических поэм. Большинство поэтов призывают читателя к труду (в случае философских поэм – к труду интеллектуальному).

У Вергилия в условиях Железного века, как и в «Трудах и днях» Гесиода, труд неизбежен, но он бывает разным. В первой книге это *labor improbus*, тяжелый беспрестанный труд, близкий к тяжелому труду у Гесиода, который в «Трудах и днях» представлен как одна из бед, которые боги шлют людям в Железном веке. В третьей же книге «Георгик» кажется, что труд земледельца напрасен перед лицом стихии.

В то же время Вергилий показывает плодотворный труд благочестивых земледельцев в конце второй книги, скорее напоминающий о труде, к которому призывает Арат. В четвертой книге мы видим коллективный труд пчел, которым их чудесные свойства даровал Юпитер, и условия жизни которых охраняет покровитель-человек. Этот образ труда противопоставляется почти эпикурейской отстраненности корикийского старца.

В эпиллии об Орфее и Аристее, который завершает поэму, мы видим, что в «Георгиках» есть надежда на то, что труд не будет напрасным, при условии благосклонности богов и покровителя и точного выполнения наставлений: Аристей в точности выполнил указания, и его труды увенчались успехом, а старания Орфея, напротив, оказались напрасными из-за его неповиновения воле богов. Вероятно, Вергилий выражает надежду, что и Октавиан будет вести себя

подобно Аристею. Также и сам поэт надеется на успех своего труда, поэмы, и на защиту и помощь богов и покровителя.

**Раздел 5** посвящен мотиву Справедливости в дидактических поэмах. Справедливость – одно из важнейших понятий для Гесиода, Дева-Справедливость – центральная фигура мифа о веках у Арата. В отличие от Гесиода и Арата, Вергилий разделяет миф о веках и рассказ об уходе Справедливости. О том, как она покинула людей, Вергилий пишет в конце второй книги поэмы (и здесь мы видим отсылку к Деве Арата). В отличие от «Явлений» Арата, причины ее ухода остаются неясными.

Кроме того, в конце второй книги «Георгик» описание счастливой жизни крестьян, среди которых Справедливость «оставила последние следы», напоминает город справедливых людей у Гесиода. В «Георгиках», подобно тому, как в «Трудах и днях», есть надежда на справедливость в Железном веке при условии благочестия и добродетели.

В то же время упоминание в том же эпизоде «справедливейшей земли» (*iustissima tellus*, 460), которая изливает для крестьян «легкое пропитание», как в Золотом веке, – это, как мы полагаем, не только констатация факта, но и призыв бежать от пороков города в деревню и вести счастливую жизнь земледельцев, что соответствует политическому контексту поэмы. Кроме того, мы полагаем, что это и мольба, обращение к Земле и надежда на то, что она выкажет справедливость.

Многие из важнейших мотивов рассматриваемых дидактических поэм тесно связаны с мифом о веках, который в свою очередь является одним из ключевых эпизодов в «Трудах и днях» Гесиода, в «Явлениях» Арата и в «Георгиках» Вергилия, о чем говорится в **выводах** к главе.

**В ЗАКЛЮЧЕНИИ** представлены основные выводы к работе.

Как мы видим, дидактическая традиция и отношение к ней авторов со временем трансформируется.

Обе поэмы Гесиода рассказывают о том, как устроено мироздание: в «Трудах и днях» речь идет о сельском хозяйстве, о взаимоотношениях человека, богов и мира, а «Теогония» посвящена генеалогии божеств. Если «Теогония»

представляет собой каталог, перечисление богов и рассказ об их происхождении, то в «Трудах и днях» автор настойчиво призывает адресата к труду.

Арат и Никандр обращаются к поэмам Гесиода, в первую очередь – к «Теогонии», перечисляя сведения по определенной теме. Многие эллинистические дидактические поэмы представляют собой переложение в стихи прозаических трактатов, хотя сами авторы об этом никогда не пишут, рассматривая их только как источник информации. Использование мифа как объяснения возникновения чего-либо берет начало от «Теогонии» Гесиода, но на это также повлиял общий интерес к этиологии в эпоху эллинизма. И все же литературный предшественник этих дидактических поэм – именно Гесиод, о чем пишет, например, Никандр. В то же время сухой стиль и «отстраненность» авторов этих дидактических поэм сильно отличается от того, что мы видим у Гесиода. Также их тематика, как правило, значительно более узкая и техническая, а воспеваемые Аратом идеалы уже не гесиодовские, а стоические.

Лукреций же в «О природе вещей» претендует на то, чтобы объяснить все аспекты устройства мироздания. Его поэма масштабнее, чем все предыдущие сохранившиеся дидактические поэмы, что проявляется и во внешних аспектах: «О природе вещей» значительно длиннее всех произведений предшественников. При этом композиция поэмы тщательно продумана. Лукреций бросает вызов не только традиционным представлениям об устройстве мироздания, но и предшествующей литературной традиции.

Поэма же Вергилия представляет собой синтез предшествующей дидактической традиции. Вергилий, тщательно следуя за дидактической традицией, возвращается к тематике и проблематике «Трудов и дней» Гесиода. В то же время можно предположить, что выбор тематики поэмы обусловлен не только традицией, но и сочувствием Вергилия аграрной политике Октавиана. В то же время Вергилий следует за своим римским предшественником Лукрецием в масштабе, в стремлении объяснить устройство жизни в целом. «Георгики» – состоящее из элементов дидактической традиции масштабное и композиционно продуманное целое, что сам Вергилий называет «аскрейской песнью на римский манер».

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В  
СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных для  
защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова:**

1. Шаршукова О. В. *Labor* в «Георгиках» Вергилия // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2022. № 6. С. 114-129. (Импакт-фактор РИНЦ 2022 – 0,370).

2. Шаршукова О. В. *Iustissima tellus* в «Георгиках» Вергилия (П. 460) // Индоевропейское языкознание и классическая филология. 2022. XXVI, 2. С. 1181-1191. (Импакт-фактор SJRank 2022 – 0,18).

3. Шаршукова О. В. *Angustae res* в «Георгиках» Вергилия // Индоевропейское языкознание и классическая филология. 2023. XXVII, 2. С. 1266-1278. (Импакт-фактор SJRank 2022 – 0,18).

4. Шаршукова О. В. Некоторые философские представления в «Георгиках» Вергилия // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2023. № 3, ч. 2. С. 254-262. (Импакт-фактор РИНЦ 2022 – 0,370).