

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Аристовой Дарьи Дмитриевны на тему: «Фоностилистическое своеобразие жанра лекции в свете современной риторики интеллективного общения» по специальности 5.9.6. – «Языки народов зарубежных стран (германские языки)»

Обсуждаемая диссертация Дарьи Дмитриевны Аристовой успешно совмещает две важные характеристики серьезного научного филологического исследования: это, прежде всего, преемственность традиций в отношении отбора лучших образцов изучаемых произведений речи для последующего использования, в том числе в дидактических целях, и, второе, стремление наиболее полно и всесторонне рассмотреть объект всеми известными методами. При этом если осознание собственной избранности, а потому достойной всего лучшего для подражания в мировом опыте для кафедры английского языкознания естественно, то современный охват изучаемых аспектов просто поражает: от структуры слога до тембральной окраски текста. По всем перечисленным далее аспектам Дарье Дмитриевне удалось представить свое новое, оригинальное видение.

Новизна предложенных результатов состоит в том, что наряду с историей становления жанра академической лекции в двух странах, Великобритании и США, раскрывается новая тенденция к гибридизации жанров путем смешения ораторской и разговорной речи, сниженности стиля в целом и новых формах взаимодействия с аудиторией (Глава 1); новым представляется само включение американского стандарта как допустимой нормы произношения в академической среде в европейском контексте (Глава II); далее выявляется проникновение тенденций интегративной риторики в два произносительных стандарта, с указанием их различий в отношении композиционных частей лекции и сходством фонетических явлений; и, наконец, данные слухового анализа иллюстрируются ограниченным объемом

практически полного набора параметров сегментного и сверхсегментного ряда (Глава III).

Как мы видим, диссертация четко структурирована: три главы, сбалансированные по размеру, в соответствии с решаемыми задачами, вступление, заключение, всего 232 с. основного текста, 278 единиц хорошо подобранной библиографии, иллюстрации в виде отрывков текста и 17 таблиц. Все разделы и главы завершаются убедительными выводами. Положения, выносимые на защиту, обоснованны.

Очевидно, что поставив перед собой столько задач одновременно, автор, Дария Дмитриевна Аристова, как исследователь и преподаватель английского языка сочла их *актуальными*, поскольку мы не можем ограничиться (и здесь я полностью солидарна с позицией автора, как я ее понимаю) только описанием нового явления, столь существенно влияющего на наше представление о норме преподавания; нам необходимо обозначить свою позицию относительно внедрения обнаруженных практик в наш собственный опыт. В связи со сказанным *практическая ценность* постановки вопроса о следовании за изученными «лучшими», безусловно самыми передовыми, аутентичными образцами современной риторики обеспечит, по крайней мере, лучшую осведомленность коллег в этой области.

Теоретическое значение наблюдаемых тенденций фонетического и социокультурного плана заслуживают особого внимания. Как известно, американский вариант английского языка прошел путь «от колониального варианта до престижного языка», а отношение к своему произношению у американцев резко изменилось в период становления национального самосознания, вплоть до провозглашения «американского языка», на смену чему пришло стремление вернуться к европейским истокам, даже к античности, и обнаружить единство языка с Англией (a common language); в текущем столетии британские авторы, такие как Д. Кристал и Дж. Линдси, пишут о влиянии американского варианта на британское произношение. И вот дополнительные доказательства, если не влияния, то, по крайней мере,

общности произносительных изменений мы находим в работе Дарьи Дмитриевны в речи просвещенной части речевого сообщества. Эти факты открывают возможность дискуссии относительно вероятности воздействия устных форм речи одного социума на другой только через СМИ, видео-, кино-продукцию и интернет. Или все это генетически было заложено в английском языке и проявилось благодаря современным условиям бытования? По крайней мере, признаки глоттализации, аффрицирования, вокализации *l* и др. существовали в кокни веками.

Фонетически ценными представляются приведенные в работе доказательства того, как расслабленная артикуляция влияет на все явления звучащей речи: от качества и длительности гласных до ритма в просодии. Дарья Дмитриевна как чуткий к звучанию речи и эрудированный филолог демонстрирует единство сегментной и сверхсегментной фонологии, разделенных аналитически на гласные, согласные и просодию.

Несколько незначительных замечаний:

1. У автора прекрасный слог и выверенная терминология, но иногда терминологические словосочетания очень неожиданны или не объясняются в тексте. Например, «дактилические, трохеические и односложные звуковые последовательности», с.139 не были заявлены в качестве изучаемых ритмических единиц и вряд ли были установлены методом слухового анализа. Из неожиданного: «американский языковой коллектив» (оксюморон), «гибридная фонация». Если речь идет о коартикуляции, то это постоянное явление, о котором подробно писала Линда Шоки (Linda Shockey, 2011), убеждая нас в том, что коартикуляция уместна во всех стилях речи, а не только в небрежной и быстрой.
2. Тембр, как и тональность, даются описательно, импрессионистки, отсюда словосочетания «маркированный или развлекательный тембр» на с. 84, «организация тембральной окраски». А между тем *качество голоса* как фонетическая характеристика *тембра* поддается измерению

в Praat и позволяет описать фонетические особенности звучания голоса именно в лекции (Чуешкова А.В. Вариативность просодических характеристик языковой личности в англоязычном дискурсе. 2022). О других оригинальных приемах вариативности голоса в лекции пишет сам Д. Кристал (D. Crystal. The Gift of the Gab).

3. В поддержку Вашей концепции предлагаю пополнить библиографию докторской диссертацией С.В. Андросовой, защищенной в Санкт-Петербурге, которая доказала, что в разговорной американской речи превалируют открытые слоги (Андросова С.В. Акустические и перцептивные корреляты цельноформленности слога (экспериментально-фонетическое исследование на материале спонтанной американской речи. 2012).
4. Вы характеризуете «голосовой интервал» (диапазон голоса) как зауженный при показателях 8-11 пт, что представляется мне весьма относительным показателем, учитывая его последующее расширение до 21 пт. Между тем публичное выступление, вероятно, уже на первом этапе потребовало его расширения. Для сравнения: в монологах американских мужчин средний показатель был 6-8 пт (Шевченко 2016); в неподготовленной речи британских подростков – 1-2 пт (Чубарова 2022). Ясно, что такие данные требуют стилистического комментария.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют значение диссертационного исследования Д. Д. Аристовой на тему «Фоностилистическое своеобразие жанра лекции в свете современной риторики интеллективного общения» как законченного оригинального произведения, написанного на актуальную тему, имеющего большое социокультурное, теоретическое и практическое значение, и качественно оформленного. На основании п. 3.7 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова и знакомства с текстом диссертации и публикациями автора мы можем утверждать, что диссертация отвечает требованиям, установленным

Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.6. – «Языки народов зарубежных стран (германские языки)» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Автореферат и публикации автора, семь статей, в том числе четыре из списка изданий, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М. В. Ломоносова, в полной мере отражают содержание диссертации.

Таким образом, соискатель Аристова Дарья Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. – «Языки народов зарубежных стран (германские языки)».

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры фонетики английского языка факультета английского языка ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет»

Шевченко Татьяна Ивановна

18.01.2024

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.02.04 - Германские языки

Адрес места работы:

119034, г. Москва, ул. Остоженка, д. 38, с. 1, к.141.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический

университет», кафедра фонетики английского языка факультета английского языка

Тел.: 8 (499) 245 3259; e-mail: phonetics141@linguanet.ru

Подпись сотрудника Шевченко Т.И. удостоверяю: