

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Вэй Синьи
на тему: «Проблема нравственного самосовершенствования
в поэзии Н.А. Некрасова» по специальности 5.9.1 - «Русская
литература и литературы народов Российской Федерации»

Актуальность диссертационного исследования Вэй Синьи не вызывает сомнений, поскольку последние десятилетия в центре академического внимания находится проблема аксиологии в теории литературы, специфика

Данное направление на сегодняшний день является одним из магистральных в современных исследованиях. Пересмотр устоявшихся подходов к изучению творчества Некрасова с применением методологии ценностного анализа представляется особенно

Степень обоснованности научных положений представляется достаточно высокой, так как в них убедительно показано, что результаты исследования определяются последовательным и продуманным анализом полного корпуса некрасовских поэтических текстов. При этом отбор некрасовских сочинений, логика их включения в структуру работы выглядят глубоко и всесторонне мотивированными, а обращение к апробированным и традиционным литературоведческим методам сочетается с новаторскими интерпретациями особенностей концепта нравственного совершенствования, реализованного в поэтике Некрасова. Всестороннее рассмотрение в разных исследовательских ракурсах в синхроническом и диахроническом измерении всей шкалы ситуаций и персонажей, претерпевающих внутреннюю трансформацию, обеспечивает объем, масштабность и полноту аналитической оптики, подтверждает правильность выбранных методологических подходов и

инструментария.

На основании п. 3.8 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова можно утверждать, что **выводы, сформулированные в диссертации**, справедливы, им, безусловно, присуща научная достоверность, которая подтверждается апробацией многих положений исследования публикациями и выступлениями на международных профессиональных конференциях. **Цель и задачи** сформулированы соискательницей логично и материал диссертации выстроен соответственно им.

Научная новизна рассматриваемой работы обусловлена тем, что Вэй Синьи впервые столь подробно и доказательно в сравнительном аспекте предложила системный подход к анализу текстов Некрасова. Важно подчеркнуть, что некрасовская аксиосфера интерпретируется соискательницей как «проблемное поле», в котором действуют разнонаправленные векторы, опорные смысловые элементы подвижны, способны изменять свои валентности, объединяются в новых контекстах, побуждая концептуальное ядро, идею самосовершенствования модифицироваться и принимать новые значения. Необходимо обратить внимание на то, что собранный Вэй Синьи материал - комплекс текстов и литературных документов в таком виде привлекается впервые и свидетельствует о том, что проблему нравственного совершенствования в поэзии Некрасова нельзя рассматривать как однонаправленное и поступательное движение от одной ступени развития и творческой эволюции к другой. Такой подход, системно продемонстрированный соискательницей, позволяет существенно уточнить, а в чем-то и скорректировать стереотипы в интерпретации поэзии Некрасова. К таким ценным наблюдениям, сделанным, Вэй Синьи, прежде всего относится объяснение тематического принципа деления некрасовской поэзии. В данной работе совершенно справедливо рассматривается жанровая дихотомия (стихотворения и поэмы), а критерий, согласно которому это разделение осуществляется, опирается на два художественных образа, ключевые для

мировоззрения Некрасова. Соискательница имеет в виду прежде всего человека, принадлежавшего некрасовской среде, - представителя образованного сословия, другой тип - человек из народа, крестьянин. С содержательной точки зрения перспективна гипотеза, выдвинутая Вэй Синьи, о различии этических систем. Но соискательница на этом не останавливается и продуманно выстраивает аргументацию, обосновывающую не только их противоположность, но и сближение, а в каких-то аспектах даже единство. Следует отдельно отметить и поддержать убежденность Вэй Синьи в том, что проблемное поле одинаково для персонажей Некрасова. Удачно найдено объяснение данной гомологии. Как пишет соискательница: «... проблемы могут решаться сходным образом, а могут иначе, могут быть столь же настоятельно требовать разрешения, а могут оказаться незначимыми, нерелевантными. Вопросы, не поддающиеся решению в сложном и противоречивом мире образованного человека, могут находить легкие решения в простом и ясном народном мире». Безусловно поддержки заслуживает идея о том, что подобие, казалось бы, далеких нравственных мироустройств, на самом деле, доказуемо и является залогом целостности и устойчивости всего художественного мира Некрасова.

Вэй Синьи удалось тонко проследить характер этих пересечений, объяснить их место и эволюцию в некрасовской этической системе. Привлеченные и досконально изученные соискательницей тексты позволили переосмыслить ряд теоретических положений, связанных с изучением творчества Некрасова и предложить собственные концептуально обоснованные трактовки для сложных тем, обсуждение которых породило в некрасоведении многие клише. К примеру, оправданно выглядит заключение о том, что «обращаясь к исследованию народного характера, Некрасов обнаруживает в системе народной морали идею «мира», аналогичную или очень близкую просветительской идее Братства. Это «мирское» чувство рождает или само является порождением еще одной ценности, которую мужик неосознанно разделяет с революционным интеллигентом, - любви к свободе».

Данная научная работа будет полезна ученым, решившим рассмотреть

литературные явления в свете аксиологического измерения, выявить связи, их генетическую и типологическую природу.

Структура диссертации полностью соответствует целям и поставленным задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, в который входят 113 позиций. В первой главе **«Эволюция философско-этических взглядов Белинского и его круга»**, обсуждается эволюция этико-философских концепций либеральных западников - и прежде всего Белинского. Задача, которую корректно формулирует соискательница, заключается в критическом осмыслении Некрасовым этого интеллектуального наследства, воспринятого им от своего учителя Белинского. Творческая рецепция Некрасова, по справедливой мысли соискательницы, продолжалась на протяжении всей его жизни. Промежуточные итоги первой главы тоже заслуживают поддержки. Имеется в виду выявление четырех путей самосовершенствования: 1) шеллингианский; 2) фихтеанский; 3) гегелевский и 4) «путь освобождения от действительности с помощью мысли и просвещения, воспитания своего характера и разума и в конечном счете формирования человека, способствующего освобождению своих братьев». Данную квадригу соискательница обоснованно считает опорной.

Структура второй главы, названной **«Проблема самосовершенствования в этической системе образованного человека в поэзии Некрасова»**, дробна и детализирована. В ней намечено шесть параграфов, ориентированных на те пути философские самосовершенствования, что были названы в предыдущей главе. В каждом подразделе содержится профессиональный анализ стихотворений Некрасова, и совокупность подглав, их компоновка работает на решение тех задач, что обозначены в центральной части исследования Вэй Синьи: совокупность эпических, лирических и лироэпических жанров скрупулезно изучена соискательницей с точки зрения анализа нравственных поисков образованного человека, справедливо отождествляемого ею с той средой, частью которой был Белинский и люди его круга. Думается, это и есть смысловая кульминация всей работы.

Содержание третьей главы продолжает намеченную исследовательскую оптику и посвящается анализу других нравственных категорий и процессов самосовершенствования простого человека из народа. Следует подчеркнуть значимость наблюдений соискательницы, касающихся самостоятельной позиции Некрасова в данном вопросе, отличающейся от подхода Белинского, для которого нравственные принципы крестьянина имели второстепенное значение. Пошагово разбирая сходства и различия в ценностных картинах мира образованного человека и человека простого сознания, Вэй Синьби удалось продемонстрировать всю сложность и неоднозначность этого сопоставления, как и всей проблемы в целом. Заключение и промежуточные выводы соискательницы отличаются ясностью и глубиной: «Вопросы, не поддающиеся решению в сложном и противоречивом мире образованного человека, могут находить легкие решения в простом и ясном народном мире. Именно в этом смысле можно и нужно утверждать, что, изображая народ, говоря о народном мире и его нравственных ценностях, Некрасов действительно рассуждает и о самом себе, о природе нравственных ценностей вообще, об истинном пути самосовершенствования человека, о том, к чему должен вести этот путь». Особенно хотелось бы отметить в данном наблюдении и автобиографические проекции Некрасова, пути самоописания.

Следует отметить, что каждая глава диссертации сопровождается развернутыми выводами, помогающими ориентироваться в столь обширном материале.

Как всякое новаторское, глубокое исследование, работа, представленная Вэй Синьби, вызывает размышления и вопросы. Они отчасти касаются и общих теоретических рассуждений, и композиционных. Первая глава, посвященная Белинскому, показалось, носит реферативный характер, хотя в самом конце эта обзорность искупается на последних двух страницах точной и конкретной постановкой проблемы. Обилие параграфов во второй главе и отсутствие какой-либо внутренней структуризации в остальных тоже предполагает короткое пояснение. Междисциплинарный характер работы, на наш взгляд,

также мог бы быть подкреплен более детальным обращением к дискуссионности, возникшей вокруг аксиологического подхода в литературоведении. На самом деле, данный подход отнюдь не однороден, существуют разные направления аксиологических исследований,, вкладывающих различное содержание в понятие ценности (отдельный элемент художественного мира; целостное произведение в контексте литературного процесса; единица системы ценностей писателя, воплощенная не только в его творчестве, но и в фактах биографии и нелитературных текстах). Как известно, выдвижение на первый план того или иного принципа при ослаблении или игнорировании других может привести к значительной трансформации всей ценностной методологии, что и произошло в концепции И. А. Есаулова, упоминаемой в данной работе. Возникает не праздный вопрос: чем руководствоваться, чтобы определить критерии ценности. На этот счет существуют различные точки зрения. Так, Компаньон в своей монографии «Демон теории. Литература и здравый смысл» считает, что «литературная ценность не поддается теоретическому обоснованию - это предел теории, но не литературы». Яусс считал, что «критерий для определения эстетической ценности литературного произведения заключается в том, каким образом, какими средствами оно в конкретный исторический момент своего появления оправдывает, превосходит, обманывает или опровергает ожидания своей первой публики» («История литературы как провокация литературоведения»). В качестве риторического вопроса и соразмышления хотелось бы понять, насколько актуальным соискательнице представляется изучение применительно к аксиосфере Некрасова интерференции систем ценностей различных субъектов: 1) автора-творца, читателя-адресата и персонажей; 2) биографического автора и реального читателя (текст на этом уровне художественной коммуникации выступает в роли посредника, поскольку читатель оценивает в итоге мастерство и значение писателя для своего времени), 3) автора-творца и биографического автора.

Из конкретных вопросов хотелось бы просить Вэй Синьи

прокомментировать некоторые места, показавшиеся не проясненными до конца. Например, там, где речь идет об атамане разбойников. В диссертации сказано : «...грех атамана Кудеяра, убийцы, нарушившего обет и снова пролившего кровь, прощается именно потому, что он был в духе учения апостола Павла, погубить свою душу ради спасения душ своих братьев». Хорошо бы напомнить, какое положение в учении апостола Павла в данном контексте имеется в виду..

Вместе с тем, указанные замечания и соображения не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 - «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Вэй Синь и заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 - «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,

Профессор школы филологических наук

факультета гуманитарных наук

Федеральное государственное

автономное образовательное учреждение

высшего образования «Национальный

исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Пенская Елена Наумовна

Дата подписания

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.01.01.- «Русская литература»

Адрес места работы:

109028, г. Москва, ул. Покровский бульвар, д. 11.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Тел. : +7495 7729590