

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук
***Кравченко Ивана Витальевича* на тему: «Генуэзская республика и**
формирование Крымского ханства (1419–1475)»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Многие вопросы, связанные с изучением истории взаимоотношений государственных образований, существовавших в Крыму в позднее Средневековье, до сих пор либо не получили должного освещения в научной литературе, либо остаются дискуссионными. В тоже время введение в научный оборот новых источников и реинтерпретация уже известных исторических свидетельств позволяют не только вернуться к обсуждению «старых» тем, но и сформулировать новые проблемы. В этой связи появление исследования, в котором впервые предпринимается попытка (замечу, вполне успешная) выявить характер и степень влияния генуэзского фактора на формирование Крымского ханства и на политику его первых правителей в XV в., является актуальным и своевременным.

Новизна проведенного исследования состоит в том, что И.В. Кравченко выбирает оригинальный ракурс рассмотрения проблемы – он анализирует процесс формирования Крымского ханства с точки зрения влияния на него фактора латинского присутствия в регионе. Такой подход вполне продуктивен, поскольку учитывает роль итальянских колоний в политической и экономической жизни Северного Причерноморья и их высокую вовлеченность в региональную политику, вплоть до открытого их вмешательства во внутренние дела Золотой Орды и Крымского ханства.

Диссертационное исследование строится на солидном источниковом фундаменте. И.В. Кравченко привлекает обширный круг источников, прежде всего, латинские документы, как опубликованные, так и, что особенно ценно, архивные. В работе использованы массарии Каффы, документы Оффиции попечения Романии, Устав генуэзских колоний, частноправовые акты, делопроизводственная документация, нарратив. Жаль, диссертант не обратил внимание на сочинение Перо Тафура, который в 1438 г. побывал в Каффе и

Солхате. К исследованию привлечены также источники восточноевропейского происхождения (летописи, хроники, грамоты, письма). Обращался автор и к тюркским, армянским, арабским и персидским источникам, использованным, правда, по существующим русским переводам. Представленный в работе корпус источников выглядит в целом репрезентативным и вполне достаточным для решения намеченных задач.

Изучение ордыно-латинских контактных зон в Приазовье и Крыму предполагает знание обширной историографической традиции, что автор диссертации и продемонстрировал в обзоре научной литературы, приведенном в главе 1. И.В. Кравченко хорошо ориентируется в историографии вопроса и квалифицированно оценивает основные результаты исследований своих предшественников. Несмотря на определенные лакуны в библиографическом списке (в нем нет, в частности, книг Д.В. Валькова, М.Г. Крамаровского, С. Эпштейна, Е.А. Яровой и ряда других публикаций), в целом использована практически вся основная литература по данной теме.

В работе четко формулированы цели и задачи исследования. Однако методология исследования представлена в виде довольно формальных фраз, к тому же не всегда удачно сформулированных («исследование имеет междисциплинарный характер, поскольку предполагает задействование источников из разных областей исторического знания», «монтаж последовательного непротиворечивого изложения истории указанного периода» (с. 5)). В целом же набор методов и подходов достаточно консервативен, при этом, судя по тексту, предпочтение явно отдается дескриптивному методу.

Не останавливаясь на пересказе содержания диссертации, отмечу ее главные достоинства и наиболее важные наблюдения автора.

Несмотря на заявленные хронологические рамки (1419–1475), И.В. Кравченко рассматривает генуэзско-татарские отношения в более длительной временной протяженности – с того момента, когда на территории Золотой Орды возникли генуэзские поселения (в конце XIII в.). Такой подход

оправдан, поскольку позволил показать в динамике развитие этих отношений и охарактеризовать полученный обеими сторонами опыт сосуществования, влиявший в их дальнейшее взаимодействие. И хотя обзор этих контактов и конфликтов, имевших место в Крыму в XIV в., базируется в основном на научной литературе (глава 2), он дает читателю представление о том, какая политическая ситуация сложилась здесь ранее.

Несомненной заслугой И.В. Кравченко является выделение основных этапов и всесторонняя характеристика взаимоотношений ханов и генуэзцев (главы 3 и 4). Становление Крымского ханства и правление первых ханов в работе показаны в тесной связи с фактором латинского соседства. Автор диссертации рассматривает военные конфликты и разные формы мирных контактов с генуэзцами, изучает обстоятельства, влиявшие на политику ханов в отношении латинян, и причины ее пересмотра.

Опираясь на неопубликованные источники (массарии Каффы, письмо консула Боруэлле Гримальди и др.), диссертант впервые выявил и проанализировал причины ухудшения ситуации в регионе в начале 1450-х гг., содержание антигенуэзской политики хана и реакцию на это генуэзцев. Так, в работе доказано, что именно при участии последних в Крыму появились султаны Касим и Махмудек, выступившие против Хаджи Гирея в период междоусобицы 1456–1457 гг.; генуэзцы поддерживали и других претендентов на ханский престол (крымского бея Мамака из рода Ширин, Хаджи-Ахмеда и Махмуда). Эвристически ценны осуществленный И.В. Кравченко пересмотр существующих трактовок смуты 1466 г. и предложенная им реконструкция тех событий, построенная на интерпретации данных латинских источников. Представляет интерес также данная в работе характеристика отношения генуэзцев к Менгли Гирею и роли, которую Каффа сыграла в его приходе к власти, что, по замечанию диссертанта, свидетельствовало об «интеграции города в крымскую политику» (с. 148).

Сильной стороной работы является и широкий международный контекст, в который помещена изучаемая проблема. То, как складывались отношения

первых крымских ханов с Польшей, Литвой, Золотой Ордой, Османской империей, княжеством Феодоро, в полной мере нашло отражение в исследовании. Изменение международной обстановки, действительно, влияло на характер генуэзско-татарских отношений, и это хорошо показано автором.

Несмотря на то, что основное внимание И.В. Кравченко сосредоточено на политических процессах, он не игнорирует и экономический фактор, отмечая его существенную роль во взаимоотношениях между генуэзцами и татарами. В работе освещаются вопросы, связанные с состоянием финансов и торговли колоний, отмечаются причины экономического спада в середине XV в., характеризуется торговая и налоговая политика ханов в отношении генуэзцев. Так, в частности, И.В. Кравченко правомерно оценивает поддержку Хаджи Гиреем торговли в обход Каффы как часть его антигенуэзской политики и этим объясняет причины вмешательства генуэзцев во внутренние дела ханства.

Знакомство с текстом диссертации убеждает в умении автора анализировать и сопоставлять данные, выстраивать систему доказательств, аргументировать свои выводы. И тем не менее, к работе, представленной к защите, есть ряд вопросов и замечаний.

Обращает на себя внимание неточность формулировки темы. В названии диссертации на первом месте значится Генуэзская республика, но фактически в работе речь идет о взаимоотношениях Крымского ханства не с Генуей напрямую, а с ее крымскими колониями (прежде всего, Каффой), которые существовали достаточно автономно (при сохранении общего контроля со стороны Республики). Более того, в 1454 г. Каффа ушла из-под контроля Республики, оказавшись под управлением Банка Св. Георгия. Местным властям приходилось действовать ситуативно, исходя из текущих реалий, и принимать быстрые решения, не согласовывая их с метрополией. Да и крымские ханы непосредственно вели дела не с Генуей, а с ее колониями, выдавая им ярлыки, воюя с ними, ведя дипломатические переговоры с представителями местной власти, получая от них военную помощь и пр. В этой связи не помешала бы подробная характеристика генуэзской системы колониального управления

(краткого упоминания о создании Оффиции Газарии и появлении Liber Gazarii (с. 58), пересказа положений Устава генуэзских колоний (с. 127–129) тут недостаточно), а также ее сравнение с венецианской моделью.

Основное внимание в работе сосредоточено на взаимоотношениях Золотой Орды, а затем Крымского ханства с Каффой, что нашло отражение и в итоговых выводах, приведенных в Заключение. Другие генуэзские колонии (Солдайя, Чембало, Луста, Ялита, Гурзуф) в тексте диссертации упоминаются лишь вскользь. Конечно, это можно объяснить особой ролью в регионе Каффы и состоянием источниковой базы. Однако сбалансировать ситуацию могло бы обращение к результатам археологических исследований генуэзских колоний, в частности, Чембало.

В качестве приложения к диссертации дан авторский перевод ярлыка Хаджи Гирея генуэзцам 1357 г. (с. 196–200). К сожалению, текст перевода грешит стилистическими ошибками («длительная война *резнею* губит людей», «мы часто *вынуждаем*ся оставить наши дома», «*имев* совещание со здравомыслящими пятидесятью мужами» и пр.) и отсутствием запятых. Автору диссертации стоило бы все же пояснить, чем его не устроил существующий перевод, опубликованный А.В. Джановым, тем более, что Иван Витальевич «согласился с транскрипцией и переводом, выполненными автором публикации этого источника» (с. 119). Только передачей некоторых имен?

Для наглядности стоило бы сопроводить текст картой региона и планами генуэзских колоний (прежде всего, Каффы). Хронологические таблицы также могли бы украсить диссертацию.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования. Выносимые на защиту положения обоснованы, сделанные выводы логичны и непротиворечивы. Представленная к защите диссертация соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история, а именно ее направлению история средних веков. Автореферат отражает основное содержание и важнейшие итоги проделанной работы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кравченко Иван Витальевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
главный научный сотрудник
Отдела западноевропейского Средневековья
и раннего Нового времени
Института всеобщей истории РАН
Куц Татьяна Викторовна
25.11.2024

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

119334, г. Москва, Ленинский пр., д. 32А
ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук»
Отдел западноевропейского Средневековья и раннего Нового времени