

В Диссертационный совет
МГУ.052.2 Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Отзыв

официального оппонента доктора экономических наук, профессора Городецкого Андрея Евгеньевича на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук Павлова Михаила Юрьевича на тему **«Воспроизводство человеческого потенциала в условиях креативной экономики»** по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

I. Актуальность темы исследования

Актуальность темы, которой посвящена докторская диссертация М.Ю. Павлова определяется как высокой значимостью человека и человеческого потенциала, творчества, креативности для современной экономики, так и серьезностью проблем, которые испытывают сегодня экономические науки в теоретическом обосновании глубоких социально-экономических трансформаций современной хозяйственной системы. На наш взгляд, есть также значительный интерес к реактуализации классической политической экономии в целом, использования её методологии для современного прочтения роли социальных факторов развития, воспроизводства человека, его знаний, компетенций, умений, опыта для технологического прогресса, соотношения человеческого капитала и возможностей, открываемых цифровизацией и развитием искусственного интеллекта в производстве и управлении. Собственно производство и управление приобретает новый облик, что требует анализа и оценки обуславливающих его глобальных вызовов, долговременных трендов в развитии науки, образования, культуры, всего комплекса отраслей социально-культурной инфраструктуры, обеспечивающих воспроизводство человека как личности в контексте богатства всех его физических и интеллектуальных способностей, созидательных сил.

Если раньше, в предыдущие эпохи можно было говорить о расходовании способности к труду (человек уставал за время работы, заболел, травмировался, старел), сегодня ключевое значение приобретает не столько способность к физическому труду, который всё более успешно выполняется роботами, и не способность к перекombинации слов, пикселей картинок или тонов звуков, что всё более успешно выполняет искусственный интеллект типа ChatGPT, а способность к творческому труду, которая, как правильно отмечает автор диссертации (стр. 42-49 и др.), заметно отличается от способности к

репродуктивному труду. Принципиально (особенно для экономической теории и практики экономики и менеджмента) меняется сам характер труда: он становится «незаменимым», т.е. его невозможно заменить капиталом (стр. 7, 83, 119 и др.), - в этом отношении Павлов М.Ю. развивает идеи А.Фримана, в том смысле, что труд перестаёт быть обременением человека (стр. 23, 166-169 и др.); он становится самомотивирующим условием и фактором его жизни и жизнедеятельности (стр. 159-168 и др.).

Принципиально важно, что для креативной экономики ключевое значение приобретает совершенно иная, чем в индустриальной (и других предшествующих исторических экономических системах) способность к труду, – это способность, прежде всего, к творческому труду как реализованным научным и научно-техническим знанием, вариативным умениям и навыкам, отвечающим высокой культуре и гибкости производства и технологических процессов, специфике взаимодействия разума человека и искусственного интеллекта.

Если *необходимые условия* воспроизводства креативной рабочей силы, представляя собою, главным образом, экстраполяцию условий воспроизводства индустриальной рабочей силы на современную экономико-технологическую структуру (в лучшем случае с поправкой на учёт концепции «образования через всю жизнь»), хорошо разработаны как в теории, так и в практическом применении, то тема *достаточных условий воспроизводства* креативной рабочей силы, как с точки зрения внутреннего смысла этого понятия, так и его структуры, конкретного наполнения, механизмов действия раскрыта пока недостаточно.

Всё вышесказанное позволяет охарактеризовать тему диссертации как актуальную, своевременную и значимую.

II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов диссертации

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования М.Ю. Павлова обеспечиваются опорой как на теоретические разработки отечественных и зарубежных ученых в области экономической теории, так и на обширные исторические практики креативной деятельности, прежде всего – в материальном производстве. Автор проанализировал, как возникает и развивается творческий элемент трудовой деятельности от самых её истоков, в процессе смены исторических эпох, общественно-экономических формаций, технологических способов производства, вплоть до современности, когда, собственно и возникает креативная экономика, а креативный характер труда становится доминирующим в его определении как фактора производства,

меня, в том числе, и понимание смысла, содержания фактора ресурсной ограниченности (стр. 67-85).

Также необходимо отметить высокую степень репрезентативности результатов, дискутировавшихся как в научном сообществе, – в России и за её пределами: более чем 120 докладов и выступлений на российских и международных научных и научно-практических мероприятиях (форумах, симпозиумах, конгрессах, конференциях, семинарах) в России (Москве, Санкт-Петербурге, Саратове, Ярославле, Костроме, Ростове-на-Дону, Владимире, Туле и др. городах, Московской области, Владимирской области), Индии, Азербайджане, так и среди широкого круга общественности, нашедшее выражение в публичных лекциях, высоком общественном признании (в частности, губернатором Белгородской области) и успешном участии автора в программе телеканала НТВ «Мы и наука. Наука и мы». По результатам вышеуказанных мероприятий автор получил как подтверждения, признания, так и важные уточнения своих выводов и основных положений, в итоге позволившие обеспечить вполне достаточную для докторской диссертации степень обоснованности и достоверности.

Обширен и список публикаций: более чем 100 опубликованных работ (согласно данным системы «Истина» МГУ имени М.В. Ломоносова), из числа которых в автореферате (и, соответственно, в диссертации) указаны лишь самые основные, имеющие непосредственное отношение к диссертации 46 опубликованных работ (общий объем – 62,85 п. л., из них авторский вклад – 56,95 п.л.), среди которых 14 статей (общий объем – 12 п.л., из них авторский вклад - 11,4 п.л.) по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова по экономическим специальностям и 4 статьи (общий объем – 4,65 п.л., из них авторский вклад - 2,55 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus, в наукометрической базе данных Russian Science Citation Index (RSCI).

Структура диссертации

Структура диссертации обеспечивает связность, последовательность и логичность изложения – от теоретических предпосылок через аргументы, подкреплённые практическими данными – до выводов, результатов исследования, выносимых на защиту.

Диссертация, насчитывающая 348 страниц текста, состоит из введения, шести глав, заключения и списка литературы. Работа достаточно равномерно и органично структурирована в плане оглавления: первые 5 глав насчитывают по 2 параграфа каждая, а 6-я глава, в которой рассматриваются возможные векторы и перспективы дальнейшего расширения воспроизводства

человеческого потенциала, вполне логично насчитывает 3 параграфа. Список литературы, насчитывающий 481 источник, сам по себе характеризует работу как отражающую попытки автора подойти к исследуемым вопросам многогранно, с самых различных позиций – как в фундаментальном, так и в прикладном измерении.

Структура диссертации соответствует заявленным целям и задачам, последовательно проводя логику изложения как в русле принципа восхождении от абстрактного к конкретному, так и в контексте раскрытия противоречий, их движения и разрешения в системе отношений, присущих современному этапу социально-экономического развития, закономерностей расширенного воспроизводства, в том числе, с учетом новой типологии, предлагаемой соискателем, на основе развития концепции переключающихся режимов воспроизводства.

Научная новизна полученных результатов

Диссертация в достаточной мере отвечает требованиям научной новизны, позволяющим определить её как научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена комплексная научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение.

Среди новых результатов прежде всего можно выделить следующие:

1. Предложен обновленный подход к содержанию методологического принцип атомарности на микроуровне, когда каждое предприятие рассматривается как независимая обособленная единица, частно-предпринимательский субъект-объект. Автор предлагает сделать приоритетным «переключающийся» или «сетевой» принцип координации, приводя конкретные примеры из практики хозяйственной деятельности, в частности, S-образную кривую и «Дилемму инноватора», существенно расширяя сферу их охвата всё с того же микроуровня – группы предприятий, координируемых крупными корпорациями, на макроуровень – экономику в целом, причём на другом методологическом принципе – общественном богатстве, когда создание условий для развития способностей каждого человека становится приоритетной задачей для целей развития всей экономики в целом. При этом представляет несомненный интерес в качестве совершенно нового результата авторская трактовка человеческого потенциала в креативной экономике, направленного не только на создание частных, но и общественных благ, причем с выраженными внешними эффектами, образующими, в терминологии автора, «креативные множители».

Обращает на себя внимание как исторический экскурс (примеры из работ К.Маркса и С.Г. Струмилина - с. 125-128), так и примеры создания новых производств в XX веке (с. 132-136) и многократного умножения производственных возможностей в условиях информационной революции (с. 128-132).

Данные новые результаты отражены в пунктах 1, 6, 7 научной новизны.

2. Обоснована новая модель кругооборота капитала с учётом общественного эффекта результата творческой деятельности, создающего резко выраженные внешние эффекты, который автор назвал «креативными множителями» на основе оригинальной трактовки творческой деятельности: **«творчество (креативную деятельность) в экономических категориях можно определить как увеличение возможностей людей относительно уже достигнутых возможностей для целей создания, распределения, обмена и потребления материальных благ посредством выраженных положительных внешних эффектов»** (стр. 114), причём эффекта, зависящего не только непосредственно от результатов креативной деятельности, но и степени готовности экономики к их использованию. При этом показана противоречивая готовность современной экономической модели, особенно неолиберального характера: в одних сферах (наука, образование и другие креативные отрасли) в силу наличия возможностей внедрения результатов креативной деятельности на практике реализуются возможности расширенного воспроизводства креативных работников, в других же сферах, напротив, происходит примитивизация труда, усугубляемая передачей многих сложных операций, производимых человеком в процессе труда, роботам и искусственному интеллекту, что препятствует развитию креативной экономики, в значительной мере снижая потенциал расширенного воспроизводства.

Данные новые результаты отражены в пунктах 2 и 4 научной новизны.

3. Проведена систематизация типов воспроизводства человеческого потенциала и выявлены механизмы, их определяющие – как на основе формирования человеческих качеств на основе как необходимых факторов – демографических, здоровья, материальных ресурсов, достаточных, среди которых можно выделить образование, свободный доступ к результатам творческой деятельности других людей (сегодня выражаемых преимущественно в форме индивидуальной частной собственности), так и на основе характера труда, реализующего эти качества. Всё это, вместе взятое, создаёт различную конфигурацию – от суженного до расширенного воспроизводства, при этом автору удалось по-новому охарактеризовать роль и значение доступа к знаниям. Долгое время в науке было принято считать, что основным сдерживающим моментом для развития креативной деятельности служит нехватка знаний. И поэтому системы образования были нацелены прежде всего на предоставление людям доступа к знаниям. Однако в современной экономике можно зафиксировать следующее противоречие: благодаря информационно-коммуникационным технологиям доступ к знаниям стал на много порядков легче, чем раньше, но это

привело в основном к копированию (нередко – бездумному, без понимания сути и смысла) информации, а не к росту креативной деятельности. Поэтому доступ к знаниям автор считает необходимым, но не достаточным условием для расширенного воспроизводства человеческого потенциала. Хотя Павлов М.Ю. лишь дополнительно аргументирует некоторые выводы, полученные ранее другими исследователями, однако сведение этих выводов в контексте воспроизводственной схемы позволяет существенно пересмотреть такие доминирующие сегодня термины как «креативный класс» и «креативные индустрии», а также на массовой основе создать условия для максимально полного развития способностей не только для избранных, но и для всех.

Данные новые результаты отражены в пунктах 3 и 5 научной новизны.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Представленную докторскую диссертацию Павлова М.Ю. надо признать действительно оригинальным, пионерным исследованием, имеющим очень важное значение как для практики экономики (во многом для целей опережающего экономического развития), так и для экономической теории, прежде всего для политэкономического направления, в частности – теории воспроизводства.

Также в диссертации на основе результатов исследования представлены направления возможного решения ряда проблем, чрезвычайно актуальных на современном этапе развития экономики. К примеру, чрезмерная открытость экономик, неолиберальная модель глобализации, способствующая феномену «утечки мозгов», ещё более обостряет проблему воспроизводства не только креативных работников, но и высококвалифицированных работников вообще. В скобках необходимо отметить, что комплексное исследование, представленное в диссертации Павлова М.Ю. актуально и в плане решения проблемы «утечки мозгов», предлагая альтернативную модель территориального размещения рабочей силы, предполагающую намного большую степень «осёдлости» (стр. 276-292).

Замечания по диссертации

Среди недостатков можно отметить следующие:

1). Термин «переключающийся» режим воспроизводства был введён в научный оборот В.И. Маевским, однако в диссертации Павлова М.Ю. есть лишь формальные упоминания об этом факте; нет сравнительного анализа подхода, предложенного академиком В.И. Маевским и развиваемом в диссертационном исследовании.

2). Автор достаточно часто ссылается на известного социолога Э. Тоффлера и целый ряд других авторов, представляющих социологическое

направление научной мысли, теоретиков и практиков менеджмента из смежных с экономической теорией областей, не всегда достаточно строго проводя различия между спецификой экономических категорий и понятий, и привлекаемых из смежных отраслей знания. Это не добавляет элементов нового знания к приводимым характеристикам человеческого потенциала в контексте экономической теории, как её развивает соискатель. Социологические вкрапления носят, скорее справочно-информативный характер, что сказывается на новизне этих положений работы. Они более значимы для характеристики эрудиции автора, нежели, расширяют методологические горизонты исследования за счет междисциплинарных подходов.

3). Не до конца проработаны методологические аспекты соотношения между «технократической» и «гуманистической» моделью: Сам термин «гуманистическая модель представляется несколько искусственным. В данном случае модель может соотноситься с политэкономическим, социально-философским, социологическим подходами, отражая в той или иной мере интегральный, мультисоциальный междисциплинарный подход к её формированию. Гуманизм и гуманистическое явно привносится из другой области. Не ясно, в частности, в каких отношениях они находятся, являются ли антагонистами или могут дополнять одна другую.

4). Автор лишь крупными штрихами обозначил проблему «оппортунистического поведения» или «безбилетника» в части создания «креативного множителя». Вообще эти положения плохо увязаны между собой, они недостаточно аргументированы и раскрыты, не вполне ясно, где используется аналогичные подходы и термины, уже предложенные другими авторами, и в чем заключается личный вклад соискателя.

Однако указанные замечания не снижают высокого уровня представленной диссертации.

III. Заключение

Приведенные выше замечания не снижают научной значимости проведенного Павловым М.Ю. диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям: 1. Общие вопросы развития экономической науки. 2. Понятийный и концептуальный аппарат экономической науки. 11. Политико-экономические подходы в экономической науке. 14. Теоретические подходы к исследованию экономического роста, экономического развития и экономических колебаний. 18. Междисциплинарные

аспекты экономических исследований; а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Павлов Михаил Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
руководитель научного направления "Ин-
ституты современной экономики и инно-
вационного развития" Федерального гос-
ударственного бюджетного учреждения
науки «Институт экономики Российской
академии наук»

Городецкий Андрей Евгеньевич
25.05.2023

Контактные данные:

Тел.: +7- (499) 724-15-41, e-mail: ieras@inecon.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена дис-
сертация: 08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32
ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук»

Тел.: +7- (499) 724-15-41, e-mail: ieras@inecon.ru

Подпись Городецкого А.Е. заверяю: