

В Диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-14,
4-ый учебный корпус, Юридический факультет

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Болдырева Никиты Андреевича

на тему: «Ограничения как средство конституционно-правового

регулирования прав и свобод человека и гражданина в современной

**России» по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-
правовые) науки**

Тема диссертационного исследования является *актуальной*, поскольку большинство конституционных прав относительны и подлежат допустимым ограничениям. При этом даже само понятие ограничения не всегда просто отграничить от родственных юридических категорий (пределы, нормативное содержание, регулирование, конкретизация конституционных прав и т.п.). Особую актуальность и *научную новизну* имеют авторские выводы в части ограничений в условиях пандемии Covid-19, которые до настоящего времени не подвергались отдельному диссертационному исследованию.

Отдельного внимания заслуживает анализ формальных оснований ограничений конституционных прав. Наряду с традиционными источниками таких ограничений (федеральные законы, указы Президента РФ) добавляется судебная практика. Причем данный тезис подтверждается путем анализа конкретных примеров практики Верховного Суда РФ и судов нижестоящих инстанций (С. 87-88). Несмотря на наличие конституционно-правовых исследований по данной тематике, автору удалось выделить два подхода к

пониманию ограничения прав и свобод, показав их взаимосвязь, а также провести границы между тремя смежными понятиями «ограничение», «умаление» и «отмена» прав (С. 42-48). Такой анализ свидетельствует об *обоснованности* выводов, содержащихся в диссертационном исследовании.

В методологическом плане выверенной представляется общая *логика* исследования. Соответственно структура диссертации, включающая три главы, отражает движение от понимания ограничения к формальным и материальным основаниям ограничений, а также исследуются вопросы о реализации, ответственности и последствиях введения ограничительных мер.

Автор обоснованно затрагивает вопрос о возможности ограничения конституционных прав органами власти субъектов Российской Федерации. В подтверждение данного тезиса приводится как теоретическое (интерпретация предметов ведения федерации и ее субъектов), так и практическое обоснование на конкретных примерах (региональное законодательство, практика Конституционного Суда Российской Федерации). Отсюда не вызывает сомнения *достоверность* представленных на защиту положений.

Наряду с положительными моментами представленное исследование не лишено ряда *дискуссионных или спорных положений*, которые заслуживают дополнительных авторских пояснений в ходе публичной защиты.

Во-первых, в заглавии диссертации использует категория «регулирование». Вместе с тем различие регулирования и ограничения в работе чётко не проводится.

Во-вторых, методологическая основа диссертационного исследования изложена во введении на примитивном уровне. «Дежурное» перечисление отдельных общенаучных и частнонаучных методов не позволяет понять авторские подходы и установки, которые используются в дальнейшем исследовании.

В-третьих, разработанность темы диссертационного исследования требовала более обстоятельного обоснования. Вместо ритуального

перечисления фамилий ученых, которые прямо даже не касались темы, следовало более дать подробный литературный обзор по проблеме ограничения конституционных прав. Автор перечисляет 5 диссертационных исследований по теме. Однако нужно ответить на вопрос о том, в чем состоит «добавочный продукт» именно настоящей работы по сравнению с уже защищенными диссертациями? В ходе публичной защиты необходимо четко выделить те аспекты темы, которые ранее не были достаточно подвергнуты конституционно-правовому анализу.

В-четвертых, дополнительного обоснования требует авторский тезис о том, что «сегодня единственным органом, призванным контролировать соблюдение прав и свобод человека, выступает Конституционный Суд РФ» (С. 3). В результате поправок 2020 года в Конституции РФ был более последовательно реализован принцип субсидиарности юрисдикции Конституционного Суда РФ по отношению к ординарным судам. Для чего заявителю исчерпывать «все другие внутригосударственные средства судебной защиты» (п «а» ч. 4 ст. 125), если иные российские суды не могут осуществлять контроль за соблюдением ограничений конституционных прав? Могут ли ординарные судьи обеспечивать непосредственное действие конституционных прав (ст. 18) и подчиняться Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 120), не контролируя их ограничение?

В-пятых, диссертант доказывает, что, «несмотря на отсутствие прямого конституционного указания, исполнительные органы власти вправе своими регулятивными решениями ограничивать права и свободы». Это утверждение не нуждается в особом доказательстве, учитывая его прямое разрешение в уже упомянутой поправке к Конституции РФ 2020 года. В соответствии со ст. 125 Конституционный Суд РФ проверяет по жалобам на нарушение конституционных прав конституционность нормативных актов (п. «а» ч. 4) Президента и Правительства РФ (п. «а» ч. 2) и нормативных актов субъектов Российской Федерации (п. «б» ч. 2). В отношении последней категории в ходе публичной защиты нужно уточнить, знает ли диссертант какие

нормативные акты исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации могут стать предметом конституционной жалобы гражданина и соответственно ограничивать конституционные права?

Вышеуказанные дискуссионные моменты не снижают общего положительного впечатления о проведенном исследовании, не влияют на высокую оценку исследования, имеющего научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Диссертация Болдырева Никиты Андреевича отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Болдырев Никита Андреевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент Кафедры конституционного права
Юридического факультета
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Должиков Алексей Вячеславович

8 мая 2024 г.

Личную подпись А.В. Должикова удостоверяю

Заместитель начальника
Управления кадров

Е.П. Краснова

Контактные данные:

тел.: +7 (812) 363-60-90. доб. 417, e-mail: a.dolzhikov@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Адрес места работы:

199106, г. Санкт-Петербург, 22-я линия В.О., д. 7 кафедра конституционного
права юридического факультета Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-
Петербургский государственный университет»

тел.: +7 (812) 363-60-90. доб. 417, e-mail: spbu@spbu.ru

Документ подготовлен в порядке исполнения трудовых обязанностей