

ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук **Смакова Владислава Маратовича**

на тему: **«Возмещение убытков по моделям защиты позитивного и негативного интереса»**

по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация, автореферат и опубликованные В.М. Смаковым работы по заявленной теме дают основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям: 1) актуальность избранной темы, 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, 3) их достоверность и 4) новизна. Это подтверждается следующими аргументами.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена значением возмещения убытков в качестве важнейшего средства восстановления справедливого имущественного баланса. Одними из способов определения конечного размера подлежащих взысканию убытков являются модели защиты позитивного и негативного интереса, различия в которых заключаются в искомом имущественном положении кредитора. В ходе реформирования гражданского законодательства в середине 2010-х годов в продолжение общемировой тенденции в абз. 2 п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса РФ была закреплена модель позитивного интереса в качестве общего правила для исчисления убытков в обязательственных правоотношениях. Модель негативного интереса не нашла своего прямого отражения в нормах права, однако используется в судебной практике, в частности при определении размера преддоговорной ответственности. Появление в российском праве соответствующих способов расчета убытков требует глубокого теоретического осмысления, однако комплексных исследований, посвященных данному

вопросу, до недавнего времени в российской цивилистике не было. В этой связи актуальность выбранной В. М. Смаковым темы исследования не вызывает сомнений.

Следует отметить достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации. Это находит свое подтверждение в следующем:

1) оправдано по отношению к обозначенной в заглавии проблеме исследования использован комплекс общенаучных (диалектический, системный и функционального анализа) и специальных юридических методов (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы), что позволило сформировать целостный научный подход к объекту и предмету исследования.

2) теоретическая значимость диссертации обусловлена тем, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных разработках данной проблематики, а также в учебном процессе.

3) практическая значимость диссертационного исследования предопределена выносимыми на защиту положениями, а также предложениями по совершенствованию норм гражданского законодательства, которые в потенциале могут способствовать упорядочению правового регулирования в сфере возмещения убытков.

Достоверность результатов исследования подтверждается внушительной теоретической, нормативной и эмпирической базой (список использованных источников включает 524 позиции – стр. 198 – 238 диссертации). В работе изучены и проанализированы нормы российского и иностранного гражданского законодательства, материалы судебной практики, исследования отечественных и зарубежных ученых.

Основные результаты диссертации отражены в четырех научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова дополнительный список рецензируемых

научных изданий из перечня, рекомендованного Минобрнауки России, в котором могут быть опубликованы научные результаты диссертаций, что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

Диссертация полностью отвечает критерию **научной новизны**: на основе разработанных автором теоретических положений в ней предложено целостное научное представление о содержании моделей защиты позитивного и негативного интереса при исчислении размера убытков, их соотношении, выработаны критерии выбора конкретной модели защиты при наличии альтернативы их применения. При этом каждая глава исследования содержит сформулированные выводы и (или) предложения по исследуемым вопросам и проблемам, соответствующие целям и задачам исследования.

Итогом работы, отраженным как в положениях научной новизны, так и в выводах, сформулированных в тексте диссертации, стал ряд предложений и рекомендаций, в большей своей части заслуживающих одобрения и поддержки (стр. 11 – 13, 18, 28, 55, 68 – 70, 94 и др. диссертации). Так, следует отметить выводы автора о том, что модели защиты позитивного и негативного интереса представляют собой варианты построения причинно-следственной связи как условия возмещения убытков при наличии между должником и кредитором относительного правоотношения, что с их помощью можно оценить изменения в имущественном положении кредитора, вывод об оформлении через данные модели способов сложения различных видов убытков кредитора с целью построения системы взыскания, которая позволяет возместить его имущественные потери, но не допускает неосновательного обогащения и др.

Оригинальность диссертационного исследования проявляется в постановке задач (стр. 10 диссертации), определивших **структуру диссертации**, которая включает введение (стр. 5-16 диссертации), три главы, каждая из которых разделена на параграфы, которые в свою очередь разделены на подпараграфы (стр. 16-195 диссертации), заключение (стр. 195-198 диссертации), список использованных источников (стр. 198-243).

Первая глава диссертации «Общая характеристика моделей защиты позитивного и негативного интереса» (стр. 16-78 диссертации) состоит из параграфа 1.1. «Понятие позитивного и негативного интереса» (стр. 16-55 диссертации), параграфа 1.2. «Сфера применения моделей защиты позитивного и негативного интереса» (стр. 55-68 диссертации), параграфа 1.3. «Соотношение убытков по моделям позитивного и негативного интереса с видами убытков» (стр. 68-78 диссертации).

Достоинством первой главы может служить то, что автор последовательно, с использованием различных методов исследования, определяет понимание сущности моделей защиты позитивного и негативного интереса как с точки зрения их юридического содержания, так и на основании философского и исторического обоснования. Следует поддержать стремление соискателя отграничить модели позитивного и негативного интереса от реального ущерба и упущенной выгоды.

Вторая глава диссертации «Сравнение моделей защиты позитивного и негативного интереса» (стр. 78-135 диссертации) состоит из параграфа 2.1. «Сходства моделей защиты позитивного и негативного интереса» (стр. 78-100 диссертации), 2.2. «Различия моделей защиты позитивного и негативного интереса» (стр. 100-111 диссертации), 2.3. «Разновидности убытков по моделям защиты позитивного и негативного интереса» (стр. 111-135 диссертации).

Соискатель сравнивает данные модели и приходит к справедливому выводу о наличии у них как общих черт, так и различий. Кроме того, следует положительно оценить составленный автором свод примеров убытков, которые относятся исключительно либо к позитивному, либо к негативному интересу. Однако автору следовало бы отразить в положениях на защиту предложенный им механизм определения способа исчисления убытков из преддоговорной ответственности исходя из одной из исследуемых в работе моделей (стр. 84-89 диссертации).

Третья глава «Соотношение убытков по моделям защиты позитивного и негативного интереса» (стр. 135-195 диссертации) состоит из параграфа 3.1.

«Выбор конкретной модели защиты» (стр. 135-171 диссертации), параграфа 3.2. «Соотношение моделей защиты исходя из размера убытков каждой из модели» (стр. 171-189 диссертации), параграфа 3.3. «Совместное взыскание убытков по модели позитивного и негативного интереса» (стр. 189-195 диссертации).

Третья глава отличается глубокой аргументацией предложенных автором направлений решения проблем выбора модели при взыскании убытков, возможности взыскания негативных убытков в части превышения позитивных, одновременного использования моделей позитивного и негативного интереса, что имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение.

В целом тема и содержание представленной к защите диссертации В. М. Смакова полностью соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а именно следующим ее направлениям: «10. Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты», «12. Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях».

Однако по результатам изучения работы и статей соискателя возникли следующие вопросы, обсуждение которых ожидается на публичной защите:

1. По тексту работы В. М. Смаков неоднократно заменяет «убытки, рассчитанные по модели позитивного (негативного) интереса» на «позитивные (негативные) убытки». Однако являются ли позитивные и негативные убытки, с учетом определения автором их разновидностей в параграфе 2.3. исследования (стр. 111-135 диссертации), самостоятельными видами убытков? Можно ли говорить о существовании позитивных и негативных убытков как компонентов имущественной компенсации кредитора его неблагоприятных последствий наряду с другими разновидностями?

2. Еще одним дискуссионным вопросом является возможность отражения в договоре правил по определению исследуемых соискателем моделей возмещения убытков. На защите хотелось бы услышать, может ли договором быть предусмотрено иное содержание моделей позитивного (негативного) интереса? В шестом положении на защиту (стр. 13 диссертации) соискатель

приходит к выводу о том, что совместное взыскание убытков по моделям защиты позитивного и негативного интереса является невозможным ввиду несовместимости причинно-следственных связей, лежащих в основе каждой из исследуемых моделей. Однако возможно ли изменение данного соотношения в договоре и какие последствия для сторон это может повлечь за собой?

3. В седьмом положении на защиту (стр. 13 диссертации) соискатель приходит к выводу о том, что «исследуемые модели позитивного и негативного интереса не исчерпывают все возможные варианты исчисления убытков, существуют иные виды убытков (например, убытки за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг)». В этой связи на защите требуется пояснить, существует ли некий третий вид интереса, совокупно объединяющий в себе те ситуации, которые не подпадают ни под позитивный, ни под негативный интерес, с учетом того, что автор во втором положении на защиту (стр. 12 диссертации) отвергает выделяемую в зарубежной литературе модель реституционного интереса как выходящую за рамки требования о возмещении убытков? Какова будет сущность такого интереса и в каком порядке будет формулироваться искомое имущественное положение кредитора? Каково будет отличие от позитивного и негативного интереса?

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Смаков Владислав Маратович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент –

доктор юридических наук,
доцент, руководитель Департамента частного права
Факультета права ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Яценко Татьяна Сергеевна

27 сентября 2024 года

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 772 95 90 (23068).

E-mail: tyatsenko@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.

Адрес места работы: 109028, Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 229а,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая
школа экономики», Факультет права, Департамент частного права.

Подпись Яценко Т.С. удостоверяю: