

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**доктора экономических наук Пыжевой Юлии Ивановны**  
**на тему: «Устойчивое развитие России: учет социально-экологических**  
**последствий экономического роста» по специальности**  
**5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика**  
**природопользования и землеустройства)**

**Актуальность темы диссертационного исследования**

Тема диссертационной работы Пыжевой Ю. И. представляется актуальной по нескольким причинам. Во-первых, в настоящее время не вызывает сомнений необходимость более тщательного изучения и учета экологических и социальных последствий экономического роста, поскольку у научного сообщества есть достаточные основания полагать, что их масштабы могут быть сопоставимы и даже нивелировать некоторые результаты экономического развития. В этой связи очень важно развитие теоретических подходов к оценке возможных негативных эффектов экономического роста России с учетом особенностей ее территориальной организации, неравномерности социально-экономического развития и распределения экологического ущерба внутри страны. В диссертационной работе предлагаются авторские методики расчета альтернативных индикаторов (истинных сбережений и истинного прогресса), позволившие автору получить более точные оценки устойчивости развития не только России в целом, но и показать возможность их применения на региональном уровне (на примере регионов Сибири и Дальнего Востока). Во-вторых, несовершенство существующей системы стратегического планирования РФ может приводить к снижению эффективности реализуемой в стране экологической политики. Предложения, адресованные автором федеральным органам исполнительной власти, относительно совершенствования документов стратегического планирования и улучшения государственной статистики РФ представляются логичными и обоснованными.

## **Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность**

Автор ответственно подошел к изучению, систематизации и обобщению имеющегося научного опыта по исследуемой проблематике. Проанализировано более 470 авторитетных и актуальных литературных источников, из которых более половины – англоязычные. Для первоначальной систематизации имеющихся исследований, посвященных устойчивости развития, использованы современные методы библиометрического анализа (пакет *bibliometrix* программной среды *R*), а в дальнейшем проведен качественный экспертный анализ отобранных публикаций (стр.143-157 диссертации). Безусловно, такой подход повышает обоснованность сделанных в диссертации выводов и предложений.

Кроме этого, в диссертационной работе автором используются признанные мировым сообществом концепции индикаторов истинных сбережений и истинного прогресса, но существенно развиваются и дорабатываются методики их расчета для России. Использование в расчетах только открытых данных повышает доверие к результатам исследования и дает потенциальную возможность использования разработок автора при формировании стратегий развития территорий.

### **Научная новизна исследования**

Предложенная автором методология оценки текущей устойчивости развития территориальных систем разного уровня обладает следующими преимуществами: рассматривает устойчивость развития с точки зрения разных субъектов экономической деятельности (предприятий и населения), позволяет получать согласованные оценки для объектов разного уровня управленческой иерархии, учитывать их при планировании экономического развития территорий и, следовательно, принимать более эффективные решения.

В диссертационном исследовании Пыжевой Ю. И. впервые показаны методологические сходство и различие двух наиболее известных индикаторов устойчивого развития: истинных сбережений и истинного прогресса. Автор обоснованно показывает, что их методологии не являются конкурирующими, а

характеризуют устойчивость развития с точки зрения разных субъектов – компаний и граждан проживающих на территории стран и регионов, то есть общества в целом, что позволяет более комплексно подойти к изучению проблемы устойчивости (стр. 75–86 диссертации).

Автором впервые предложены алгоритмы расчета всех 26 компонентов индикатора истинного прогресса и на его основе впервые получены оценки экономического благосостояния населения России за период 2002–2018 гг. (стр. 112–125 диссертации).

Авторская методика расчета истинных сбережений позволила получить согласованные оценки устойчивости развития России и ее регионов (апробирована на примере регионов Сибири и Дальнего Востока) и показать необходимость реализации дифференцированной экологической политики, в зависимости от существенности экологического ущерба для территории региона (стр. 157–216 диссертации). Автор тщательно анализирует причины неудач в области охраны окружающей среды в России и показывает, что они имеют институциональную природу. В частности, убедительно обосновывается, что это предопределено не только несовершенством стратегических документов развития страны и регионов, но и самими процедурами разработки этих документов и их информационным обеспечением. Разработанные на базе этого анализа предложения по усовершенствованию законодательства РФ имеют самостоятельную ценность как элементы научной новизны работы (стр. 233-254 диссертации).

### **Практическая значимость**

Практическая значимость результатов обусловлена тем, что в рамках проведенного диссертационного исследования получены оценки текущей устойчивости развития России и регионов Сибири и Дальнего Востока, которые могут быть полезны для выявления текущих тенденций развития, а также могут стать информационно-методической основой принятия решений для федеральных и региональных органов исполнительной власти. Кроме этого, в работе сформулированы и обоснованы предложения федеральным органам исполнительной власти по совершенствованию документов стратегического

планирования России с целью учета экологических последствий экономического роста (стр. 250-254 диссертации).

**В то же время можно выделить некоторые замечания**

1. При оценке компонента DNR автор обоснованно отказывается от привязки к мировым ценам на минерально-сырьевые ресурсы. Использование для этих целей показателей себестоимости добычи более целесообразно и разумно (с учетом доступной открытой информации) для получения количественных показателей «в первом приближении». Однако и этот подход имеет целый ряд недостатков, связанных с тем, что не все компоненты себестоимости могут рассматриваться как «факторы истощения» ресурсов. Поэтому хотелось бы видеть в тексте работы предложения автора по дальнейшему совершенствованию расчетов данного показателя.
2. Аналогичное замечание представляется справедливым и в отношении оценки истощения лесных ресурсов (LF). Здесь оценка расходов на лесовосстановление с учетом низкой эффективности этих мероприятий во многих регионах РФ может служить лишь очень приблизительной оценкой вклада в истинные сбережения.
3. Автором предложено 26 показателей для определения компонентов GPI. Однако алгоритмы оценок для них не все одинаково убедительны. Например, для оценки ущерба от криминальных событий стоимость жизни оценивается как сумма официально установленных выплат в несчастных случаях при техногенных катастрофах. В настоящее время – 2 млн рублей, и эта величина вряд ли может считаться адекватной. Существуют и другие подходы к решению этой проблемы, однако они не обсуждаются в работе.
4. Автор предлагает в рамках расчетов показателя истинного прогресса использовать для оценки ущерба земельным ресурсам стоимость экосистемных услуг, которые генерируют используемые сельхозугодья. Однако выбытие земель из практики непосредственного производства сельхозпродуктов не означает полную утрату экосистемных услуг.

Например, на обширных залежах в Сибири за последние десятилетия выросли леса, которые могут выполнять важные экологические функции и стать источником качественных ресурсов.

5. В расчетах обоих показателей – и GS, и GPI -- автор не учитывает ущерб лесным экосистемам от пожаров. Многочисленные исследования показывают, что он в некоторые годы может быть весьма значительным, как с точки зрения истощения ресурсов, так и в контексте влияния на качество атмосферного воздуха и климатической повестки.
6. Представляется, что предложения автора по расширению информационного инструментария в рамках государственной статистики для использования в разработке и включения в стратегические документы развития страны и регионов имеет значительный потенциал для повышения качества институтов государственного управления. С другой стороны, их реализация, по-видимому, может оказать значительное влияние на повышение инклюзивности институциональной среды в целом, в том числе на уровне регионов. К сожалению, этот вопрос остался в стороне от исследовательских задач автора в данной работе.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства), а именно следующим ее направлениям: 9.3. Устойчивость и эффективность социо-эколого-экономического развития. Система показателей устойчивого развития территорий, 9.11. Экологическая политика. Стимулирование экологизации экономики и повышения эффективности природопользования методами экономической политики, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите

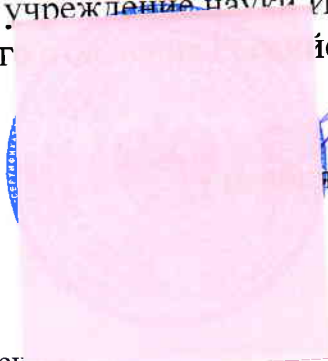
диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Пыжева Юлия Ивановна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства).

**Официальный оппонент:**

доктор экономических наук, профессор  
главный научный сотрудник лаборатории эколого-экономических исследований,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт природных  
ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения Российской академии наук,

ГЛАЗЫРИНА Ирина Петровна

  
2024 года.

**Контактные данные:**

тел.: +7 (3022) 20-66-23, e-mail: iglazyrina@bk.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)

Адрес места работы:

672014, Забайкальский край, г. Чита, ул. Недорезова, д. 16а,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория эколого-экономических исследований

Тел.: +7 (3022) 20-66-23; e-mail: iglazyrina@bk.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения Российской академии наук И.П. Глазыриной удостоверяю:

  
Завещаю  
ИПРЭК СО РАН  
Гусев С.А.