

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. ЛОМОНОСОВА  
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

*На правах рукописи*

**Михеев Максим Геннадьевич**

**Австро-русские отношения в 1848–1854 гг.**

Специальность 5.6.2. – Всеобщая история

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Научный руководитель:

д.и.н., доцент

Медяков Александр Сергеевич

Москва – 2024

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1. Австро-русские отношения в период революции 1848–1849 гг. ....	44
§ 1.1. Консервативное взаимодействие Вены и Петербурга после Венского конгресса .....	44
§ 1.2. Испытание неопределенностью: австро-русская связь в 1848 г. ....	58
§ 1.3. Международные предпосылки и подготовка венгерской кампании русской армии 1849 г. ....	83
§ 1.4. Политический аспект русской помощи Австрии при подавлении венгерского восстания .....	98
§ 1.5. Восприятие России австрийским общественным мнением в годы революции .....	114
§ 1.6. «Щупальца спрута»: австрийские представления о присутствии России на нижнем Дунае .....	132
Глава 2. Австрия, Россия и германский вопрос в 1850–1851 гг. ....	146
§ 2.1. Австро-русские отношения в германском вопросе до австро-прусского конфликта 1850 г. ....	146
§ 2.2. Дорога к Ольмюцу: «возвращение» Австрии в Германию в 1850 г. и политика России .....	162
§ 2.3. Восстановление дореволюционного статус-кво в результате Дрезденской конференции 1850–1851 гг. ....	184
§ 2.4. «Естественный враг Германии»: влияние России в Центральной Европе глазами австрийцев .....	198
Глава 3. Балканы – роковой вопрос австро-русских отношений .....	216
§ 3.1. Традиции австро-русских отношений в восточном вопросе .....	216
§ 3.2. Реакция Вены на миссию Меншикова .....	231
§ 3.3. Эволюция политики Австрии в ходе восточного кризиса 1853 г. ....	240
§ 3.4. Нота 3 июня 1854 г. как точка невозврата в отношениях .....	257
§ 3.5. Австрийская публицистика о России на Востоке накануне и в начале Крымской войны .....	287
Заключение .....	311
Список использованных источников и литературы .....	316

## Введение

**Актуальность темы исследования.** 1848–1854 гг., несмотря на краткость периода, являются ключевыми для истории австро-русских отношений. Начавшись с русского содействия Австрии в преодолении революции 1848–1849 гг. и в германском вопросе, этот временной отрезок завершился австрийской нотой 3 июня 1854 г., ознаменовавшей фактический переход Австрии в лагерь враждебных России держав крымской коалиции. Резкая переориентация австрийской политики прервала длительную традицию сотрудничества между Веной и Петербургом, став поворотным пунктом в их отношениях и почти сенсацией. Этот шаг в немалой степени повлиял и на последующее развитие международных отношений в Европе, поскольку к середине XIX в. Австрийская и Российская империи представляли собой во многом главные несущие опоры той расстановки сил в Европе, которая была закреплена решениями Венского конгресса. Обоюдная заинтересованность в поддержании статус-кво служила прочной основой их союза. Главными составляющими функции монархии Габсбургов в рамках Венской системы международных отношений были стабилизация положения в Германии и на Апеннингах, что позволяло сдерживать возможную экспансию Франции и растущие амбиции Пруссии, а также содействие консервации восточного вопроса, выгодной, кроме самой Австрии, западным державам – Великобритании и Франции. Россия, будучи сильнейшим государством континента и одновременно наиболее консервативной по внутреннему устройству великой державой, не в последнюю очередь ради сохранения сотрудничества с консервативной Австрией воздерживалась от попыток дальнейшего укрепления собственных позиций на Балканах. Совместное участие в разделе польских земель было еще одним скрепляющим элементом как двусторонних отношений, так и существовавшей международной системы в целом. Вследствие прекращения австро-русской дружбы в 1854 г. резко снизилась предсказуемость развития событий в Европе, а конфликтный потенциал во взаимодействии Австрии и России продолжал расти вплоть до Первой мировой войны и распада обеих империй.

Но насколько неожиданным был австрийский разворот 1854 г. в действительности, и не скрывалось ли за внешним благополучием отношений внутренних напряжений? Наконец, могло ли исключительно обострение ситуации на Востоке привести к подобным переменам? Настоящая диссертация является попыткой ответить на эти вопросы

посредством многофакторного анализа трех основных проблем австро-русских отношений 1848–1854 гг.: революционного кризиса в Австрии, германского вопроса и восточного кризиса 1853 г., приведшего к Крымской войне. Отдельное внимание уделено анализу образа России в активно заявившем о себе австрийском общественном мнении<sup>1</sup>. В целом русофобский характер этого образа, многие черты которого сохраняются в некоторых странах Европы и сегодня, придает дополнительную актуальность исследованию его зарождения.

Несмотря на значимость взаимодействия Австрии и России для стабильного развития Европы в XIX в., до сих пор исследователями не ставилась задача комплексного рассмотрения австро-русских отношений в указанный, исключительно важный, период. Кроме того, сумма вопросов повестки дня отношений между Веной и Петербургом в целом выводит на проблематику эволюции Венской системы международных отношений, занимающую видное место в историографии истории Европы Нового времени, и дискуссия по которой далека от завершения.

**Объектом** исследования являются международные отношения в Европе середины XIX в. **Предмет** исследования – эволюция отношений между Австрийской и Российской империями в 1848–1854 гг.

**Хронологические рамки** – период между началом революции 1848 г., приведшей к пику австро-русского сотрудничества, проявившемуся, в частности, в подавлении венгерского восстания, и австрийской нотой 3 июня 1854 г. с требованием к России очистить Дунайские княжества, прервавшей многолетнюю традицию союзнических отношений Вены и Петербурга.

**Цель диссертационного исследования** – выявление основных линий и сторон австро-русского взаимодействия, как точек соприкосновения, так и проблем двусторонних отношений, в течение нескольких лет прошедших путь от тесного сотрудничества до открытой враждебности с балансированием на грани войны.

Для достижения этой цели представляется необходимым решить следующие исследовательские задачи:

---

<sup>1</sup> О восприятии Австрии в Российской империи судить сложнее, поскольку общественное мнение в России рассматриваемого периода проявлялось менее отчетливо и, кроме того, еще не стало значимым фактором при принятии внешнеполитических решений. Вместе с тем этот вопрос мог бы стать темой отдельного исследования.

- установить основные факторы и традиции австро-русского взаимодействия в период между Венским конгрессом 1815 г. и революцией 1848 г.;
- выявить тактику, основные действия и главные движущие мотивы политики обеих держав в годы революции, их ожидания друг от друга;
- определить цели обеих держав в германском вопросе, установив причины, благодаря которым вследствие согласованных действий Австрии и России стало возможным восстановление дореволюционного положения в Германии;
- исследовать основные черты образа России в общественном мнении Австрии;
- выявить традиции, цели, интересы и пути реализации политики двух стран в восточном вопросе;
- проанализировать эволюцию позиции Вены в 1853–1854 гг., приведшей к разрыву австро-русского союза.

**Методологически** диссертация построена на основе принципов историзма и объективности, в соответствии с которыми предмет исследования рассматривается с учетом конкретных условий и меняющихся обстоятельств изучаемого периода, а выбор и интерпретация источников следуют критериям неизбирательности и беспристрастности. Для выяснения причинно-следственных связей в эволюции австро-русских отношений используется историко-генетический метод. Необходимостью учета общего международного контекста эпохи и интересов основных центров силы в Европе обусловлено применение системного подхода, в рамках которого наиболее целесообразной для решения наших исследовательских задач представляется теория политического реализма, ставящая при анализе международной политики во главу угла такие рациональные факторы, как военный и экономический потенциал государства, обеспечение безопасности и других государственных интересов<sup>2</sup>. При анализе образа России в австрийском общественном мнении используется имагологический подход.

**В композиционном отношении** диссертация следует проблемно-хронологическому подходу, в соответствии с которым история австро-русских отношений разделена на три этапа: первый связан с преодолением революционного кризиса в пределах самой Австрийской империи, второй – с урегулированием германского вопроса

---

<sup>2</sup> Введение в теорию международных отношений: Учебное пособие / Отв. ред. А. С. Манькин. М., 2001. С. 93–94.

в 1850–1851 гг. и, наконец, третий – с очередным обострением восточного вопроса и началом Крымской войны.

#### **Источниковая база исследования.**

*Архивные материалы.* Для исследования дипломатического аспекта австро-русских отношений богатейший материал дали хранилища Архива внешней политики Российской империи (Далее – АВПРИ.). При подготовке работы привлекались документы фондов 133 (Канцелярия министра иностранных дел), 172 (Посольство в Вене), 198 (Миссия во Франкфурте-на-Майне), 209 (Консульство в Белграде) и 333 (Наместник Царства Польского). Эти документы включают переписку канцелярии с австрийским министерством иностранных дел, русскими представительствами в Вене, Берлине, Дрездене, представительством при германском сейме, доклады и отчеты министра, ноты, меморандумы и циркуляры, а также копии австрийских дипломатических документов, предоставлявшиеся в российский МИД посланниками Вены в Петербурге. Сюда же входят материалы, относящиеся к коммуникациям с австрийскими дипломатами и представителями других держав в Петербурге. Определенный интерес представляют документы канцелярии русского наместника в Царстве Польском И. Ф. Паскевича, бывшего одним из наиболее доверенных лиц Николая I, и документы канцелярии министра, связанные с отдельными австрийскими и русскими персоналиями (члены императорских семейств, представители высшей бюрократии и армии). Дополнительную ценность этим документам придают пометы Николая I на полях ряда донесений, в которых проявляется его личное отношение к вопросам внешней политики.

Существенную пользу исследованию принесли материалы, хранящиеся в Государственном архиве Российской Федерации (Далее – ГАРФ.). Были использованы документы фондов 547 (Ф. Ф. Берг), 573 (Мейендорф), 672 (Николай I), 828 (А. М. Горчаков), 1127 (А. Ф. Будберг). Эта группа источников включает дипломатическую и частную переписку лиц, именем которых названы фонды, собственноручные записки Николая I, обзоры внешней политики Российской империи, отчеты подразделений МИД.

Также были привлечены материалы венского архива Haus-, Hof- und Staatsarchiv, а именно документы, хранящиеся в разделе, посвященном России (Politisches Archiv X Russland. Далее – ННStA. PA X.). Из этих документов в диссертации, главным образом, использована переписка австрийского МИДа со своими сотрудниками в Петербурге.

Исследованные архивные документы представляют собой рукописные тексты, большинство из них – на французском языке. Отметим, что ряд привлеченных источников этого типа впервые вводится в научный оборот.

*Опубликованные дипломатические документы.* Осуществленное в последней четверти XIX в. издание документов по русской внешней политике Ф. Ф. Мартенса, имевшего полный доступ к архивам министерства иностранных дел, давно стало классическим. Нами был использован том, содержащий договоры России с Австрией второй и третьей четверти века<sup>3</sup>.

Подборку важных для этого исследования документов, хранящихся в зарубежных архивах, опубликовал в начале XX в. немецкий историк остзейского происхождения Теодор Шиман в исследовании царствования Николая I<sup>4</sup>.

Ряд архивных дипломатических документов по истории австро-русских отношений был опубликован Р. А. Авербух в 1930-е гг.<sup>5</sup>.

Незаменимые для исследования германского вопроса материалы были изданы в сборниках, посвященных деятельности крупного прусского государственного деятеля Отто фон Мантейфеля<sup>6</sup>. К этой же категории источников примыкают сообщения баварского посланника в Санкт-Петербурге<sup>7</sup>.

Значительный массив документов по Крымской войне опубликован в приложениях к исследованию А. М. Зайончковского<sup>8</sup>. До сих пор не утратили актуальности сборник дипломатических документов по восточному кризису, изданный Юлиусом Ясмундом<sup>9</sup>, и подготовленная Т. П. Юзефовичем публикация договоров России с Турцией<sup>10</sup>.

Незаменимым источником для изучения восточного вопроса является подготовленное немецким историком В. Баумгартом многотомное издание «Материалы

<sup>3</sup> Мартенс Ф. Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 4, ч. 1–2. Трактаты с Австрией. СПб., 1878.

<sup>4</sup> Schiemann Th. Geschichte Russlands unter Kaiser Nikolaus I. Band IV. Berlin und Leipzig, 1919.

<sup>5</sup> Авербух Р. А. Николай I и европейская реакция 1848–1849 гг. // Красный архив. 1931. № 4–5. С. 3–49; Она же. Австрийская революция 1848 г. и Николай I // Красный архив. М., 1938. Т. 4–5 (89–90). С. 155–207.

<sup>6</sup> Manteuffel O. Unter Friedrich Wilhelm IV. Denkwürdigkeiten des Ministers Otto Freiherrn v. Manteuffel. Bd. 1, 2. Berlin, 1901; Preussens auswärtige Politik 1850 bis 1858. Unveröffentlichte Dokumente aus dem Nachlasse des Ministerpräsidenten Otto Frhrn. v. Manteuffel. Bd. 1–3. Berlin, 1902.

<sup>7</sup> Russland 1852–1871. Aus den Berichten der bayerischen Gesandtschaft in St. Petersburg. Hrsg. von Barbara Jelavich. Wiesbaden, 1963.

<sup>8</sup> Зайончковский А. М. Восточная война 1853–1856 гг. в связи с современной ей политической обстановкой. Т. 1–2. СПб., 1908–1913.

<sup>9</sup> Jasmund J. Aktenstücke zur orientalischen Frage. Nebst chronologischer Uebersicht zusammengestellt von Dr. J. von Jasmund. Berlin, 1855.

<sup>10</sup> Договоры России с Востоком. Политические и торговые / сост. Т. П. Юзефович. М., 2005.

по истории Крымской войны». В настоящем исследовании использованы тома серии, содержащей австрийские документы<sup>11</sup>.

При работе с опубликованными подборками документов всегда необходимо учитывать фактор возможной субъективности составителей. Вместе с тем, представляется, что использование широкого спектра публикаций позволяет минимизировать воздействие этого фактора на объективность исследования.

**Парламентские материалы и документы государственных органов.** Массу материала о восприятии России политически активными австрийскими слоями дают стенограммы Франкфуртского национального собрания 1848 г.<sup>12</sup>. Заседания Собрания часто проходили в напряженной эмоциональной атмосфере, что позволяет предполагать в высказываниях депутатов о России большую непосредственность, чем в предварительно редактируемых печатных изданиях.

Здесь же следует упомянуть издание «Документы по немецкой конституционной истории»<sup>13</sup> и опубликованные в сети Интернет протоколы заседаний австрийского совета министров<sup>14</sup>.

**Публицистика.** Хронологически в этой категории источников следует, в первую очередь, отметить издание «Австрия и ее будущее» одного из наиболее известных австрийских авторов предмартовского периода<sup>15</sup> Виктора Андриана-Вербурга, в 1848 г. ставшего депутатом Франкфуртского парламента<sup>16</sup>. К этому тексту примыкают политические речи известного в свое время поэта и либерального общественного деятеля Антона Ауэршперга, публиковавшегося под псевдонимом Анастасий Грюн<sup>17</sup>.

Для исследования был привлечен комплекс неоднородных по политической направленности публикаций революционных 1848–1849 гг.<sup>18</sup>. Также были использованы

<sup>11</sup> Akten zur Geschichte des Krimkriegs [AGKK]. Serie I. Österreichische Akten zur Geschichte des Krimkriegs. Bd. 1-3. Hrsg. v. W. Baumgart. München, Wien, 1980. (Далее – AGKK.).

<sup>12</sup> Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der deutschen constituirenden Nationalversammlung zu Frankfurt am Main. Bd. 1–8. Frankfurt am Main, 1848. (Далее – StB.).

<sup>13</sup> Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte. Bd. 2. Stuttgart, 1986.

<sup>14</sup> См., напр.: Protokoll der Sitzung des österreichischen Ministerrates gehalten zu Olmütz am 12. Dezember 1848 // Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848–1867 online. URL: <https://mrp.oeaw.ac.at/pages/show.html?document=MRP-1-2-01-0-18481212-P-0002.xml> (дата обращения: 09.11.2022).

<sup>15</sup> Предмартовским (Vormärz) принято называть период в истории германских земель между созданием Германского союза в 1815 г. и мартовской революцией 1848 г., характеризовавшийся преобладанием консервативных тенденций во внутренней политике. Согласно альтернативной точке зрения, период начинается с европейских революций 1830 г.

<sup>16</sup> Andrian-Werburg V. Oesterreich und dessen Zukunft. Hamburg, 1843.

<sup>17</sup> Auersperg A. Anton Auerspergs (Anastasio Grün) Politische Reden und Schriften. Wien, 1906.

<sup>18</sup> Hartig F. Genesis der Revolution in Oesterreich im Jahre 1848. Leipzig, 1850; Hase K. A. Preussen und Oesterreich (Juli 1849). Eine politische Denkschrift. Leipzig, 1849; Lambert. Ob und in wie fern Russland den März-Errungenschaften

тексты известного в Австрии и за ее пределами либерально-националистического автора Франца Шузельки, занимающие, возможно, наиболее видное место в австрийской публицистике периода<sup>19</sup>.

Познакомиться с разными аспектами представлений о России в немецкоязычном пространстве позволил сборник текстов, опубликованный Д. И. Чижевским и Д. Гро<sup>20</sup>.

Отдельную категорию австрийской публицистики представляют тексты периода Крымской войны, посвященные восточному вопросу<sup>21</sup>.

Наконец, редким примером консервативной публицистики являются издания графа Карла Фикельмона, долгое время служившего австрийским посланником в Петербурге, а в 1848 г. ненадолго возглавившего правительство<sup>22</sup>.

При подготовке диссертации был исследован ряд австрийских *периодических изданий*. Рубеж 1840-х–1850-х гг. в развитии австрийской журналистики представляет особый интерес, поскольку в предмартовский период в Австрии, несмотря на немалое количество периодических изданий, общественные представления почти не находили в них отражения по причине достаточно жестких цензурных ограничений<sup>23</sup>. Наступление революции, приведшей к отмене цензуры, изменило ситуацию. Именно на этот период приходится активное развитие журналистики, материалы которой позволяют расширить представление об австрийском общественном мнении. В исследовании использованы

---

gefährlich sei? Prag, 1848; Moering K. Sibyllinische Bücher aus Oestreich. In 2 Bde. Hamburg, 1848; Der neue Machiavel. Ein Buch für Fürsten aus den Papieren eines gefallenen Ministers. Manuscript aus Wien. Leipzig, 1849; Pillersdorf F. X. Rückblicke auf die politische Bewegung in Oesterreich in den Jahren 1848 und 1849. Wien, 1849; Stricker W. Deutsch-russische Wechselwirkungen oder die Deutschen in Russland und die Russen in Deutschland. Leipzig, 1849; Swoboda J. Der Kampf der Nationalitäten in Oesterreich und die Constituirung Deutschlands zu einem Staate, völkerrechtlich betrachtet. Freiberg, 1848; Sporschil J. Die Weltstellung Rußlands in der Gegenwart. Leipzig, 1849.

<sup>19</sup> Schuselka F. Die orientalische das ist russische Frage. Hamburg, 1843; Idem. Deutsche Worte eines Oesterreichers. Hamburg, 1843; Idem. Österreich über Alles, wenn es nur will! Hamburg, 1848; Idem. Deutsche Fahrten. In 2 Bde. Wien, 1849; Idem. Deutsch oder Russisch? Die Lebensfrage Oesterreichs. Wien, 1849; Idem. Das türkische Verhängniß und die Großmächte. Historisch-politischer Beitrag. Leipzig, 1853; Idem. Preussen als Grossmacht und die Nondum meridies-Politik. Leipzig, 1855; Idem. Oesterreich und Russland. Ein Memorandum zur Beseitigung von Besorgnissen und zur Abwehr von Vorwürfen. Leipzig, 1855.

<sup>20</sup> Europa und Russland. Texte zum Problem des westeuropäischen und russischen Selbstverständnisses. Hrsg. von D. Tschizewskij und D. Groh. Darmstadt, 1959.

<sup>21</sup> Der russisch-türkische Streit und der Widerstand Europas gegen die russische Politik. Pest, Wien und Leipzig, 1854; Warrens E. Die orientalische Frage. Wien, 1854; Bruck C. L. Die Aufgaben Oesterreichs. Leipzig, 1860.

<sup>22</sup> Ficquelmont C. L. Aufklärungen über die Zeit vom 20. März bis zum 4. Mai 1848. Leipzig, 1850; Idem. Deutschland, Österreich und Preußen. Wien, 1851; Idem. Die religiöse Seite der orientalischen Frage. Wien, 1854; Idem. Russland's Politik und die Donaufürstenthümer. Wien, 1854.

<sup>23</sup> Об этом см. подробнее: Marinelli-König G. Russland in den Wiener Zeitschriften und Almanachen des Vormärz (1805–1848). Ein Beitrag zur Geschichte der österreichisch-russischen Kultur- und Literaturbeziehungen. Wien, 1990; Idem. Aus Wiener Vormärz-Blättern // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München, 1992. S. 619–635.

материалы трех австрийских изданий: «Прессе» (Die Presse), «Ллойд» (Der Lloyd) и «Винер боте» (Der Wiener Bote – Венский вестник). Выбор определяется тем, что первые две газеты были признанными лидерами наиболее активно заявлявшего о себе либерального течения общественной мысли, в то время как «Винер боте» был призван формировать взгляды грамотного «простонародья».

Ежедневная «Прессе», созданная в 1848 г. по образцу парижской “La Presse”, до сегодняшнего дня прочно ассоциируется с австрийской журналистикой. Газета располагала широким кругом источников, а ее издатель и редактор Август Цанг обладал внушительной сетью контактов. В качестве одного из ведущих органов венской периодики упоминал «Прессе» крупный саксонский, а затем – австрийский государственный деятель Ф. Бойст<sup>24</sup>. Со вниманием к изданию Цанга относился сам Франц Иосиф: в одном из писем к Катарине Шратт он назвал «старую Прессе» своим «лейб-журналом».

«Ллойд»<sup>25</sup>, будучи органом крупнейшей судоходной компании, отражал интересы крупной и средней австрийской буржуазии, значение которой в рассматриваемый период росло также и в политической сфере. Некоторое время в редактировании издания принимал участие немецкий писатель Фридрих Боденштедт, прошедший к тому моменту немало времени в России и знавший русский язык. Вполне вероятно, что трактовка «русских» сюжетов в газете осуществлялась при его участии.

Редакция «Винер боте» с самого начала заявила, что издание предназначено для «нижних классов народа»<sup>26</sup>. Эта установка отразилась и на стиле публикаций, в которых, в частности, активно использовались элементы фольклора. В середине 1849 г. соредактором газеты стал знаменитый австрийский писатель и поэт Адальберт Штифтер, нередко готовивший для издания передовицы.

Значительная часть использованных газет оцифрована и доступна для изучения на сайте Австрийской национальной библиотеки<sup>27</sup>.

Также к исследованию выборочно были привлечены материалы изданий «Франкфуртер журнал» (Frankfurter Journal – Франкфуртская газета), официального

---

<sup>24</sup> Подробнее о нем см.: Медяков А. С. Граф Бойст: повороты судьбы главного противника Бисмарка // Новая и новейшая история. 2010. № 5. С. 185–204.

<sup>25</sup> До декабря 1848 г. газета издавалась в Триесте и выходила под названием “Journal des Oesterreichischen Lloyd”.

<sup>26</sup> Der Wiener Bote. 16. Februar 1849. S. 4.

<sup>27</sup> ANNO Historische Zeitungen und Zeitschriften. [Электронный ресурс] URL: <https://anno.onb.ac.at/> (дата обращения: 12.08.2024)

австрийского печатного органа «Винер цайтунг» (Wiener Zeitung – Венская газета) и периодического издания российского МИДа «Журналь де Сан-Петербург» (Journal de St.-Pétersbourg – Санкт-Петербургская газета). Эти издания, очевидно, обладали релевантностью для сотрудников дипломатического корпуса, поскольку их фрагменты периодически прикладывались к донесениям.

*Документы личного происхождения.* Дневники, мемуары и частная корреспонденция позволяют существенно обогатить представление о сути происходивших событий. К тому же в нашем случае некоторые из них часто оставались на обочине исторических исследований. Вместе с тем, при работе с ними необходима дополнительная осторожность, учитывая субъективный характер многих текстов.

Среди этих источников упомянем документы из наследия австрийского канцлера князя К. Меттерниха<sup>28</sup>. Переписка Меттерниха после марта 1848 г. важна тем, что он, хотя и был в эти годы отставным человеком, продолжал активно коммуницировать с большим числом лиц, принимающих решения, и к его мнению прислушивались.

Информативны воспоминания австрийского посла во Франции Йозефа Гюбнера, бывшего, по некоторым данным, незаконным сыном Меттерниха<sup>29</sup>. Это издание содержит не только массу информации о происходившем в дипломатическом мире Парижа, но и немало выдержек из частных писем Гюбнера министру иностранных дел Австрии Карлу Буолю, прежде всего периода восточного кризиса, в которых отражаются многие взгляды и воззрения, характерные не только персонально для Гюбнера, но в целом для той части австрийского правящего слоя, которая в тот период выступала за сближение с западными державами.

К документам, оставшимся после австрийских дипломатов, относится переписка Антона Прокеш-Остена<sup>30</sup>. Письма из второго издания адресованы, в основном, министр-президенту Феликсу Шварценбергу и Буолю. Прокеш был заметной фигурой в австрийском дипломатическом корпусе и знатоком Востока. В рассматриваемый период

<sup>28</sup> Metternich K. Mémoires, documents et écrits divers laissés par le prince de Metternich, chancelier de cour et d'État, publiés par son fils, le prince Richard de Metternich, classés et réunis par M. A. de Klinkowstroem. T. 7–8. Paris, 1883–1884; Idem. Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel. Wien, 1910; Idem. Briefe des Staatskanzlers Fürsten Metternich-Winneburg an den österreichischen Minister des Allerhöchsten Hauses und des Äussern, Grafen Buol-Schauenstein aus den Jahren 1852–1859. München und Berlin, 1934.

<sup>29</sup> Hübner J. A. Neun Jahre der Erinnerungen eines österreichischen Botschafters in Paris unter dem zweiten Kaiserreich 1851–1859. In 2 Bd. Berlin, 1904.

<sup>30</sup> Prokesch-Osten A. Aus dem Nachlasse des Grafen Prokesch-Osten k. k. österr. Botschafter und Feldzeugmeister: Briefwechsel mit Herrn von Gentz und Fürsten Metternich. In 2 Bde. Wien, 1881; Idem. Aus den Briefen des Grafen Prokesch von Osten, k. und k. österr. Botschafters und Feldzeugmeisters (1849–1855). Wien, 1896.

он служил посланником в Берлине, а затем был представителем Австрии во Франкфурте, председательствующим в германском сейме.

Весьма информативным оказался редко упоминаемый в историографии дневник главы австрийской полиции и жандармерии Йозефа Кемпена<sup>31</sup>. Интересно, что безусловно преданный австрийскому трону автор дневника, чех по происхождению, был дружественно настроен по отношению к России, и на этой почве у него возникали трения с Буолем.

К документам, происходящим из среды высшей австрийской бюрократии и армейской среды, примыкают дневники и письма Карла Кюбека, который в рассматриваемый период успел непродолжительное время побывать министром финансов, избранным депутатом Кремзирского рейхстага, австрийским представителем во временной центральной комиссии Германского союза, а затем – председателем имперского совета Австрии<sup>32</sup>. К этой же категории источников следует отнести воспоминания Карла Брука, бывшего в годы Крымской войны австрийским интернунцием в Константинополе, Ф. Вимпфена – офицера, принимавшего участие в австрийской оккупации Молдавии и Валахии в 1854–1856 гг. и убитого в 1866 г. в войне с Пруссией, а также генерала Л. Коловрата-Краковского<sup>33</sup>.

Особняком стоят письма императора Франца Иосифа матери – эрцгерцогине Софии<sup>34</sup>, и опубликованная в начале 1930-х гг. часть дневника последней<sup>35</sup>. Эрцгерцогиня играла важную роль при императорском дворе в течение 1848 г., принимала участие в возведении своего старшего сына на трон и, по-видимому, полностью не отказалась от политической роли впоследствии.

Существенный интерес представляют письма саксонского дипломата К. Фицтума фон Экштедта<sup>36</sup>. Фицтум служил секретарем посольства в Вене с осени 1847 по весну 1852 гг., а затем был командирован в Петербург. В его письмах приведена масса

<sup>31</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Das Tagebuch des Polizeiministers Kempen von 1848 bis 1859. Wien, 1931.

<sup>32</sup> Kübeck von Kübau C. F. Tagebücher, Briefe, Aktenstücke (1841–1855). Graz-Köln, 1960.

<sup>33</sup> Bruck C. L. Memoiren des Baron Bruck aus der Zeit des Krimkriegs. Wien, Pest, Leipzig, 1877; Wimpffen F. A. Erinnerungen aus der Walachei während der Besetzung durch die österreichischen Truppen in den Jahren 1854–1856. Wien, 1878; Kolowrat-Krakowsky L. Meine Erinnerungen aus den Jahren 1848 und 1849. 1. Theil. Wien, 1905.

<sup>34</sup> Briefe Kaiser Franz Josephs I. an seine Mutter 1838–1872. München, 1930.

<sup>35</sup> Reinöhl F. (Hrsg.). Aus dem Tagebuch der Erzherzogin Sophie // Historische Blätter, IV, Wien, 1931. S. 109–136.

<sup>36</sup> Vitzthum von Eckstädt K. F. Berlin und Wien in den Jahren 1845–1852. Stuttgart, 1886; Idem. St. Petersburg und London in den Jahren 1852–1864. Bd. I. Stuttgart, 1886.

любопытных портретных характеристик руководителей Австрии, содержится множество мнений и слухов, имевших хождение в дипломатической среде.

Классикой политической мемуаристики XIX в. являются воспоминания Ф. Бойста<sup>37</sup>. Из этого же ряда – воспоминания герцога Саксен-Кобург-Готского Эрнста II, бывшего правителем небольшого германского государства, вхожим в высшие дипломатические круги Европы, и одновременно братом принца Альберта – супруга британской королевы Виктории<sup>38</sup>. Этот автор не свободен от преувеличений, однако его воспоминания представляют значительную ценность, фиксируя разговоры со многими ключевыми деятелями европейской политики в неофициальной обстановке.

Важными для изучения австро-русских отношений в германском вопросе стали записки генерал-адъютанта прусского короля Леопольда Герлаха, оказывавшего заметное влияние на внешнюю и внутреннюю политику Пруссии, а также его переписка с О. Бисмарком и флигель-адъютантом короля Э. Мантейфелем<sup>39</sup>. Здесь же необходимо упомянуть воспоминания самого Отто фон Бисмарка и его письма Л. Герлаху<sup>40</sup>. А также переписку Фридриха Вильгельма IV с Николаем I из фондов архива Гогенцоллернов<sup>41</sup>.

Ценный материал содержат письма и заметки главного автора прусской объединительной политики в Германии в 1849–1850 гг. Й. Радовица<sup>42</sup>.

Из источников прусского происхождения отметим воспоминания занимавшего в годы Крымской войны пост прусского военного атташе в Вене принца К. Гогенлоэ-Ингельфингена<sup>43</sup> и переписку первого императора Германской империи Вильгельма I, бывшего в рассматриваемый период Принцем Прусским, со своей сестрой, российской императрицей Александрой Федоровной<sup>44</sup>.

<sup>37</sup> Beust F. Aus drei Viertel-Jahrhunderten. Erinnerungen und Aufzeichnungen. Bd. 1, 2. Stuttgart, 1887.

<sup>38</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Aus meinem Leben und aus meiner Zeit. Bd. 1–2. Berlin, 1889.

<sup>39</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten aus dem Leben Leopold von Gerlachs, Generals der Infanterie und General-Adjutanten König Friedrich Wilhelms IV. Nach seinen Aufzeichnungen herausgegeben von seiner Tochter. In 2 Bde. Berlin, 1892; Idem. Briefe des Generals Leopold von Gerlach an Otto von Bismarck. Hrsg. von Horst Kohl. Stuttgart und Berlin, 1912; Schoeps H. J. Aus dem Briefwechsel Leopold von Gerlachs mit Edwin von Manteuffel // Geschichte in der Gegenwart, Festschrift für Kurt Kluxen. Paderborn, 1972. S. 129–160.

<sup>40</sup> Bismarck O. Bismarcks Briefe an den General Leopold v. Gerlach. Berlin, 1896; Бисмарк О. фон. Воспоминания, мемуары. Т. 1–2. М.; Минск, 2002.

<sup>41</sup> Der Briefwechsel König Friedrich Wilhelms IV. von Preussen und des Zaren Nikolaus I. von Russland in den Jahren 1848 bis 1850. Ein Beitrag zur Geschichte der russisch-preussischen Beziehungen. // Forschungen zur Brandenburgischen und Preussischen Geschichte. Bd. 43. München und Berlin, 1930. S. 129–166.

<sup>42</sup> Radowitz J. Nachgelassene Briefe und Aufzeichnungen zur Geschichte der Jahre 1848–1853. Stuttgart und Berlin, 1922.

<sup>43</sup> Hohenlohe-Ingelfingen K. Aus meinem Leben. Aufzeichnungen des Prinzen Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen, weiland General der Artillerie und Generaladjutant Seiner Majestät und Königs Wilhelm I. Bd. I. Berlin, 1897.

<sup>44</sup> Prinz Wilhelm von Preussen an Charlotte. Briefe 1817–1860. Hrsg. von K.-H. Börner. Berlin, 1993.

Издания «История венской мартовской и майской революции» и «Свидетели революции» содержат материалы, относящиеся к революции 1848 г. в Австрии<sup>45</sup>. К этой же группе примыкают воспоминания депутата Франкфуртского парламента В. Вихманна<sup>46</sup>.

Ценнейшим источником для нашей темы является многотомная публикация А. П. Щербатова о фельдмаршале И. Ф. Паскевиче с объемным приложением его переписки, прежде всего, с Николаем I<sup>47</sup>. Поскольку Паскевич, как уже упоминалось, был одним из наиболее приближенных к Николаю I лиц, в частной корреспонденции император и фельдмаршал высказывали о разных, в том числе, международных сюжетах соображения, которые не встречаются в официальной документации и поэтому существенно обогащают понимание мотивов принимавшихся внешнеполитических решений.

Исключительно информативными среди источников личного происхождения стали издания частной корреспонденции канцлера К. В. Нессельроде и барона П. К. Мейендорфа, служившего в рассматриваемые годы русским посланником в Берлине и Вене<sup>48</sup>.

Среди русских источников информационно наполненным является ряд воспоминаний русских военных, участвовавших в венгерской кампании 1849 г. и Крымской войне<sup>49</sup>. Документы личного характера, относящиеся к восточному вопросу, публиковались на рубеже XIX–XX вв. в журнале «Русская старина»<sup>50</sup>.

<sup>45</sup> Rüdigger F. Geschichte der Wiener März- und Mairevolution, bis zu den Ereignissen des 23. August 1848. Nach eigenen Erlebnissen und authentischen Quellen geschildert. Wien, 1848; 1848. Augenzeugen der Revolution. Briefe, Tagebücher, Reden, Berichte. Berlin, 1973.

<sup>46</sup> Wichmann W. Denkwürdigkeiten aus der Paulskirche. Hannover, 1888.

<sup>47</sup> Щербатов А. П. Генерал-фельдмаршал князь Паскевич: Его жизнь и деятельность / По неизд. источникам сост. Ген. штаба ген.-майор кн. Щербатов. Т. 1–7. СПб., 1888–1904.

<sup>48</sup> Nesselrode Ch. Lettres et Papiers du Chancelier Comte de Nesselrode 1760–1856. Extraits de ses Archives. Т. IX–XI. Paris, 1904; Meyendorff P. Peter von Meyendorff. Ein russischer Diplomat an den Höfen von Berlin und Wien. Politischer und privater Briefwechsel 1826–1863. Hrsg. von Otto Hoetzsch. Bd. I–III. Berlin und Leipzig, 1923.

<sup>49</sup> Дараган М. И. Записки о войне в Трансильвании в 1849 году, составленные полковником Дараганом. СПб., 1859; Ковалевский Е. П. Война с Турцией и разрыв с западными державами в 1853 и 1854 годах: с планами и картою. СПб., 1868; Николаи Л. П. Дневник барона Л. П. Николаи, веденный им во время Венгерской кампании 1849 г. // Русская старина, 1877, т. XX, кн. 9–11; Дюгамель А. О. Автобиография Александра Осиповича Дюгамеля. М., 1885; Граббе П. Х. Записная книжка графа П. Х. Граббе. М., 1888; Алабин П. В. Походные записки в 1849, 1853, 1854–56, 1877–78 гг. В 3-х чч. Самара, 1888–1892; Меньков П. К. Записки. В 3 т. СПб., 1898; Щербачев Г. Д. Идеалы моей жизни: воспоминания из времен царствований императоров Николая I и Александра II. М., 2015.

<sup>50</sup> См., напр.: Письма Е. П. Ковалевского Н. И. Любимову. // Русская старина. Т. 109, кн. III, Март 1902 г., С. 665–671.

Ряд дневников, воспоминаний и писем отечественных государственных и общественных деятелей позволил составить представление о том, как Австрия воспринималась в русском обществе середины XIX в.<sup>51</sup>

В целом, представляется, что совокупность использованных источников позволяет решить поставленные исследовательские задачи и достичь заявленной цели.

**Степень разработанности темы.** Историография проблем, затрагиваемых в настоящем исследовании – революции 1848–1849 гг. в Австрии в различных ее аспектах, формирующегося общественного мнения, германского и восточного вопросов, – практически необозрима. В связи с этим здесь рассматриваются работы, содержащие материал, непосредственно касающийся австро-русских отношений периода 1848–1854 гг.

**Исследования австро-русских отношений середины XIX в.** Публикации, относящиеся к этому разделу, как правило, носят общий или обзорный характер. В этом ключе историю австро-русских отношений рассматривает Т. М. Исламов, расценивавший австрийское давление на Россию в 1854 г. как «первый разрыв тщательно сбалансированной системы Меттерниха, одним из ключевых компонентов которой были совместные действия с Романовыми с целью сохранения статус-кво на Балканах»<sup>52</sup>. Причем мотивом такой политики, по мнению исследователя, были для Австрии «собственные великодержавные цели, и среди них – осуществление давнего намерения по установлению немецкого контроля над Дунаем от Ульма до Черного моря»<sup>53</sup>. В другой публикации Т. М. Исламов предложил обобщающе-концептуальное изложение отношений Австрийской и Российской империй<sup>54</sup>.

---

<sup>51</sup> Аксакова В. С. Дневник Веры Сергеевны Аксаковой, 1854–1855. СПб., 1913; Долгоруков П. В. Петербургские очерки: Памфлеты эмигранта, 1860–1867. М., 1992; Корф М. А. Записки. М., 2003; Милютин Д. А. Воспоминания. 1860–1862. М., 1999; Он же. Воспоминания: 1843–1856. М., 2000; Тютчев Ф. И. Полное собрание сочинений и письма в шести томах. М., 2002–2005; Тютчева А. Ф. Воспоминания. М., 2002.

<sup>52</sup> Islamov T. The Balkan Policy of the Habsburg Monarchy and Austro-Russian Relations // *Insurrections, Wars, and the Eastern Crisis in the 1870s*. Ed. by V. K. Kiraly and G. Stokes. New York, 1985. P. 33.

<sup>53</sup> Ibid.

<sup>54</sup> Исламов Т. М. Российская империя и монархия Габсбургов: основные тенденции во взаимоотношениях (конец XVIII–XIX вв.) // *Австро-Венгрия: интеграционные процессы и национальная специфика*. М., 1997. С. 250–263. См. также его публикацию по историографии: Исламов Т. М. Внешняя политика России и русско-австрийские отношения в современной русской историографии // *Российско-Австрийский альманах: исторические и культурные параллели*. Выпуск 1. Москва – Ставрополь, 2004. С. 4–63.

Австрийская исследовательница И. Шварц подготовила обзор дипломатических связей между Австрией и Россией в течение нескольких столетий<sup>55</sup>. Кратко рассмотрены отношения между Веной и Петербургом в течение XIX – начала XX вв. в коллективном издании, подготовленном Российско-австрийской комиссией историков<sup>56</sup>. Проблематику двусторонних отношений рассматривает Е. В. Сироткина<sup>57</sup>. Необходимо, впрочем, отметить, что заявленные в посвященных австро-русским отношениям публикациях темы обычно не получают у нее основательной разработки.

Исследователи обращались к отдельным аспектам отношений между империями Габсбургов и Романовых в XIX в., а также затрагивали соответствующие вопросы в рамках работ по более общим проблемам. Так, взаимодействие Австрии и России рассматривается в некоторых публикациях, посвященных революции 1848–1849 гг. в Австрийской империи. Одно из первых исследований в этом ряду принадлежит классику отечественной историографии С. М. Соловьеву<sup>58</sup>. Заметный след в этом исследовательском поле оставила Р. А. Авербух<sup>59</sup>. Историей венгерской кампании 1849 г. занимался В. Н. Виноградов, возможно, впервые обративший внимание на то, что русское правительство далеко не сразу ответило согласием на просьбы Австрии о помощи<sup>60</sup>. Отдельные стороны участия России в умиротворении Венгрии отражены в публикациях И. И. Орлик и А. С. Стыкалина<sup>61</sup>.

<sup>55</sup> Шварц И. Австро-русские дипломатические отношения на протяжении веков // Средняя Европа: Проблемы международных и межнациональных отношений XII–XX вв. Памяти Т. М. Исламова. Отв. ред. А. С. Стыкалин. СПб., 2009. С. 35–50.

<sup>56</sup> Дробеш В., Котова Е. В. Россия и Австрия «под сенью» Священного Союза: от Венского конгресса до кануна Крымской войны // Россия – Австрия. Вехи совместной истории. М., 2017. С. 36–57; Мюллер В., Павленко О. В. Россия и монархия Габсбургов 1853–1914 гг.: через кризисы к крушению // Там же. С. 58–83.

<sup>57</sup> Сироткина Е. В. Австрия и «германский вопрос» в 1848–1866 гг. // Чичеринские чтения. Международные отношения в XIX–XX вв.: проблемы трансформации мирового порядка. Материалы межрегиональной научной конференции 25–26 ноября 2004 г. Тамбов, 2005. С. 18–21; Она же. «Всегда оказывать сопротивление России, никогда не разрывая с ней»: австрийско-русские отношения накануне Крымской войны // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2013. № 9. С. 329–333; Она же. «Русская помощь – это несчастье для Австрии»: образ России в общественном мнении Австрии в середине XIX в. // Глобальный научный потенциал. 2013. № 10. С. 64–68; Она же. Австрийско-русские межгосударственные связи накануне Крымской войны // Ученые записки Тамбовского отделения РСОМУ. Тамбов, 2013; Она же. Восточный вопрос, Крымская война и конец «Священного альянса» в австрийско-русских отношениях // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2018. Т. 18, вып. 1. С. 77–83.

<sup>58</sup> Соловьёв С. М. Россия, Австрия и Англия во время движений 1848 и 1849 годов // Русская старина. 1877. Т. 20. № 11. С. 407–426.

<sup>59</sup> Авербух Р. А. Николай I...; Она же. Царская интервенция в борьбе с венгерской революцией. М., 1935; Она же. Австрийская революция...

<sup>60</sup> Виноградов В. Н. Венгерский поход И. Ф. Паскевича 1849 г.: легенда и действительность // Новая и новейшая история. 2000. № 3. С. 90–91.

<sup>61</sup> Орлик И. И. Венгерская революция 1848–1849 годов и Россия // Новая и новейшая история. 2008. № 2. С. 21–40; Стыкалин А. С. Правда и вымысел о реакции российского общества на венгерскую революцию 1848 г. Венгерская кампания 1849 г. и капитан Гусев // Историческая экспертиза. 2014. № 1. С. 38–54; Стыкалин А. С., Колин А. И.

Среди исследований политического аспекта русской помощи Габсбургам в 1849 г. следует отметить работу австрийского военного историка Г. Керхнаве<sup>62</sup>. Утверждение исследователя о том, что 1849 г. стал в определенном смысле кульминацией Священного союза<sup>63</sup>, представляется спорным, поскольку Священный союз был проектом христианской солидарности, не содержащим конкретного механизма вмешательства<sup>64</sup>. Публикация интересна тем, что в ней помещены выдержки из протоколов заседаний совета министров первых месяцев 1849 г., на которых обсуждался вопрос привлечения русских войск для борьбы с венгерской революцией.

Позднее по-немецки были опубликованы работы венгерской исследовательницы Э. Андич о событиях 1849 г.<sup>65</sup>. Из публикаций, посвященных этой теме в последние годы, заслуживает внимания статья еще одного венгерского специалиста И. Рошонци<sup>66</sup>.

В англоязычном сегменте историографии следует отметить отличающуюся глубиной анализа монографию британского историка И. Робертса об участии России в подавлении венгерской революции. Эти события Робертс исследует в рамках более широкого контекста русской внешней политики в 1848–1849 гг.<sup>67</sup>.

С иного ракурса австро-русские отношения рассматриваются в некоторых исследованиях, посвященных восточному вопросу. Так, например, к периоду Первой мировой войны относится публикация М. А. Таубе, по понятным причинам не свободная от некоторой тенденциозности<sup>68</sup>.

---

«Пребывание наших войск в Германштадте и Кронштадте теперь более, чем когда-либо необходимо». Межэтнические распри в Трансильвании в условиях венгерской революции 1848–1849 гг. и российское военное присутствие в Дунайских княжествах // Российско-австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Выпуск VI. К 150-летию образования Австро-Венгерской империи. Ставрополь, 2018. С. 149–178; Стыкалин А. С. «Было что-то особенно тягостное во всей этой церемонии...». Сдача венгерского революционного войска в августе 1849 г. глазами русского офицера // Российско-австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Выпуск VII. Ставрополь, 2019. С. 152–166; Он же. Дунайские княжества и Трансильвания глазами русских военных наблюдателей (1848–1849). По документам Российского государственного военно-исторического архива // Россия: взгляд на Балканы. XVIII–XXI вв. К 100-летию со дня рождения И. С. Достяна / Отв. редактор С. И. Данченко. М., 2021. С. 193–223.

<sup>62</sup> Kerchnawe H. Feldmarschall Alfred Fürst Windisch-Graetz und die Russenhilfe 1849 // Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung. Bd. 43. Innsbruck, 1929. S. 325–375.

<sup>63</sup> Op. cit. S. 335.

<sup>64</sup> См. подробнее об этом: Медяков А. С. История международных отношений в Новое время. М., 2007. С. 192.

<sup>65</sup> Andics E. Die Habsburger und die Frage der Zarenhilfe gegen die Revolution (Vom Münchengrätzer Abkommen bis zum Mai 1849). Budapest, 1960; Idem. Das Bündnis Habsburg-Romanov: Vorgeschichte der zaristischen Intervention in Ungarn im Jahre 1849. Budapest, 1963.

<sup>66</sup> Рошонци И. Роль железнодорожного сообщения в оказании Россией военной помощи Австрии в мае 1849 г. // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2018. Вып. 13. № 3–4. М., 2018. С. 32–49.

<sup>67</sup> Roberts I. W. Nicholas I and the Russian intervention in Hungary. Basingstoke, 1991.

<sup>68</sup> Таубе М. А. Исторические корни теперешней войны в эпоху императоров Александра I и Николая I: (система австро-русского согласия в Восточном вопросе и ее крушение). М., 1916.

Исследования О. В. Павленко посвящены роли «славянского фактора» в отношениях империй Габсбургов и Романовых XIX — начала XX вв.<sup>69</sup>. Славянский вопрос, по мнению исследовательницы, одновременно сближал и разъединял Австрийскую и Российскую империи<sup>70</sup>.

В целом, следует отметить, что, несмотря на существование различных обзорных работ и исследованность отдельных аспектов взаимодействия Вены и Петербурга, специального исследования австро-русских отношений в решающий для них период 1848–1854 гг. до сих пор не предпринималось.

*Исследования германского вопроса.* В советский период отечественные историки регулярно обращались к проблематике германского вопроса, в том числе, его международного измерения<sup>71</sup>.

В современной отечественной германистике следует отметить работы А. С. Медякова, посвященные развитию немецкого национального сознания и отдельным аспектам объединения Германии<sup>72</sup>. Германский вопрос во франко-русских отношениях разрабатывает П. И. Королев<sup>73</sup>. Проблематику «Третьей Германии» в середине XIX в. исследует П. А. Даценко<sup>74</sup>. Германской политике Австрии в 1850-е–1860-е гг. посвятила одну из публикаций Е. В. Котова<sup>75</sup>.

<sup>69</sup> Павленко О. В. «Славянский фактор» в отношениях России и Австрии в 40-60-е годы 19 века // Славяно-германские исследования. Т. 1–2. М., 2000. С. 243–288; Она же. Проблемы панславизма в имперской дипломатии России и Австрии в 20-60-е годы XIX века // Российско-австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Выпуск 1. Москва — Ставрополь, 2004. С. 64–109; Она же. Славянский фактор в идеологии и внешней политике Российской империи и монархии Габсбургов: 1830-е гг. - 1914 г. В 2-х т.: Дис. ... докт. истор. наук. М., 2022.

<sup>70</sup> Павленко О. В. «Славянский фактор»... С. 244.

<sup>71</sup> Рубинштейн Е. И. Национальный вопрос во Франкфуртском парламенте в мае-сентябре 1848 года // Известия АН СССР. Сер. истории и философии. Т. 5. № 1. М., 1948. С. 36–51; Долгопольская-Кершнер С. А. Австро-прусская борьба за гегемонию в Германии в 1848–50 гг. и позиция русского царизма: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Л., 1956; Галкин И. С. Создание Германской империи, 1815–1871 гг. М., 1986; Сергеев В. В. Англия и объединение Германии в 1848–1871 гг. Л., 1986; Нерсесов Г. А. Политика России на Тешенском конгрессе (1778–1779). М., 1988.

<sup>72</sup> Медяков А. С. Национальная идея и национальное сознание немцев // Национальная идея в Западной Европе в новое время. М., 2005. С. 394–458; Он же. Граф Бойст: повороты судьбы главного противника Бисмарка // Новая и новейшая история. 2010. № 5. С. 185–204.

<sup>73</sup> Королев П. И. Германский вопрос во франко-русских отношениях в начале 1850-х - начале 1870-х годов: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Курск, 2011.

<sup>74</sup> Даценко П. А. Проекты реформирования Германского союза и политика средних германских королевств в 1849–1864 гг.: Дис. ... канд. истор. наук: 07.00.03. М., 2019; Он же. Преемственность или разрыв? О конституционных актах Германского союза 1815 и 1820 гг. // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2021. Т. 7. № 3. С. 62–70; Он же. Дрезденская конференция 1850—1851 гг. в освещении российских посланников при германских королевствах // История – 2022. – Том 13. – Выпуск 9 (119) [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/S207987840022752-6-1> (Дата обращения: 29.11.2023).

<sup>75</sup> Котова Е. В. Германский вопрос во внешней политике Австрийской империи в 1850–1866 гг. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. Т. 12. Выпуск 6 (104). URL: <https://history.jes.su/s207987840016050-4-1/>. DOI: 10.18254/S207987840016050-4 (Дата обращения: 20.06.2024).

В обширной немецкой историографии германского вопроса отметим, прежде всего, таких классиков, как Г. Зибель, который был не только исследователем, но и непосредственным участником описываемых исторических событий, и Г. Трейчке<sup>76</sup>.

Вопросу австро-прусского противостояния в 1849–1850 гг. посвятил одну из своих работ австриец Г. Фридьонг, для которого был характерен либеральный взгляд на предмет исследования и дистанцирование от малогерманской школы<sup>77</sup>. Еще один классик германской историографии Ф. Мейнеке подготовил биографию прусского генерала Й. Радовица с фокусом на германской политике Берлина<sup>78</sup>. Позицию русской дипломатии по отношению к германской политике Пруссии изучал В. Андреас, давший следующую оценку германской и в целом европейской политике России: «Это была политика идейная и реальная политика, ведомая мотивами в высшей степени универсальными и одновременно полностью русскими»<sup>79</sup>. И. Ранцау сконцентрировался на восприятии Венной шлезвиг-гольштейнского вопроса, сыгравшего заметную роль в развитии австро-русских отношений рассматриваемого периода<sup>80</sup>. Ф. Бильгер исследовал взгляды фельдмаршала Радецкого на международное положение Австрии и, прежде всего, на германский вопрос<sup>81</sup>. Работа подготовлена на основе как прижизненных публикаций, так и неопубликованных писем фельдмаршала.

Австрийские исследования в межвоенный период, когда началось осмысление исторического опыта исчезнувшей габсбургской монархии, изобилуют такими терминами как «наследие» и «миссия»<sup>82</sup>. Именно тогда вышел посвященный германскому вопросу четырехтомный труд, возможно, наиболее заметного австрийского историка этого периода Г. Србика<sup>83</sup>. Автор был представителем «общенемецкого» (gesamtdeutsch) направления в

<sup>76</sup> Sybel H. Die Begründung des Deutschen Reiches durch Wilhelm I. Bd. 1–7. München und Leipzig, 1892; Treitschke H. Deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert. Berlin, 1933.

<sup>77</sup> Friedjung H. Fürst Felix Schwarzenberg und Graf Albrecht Bernstorff // Historische Zeitschrift. Bd. 107. H. 3 (1911). S. 540–579.

<sup>78</sup> Meinecke F. Radowitz und die deutsche Revolution. Berlin, 1913.

<sup>79</sup> Andreas W. Die russische Diplomatie und die Politik Friedrich Wilhelms IV. von Preussen. Berlin, 1927. S. 64.

<sup>80</sup> Rantzau J. A. Zur österreichischen Auffassung der Schleswig-Holsteinischen Frage // Zeitschrift der Gesellschaft für Schleswig-Holsteinische Geschichte. Bd. 60/2. 1931. S. 411–435.

<sup>81</sup> Bilger F. “Grossdeutsche” Politik im Lager Radetzky // Historische Blätter. 4. Heft. Wien, 1931. S. 3–36.

<sup>82</sup> Jaschke A. R. C. Österreichs deutsches Erbe: Ein europäisches Raumproblem. Graz, 1934; Bauer W. Das Deutschtum der Deutsch-Österreicher // Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hrsg. v. J. Nadler und H. v. Srbik. Salzburg-Leipzig, 1936. S. 369–382.

<sup>83</sup> Srbik H. Deutsche Einheit: Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz. In 4 Bde. München, 1936. См. также: Idem. Österreich im Heiligen Reich und im Deutschen Bund 1521/22–1866 // Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hrsg. v. J. Nadler und H. v. Srbik. Salzburg-Leipzig, 1936. S. 121–140.

науке, набравшего популярность в 1930-е гг.<sup>84</sup>. Србик подчеркивает культуртрегерскую миссию немцев Австрии в Центре и на Юго-Востоке Европы<sup>85</sup>. Николая I историк считал не только политиком принципов, но и защитником государственных интересов России<sup>86</sup>.

Немецкий исследователь А. Шарфф, рассмотревший политику европейских держав по отношению к немецкой революции 1848 г., высказал довольно категоричную мысль о том, что «сохранение австрийской монархии было для России вопросом жизни»<sup>87</sup>. Подобно Србику, он считал, что политика России при Николае I сочетала в себе идеологический и национально-силовой компоненты<sup>88</sup>.

В послевоенный период вышла публикация И. Хоффманна о русском факторе в кульминационный период австро-прусского соперничества осенью 1850 г.<sup>89</sup>. Э. Бирке изучил французские представления о Центральной Европе в XIX в.<sup>90</sup>. Э. Гёрлих рассмотрел связанные с этим регионом неофициальные представления в Австрии неоабсолютистской эры, в которых делался акцент в первую очередь на экономических, материальных интересах<sup>91</sup>.

Видное место в австрийской историографии германского вопроса послевоенного периода занимает Г. Румплер, рассматривавший применительно к этому вопросу как политику Вены, так и деятельность средних германских государств<sup>92</sup>.

В 1970-1980-е гг. выходит значительное число работ, посвященных экономическим и национальным аспектам объединения Германии<sup>93</sup>. На изучении германской политики

<sup>84</sup> См. об этом: Даценко П. А. О некоторых аспектах изучения великогерманской идеи 1848–1866 годов // Новая и новейшая история. 2022. № 6. С. 20–21.

<sup>85</sup> Srbik H. Deutsche Einheit... Bd. 1. S. 301.

<sup>86</sup> Ibid. Bd. 2. S. 13.

<sup>87</sup> Scharff A. Die europäischen Grossmächte und die deutsche Revolution. Deutsche Einheit und europäische Ordnung 1848–1851. Leipzig, 1942. S. 101.

<sup>88</sup> Ibid. S. 124.

<sup>89</sup> Hoffmann J. Russland und die Olmützer Punktation vom 29. November 1850 // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. Bd. 7. Berlin, 1959. S. 59–71.

<sup>90</sup> Birke E. Frankreich und Ostmitteleuropa im 19. Jahrhundert: Beiträge zur Politik und Geistesgeschichte. Köln, 1960.

<sup>91</sup> Görlich E. J. Die mitteleuropäische Idee in Österreich 1849–1859 // Österreichische Osthefte. Heft 1. 1969. S. 13–21.

<sup>92</sup> Rumpler H. Die deutsche Politik des Freiherrn von Beust 1848 bis 1850. Zur Problematik mittelstaatlicher Reformpolitik im Zeitalter der Paulskirche. Wien-Köln-Graz, 1972; Idem. Felix Schwarzenberg und das "Dritte Deutschland". Überlegungen zu Heinrich von Srbiks Interpretation der deutschen Politik Österreichs // Beiträge zur neueren Geschichte Österreichs. Wien-Köln-Graz, 1974. S. 371–382.

<sup>93</sup> См., напр.: Böhme H. Deutschlands Weg zur Grossmacht. Studien zum Verhältnis von Wirtschaft und Staat während der Reichsgründungszeit 1848–1881. Köln, 1972; Kann R. A. Deutschland und das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie aus österreichischer Sicht // Deutschland und Österreich: Ein bilaterales Geschichtsbuch. Wien, 1980. S. 412–423; Wandruszka A. Grossdeutsche und kleindeutsche Ideologie 1840–1871 // Deutschland und Österreich. Ein bilaterales Geschichtsbuch. Hrsg. v. R. A. Kann und F. E. Prinz. Wien, 1980. S. 110–142; Fellner F. Die Historiographie zur österreichisch-deutschen Problematik als Spiegel der nationalpolitischen Diskussion // Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa. Wien, 1982. S. 33–59; Hamann B. Die Habsburger und die deutsche Frage im 19. Jahrhundert // Österreich und die deutsche

Вены сосредоточил внимание австриец М. Дерндарски, полагавший, что в 1850-е гг. позиция и действия Австрии в германском вопросе были оборонительными, поэтому встречающаяся характеристика австрийской политики как агрессивной неубедительна<sup>94</sup>.

Среди общих исследований немецкой истории рассматриваемого периода следует отметить фундаментальные работы Т. Ниппердея и Г. Лутца<sup>95</sup>. Международное измерение австро-прусского соперничества в середине XIX в. рассматривает в своей статье А. Дёринг-Мантейфель<sup>96</sup>.

В рамках англоязычной историографии А. Дж. П. Тейлор посвятил отдельную работу обзору немецкой истории XIX – начала XX вв.<sup>97</sup>. Исследование написано в свойственном автору публицистическом стиле.

Монография британского историка В. Мосса посвящена анализу политики европейских держав в германском вопросе в десятилетия, предшествовавшие объединению<sup>98</sup>. Особый акцент Мосс делает на политике Англии и России. В вопросе о том, какие мотивы преобладали во внешней политике Николая I – идеологические или связанные с национальным интересом – Мосс придерживается мнения, что жесткое противопоставление идеологии и национального интереса является ложным, поскольку в реальности оба компонента взаимодействуют, и политика, как правило, является результатом такого взаимодействия<sup>99</sup>. В том, что касается поражения революций середины XIX в., исследователь склонен думать, что восстановление «нового Священного союза» обусловило сближение Англии и Франции в последующие годы со всеми последствиями этого сближения для мира в Европе<sup>100</sup>.

---

Frage im 19. und 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa (Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit, Band 9/1982). München, 1982. S. 212–230; Hahn H.-W. Mitteleuropäische oder kleindeutsche Wirtschaftsordnung in der Epoche des deutschen Bundes // Deutscher Bund und deutsche Frage 1815–1866. (Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit. Bd. 16/17.) Wien-München 1990, S. 186–214.

<sup>94</sup> Derndarsky M. Österreich und der Deutsche Bund, 1815–1866. Anmerkungen zur deutschen Frage zwischen dem Wiener Kongress und Königgrätz // Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit. Bd. 9. München, 1982. S. 109. См. также: Idem. Habsburg zwischen Preussen und Deutschland: Österreichs politisches und wirtschaftliches Interesse am Deutschen Bund // Deutscher Bund und deutsche Frage, 1815–1866. Wien, 1990. S. 292–313.

<sup>95</sup> Nipperdey Th. Deutsche Geschichte 1800–1866. Bürgerwelt und starker Staat. München, 1984; Lutz H. Zwischen Habsburg und Preussen: Deutschland 1815–1866. Berlin, 1985.

<sup>96</sup> Doering-Manteuffel A. Der Ordnungszwang des Staatensystems: Zu den Mitteleuropa-Konzepten in der österreichisch-preussischen Rivalität 1849–1851 // Die Herausforderung des europäischen Staatensystems: nationale Ideologie und staatliches Interesse zwischen Restauration und Imperialismus. Göttingen, 1989. S. 119–140.

<sup>97</sup> Taylor A. J. P. The Course of German History. A survey of the Development of Germany since 1815. London, 1945.

<sup>98</sup> Mosse W. E. The European powers and the German question 1848–71 with special reference to England and Russia. Cambridge, 1958.

<sup>99</sup> Op. cit. P. 46.

<sup>100</sup> Ibid. P. 47.

Изучение германского вопроса с акцентом на Австрии в последние десятилетия активно развивалось в США. Наибольшая глубина анализа характерна для публикаций Э. Крэе, Г. Мейера, К. Рока<sup>101</sup>.

Отдельно отметим публикации Р. Остенсена – ученика видного американского специалиста по истории международных отношений Нового времени П. Шрёдера. Анализируя международную обстановку периода Крымской войны, Остенсен высказывает мнение, что сближение Вены с Англией и Францией было мотивировано не враждебностью министра иностранных дел К. Буоля к России, а стремлением умерить аппетиты морских держав<sup>102</sup> в этом конфликте и ускорить завершение последнего компромиссом. И, несмотря на малую эффективность такой политики, Буоль, по убеждению Остенсена, немало сделал для того, чтобы война завершилась уже в начале 1856 г.<sup>103</sup> Что же касается конечной неудачи его внешней политики, она была вызвана тем, что в 1850-е гг. Австрия осталась единственной великой державой, стремившейся к сохранению статус-кво в Европе, в то время как ни одна другая держава не была заинтересована в долгосрочном союзе с Веней<sup>104</sup>. Поэтому политика Буоля, шедшая в русле охранительных традиций Меттерниха, в новых внешнеполитических реалиях была обречена на неудачу<sup>105</sup>.

*Исследования восточного вопроса и Крымской войны.* Из обширного корпуса изданий по восточному вопросу в настоящем исследовании использованы обладающие наибольшей актуальностью для проблематики австро-русских отношений.

Изучение историками места Австрии в Крымской войне началось уже в первые годы после подписания Парижского мира. Так, в работах С. Н. Палаузова можно встретить

<sup>101</sup> Kraehe E. E. Austria and the Problem of Reform in the German Confederation, 1851–1863 // The American Historical Review. 1951. Vol. 56. № 2. P. 276–294; Meyer H. C. Mitteleuropa in German Thought and Action 1815–1945. The Hague, 1955; Rock K. Felix Schwarzenberg, Military Diplomat // Austrian History Yearbook. January 1975. Vol. 11. P. 85–100. О германской политике Австрии см. также: Smallwood M. T. The Failure of Prime Minister Schwarzenberg's Bund Policies: a Re-evaluation of the Olmütz and Dresden Conferences. Ph.D. Dissertation. The Ohio State University, 1972; Katzenstein P. J. Disjoined Partners. Austria and Germany Since 1815. Berkeley, 1976; Sondhaus L. Schwarzenberg, Austria and the German Question, 1848–1851 // The International History Review. Feb., 1991. Vol. 13. No. 1. P. 1–20.

<sup>102</sup> «Морские державы» в рассматриваемый период – одно из обозначений Англии и Франции.

<sup>103</sup> Austensen R. A. Austria and the “Struggle for Supremacy in Germany”, 1848–1864 // Journal of Modern History. 1980. Vol. 52. № 2. June. P. 216.

<sup>104</sup> Austensen R. A. Count Buol and the Metternich Tradition // Austrian History Yearbook. Vol. 9–10. 1973–1974. P. 190.

<sup>105</sup> Ibid. P. 192–193. См. также следующие публикации Остенсена по германскому вопросу: Austensen R. A. Felix Schwarzenberg: “Realpolitiker” or Metternichian? The evidence of the Dresden Conference // Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. Bd. 30. 1977. S. 97–118; Idem. “Einheit oder Einigkeit”? Another Look at Metternich's View of the German Dilemma // German Studies Review. Vol. 6. No. 1. Feb. 1983. P. 41–57; Idem. The Making of Austria's Prussian Policy, 1848–1852 // The Historical Journal. Vol. 27. № 4. December 1984. P. 861–876; Idem. Metternich, Austria, and the German Question, 1848–1851 // The International History Review. Vol. 13. № 1. February 1991. P. 21–37.

утверждение, что в 1853–1854 гг. Австрия всю свою деятельность направляла к занятию места России в Дунайских княжествах<sup>106</sup>. Одним из ранних исследований стала работа историка и дипломата А. Г. Жомини, написанная в 1863 г. Жомини представил официальную российскую версию событий кануна и самой Крымской войны и возложил значительную долю ответственности за ее начало на Австрию<sup>107</sup>. История Крымской войны М. И. Богдановича является примером того, что широко распространенное среди русских современников представление о неуплаченном «долге благодарности» Австрии по отношению к России за помощь в 1849 г. перекочевало в исторические исследования<sup>108</sup>.

Заметными публикациями в этом проблемном поле стали две книги русского дипломата и историка С. С. Татищева о внешней политике Николая I<sup>109</sup>. Исследователь критически оценивал восточную политику императора, полагая, что он добровольно подчинил русские государственные интересы «мнимой солидарности интересов соединенной Европы»<sup>110</sup>.

Иную трактовку событий применительно к началу войны дал Я. Н. Бутковский, писавший об откровенно наступательном характере действий Николая I на Востоке в начале 1853 г. и полагавший, что в Петербурге в этот период было принято решение «воспользоваться обстоятельствами, чтобы придать такое толкование постановлениям Кючук-Кайнарджийского договора, которое значительно переступало текст документа»<sup>111</sup>. Вместе с тем, в качестве главной причины вывода русских войск из Дунайских княжеств в 1854 г. Бутковский называет политику Пруссии и ряда второстепенных германских государств, вызвавшую опасения Николая I относительно их союза с западными державами<sup>112</sup>. Позднее исследование этой проблематики было продолжено А. Н. Петровым, С. М. Горяиновым и Г. В. Чичериным<sup>113</sup>.

<sup>106</sup> Палаузов С. Н. Австрия со времени революции 1848 года. СПб., 1860. С. 59. См. также: Он же. Румынские господарства Валахия и Молдавия в историко-политическом отношении. СПб., 1859.

<sup>107</sup> Жомини А. Г. Россия и Европа в эпоху Крымской войны. М., 2017. С. 337.

<sup>108</sup> Богданович М. И. Восточная война 1853–1856 годов / Соч. ген.-лейт. М. И. Богдановича. Т. I. СПб., 1876. С. 91. См. также реакцию на исследование Богдановича: Дубровин Н. Ф. Восточная война 1853–1856 годов: обзор событий по поводу сочинения М. И. Богдановича. Составил Н. Дубровин, чл.-кор. Имп. Акад. наук. СПб., 1878.

<sup>109</sup> Татищев С. С. Внешняя политика императора Николая Первого: Введение в историю внешних сношений России в эпоху Севастопольской войны. СПб., 1887; Он же. Император Николай и иностранные дворы. СПб., 1889.

<sup>110</sup> Татищев С. С. Внешняя политика императора Николая Первого... С. 626.

<sup>111</sup> Бутковский Я. Н. Сто лет австрийской политики в восточном вопросе. СПб., 1888. Т. 2. С. 22.

<sup>112</sup> Там же. С. 54.

<sup>113</sup> Петров А. Н. Русские в Румынии и на Дунае в 1853 и 1854 гг. // Русская старина. 1888. Сентябрь. С. 561–582; Он же. Русские в Румынии и на Дунае в 1853 и 1854 гг. // Русская старина. 1888. Октябрь. С. 227–259; Горяинов С. М. Босфор и Дарданеллы. Исследование вопроса о проливах по дипломатической переписке, хранящейся в Государственном и С.-Петербургском Главном Архивах. СПб., 1907; Чичерин Г. В. Исторический очерк дипломатической деятельности А. М. Горчакова М., 2009.

Яркий след в историографии Крымской войны дореволюционного периода оставил А. М. Зайончковский, исследование которого обладает большой ценностью, в том числе, благодаря объемному приложению, включающему дипломатические источники по внешней политике рассматриваемого периода<sup>114</sup>.

Характерной работой раннего советского периода в этой области является исследование М. Н. Покровского<sup>115</sup>. Ряд оценок, сделанных автором, носит достаточно парадоксальный характер. Так, например, Покровский пишет, что в конце 1848 г. в преддверии выборов во Франции Луи-Наполеон через своего агента попросил у Николая I денег на предвыборную борьбу, но российский император, вследствие идеологической непримиримости, отказал и, таким образом, не сумел «откупиться от Крымской войны»<sup>116</sup>. В критике внешней политики царя исследователь доходит до утверждения о том, что в военном отношении Россия в тот период «не была безусловно сильнее даже Турции»<sup>117</sup>.

К кругу работ, посвященных исследованию причин Крымской войны, относится публикация С. А. Никитина в журнале «Вопросы истории»<sup>118</sup>. Автор утверждает наличие у русского правительства «агрессивного плана» к моменту начала кризиса и неспособность его осуществить<sup>119</sup>.

Хрестоматийным исследованием остается «Крымская война» Е. В. Тарле, в которой академик характеризует австрийскую политику этого периода как «полный провал»<sup>120</sup>. Экономические аспекты Крымской войны исследовал А. С. Нифонтов<sup>121</sup>. Н. И. Хитрова изучила черногорский кризис 1852–1853 гг., как одну из важных страниц предыстории войны<sup>122</sup>.

Видное место среди исследований восточного вопроса советского периода занимает коллективная монография «Восточный вопрос во внешней политике России»<sup>123</sup>. Авторы издания сформулировали определение восточного вопроса, до сих пор

<sup>114</sup> Зайончковский А. М. Восточная война 1853–1856 гг. в связи с современной ей политической обстановкой. Т. 1–2. СПб., 1908–1913.

<sup>115</sup> Покровский М. Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М., 1923.

<sup>116</sup> Указ. соч. С. 104–105.

<sup>117</sup> Там же. С. 130–131.

<sup>118</sup> Никитин С. А. Русская политика на Балканах и начало Восточной войны // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 3–29.

<sup>119</sup> Указ. соч. С. 29.

<sup>120</sup> Тарле Е. В. Крымская война // Сочинения: в 12 т. М., 1959. Т. 9. С. 553.

<sup>121</sup> Нифонтов А. С. Внешняя торговля России во время Восточной войны 1853–1856 гг. // Проблемы социально-экономической истории России. Сб. ст. М., 1971. С. 69–90.

<sup>122</sup> Хитрова Н. И. Позиция России и Австрии в связи с черногорско-турецкой войной 1852–1853 гг. // Вопросы первоначального накопления капитала и национальные движения в славянских странах. М., 1972. С. 179–187.

<sup>123</sup> Восточный вопрос во внешней политике России: конец XVIII – начало XX в. М., 1978.

остающееся одним из классических: «Под Восточным вопросом следует понимать международную проблематику середины XVIII — начала XX в., появление которой было связано с упадком Османской империи, размахом национально-освободительной борьбы подвластных ей народов и усилением противоречий европейских держав на Ближнем Востоке в связи с развитием колониализма»<sup>124</sup>.

Британскую политику в восточном вопросе анализировал В. Н. Виноградов<sup>125</sup>. По его мнению, причина того, что в течение большей части XIX в. Англия стремилась к сохранению Османской империи вместо создания независимых балканских государств с господствующим английским влиянием в них заключается в том, что «ни Греция, ни какое-либо другое государственное образование не могло заменить Турцию в качестве антирусского «барьера», и не только из-за малой своей величины, но и по причине широко распространенных на Балканах симпатий к России, чувству признательности за ту большую роль, которую наша страна сыграла в деле освобождения угнетенных народов»<sup>126</sup>. Специальное исследование отношениям Турции с европейскими державами посвятил В. И. Шеремет<sup>127</sup>.

В последние годы продолжают появляться исследования российских историков, в которых рассматриваются отдельные аспекты австрийской и русской политики на Балканах в годы Крымской войны<sup>128</sup>. Вопросы внешней политики затрагивает в монографии, посвященной Николаю I, Л. В. Выскочков<sup>129</sup>.

---

<sup>124</sup> Указ. соч. С. 4.

<sup>125</sup> См. напр., Виноградов В. Н. Великобритания и Балканы: от Венского конгресса до Крымской войны. М., 1985.

<sup>126</sup> Указ. соч. С. 322. См. также: Виноградов В. Н. Восточный вопрос, Балканы и Россия. // История. Культура. Этнология. М., 1994. С. 114–125.

<sup>127</sup> Шеремет В. И. Османская империя и Западная Европа. Вторая треть XIX в. М., 1986.

<sup>128</sup> Канцлер А. М. Горчаков. 200 лет со дня рождения. М., 1998. См. также более раннее биографическое исследование, посвященное Горчакову: Семанов С. Н. А. М. Горчаков – русский дипломат XIX в. М., 1962; Киняпина Н. С. Внешняя политика Николая I // Новая и новейшая история. 2001. № 1–2. С. 192–210; 139–152; Дегоев В. В. Внешняя политика России и международные системы: 1700–1918 гг. М., 2004; Чеханов И. С. Франц Иосиф I и Крымская война // Чичеринские чтения. Международные отношения в XIX–XX вв.: проблемы трансформации мирового порядка. Материалы межрегиональной научной конференции 25–26 ноября 2004 г. Тамбов, 2005. С. 14–18; Айрапетов О. Р. Внешняя политика Российской империи 1801–1914. М., 2006; Бесов А. Г. О причинах и итогах Крымской войны 1853–1856 годов // Восточный архив № 14–15, М., 2006. С. 5–10; Кулаков А. А. Дунайские княжества во время австрийской оккупации 1854–1855 годов // Восточный архив. 2006. № 14–15. С. 19–25; Кривопапов А. А. Фельдмаршал И. Ф. Паскевич и русская стратегия в 1848–1856 гг.: Дис. ... канд. истор. наук. М., 2013; Павленко О. В. Крымская война в исторической памяти российской империи на рубеже XIX–XX вв. // Вестник РГГУ. 2014 №18 (140). Серия «Международные отношения. Зарубежное регионоведение». С. 9–37; Чуркина И. В. «Северная пчела» о событиях на Балканах накануне и во время Крымской войны // Славяне и Россия: славянские и балканские народы в периодической печати. К 90-летию со дня рождения А. А. Улуяна: Сб. статей. М., 2014. С. 91–114; Котова Е. В. Политика Австрии накануне и в период Крымской войны // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2020. Т. 11. Выпуск 8 (94). URL: <https://history.jes.su/s207987840011044-7-1/>. (Дата обращения: 21.10.2022); Таньшина Н. П. К. В. Нессельроде: Искусство быть дипломатом. СПб., 2021.

<sup>129</sup> Выскочков Л. В. Николай I. М., 2006.

Среди обобщающих трудов следует отметить «Историю внешней политики России»<sup>130</sup>. Пятитомник охватывает период с конца XV в. до 1917 г. В издании делается утверждение, что Крымская война покончила с Венской системой международных отношений<sup>131</sup>.

В немецкоязычной историографии одной из первых работ, посвященных восточной политике Вены, стала монография А. Беера, обратившего внимание на то, что противоречия Австрии и России на Востоке уходят корнями еще в XVIII в.<sup>132</sup>. Это направление исследований было продолжено Г. Фридьонгом, написавшем отдельную работу о политике Австрии в период Крымской войны<sup>133</sup>. Фридьонг утверждал, что Николай I хотел увенчать конец своего царствования превращением Турции в покровительствуемое Россией государство и обеспечением за собой Константинополя, в то время как австрийское требование к России 3 июня 1854 г. было ударом для «завоевательных планов русских на Балканах»<sup>134</sup>. Из этого убеждения вытекает и общая оценка историком Крымской войны: «Борьба в Черном море была последней войной за европейское равновесие; ценой победы была не непосредственная выгода, а предотвращение русского преобладания»<sup>135</sup>.

Перу австрийского исследователя первой половины прошлого века Р. Хармаца принадлежат работы по истории внешней политики Австрии в XIX в.<sup>136</sup>. Хармац отмечает, что в период Крымской войны борьба прорусской и антирусской партий в Вене вместе с переменным успехом этой борьбы создавала у руководителей европейской политики впечатление, что австрийский внешнеполитический курс нестабилен, и, соответственно, вызывала дополнительное недоверие к Австрии<sup>137</sup>.

---

<sup>130</sup> История внешней политики России: В 5 т. М., 2018.

<sup>131</sup> Указ. соч. Т. 3. С. 6.

<sup>132</sup> Beer A. Die orientalische Politik Oesterreichs seit 1774. Prag-Leipzig, 1883.

<sup>133</sup> Friedjung H. Der Krimkrieg und die österreichische Politik. Stuttgart and Berlin, 1907.

<sup>134</sup> Op. cit. S. 1; 64.

<sup>135</sup> Ibid. S. 187.

<sup>136</sup> Charmatz R. Deutsch-österreichische Politik. Studien über den Liberalismus und über die auswärtige Politik Österreichs. Leipzig, 1907; Idem. Geschichte der auswärtigen Politik Österreichs im 19. Jahrhundert. Bd. 2. 1848 bis 1895. Leipzig-Berlin, 1918.

<sup>137</sup> Charmatz R. Geschichte der auswärtigen Politik Österreichs... Bd. 2. S. 42.

Сюжеты, связанные с предысторией Крымской войны, рассматривали в начале XX в. Р. Саломон и Т. Шиман, подготовивший фундаментальное исследование царствования Николая I<sup>138</sup>.

Ф. Экхарт посвятил свое исследование выявлению взаимосвязей между событиями Крымской войны и германским вопросом<sup>139</sup>. Говоря о прусской политике этого периода, историк сделал интересное предположение: Берлин не вступил в антироссийскую коалицию во многом потому, что этого вступления очень хотела Австрия<sup>140</sup>. Неоднозначным представляется его мнение о том, что Австрия в этот период не боялась французской опасности, поскольку угроза для ее интересов на Юго-Востоке со стороны России была значительно серьезнее<sup>141</sup>. Оценивая политику Вены, Экхарт приходит к выводу, что во всех принципиальных моментах Франц Иосиф и Буоль были едины и оба стремились к миру.

Австрийский исследователь Ф. Энгель-Яноши обращает внимание на системоразрушающий для международных отношений характер австро-русских противоречий на Балканах, определяя их как одну из главных политических антиномий европейской истории<sup>142</sup>.

Заметным событием в области исследований австрийской политики в восточном вопросе стала работа Б. Ункеля, написанная преимущественно на материалах венских архивов<sup>143</sup>. Историк полагал, что война на Востоке назревала уже в начале 1853 г., причем активная политика Австрии, проявившаяся в требовании выдачи беженцев в 1849 г., а затем в миссии Лейнингена, внесла свой вклад в обострение восточного вопроса перед Крымской войной<sup>144</sup>. Венскую миссию А. Ф. Орлова Ункель определяет как имевшую характер ультиматума<sup>145</sup>.

Мнение Ф. Экхарта о стремлении Австрии к миру полвека спустя повторил немецкий историк В. Баумгарт, делающий вывод, что в период Крымской войны Буоль и

---

<sup>138</sup> Salomon R. Die Anerkennung Napoleons III. Ein Beitrag zur Geschichte der Politik Nikolaus' I // Zeitschrift für osteuropäische Geschichte. 1912. Bd. 2. S. 321–366; Schiemann Th. Geschichte Russlands unter Kaiser Nikolaus I. In 4 Bde. Berlin und Leipzig, 1919.

<sup>139</sup> Eckhart F. Die deutsche Frage und der Krimkrieg. Berlin, 1931.

<sup>140</sup> Op. cit. S. 38–39.

<sup>141</sup> Ibid. S. 67.

<sup>142</sup> Engel-Janosi F. Geschichte auf dem Ballhausplatz. Essays zur österreichischen Aussenpolitik 1830–1945. Graz, 1963. S. 94.

<sup>143</sup> Unckel B. Österreich und der Krimkrieg. Studien zur Politik der Donaumonarchie in den Jahren 1852–1856. Marburg/Lahn, 1968.

<sup>144</sup> Unckel B. Op. cit. S. 57; 79–80.

<sup>145</sup> Ibid. S. 116.

его император действовали, руководствуясь принципом «хочешь мира, готовься к войне»<sup>146</sup>. По мнению исследователя, Буоль своей политикой давления на Россию добился успеха, поскольку Николай I уступал требованиям Австрии, не объявляя ей при этом войну<sup>147</sup>.

Различные аспекты восточной политики Австрии исследованы в ряде немецкоязычных публикаций 1980-х гг.<sup>148</sup>. Взгляд на Крымскую войну как на время рождения России в качестве мировой державы представлен в исследовании Г. Верта, утверждающего, что война не переросла в мировую только благодаря осторожной политике прусского короля Фридриха Вильгельма IV<sup>149</sup>.

Значительным вкладом в разработку круга вопросов, связанных с балканской политикой Австрии, являются исследования американского историка международных отношений П. Шрёдера<sup>150</sup>. Анализируя действия держав в годы Крымской войны, Шрёдер приходит к выводу, что Австрия и Великобритания пытались реализовать две противоположных модели: Вена стремилась к сдерживанию России на Востоке в рамках концерта держав, в то время как «вигско-пальмерстоновская» тактика Лондона была направлена на конфронтацию и ставила целью вытеснение России из балканского региона<sup>151</sup>. Отдельного внимания заслуживает оценка Шрёдером политики Франции в период, предшествовавший войне. По его мнению, Наполеон III, вопреки распространенному мнению, не планировал войну на Востоке для разрушения Священного союза и выхода Франции из изоляции. Французская кампания по возвращению католикам привилегий в Святых местах была запущена излишне активным послом Франции в Константинополе в 1850 г., а сам Наполеон принял в ней участие, в основном, по внутривосточным причинам и соображениям персонального

<sup>146</sup> Baumgart W. Österreich und Preussen im Krimkrieg 1853–1856 // Vorträge und Studien zur preussisch-deutschen Geschichte. Hrsg. v. O. Hauser. (Neue Forschungen zur Brandenburg-preussischen Geschichte. Bd. 2) Köln-Wien, 1983. S. 48.

<sup>147</sup> Ibid. См. также его недавнее исследование: Baumgart W. The Crimean War: 1853–1856. London, 2020.

<sup>148</sup> Heitmann K. Das Rumänienbild im deutschen Sprachraum, 1775–1918. Köln, 1985; Senner M. Die Donaufürstentümer als Tauschobjekt für die österreichischen Besitzungen in Italien (1853–1866). Stuttgart, 1988; Palotás E. Die außenwirtschaftlichen Beziehungen zum Balkan und zu Russland // Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Bd. 6/1: Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen, Wien, 1989. S. 584–629.

<sup>149</sup> Werth G. Der Krimkrieg: Geburtsstunde der Weltmacht Russland. Bonn, 1989. S. 309.

<sup>150</sup> Schroeder P. Bruck versus Buol: The Dispute over Austrian Eastern Policy, 1853–1855 // The Journal of Modern History. June 1968. Vol. 40. № 2. P. 193–217; Idem. Austria and the Danubian Principalities, 1853–1856 // Central European History. September 1969. № 2. P. 216–236; Idem. Austria, Great Britain and the Crimean War. The destruction of the European Concert. Ithaca, 1972; Idem. Die Habsburger Monarchie und das europäische System im 19. Jahrhundert // Die Herausforderung des europäischen Staatensystems: nationale Ideologie und staatliches Interesse zwischen Restauration und Imperialismus. Göttingen, 1989. S. 178–182.

<sup>151</sup> Schroeder P. Austria, Great Britain and the Crimean War... P. XI–XII.

престижа<sup>152</sup>. Буоль, по мнению Шрёдера, полагал, что возврат к Священному союзу невозможен, и рассчитывал на выстраивание нового европейского баланса и возрожденного концерта, основанного, в первую очередь, на франко-австрийском партнерстве<sup>153</sup>. Политика австрийского министра, с одной стороны, вызвала справедливое негодование в России, но, с другой стороны, во многом благодаря австрийской внешнеполитической линии Российская империя смогла сравнительно легко выйти из Крымской войны. Более того, утверждает Шрёдер, «невозможно представить, как Россия могла бы достичь мира и избежать революции без австрийского вмешательства»<sup>154</sup>.

Исследование британца М. Андерсона посвящено истории восточного вопроса, который, по мнению автора, начинается с заключения Кючук-Кайнарджийского договора России и Турции и заканчивается образованием Турецкой Республики<sup>155</sup>. Дополнительный интерес изданию придает публикация в нем ряда международно-правовых документов. В том, что касается Крымской войны, Андерсон разделяет распространенное в Великобритании убеждение, согласно которому она не была необходимой и существенных выгод королевству не принесла. Парижский мир хотя и унизил Россию, но практически не ослабил ее<sup>156</sup>.

Американский историк Э. Сааб сфокусировалась на исследовании процесса, вследствие которого Англия, в начале не стремившаяся к вовлечению в восточный кризис, оказалась военным союзником Турции<sup>157</sup>. Одну из причин подобного исхода она видит в том, что к концу 1840-х гг. на фоне отсутствия активности других великих держав в Константинополе Британия стала осуществлять там «реальный протекторат, не будучи обязанной принести соответствующие жертвы»<sup>158</sup>. Говоря о предыстории конфликта, Сааб делает, казалось бы, очевидное, но на самом деле нечасто встречающееся в историографии утверждение: в 1853 г. ни одно правительство не планировало и не искало крупной европейской войны<sup>159</sup>.

Американский исследователь Н. Рич, изучавший причины, приведшие к Крымской войне, подчеркивает, что его интерес к вопросу происходит во многом из озабоченности

---

<sup>152</sup> Ibid. P. 23.

<sup>153</sup> Ibid. P. 162.

<sup>154</sup> Ibid. P. 399.

<sup>155</sup> Anderson M. S. *The Great Powers and the Near East, 1774–1923*. London, 1970.

<sup>156</sup> Op. cit. P. 4.

<sup>157</sup> Saab A. P. *The Origins of the Crimean Alliance*. Charlottesville, 1977.

<sup>158</sup> Op. cit. P. 153.

<sup>159</sup> Ibid. P. 22.

тем, что проблемы рассматриваемого периода кажутся ему пугающе современными<sup>160</sup>. Под этими проблемами Рич имеет в виду сдерживание России, с необходимостью которого, по его мнению, одинаково остро сталкивались западные лидеры середины XIX в. и середины 1980-х гг., когда была издана книга. Автор утверждает, что для Запада главной причиной войны явился страх перед Россией, поскольку, «имея стратегическую базу в Константинополе», Россия была бы способна доминировать во всем средиземноморском бассейне<sup>161</sup>. Вместе с тем Рич утверждает, что в войне не было необходимости, и в результате она оказалась бесполезна, поскольку не могла сдержать русской экспансии, а тем более уничтожить способность России к потенциальной агрессии<sup>162</sup>. Что касается австрийской политики, Рич пишет, что Франц Иосиф вместе с Буолем совершили серьезную ошибку, позволив страху перед Россией возобладать над сознанием необходимости дружбы с Петербургом, даже за счет попадания в зависимость от последнего<sup>163</sup>. Результатом Крымской войны в целом стало уничтожение «европейского концерта», что крайне негативно сказалось на европейских международных отношениях, поскольку одной из основных задач «концерта» было мирное сдерживание России<sup>164</sup>.

Восточный вопрос в середине XIX в. применительно к австрийской и русской внешней политике рассматривается в публикациях Д. Ветцеля, Д. Гоулдфрэнка и К. Рока<sup>165</sup>. Ряд аспектов австрийской и русской политики на Балканах исследуется в англоязычных работах, посвященных истории Румынии<sup>166</sup>. При этом, например, Б. Джелавич отмечает ведущую роль России в формировании современного румынского государства<sup>167</sup>.

***Исследования общественного мнения.*** В отечественной историографии ранее не уделяли достаточно внимания изучению образа России в Австрии. Вместе с тем есть актуальные для настоящей диссертации исследования, посвященные восприятию России

---

<sup>160</sup> Rich N. Why the Crimean war? A cautionary tale. Hanover, 1985. P. XVII.

<sup>161</sup> Op. cit. P. 2.

<sup>162</sup> Ibid. P. 4.

<sup>163</sup> Ibid. P. 13.

<sup>164</sup> Ibid. P. 199; 204–205.

<sup>165</sup> Wetzel D. The Crimean war: a diplomatic history. New York, 1985; Goldfrank D. M. Policy traditions and the Menshikov mission of 1853 // Imperial Russian foreign policy. Cambridge, 1993. P. 119–158; Rock K. Schwarzenberg, the Ballplatz, and the Balkans: the Case of the Danubian Principalities, 1848–1852 // Essays in European History. Vol. II. Lanham, 1996. P. 153–172.

<sup>166</sup> Seton-Watson R. W. A History of the Roumanians from Roman Times to the Completion of Unity. Cambridge, 1934; Florescu R. R. Essays on Romanian History. Iași, 1999; Jelavich B. Russia and the formation of the Romanian national state, 1821–1878. Cambridge, 2004.

<sup>167</sup> Jelavich B. Op. cit. P. 300.

в германских странах в целом. Среди них, прежде всего, следует назвать работы О. В. Заиченко, которые показывают, что в представлениях о России в Австрии и других государствах Германского союза существовал ряд общих черт<sup>168</sup>. Восприятию Германии в России посвящены публикации С. В. Оболенской и А. М. Ипатова, однако в них отсутствует австрийский аспект<sup>169</sup>.

Среди исследований общественного мнения и его воздействия на международные отношения следует упомянуть публикацию Ф. Эпштейна о русофобии в Германии в XIX в.<sup>170</sup>. Корни этого явления автор усматривает во влиянии, оказывавшемся балтийскими немцами, эмигрировавшими из России, неуклонно обострявшимися экономическими противоречиями и реакции немцев на германофобию в самой России<sup>171</sup>. Однако, следует отметить, что основание говорить о влиянии этих факторов появляется только со второй половины XIX в. Заметным событием в изучении представлений о России на Западе стали публикации Д. Гро<sup>172</sup>.

Фундаментальное исследование образа России в общественном мнении Австрии подготовил Г. Геппнер, рассмотревший восприятие австрийскими немцами русской помощи в Венгрии в 1849 г., участия России в урегулировании австро-прусского спора годом позже и, наконец, политики Николая I в период восточного кризиса, приведшего к Крымской войне<sup>173</sup>. В ряде публикаций современной австрийской и немецкой

---

<sup>168</sup> Заиченко О. В. Образ России в Германии в первой половине XIX века (на материале либеральной публицистики) // Россия и Германия. Выпуск 2. Отв. ред. Б. М. Туполев. М., 2001. С. 92–109; Она же. Русское правительство и попытки идеологического воздействия на общественное мнение Германии в первой половине XIX века // Россия и Германия. Выпуск 3. Отв. ред. Б. М. Туполев. М., 2004. С. 95–125; Она же. Немецкая публицистика и формирование образа России в общественном мнении Германии в первой половине XIX века: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Москва, 2004; Она же. Формирование позитивного образа России как части консервативного мировоззрения (на примере Германии первой половины XIX века) // Россия и Германия. Выпуск 4. Отв. ред. Б. М. Туполев. М., 2007. С. 22–52; Она же. “Biedermeier” и “Vormärz”: Россия как конституирующий «другой» в период Реставрации (на основе путевых дневников немецких путешественников) // Диалог со временем. 2010. Вып. 32. С. 94–122; Она же. Основные детерминанты восприятия России немецкими консерваторами в 1830–1840-е годы. Монарх как воплощение государства // Диалог со временем. 2013. № 42. С. 194–222; Она же. «Варвар у ворот» или «гарант европейской безопасности». Россия в немецком внешнеполитическом дискурсе накануне Крымской войны // Россия XXI. 2017. № 3. С. 18–47.

<sup>169</sup> Оболенская С. В. Германия и немцы глазами русских (XIX век). М., 2000; Ипатов А. М. Отношение Отто фон Бисмарка к России в восприятии его русских современников // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2010. № 2 (82). С. 212–219; Он же. Отто фон Бисмарк в восприятии публицистов Российской империи // Российская история. 2015. № 6. С. 85–90.

<sup>170</sup> Epstein F. T. Der Komplex “Die russische Gefahr” und sein Einfluss auf die deutsch-russischen Beziehungen im 19. Jahrhundert // Deutschland in der Weltpolitik des 19. und 20. Jahrhunderts. Düsseldorf, 1973. S. 143–159.

<sup>171</sup> Op. cit. S. 144.

<sup>172</sup> Groh D. Russland und das Selbstverständnis Europas. Ein Beitrag zur europäischen Geistesgeschichte. Neuwied, 1961; Idem. Russland im Blick Europas. 300 Jahre historische Perspektiven. Frankfurt a/M, 1988.

<sup>173</sup> Heppner H. Das Russlandbild in der öffentlichen Meinung Österreichs, 1848–1856. Graz, 1975.

историографии изучаются проблемы становления австрийской периодики, включая эволюцию «русской темы» в ней<sup>174</sup>.

Большой вклад в изучение немецкого общественного мнения о России внесли участники проекта «West-östliche Spiegelungen», инициированного Л. З. Копелевым. Нас интересовала, в первую очередь, часть, посвященная XIX в.<sup>175</sup>. В этом контексте упомянем также работу американца И. Клода, в которой рассматривается воздействие общественного мнения на внешнюю политику – процесс, который становится особенно заметен именно в середине XIX в.<sup>176</sup>. Наконец, следует сказать об исследовании С. Блан, посвященном истории возникновения т. н. «завещания Петра Великого» – одного из наиболее известных мифов о России<sup>177</sup>.

*Исследования по истории международных отношений.* Ставшим уже классическим отечественным исследованием по истории международных отношений является «История дипломатии», в которой интересующие нас главы по европейской дипломатии в 1848–1849 гг. и по Крымской войне написали А. Л. Нарочницкий и Е. В. Тарле<sup>178</sup>. В издании отражена традиционная для марксистской историографии точка зрения, согласно которой после подавления венгерского восстания «роль царизма как жандарма Европы достигла своего апогея»<sup>179</sup>. Авторы высказывают мнение, что рост политического веса России по выходе Европы из революционных потрясений 1848–1849 гг. подтолкнул Николая I к активизации русской политики в восточном вопросе<sup>180</sup>. Специально немецкие и австрийские теории международных отношений рассматривала исследовательница С. М. Журавлева<sup>181</sup>.

<sup>174</sup> Paupié K. Handbuch der österreichischen Pressegeschichte 1848–1959. In 2 Bde. Wien, 1960, 1966; Häusler W. Die österreichische Publizistik und ihre Probleme im Vormärz und im Revolutionsjahr 1848 // Öffentliche Meinung in der Geschichte Österreichs. Hrsg. v. E. Zöllner. Wien, 1979. S. 64–88; Wandruszka A. Die österreichische Presse in der franzisko-josephinischen Epoche // Öffentliche Meinung in der Geschichte Österreichs. Hrsg. v. E. Zöllner. Wien, 1979. S. 89–94; Marinelli-König G. Russland in den Wiener Zeitschriften und Almanachen des Vormärz (1805–1848). Ein Beitrag zur Geschichte der österreichisch-russischen Kultur- und Literaturbeziehungen. Wien, 1990; Idem. Aus Wiener Vormärz-Blättern // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München, 1992. S. 619–635.

<sup>175</sup> Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München, 1992.

<sup>176</sup> Claude I. L. The impact of public opinion upon foreign policy and diplomacy. Open Diplomacy Revisited. London, 1965.

<sup>177</sup> Blanc S. Histoire d'une phobie: le Testament de Pierre le Grand // Cahiers du monde russe et soviétique. 1968. Vol. IX. № 3–4. P. 265–293. Также см. об этом сюжете публикацию отечественной исследовательницы Е. Н. Даниловой: Данилова Е. Н. «Завещание» Петра Великого // Труды Историко-архивного института, Т. 2, М., 1946. С. 202–270.

<sup>178</sup> История дипломатии. В 5 т. М., 1959.

<sup>179</sup> Указ. соч. Т. 1. С. 588.

<sup>180</sup> Там же. С. 592.

<sup>181</sup> Журавлева С. М. Германские и австрийские теории международных отношений 1789–1847 гг.: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 1981; Она же. Германские и австрийские теории международных отношений (1814–47) // Ежегодник германской истории. 1980. М., 1982. С. 105–126.

В постсоветский период следует отметить обобщающее исследование истории международных отношений в Новое время, выполненное А. С. Медяковым, а также коллективную работу, подготовленную историками МГИМО<sup>182</sup>. Одним из пионерских в отечественной науке исследований по теории международных отношений стала коллективная работа «Введение в теорию международных отношений», подготовленная на историческом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова<sup>183</sup>.

Отдельного упоминания заслуживает монография А. С. Медякова, посвященная внешней политике Дунайской монархии в первые годы после достижения австро-венгерского компромисса и являющаяся редким в отечественной историографии примером исследования внешней политики габсбургской империи<sup>184</sup>.

Проблематикой Венской системы международных отношений занимается Е. П. Кудрявцева, полагающая, что эта система просуществовала лишь до начала Крымской войны<sup>185</sup>. По вопросу австро-русских отношений в период революций 1830–1831 гг. и позднее исследовательница пишет, что Австрия и Россия были заинтересованы в союзе друг с другом прежде всего вследствие угрозы со стороны национальных движений внутри обеих империй<sup>186</sup>. Этот тезис трудно назвать бесспорным, особенно применительно к России, которой едва ли требовалась помощь Австрии в контроле за национальными движениями, возможно, за исключением польского.

Вопросу разработки сюжетов, связанных с Венской системой и «европейским концертом» в отечественной и зарубежной историографиях, в последние годы уделяли внимание А. В. Ревякин и Е. В. Романова<sup>187</sup>.

Среди общих исследований международных отношений в XIX в. необходимо упомянуть работу француза А. Дебидура, написанную более ста лет назад, но не утратившую значения благодаря содержащемуся в ней богатому фактологическому

<sup>182</sup> Медяков А. С. История международных отношений в Новое время. М., 2007; История международных отношений. В 3-х тт. Под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. М., 2017.

<sup>183</sup> Введение в теорию международных отношений: Учебное пособие / Отв. ред. А. С. Манькин. М., 2001.

<sup>184</sup> Медяков А. С. Между Востоком и Западом: внешняя политика монархии Габсбургов в первые годы дуализма (1866–1871). М., 2010.

<sup>185</sup> Кудрявцева Е. П. Венская система международных отношений и ее крушение (1815–1854 годы) // Новая и новейшая история. 2014. № 4. С. 88.

<sup>186</sup> Кудрявцева Е. П. Министерство иностранных дел России во второй четверти XIX века: монография. М., 2019. С. 252.

<sup>187</sup> Ревякин А. В. Венская система в современной отечественной историографии // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии: материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27–28 октября 2015 г.). Под ред. А. В. Ревякина. М., 2016. С. 6–40; Романова Е. В. «Европейский концерт» в зеркале британских и американских исследований XX в. // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии: материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27–28 октября 2015 г.). Под ред. А. В. Ревякина. М., 2016. С. 41–64.

материалу<sup>188</sup>. Дебидур делает интересное утверждение, что восстание черногорцев в 1852 г. спровоцировал Николай I прямой поддержкой Данилы Негоша<sup>189</sup>.

Среди немецкоязычных работ следует отметить публикации В. Шварца и Г. Мюллера, посвященные взаимодействию трех консервативных монархий – Австрии, Пруссии и России – в предмартовский период, которое служило стабилизирующим фактором для Венской системы<sup>190</sup>. Упомянем также монографию австрийской исследовательницы В. Хайндль о петербургском и лондонском периодах биографии Карла Буоля, предшествовавшим его назначению австрийским министром иностранных дел<sup>191</sup>.

Британский историк Р. Сетон-Уотсон, подготовивший исследование международных отношений в Европе XIX в. с фокусом на Великобритании, считал, что Крымская война не стала концом «европейского концерта»<sup>192</sup>. Этому же вопросу посвятил одну из работ уже упоминавшийся А. Дж. П. Тейлор<sup>193</sup>. Неожиданным является его утверждение, что подлинной ставкой в Крымской войне была не Турция и Балканы, а центральная Европа, точнее – Германия и Италия<sup>194</sup>.

Заметный вклад в изучение международных отношений на Балканах внесла американская исследовательница Б. Джелавич. В одной из монографий она утверждает, что восстановление порядка в Европе после 1848 г. вновь сделало Священный союз «эффективной дипломатической комбинацией»<sup>195</sup>. Причины того, что Россия успешно отстаивала уже имеющиеся территории и постоянно приобретала новые, Джелавич усматривает в трех факторах: гибкости русской политики, отсутствии единства среди ее потенциальных врагов и наличии союза с Берлином и Веной<sup>196</sup>. Последняя комбинация особенно способствовала территориальным приращениям, что, в свою очередь, обуславливало острое соперничество Российской империи с Великобританией<sup>197</sup>.

---

<sup>188</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814–1878). В 2-х тт. М., 1947.

<sup>189</sup> Указ. соч. Т. 2. С. 83.

<sup>190</sup> Schwarz W. Der Bund der drei schwarzen Adler. Zum Ostbündnis der Jahre 1833 bis 1854 // Das Reich. Idee und Gestalt. Hrsg. v. H. Dannenbauer und F. Ernst. Stuttgart, 1940. S. 230–264; Müller H. Der Weg nach Münchegrätz. Voraussetzungen, Bedingungen und Grenzen der Reaktivierung des reaktionären Bündnisses der Habsburger und Hohenzollern mit den Romanows im Herbst 1833 // Jahrbuch für Geschichte. Bd. 21. Berlin, 1980. S. 7–62.

<sup>191</sup> Heindl W. Graf Buol-Schauenstein in St. Petersburg und London (1848–1852). Wien, 1970.

<sup>192</sup> Seton-Watson R. W. Britain in Europe 1789–1914. A Survey of Foreign Policy. Cambridge, 1945. P. 48.

<sup>193</sup> Taylor A. J. P. The struggle for Mastery in Europe, 1848–1918. Oxford, 1954.

<sup>194</sup> Op. cit. P. 61.

<sup>195</sup> Jelavich B. A century of Russian foreign policy 1814–1914. Philadelphia, 1964. P. 112.

<sup>196</sup> Ibid. P. 288.

<sup>197</sup> Ibid. P. 292–293.

Среди англоязычных авторов общих работ по международным отношениям, рассматривающих различные аспекты функционирования Венской системы, отметим Ч. Вебстера, Г. Киссинджера, Р. Роузкэнса, П. Кеннеди и А. Скеда<sup>198</sup>. Британец Ф. Р. Бридж писал о внешней политике Габсбургской монархии в широком международном контексте<sup>199</sup>. Бридж полагал, что в ходе революции 1848 г. Австрия смогла сохранить неизменным свое положение во многом благодаря международной обстановке, которая в принципиальных вопросах была для Австрии благоприятна, поскольку Англия и Россия – ведущие государства системы – не были заинтересованы в исключении Австрии из списка великих держав<sup>200</sup>.

Применительно к 1990-м гг. следует упомянуть содержательные публикации о международных отношениях в XIX в. В. Лакера, авторов сборника «Внешняя политика Российской империи» и Дж. Ледонна<sup>201</sup>. Отметим также британского исследователя Д. Ливена, в одной из работ характеризующего политику Австрии в первое десятилетие правления Франца Иосифа как «жесткую Realpolitik»<sup>202</sup>.

*История Австрии Нового времени.* В 1917-м и последующие годы отечественные историки закономерно уделяли много внимания австрийской революции 1848–1849 гг.<sup>203</sup>. Позднее заметный след в этом исследовательском поле оставила Р. А. Авербух<sup>204</sup>. Изучению событий 1848 г. в Австрии посвятил часть усилий С. Б. Кан<sup>205</sup>. А. С. Нифонтов, рассматривая взаимосвязь внутреннего положения России с проводимой ею в 1848 г. внешней политикой, в том числе, по отношению к Вене, выделил несколько этапов последней: в первой половине 1848 г. вследствие внутренней слабости России Николай I

<sup>198</sup> Webster Ch. The Art and Practice of Diplomacy. London, 1961; Kissinger H. A. A world restored. Boston, 1973; Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997; Rosecrance R. N. International relations: peace or war? New York, 1973; Kennedy P. The rise and fall of the Great Powers. New York, 1987; Europe's Balance of Power 1815–1848. Ed. by A. Sked. London, 1979.

<sup>199</sup> Bridge F. Österreich(-Ungarn) unter den Grossmächten // Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Bd. VI. Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen. 1. Teilband. Wien, 1989. S. 196–373.

<sup>200</sup> Op. cit. S. 205–206.

<sup>201</sup> Laqueur W. Russia and Germany: A century of conflict. New Brunswick, 1990; Ragsdale H. Introduction: the traditions of Imperial Russian foreign policy – problems of the present, agenda for the future // Imperial Russian foreign policy. Cambridge, 1993. P. 1–18; Rieber A. Persistent factors in Russian foreign policy: an interpretive essay // Ibid. P. 315–359; LeDonne J. P. The Russian empire and the world, 1700–1917. The geopolitics of expansion and containment. New York, 1997.

<sup>202</sup> Ливен Д. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней. М., 2007. С. 271.

<sup>203</sup> Лозинский С. Г. Революция 1848 года в Австрии. Пг., 1917; Пименова Э. К. Борьба за свободу в Австрии и Венгрии (1848 г.). Пг., 1920.

<sup>204</sup> Авербух Р. А. Революция в Австрии (1848–1849). М., 1970.

<sup>205</sup> Кан С. Б. Революция 1848 года в Австрии и Германии. М., 1948.

не мог проводить активную контрреволюционную политику, а со второй половины 1848 г. уже имел такую возможность<sup>206</sup>.

Событием в отечественной историографии вопроса стало появление двухтомника «Революции 1848–1849». Нас, в первую очередь, в этом труде интересовали разделы по международным отношениям, подготовленные академиком А. Л. Нарочницким, отмечавшим, в частности, что великие европейские державы – Франция, Англия, Россия и Австрия – были заинтересованы в сохранении раздробленности в Германии<sup>207</sup>.

Впоследствии разработка темы была продолжена Л. Е. Найборт, Л. В. Сахаровой и Л. А. Обушенковой<sup>208</sup>. Вопросу изучения истории революции 1848–1849 гг. в немецкой историографии посвятил одну из своих публикаций А. И. Патрушев<sup>209</sup>. Среди авторов постсоветского периода следует отметить М. И. Михайлова<sup>210</sup>.

В австрийской историографии события 1848 г. в Дунайской монархии рассматривал М. Бах<sup>211</sup>. В Австрии межвоенного периода исследования в этом направлении продолжил П. Мюллер<sup>212</sup>.

Среди заметных имен немецкой историографии революции 1848 г. упомянем Ф. Мейнеке, Ф. Валентина и Э. Винтера<sup>213</sup>. Г. Вольштейн в начале 1980-х гг. подготовил исследование о внешнеполитических представлениях депутатов Франкфуртского национального собрания, среди которых заметным образом проявили себя представители австрийских земель Германского союза<sup>214</sup>. Ряд публикаций посвящен исследованию

<sup>206</sup> Нифонтов А. С. Россия в 1848 году. М., 1949.

<sup>207</sup> Революции 1848–1849. Т. 1. М., 1952. С. 124, 823.

<sup>208</sup> Найборт Л. Е. Демократическая печать Вены весной 1848 года // Московский педагогический институт им. В. И. Ленина. Ученые записки Т. 284. Вопросы новой и новейшей истории. М., 1967. С. 175–200; Она же. Демократическая печать Вены в период революции 1848 года: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 1969; Сахарова Л. В. Немецкая общественно-политическая лексика эпохи революции 1848–1849 гг. (Опыт социо-лингвистического анализа на материале протоколов Франкфуртского Национального собрания): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1976; Обушенкова Л. А. Революция 1848–1849 годов в Центральной Европе. Национальные противоречия и солидарность революционных движений // Нация и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. М., 1991. С. 52–62.

<sup>209</sup> Патрушев А. И. Проблемы германской революции 1848–1849 гг. в буржуазной историографии ФРГ // Вопросы методологии и истории исторической науки. Вып. 4. М., 1986. С. 199–218.

<sup>210</sup> Михайлов М. И. 1848 год: Россия и Германия // Россия и Германия. Вып. 1. М., 1998. С. 148–166; Он же. Революции 1848–1849 гг. Зарубежная историография // Новая и новейшая история. 1998. № 6. С. 48–63.

<sup>211</sup> Бах М. История австрийской революции 1848 г. М.-Пг., 1923.

<sup>212</sup> Müller P. Feldmarschall Fürst Windischgrätz. Revolution und Gegenrevolution in Österreich. Wien-Leipzig, 1934.

<sup>213</sup> Meinecke F. 1848: Eine Säkularbetrachtung. Berlin, 1948; Valentin V. Geschichte der deutschen Revolution von 1848–1849. In 2 Bde. Aalen, 1968; Winter E. Eine bedeutsame Unterredung zwischen Zar Nikolaus I. und Metternich am Neujahrstag 1846 // Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Heft 8. Berlin, 1961. S. 1861–1870.

<sup>214</sup> Wollstein G. Das “Grossdeutschland” der Paulskirche. Nationale Ziele in der bürgerlichen Revolution 1848/49. Düsseldorf, 1977. О различных сторонах деятельности Паульскирхе см. также: Eyck F. Deutschlands grosse Hoffnung: Die Frankfurter Nationalversammlung 1848–49. München, 1973; Wollstein G. Das Vorparlament: Die Konterrevolution erhält ihre Chance // Die Deutschen und die Revolution. Hrsg. v. M. Salewski. Göttingen, 1984. S. 179–205; Petter W.

различных аспектов формирующегося общественного мнения в Австрийской империи в годы революции<sup>215</sup>.

В англоязычной историографии проблему революции в Австрийской империи затрагивает Р. Эванс<sup>216</sup>.

Среди первых обобщающих публикаций по австрийской истории в отечественной историографии следует отметить работу Е. Пристер<sup>217</sup>, представившую историю Габсбургской монархии с марксистско-ленинских позиций, а также исследования видного австрооведа середины прошлого века В. М. Турока<sup>218</sup>.

Работы Т. М. Исламова в определенном смысле знаменовали собой новый этап в развитии отечественных исследований истории Австрии<sup>219</sup>. Здесь же следует сказать об А. Г. Айрапетове, который содействовал тому, что Тамбовский государственный университет стал одним из отечественных центров изучения истории Австрии и Венгрии<sup>220</sup>. В частности, в этом направлении работает его ученица Е. В. Сироткина<sup>221</sup>.

---

Programmierter Untergang. Die Fehlrüstung der deutschen Flotte von 1848 // Die Deutschen und die Revolution. Göttingen, 1984. S. 228–256; Siemann W. Die deutsche Revolution von 1848/49. Frankfurt a. M., 1985.

<sup>215</sup> Sieber E. K. Ludwig von Löhrer. Ein Vorkämpfer des Deutschtums in Böhmen, Mähren und Schlesien im Jahre 1848/1849. München, 1965; Burian P. Die Nationalitäten in “Cisleithanien” und das Wahlrecht der Märzrevolution 1848/49. Graz-Köln, 1962; Idem. Koalitionen im ersten österreichischen Parlament. Ein Brief Josef Lassers aus dem Februar 1849 // Geschichte und Gegenwart. Festschrift für Karl Dietrich Erdmann. Neumünster, 1980. S. 203–217; Kofalka J. Prag – Frankfurt im Frühjahr 1948: Österreich zwischen Grossdeutschum und Austroslawismus // Österreich und die deutsche Frage im 19 und 20 Jahrhundert: Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa (Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit. Bd. 9.). Wien, 1982. S. 117–139; Stourzh G. Frankfurt-Wien-Kremsier 1848/49: Der Schutz der nationalen und sprachlichen Minderheit als Grundrecht // Grund- und Freiheitsrechte von der ständischen zur spätbürgerlichen Gesellschaft. Göttingen, 1987. S. 437–456; Koch K. Frühliberalismus in Österreich bis zum Vorabend der Revolution 1848 // Liberalismus im 19. Jahrhundert: Deutschland im europäischen Vergleich. Hrsg. v. D. Langewiesche. Göttingen, 1988. S. 64–70; Urban O. Zur Frage der Voraussetzung der politischen Tätigkeit des tschechischen Bürgertums in den Jahren 1848/49 // Bürgertum in der Gabsburgermonarchie. Wien, 1990; Bacher R. Der Tiroler Provinziallandtag von 1848 im Rahmen der allgemeinen österreichischen Verfassungsentwicklung. Innsbruck, 1991; Judson P. M. Wien brennt! Die Revolution von 1848 und ihr liberales Erbe. Köln, 1998.

<sup>216</sup> Evans R. J. W. 1848–1849 in the Habsburg monarchy // The revolutions in Europe 1848–1849. From reform to reaction. Oxford, 2000. P. 181–206; Idem. Liberalism, nationalism and the coming of the revolution // Ibid. P. 9–26.

<sup>217</sup> Пристер Е. Краткая история Австрии. М., 1952.

<sup>218</sup> Турок В. М. Многонациональная монархия Габсбургов в освещении современной западной историографии // Славяно-германские отношения. М., 1964. С. 24–36; Он же. Австро-Венгрия – «модель» интеграции Европы // Вопросы истории. 1965. № 1. С. 55–65.

<sup>219</sup> Исламов Т. М., Фрейдзон В. И. Средняя Европа – миф, плод воображения или реальность? // Европейский альманах. История. Традиции. Культура. М., 1992. С. 119–133; Исламов Т. М. Империя Габсбургов. Становление и развитие. XVI–XIX вв. // Новая и новейшая история. 2001. № 2. С. 11–40.

<sup>220</sup> Айрапетов А. Г. Австро-Венгрия: взгляд историков на реалии многонационального государства // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 1996. № 3–4. С. 28–35.

<sup>221</sup> Сироткина Е. В. Австрийские немцы в середине XIX – начале XX в.: поиск национальной идентичности. Саратов, 2008.

В последние годы вышел ряд публикаций, посвященных историографии австрийской истории<sup>222</sup>. Среди изданий по новой истории Австрии отметим работы Я. В. Шимова и О. Е. Будниковой<sup>223</sup>.

Отдельное внимание современные российские историки уделяют изучению монархии Габсбургов в имперской перспективе<sup>224</sup>.

Особого упоминания заслуживают исследования отечественных славяноведов и балканистов, с учетом того, что многонациональный характер Габсбургской монархии в рассматриваемый период уже заметным образом начинал влиять на ее внешнюю политику<sup>225</sup>. В этом секторе исследований этапными стали несколько коллективных монографий, изданных в разные годы<sup>226</sup>.

В немецкоязычной историографии вопроса упомянем переведенное на русский язык издание М. Баха<sup>227</sup>. Заметное место среди исследований начала XX в. занимает двухтомник «Австрия с 1848 по 1860 гг.» упомянутого ранее Г. Фридьюнга, в котором он дает детальный анализ внутренней и внешней истории Австрии<sup>228</sup>. Применительно к нашей теме интересно его замечание о том, что главным побудительным мотивом Николая

<sup>222</sup> Барбашина О. И. Проблемы новой истории Австрии в российской исторической науке: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2001; Павленко О. В. Зарубежная историография Габсбургской монархии. XX – начало XXI века // Новая и новейшая история. 2013. № 2. С. 94–109; Она же. Историография Габсбургской монархии в российской интеллектуальной традиции XIX – начала XX веков // Новый исторический вестник. 2020. №2 (64). С. 80–109.

<sup>223</sup> Шимов Я. В. Австро-Венгерская империя. М., 2003; Будникова О. Е. Взгляды и деятельность К. Меттерниха в контексте австрийского консерватизма: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Курск, 2007.

<sup>224</sup> Миллер А. И. На границах Европы: ансамбль континентальных империй // Средняя Европа: Проблемы международных и межнациональных отношений XII–XX вв. Памяти Т. М. Исламова. Отв. ред. А. С. Стыкалин. СПб., 2009. С. 27–35; Медяков А. С. Австро-венгерская империя. От «лоскутной империи» до «лаборатории федерализма»: историческая судьба монархии Габсбургов // Русская мысль. La pensee russe. Париж, № 149/09, Сентябрь 2022. С. 26–31.

<sup>225</sup> См., напр.: Удальцов И. И. Очерки из истории национально-политической борьбы в Чехии в 1848 году. М., 1951; Кондратьева В. Н. Записки М. Ф. Раевского о положении подвластных Австрии народов // Славяно-германские отношения. М., 1964. С. 181–196; Гросул В. Я., Чертан Е. Е., Россия и формирование румынского независимого государства. М., 1969; Лещиловская И. И. Некоторые черты хорватского национального движения в 1849 г. // Вопросы первоначального накопления капитала и национальные движения в славянских странах. М., 1972. С. 73–85; Она же. Общественно-политическая борьба в Хорватии: 1848–1849. М., 1977; Кирилина Л. А. Австрославистские идеи у словенцев в 1848–1849 гг. // Нация и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. М., 1991. С. 105–118; Лебедева О. В. Проблемы панславизма в Чехии и в России в первой половине XIX века // Нация и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. М., 1991. С. 98–105; Макарова Г. В., Фалькович С. М. Поляки в борьбе за реализацию «принципа национальности» в революции 1848–1849 гг. // Европейские революции 1848 года: «Принцип национальности» в политике и идеологии. М., 2001. С. 190–304.

<sup>226</sup> Освободительные движения народов Австрийской империи. Возникновение и развитие. Конец XVIII в. – 1849 г. М., 1980; Освободительные движения народов Австрийской империи. Период утверждения капитализма. М., 1981; Международные отношения на Балканах. 1830–1856 гг. Отв. ред. В. Н. Виноградов. М., 1990; Европейские революции 1848 года: «Принцип национальности» в политике и идеологии. М., 2001; Политические партии и общественные движения в монархии Габсбургов, 1848–1914 гг. Очерки. М., 2018.

<sup>227</sup> Бах М. Австрия в первую половину XIX века. СПб., 1906.

<sup>228</sup> Friedjung H. Österreich von 1848 bis 1860. Bd. 1, 2. Stuttgart und Berlin, 1908; 1912.

И при подавлении венгерского восстания было отстаивание монархического и консервативного дела в Европе, защитником которого царь себя ощущал. При всей своей жесткости, пишет Фридьонг, Николай был «в своем роде идеалист», иначе не стал бы ради чужого дела приводить в движение значительные войска<sup>229</sup>.

В первой половине XX в. интерес историков привлекала фигура князя Феликса Шварценберга, возглавлявшего австрийскую внешнюю политику и кабинет министров в 1848–1852 гг. Во многом это было связано с тем, что именно в этот период немцы (включая австрийцев) активно размышляли над понятием Средней Европы (Mitteleuropa), которое в исторической памяти прочно ассоциировалось с именем Шварценберга вследствие его попыток включить все габсбургские территории в Германский союз<sup>230</sup>. Среди биографий Франца Иосифа отметим работу австрийца Й. Редлиха<sup>231</sup>.

В это же время, вскоре после распада дуалистической монархии, австрийские историки активно размышляли об исторической роли державы Габсбургов, активно оперируя уже упомянутым понятием Средней Европы<sup>232</sup>.

1950-е гг. стали временем переосмысления опыта прошлого<sup>233</sup>. Так, австрийский историк и католический монах Х. Ханч писал о том, что «национализм был проблемой Австрии, но он также был и является проблемой Европы, от преодоления которой в пользу более универсальной идеи европейского человечества, по-видимому, зависит его будущее и судьба»<sup>234</sup>.

В дальнейшем успешно разрабатывались различные аспекты истории Дунайской монархии, включая становление общественно-политических движений, государственного управления и вооруженных сил<sup>235</sup>.

<sup>229</sup> Op. cit. Bd. I. S. 216.

<sup>230</sup> Heller E. Mitteleuropas Vorkämpfer: Fürst Felix zu Schwarzenberg. Wien, 1933; Schwarzenberg A. Prince Felix zu Schwarzenberg, Prime Minister of Austria 1848–1852. New York, 1946; Kiszling R. Fürst Felix zu Schwarzenberg. Der politische Lehrmeister Kaiser Franz Josephs. Graz, 1952.

<sup>231</sup> Redlich J. Kaiser Franz Joseph von Österreich. Berlin, 1929.

<sup>232</sup> Fidelis O. M. Österreichs europäische Sendung. Ein aussenpolitischer Überblick. Wien, 1935; Braunias K. Österreich als Völkerreich // Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hrsg. v. J. Nadler und H. v. Srbik. Salzburg-Leipzig, 1936. S. 223–262; Müller P. Auswärtige Politik Österreichs 1715–1866 // Ibid.

<sup>233</sup> Hantsch H. Die Nationalitätenfrage im alten Österreich. Das Problem der konstruktiven Reichsgestaltung. Wien, 1953; Franz G. Liberalismus: Die deutschliberale Bewegung in der habsburgischen Monarchie. München, 1955; Renkl R. Staat und Nation. Schicksalsfrage Österreichs im Zeitalter des Nationalismus // Aus Politik und Zeitgeschichte. B 22. Bonn, 1957. S. 17–36.

<sup>234</sup> Hantsch H. Op. cit. S. 7.

<sup>235</sup> Walter F. Die österreichische Zentralverwaltung. III. Abteilung. Von der Märzrevolution 1848 bis zur Dezemberverfassung 1867. Bd. 1–2. III/1. Wien, 1964; Winter E. Frühliberalismus in der Donaumonarchie: religiöse, nationale und wissenschaftliche Strömungen von 1790–1868. Berlin, 1968; Mikoletzky H. L. Österreich. Das entscheidende 19. Jahrhundert. Geschichte, Kultur und Wirtschaft. Wien, 1972; Schmidt-Brentano A. Die österreichische Beziehungsweise österreichisch-ungarische Armee von Erzherzog Carl bis Conrad von Hötzendorf // Wiener Beiträge zur Geschichte der

Заметным событием стало издание многотомного коллективного исследования «Габсбургская монархия, 1848–1918». Нас, в первую очередь, интересовал 6-й том, посвященный проблемам международных отношений<sup>236</sup>.

В последние годы вышло несколько публикаций австрийских историков по истории монархии Габсбургов на русском языке<sup>237</sup>.

В англоязычной литературе активное обращение к проблемам австрийской истории происходит после Второй мировой войны. Одним из первых авторов стал англичанин А. Дж. П. Тейлор, чья работа «Габсбургская монархия, 1809–1918» выдержала несколько изданий<sup>238</sup>. Тейлор утверждал, что окончание Крымской войны ознаменовало собой и конец Венской системы международных отношений, во многом потому, что теперь Австрия более не была европейской необходимостью<sup>239</sup>.

Заметное место в современной британской историографии истории Австрии занимает тезка Тейлора Алан Скед<sup>240</sup>.

Несколько обобщающих монографий принадлежит перу Роберта Канна – выходца из Австрии, принявшего активное участие в становлении научных исследований австрийской истории в США<sup>241</sup>.

Среди американских исследований послевоенного периода, в которых рассматривается внешняя политика Австрийской империи применительно к нашей проблематике, упомянем Э. Крэе, Ч. Холберга и Б. Джелавич<sup>242</sup>. Ценный статистический

---

Neuzeit, Band 9/1982. Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa. München, 1982. S. 231–255; Hwaletz O. Zur ökonomischen, sozialen und ideologisch-politischen Formierung des industriell-gewerblichen Bürgertums. Das Beispiel der Industrievereine // Bürgertum in der Gabsburgermonarchie. Wien, 1990. S. 177–205.

<sup>236</sup> Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Band VI. Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen. 1. Teilband. Wien, 1989.

<sup>237</sup> Урбанич П. Дунайская монархия? Понятие и историческая действительность // Родина. 2010. № 11. С. 93–97; Водрачка К. Как измеряли дунайское русло // Там же. С. 105–109.

<sup>238</sup> Taylor A. J. P. The Habsburg Monarchy 1809–1918. A History of the Austrian Empire and Austria-Hungary. London, 1948.

<sup>239</sup> Taylor A. J. P. Op. cit. P. 92.

<sup>240</sup> Sked A. Die Habsburger Monarchie und die Herausforderung des Nationalismus // Die Herausforderung des europäischen Staatensystems: nationale Ideologie und staatliches Interesse zwischen Restauration und Imperialismus. Hrsg. v. A. M. Birke und G. Heydemann. Göttingen, 1989. S. 158–177; Idem. Metternich and Austria. An Evaluation. New York, 2008; Idem. The Decline and Fall of the Habsburg Empire 1815–1918. New York, 2013.

<sup>241</sup> Kann R. A. The multinational empire. Nationalism and national reform in the Habsburg monarchy, 1848–1918. Vol. 1, 2. New York, 1950; Idem. A history of the Habsburg empire, 1526–1918. Berkeley, 1974.

<sup>242</sup> Kraehe E. E. Foreign Policy and the Nationality Problem in the Habsburg Monarchy, 1800–1867 // Austrian History Yearbook. 1967. Vol. III. № 3. P. 3–36; Hallberg Ch. W. Franz Joseph and Napoleon III, 1852–1864. New York, 1973; Jelavich V. Modern Austria. Empire and Republic, 1815–1986. Cambridge, 1987.

материал содержится в исследовании военного историка Г. Ротенберга, посвященном армии австрийской монархии<sup>243</sup>.

В завершение раздела следует еще раз отметить, что, несмотря на изученность отдельных аспектов австро-русских отношений, на сегодняшний день в историографии по-прежнему отсутствует исследование, которое специально рассматривало бы период 1848–1854 гг., тогда как именно такой целостный подход способен, на наш взгляд, ответить на многие возникающие в связи с этим вопросы и, прежде всего, на вопрос о причинах разрыва между двумя прежними союзниками.

**Научная новизна** диссертации определяется отсутствием комплексного исследования австро-русских отношений в ключевой для них временной отрезок, который во многом определил не только будущее собственно этих отношений, но и дальнейшее развитие событий в Европе, поскольку основные составляющие отношений Австрии и России – антиреволюционная солидарность, германский и восточный вопросы – имели первостепенное значение для функционирования Венской системы. Кроме того, в отечественной историографии не разработана проблематика представлений австрийской общественности о России, впервые ясно сформулированных именно в рассматриваемый период, в основных своих чертах сохранявшихся до конца существования Дунайской монархии и со временем во все большей степени влиявших на ее внешнюю политику. В то время как изучение именно этих представлений помогает лучше понять причины кардинальной смены австрийского внешнеполитического курса в 1854 г.

Анализ объемного корпуса источников позволил сделать вывод о недостаточной обоснованности широко распространенных до сегодняшнего дня точек зрения как о «неблагодарности», проявленной Австрией по отношению к России в годы Крымской войны, так и о чрезмерной зависимости внешней политики Николая I от идеологических мотивов.

**Теоретическая значимость** работы определяется актуализацией в соответствующем исследовательском поле ряда фактов во взаимоотношениях Австрии и России, позволяющих точнее оценить основное содержание и направленность политики этих держав в середине XIX в. В ходе исследования был выявлен ряд взаимных оценок партнерами друг друга, позволяющих по-новому взглянуть на мотивы действий

---

<sup>243</sup> Rothenberg G. E. The Army of Francis Joseph. West Lafayette, 1998.

правлящего слоя обеих империй. Также диссертация вносит вклад в изучение проблемы влияния идеологии и взаимных перцепций на внешнюю политику.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что его материалы могут быть использованы в разработке учебных курсов по австрийской и отечественной истории Нового времени, истории международных отношений, а также по проблематике образа Другого. Актуальность последней обусловлена, в том числе, тем, что некоторые из выявленных представлений о России сохраняются в ряде европейских стран до сегодняшнего дня.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В ходе революционного кризиса 1848–1849 гг. и обострения германского вопроса в 1850 г. содействие России сделало возможным восстановление позиций Австрии как великой державы.

2. Австро-русское сотрудничество в 1848–1850 гг. стало главным условием, обеспечившим возвращение центра Европы к дореволюционной конфигурации.

3. Логика австро-русских отношений диктовалась стремлением обеих империй к обеспечению собственной безопасности. Именно этими соображениями руководствовались Россия, оказывая Австрии помощь в 1849–1850 гг., и Австрия, принимая решение о сближении с противниками России в 1854 г.

4. В Петербурге после оказания помощи Австрии сформировались неоправданные ожидания содействия со стороны последней при решении Россией собственных задач. Кроме того, в российской верхушке начал складываться покровительственный взгляд на более слабую союзницу, что вело к пренебрежению возможными противоречиями в отношениях и недооценке потенциального влияния Австрии на решение крупных международных вопросов.

5. Несмотря на внешнюю гармонию, отношения между двумя империями в рассматриваемый период не были простыми. При подавлении венгерского восстания Вена стремилась избежать обращения за помощью к России, в то время как в Петербурге также до последнего надеялись, что Австрия справится своими силами. В итоге действия обеих держав носили вынужденный характер. При оказании Австрии помощи в германском вопросе Петербург стремился не допустить ее чрезмерного усиления и восстановить австро-прусский дуализм, подталкивая Вену и Берлин друг к другу. Наконец, формирующееся австрийское общественное мнение с его ярко выраженными

руссофобскими тенденциями начинало оказывать влияние на проводимую венским кабинетом политику и облегчило внешнеполитическую переориентацию Австрии в 1854 г.

6. Противоречия между Австрией и Россией на Балканах носили долгосрочный характер и отчетливо проявились в неблагоприятных для России международных условиях, когда избавившаяся от непосредственной угрозы революции Австрия решила использовать представившийся шанс для ослабления позиций России в регионе и самоутверждения в качестве ведущей балканской державы. Ценой этой политики стало прекращение многолетней австро-русской дружбы, последствия чего Австрии предстояло испытать на себе уже в первое десятилетие после Крымской войны.

**Достоверность** исследования определяется привлечением широкого круга источников различных типов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования изложены в 4 статьях<sup>244</sup> общим объемом 4.5 п. л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

---

<sup>244</sup> Михеев М. Г. Двустороннее взаимодействие перед лицом кризиса (на примере австро-русских отношений в марте 1848 года) // Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 16. С. 6; Он же. Образ России во внешнеполитических представлениях австрийских либералов середины XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2008. № 3. С. 3–15; Он же. Германская политика Австрии летом-осенью 1850 года и позиция России // Клио. 2022. № 11(191). С. 45–57; Он же. «Русские, саранча и холера»: «Прессе» о присутствии России в Дунайских княжествах (1848–1854 гг.) // Человеческий капитал. 2024. № 5(185). С. 23–32.

## Глава 1. Австро-русские отношения в период революции 1848–1849 гг.

### § 1.1. Консервативное взаимодействие Вены и Петербурга после Венского конгресса

К окончанию Наполеоновских войн Австрийская и Российская империи подошли в ранге победителей. Монархии Габсбургов удалось не только избежать катастрофы, которой грозили ей преобразования императора французов в Европе, но и закрепить за собой статус великой державы, от которой в значительной степени зависел баланс сил на континенте. Символическим проявлением авторитета Австрии стал выбор Вены в качестве места проведения общеевропейского конгресса, подведшего итог длительному периоду потрясений, вызванных французской революцией.

Среди главных функций Австрии в международной системе после 1815 г. следует назвать контроль над оставшимися в состоянии раздробленности Германией<sup>245</sup> и Италией и функцию уравнивающего элемента по отношению к фланговым державам континента – Франции и России. Согласно одной из точек зрения, Габсбурги выполняли задачу защиты Центральной Европы от давления Франции и России уже с конца XVIII в., после нормализации отношений с Турцией<sup>246</sup>. Успешное выполнение Австрией своих международных задач было важно для всех великих держав. Существует даже мнение, что Европа была обязана общим миром в течение десятилетий после 1815 г. главным образом положению и функциям Габсбургской империи<sup>247</sup>.

В Италии влияние Австрии опиралось не только на обладание Ломбардией и Венецией, но также на династические союзы с рядом малых итальянских герцогств и договор с королевством обеих Сицилий. Ф. Бридж полагает, что учредители мира 1814–1815 гг. определили для Австрии роль барьера для французских амбиций и в Италии<sup>248</sup>. В этой связи интересно также утверждение П. Шрёдера о специфических задачах Австрии в рамках международной системы рассматриваемого периода: «связывание» немцев и русских, чтобы помешать им поделить между собой Среднюю и Восточную Европу

---

<sup>245</sup> Под Германией в рассматриваемый период понимали, как правило, территории, входившие в состав Германского союза.

<sup>246</sup> Sked A. *The Decline and Fall...* P. 5.

<sup>247</sup> Kennedy P. *Op. cit.* P. 163.

<sup>248</sup> Bridge F. *Op. cit.* S. 196–197.

(Ostmitteleuropa), а также удержание малых народов Восточной Европы от борьбы друг с другом и неминуемой гибели в этой борьбе<sup>249</sup>.

Согласно одному из мнений, князь Клеменс Меттерних, с 1809 г. в течение почти четырех десятилетий руководивший австрийской внешней политикой, вполне отождествлял интересы Европы с интересами Австрийской империи, рассматривая многонациональную монархию Габсбургов как нечто подобное европейскому микрокосму<sup>250</sup>.

С другой стороны, за внушительным фасадом скрывалась внутренняя структурная слабость монархии, на которую неоднократно указывали историки. Например, Ф. Бридж писал, что кажущаяся сила Габсбургской монархии, взятая в своей основе, была иллюзией<sup>251</sup>. Ей не хватало внутренних ресурсов, чтобы самой сохранить за собой все то, что ей досталось благодаря временному сотрудничеству Великобритании и России. В экономическом отношении Австрия была аграрной страной, неспособной конкурировать с Францией и Англией. При этом у нее не было того людского потенциала, благодаря которому те же слабости компенсировала Россия. Австрийская империя обладала населением в 30 млн и армией всего в 230 тыс. человек. Иллюзия, созданная дипломатическими ловкостью и мастерством, могла сохраняться только с помощью тех же средств. Проверку на прочность монархия проходила с трудом. Например, когда в 1821 г. понадобилось подавить восстание в Неаполе, Австрию эта операция поставила на грань банкротства. Кроме того, ее свобода действий была скована вследствие обладания Россией большей частью Польши<sup>252</sup>. П. Кеннеди идет в оценке монархии Габсбургов еще дальше, полагая, что уже в XVIII в. «в масштабном европейском контексте» Австрия стала последней из великих держав<sup>253</sup>. Дж. Ледонн отмечает, что между австрийскими внешнеполитическими амбициями и реальными возможностями всегда существовала неприятная для Вены разница, а после 1815 г. подавляющее военное превосходство России сделало слабость Австрии очевидной для всех<sup>254</sup>. Действия Меттерниха порой характеризуются как политика, скрывавшая все большую анахроничность Австрии в XIX столетии. Так, Г. Киссинджер делает радикальный вывод, что, вероятно, в век

---

<sup>249</sup> Schroeder P. Die Habsburger Monarchie... S. 179.

<sup>250</sup> Sked A. Europe's Balance of Power... P. 98–99.

<sup>251</sup> Bridge F. Op. cit. S. 197.

<sup>252</sup> Ibid. S. 198.

<sup>253</sup> Kennedy P. Op. cit. P. 91.

<sup>254</sup> LeDonne J. P. Op. cit. P. 256.

национализма проведение действительно успешной политики для многонациональной империи было попросту невозможно<sup>255</sup>. По своему внутреннему устройству до 1848 г. империя, согласно одной из точек зрения, оставалась по существу «государством XVIII в.»<sup>256</sup>.

Однако, у относительной слабости австрийской монархии было преимущество: она не являлась угрозой другим державам<sup>257</sup>. Напротив, в предмартовский период все ведущие акторы международных отношений так или иначе были заинтересованы в существовании Австрии, благодаря чему у Вены появлялся простор для маневрирования. Российская империя в силу консервативного внутреннего устройства и близости интересов в польском и германском вопросах являлась главным внешним гарантом целостности Австрии.

Смерть императора Франца в 1835 г. и смена правительства привели к еще большему уменьшению влияния и авторитета Австрии, в том числе, в отношениях с Россией<sup>258</sup>. Меттерних в этот период говорил русскому дипломату Ф. И. Бруннову: «Сравните обе монархии...Россия – как ваш Император. Она молода, полна сил. Она может позволить себе большие усилия без вреда для своего здоровья. Теперь взгляните на Австрию. Мы стары; наше тело уже испытано годами. Мы не можем позволить себе каких-либо опытов; мы живем только в силу осторожности и умеренности»<sup>259</sup>.

В России отдавали себе отчет в слабых сторонах Австрии. В 1840 г., обсуждая с государственным секретарем М. А. Корфом положение дел в Европе, Николай I об австрийском союзнике отозвался довольно скептически: «...об этой для меня задача даже то, как она может идти и как совсем еще не развалилась! Монарх безгласный; совет управления, в котором все члены от сердца друг друга ненавидят и готовы бы один другого разорвать, а во главе этого совета — эрцгерцог Людовик, человек, может быть, умный и знающий, но без всякого характера, без всякой воли — сущая баба»<sup>260</sup>.

Этими обстоятельствами диктовалось стремление австрийской внешней политики по возможности избегать прямого участия в конфликтах. Еще в январе 1833 г. фельдмаршал И. Ф. Паскевич отмечал, что как в мирное, так и в военное время Австрия

---

<sup>255</sup> Kissinger H. A. Op. cit. P. 321.

<sup>256</sup> Unckel B. Op. cit. S. 21–22.

<sup>257</sup> Sked A. The Decline and Fall... P. 16.

<sup>258</sup> Lutz H. Op. cit. S. 186.

<sup>259</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 145.

<sup>260</sup> Корф М. А. Указ. соч. С. 132.

предпочитает играть роль посредника<sup>261</sup>. Само существование Австрии как государства зависело от сохранения мира и порядка в Европе<sup>262</sup>. Сотрудничество с ведущей державой континента – Россией, которая, к тому же, была вполне удовлетворена раскладом сил в Европе после 1815 г., в высокой степени гарантировало Австрийскую империю от крупных неприятностей.

Высочайший авторитет, достигнутый Россией после победы над Наполеоном и вступления русских войск в Париж, в последующие годы укреплялся. Успешные войны с Турцией и Персией в 1820-е гг., продолжающееся территориальное расширение, неподверженность революционным потрясениям способствовали формированию представления о непобедимости империи Романовых.

Вместе с тем А. Скед отмечает, что как война с Турцией в 1828–1829 гг., так и польское восстание, последовавшее за ней, продемонстрировали несовершенство военного механизма Российской империи и, следовательно, потребность России в поддержке Австрии, которую Меттерних охотно обеспечил<sup>263</sup>.

В представлении петербургского кабинета одной из важнейших задач, которые выполняла Австрия, было внешнее ограждение России от революционного влияния, идущего с Запада. Именно в этом убеждении воспитывался и будущий император Александр II, который в 1838 г. мог узнать из лекций по внешней политике, подготовленных для него Ф. И. Брунновым, следующее: «Поддерживать между нами и Францией этот нравственный барьер, созданный из держав дружественных и монархий, прочно основанных на принципах, сходных с нашими, – вот истинный и постоянный интерес России»<sup>264</sup>.

Среди оснований сотрудничества Вены и Петербурга следует также назвать участие в разделах Польши и общее понимание того, как должна выглядеть занимавшая центр Европы Германия: как конфедерация с исключительно оборонительными целями, удерживаемая в этом положении консервативной Австрией при помощи консервативной Пруссии.

---

<sup>261</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. С. 75. Политику венского кабинета периода Крымской войны в этом смысле можно считать сохраняющей преемственность с политикой К. Меттерниха.

<sup>262</sup> Sked A. *Europe's Balance of Power...* P. 99.

<sup>263</sup> Sked A. *Metternich and Austria...* P. 88. Скед даже пишет о «военной слабости России».

<sup>264</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 143.

Одной из опор Венской системы международных отношений в первые десятилетия ее существования стал Священный союз, акт о создании которого был подписан 26 сентября 1815 г. И хотя идея о его учреждении принадлежала императору Александру I, среди историков распространенным является мнение, что Меттерних превратил Священный союз в инструмент обеспечения австрийских консервативных интересов<sup>265</sup>. С этой точкой зрения согласна исследовательница О. Е. Будникова, считающая, что Меттерних с самого начала видел в Священном союзе «средство реализации собственной консервативной идеи легитимизма» и «закрепления власти Габсбургов на землях, присоединенных по результатам соглашений Венского конгресса»<sup>266</sup>. Преимущество консервативной солидарности для Австрии было очевидно и современникам: один из анонимных авторов изданной в Брюсселе в 1830 г. работы называет «изобретателем Священного союза» именно Меттерниха<sup>267</sup>.

Е. П. Кудрявцева делает следующий вывод о политике, проводившейся в тот период петербургским кабинетом: «Приверженность консервативным принципам и системе Священного союза в конечном результате приводили к подчинению русской внешней политики «европейской идее», служившей на пользу союзницы-Австрии»<sup>268</sup>.

Не оспаривая справедливость подобных характеристик, необходимо отметить, что «скованность» консервативными принципами не помешала России в 1820-е гг. выступить в поддержку греков, боровшихся за независимость от Османской империи, и в результате успешной русско-турецкой войны 1828–1829 гг. достичь нового максимума русского влияния на Балканах.

Последнее привело к заметному охлаждению в австро-русских отношениях, которое, однако, не продлилось долго: Июльская революция во Франции, революция в Бельгии и польское восстание 1830–1831 гг. способствовали повторному сближению двух империй на консервативной основе. В июле 1833 г. Николай сообщил Паскевичу, что «получил решительно приглашение от австрийского императора для свидания с ним в Богемии»<sup>269</sup>. Инициатива сближения, таким образом, исходила от австрийской стороны.

---

<sup>265</sup> См., напр.: Schwarz W. Op. cit. S. 230.

<sup>266</sup> Будникова О. Е. Указ. соч. С. 25.

<sup>267</sup> Цит. по: Sked A. Metternich and Austria... P. 2.

<sup>268</sup> Кудрявцева Е. П. Министерство иностранных дел России... С. 268.

<sup>269</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 16(28).07.1833 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 171.

18 сентября 1833 г. в Мюнхенгреце между Австрией и Россией была заключена конвенция о совместных действиях в восточном вопросе, согласно которой договаривающиеся стороны выступали за сохранение целостности Османской империи, а в случае ее распада обязались согласовывать свои действия друг с другом<sup>270</sup>.

На следующий день была подписана «Конвенция, устанавливающая взаимную гарантию польских владений и выдачу политических преступников»<sup>271</sup>. Статья 3 документа предусматривала военную помощь договаривающихся сторон друг другу в случае революционных выступлений: «Для получения вспомоществования этою вооруженною силою достаточно будет одного требования, которое заявлено будет другой державе со стороны военной власти той провинции, в которой возникнут смуты»<sup>272</sup>. Спустя месяц к этому соглашению присоединилась Пруссия, и 15 октября в Берлине оно было дополнено конвенцией относительно общих действий против революционеров. По ее условиям Австрия, Пруссия и Россия могли обращаться друг к другу за помощью как при внутренней, так и при внешней опасности<sup>273</sup>.

В отечественной историографии, начиная уже с XIX в., можно встретить отрицательную оценку Мюнхенгрецких соглашений для России. Например, С. С. Татищев писал, что их результаты «разыгрались в исключительную пользу Австрии. Последняя приобрела могучую поддержку России против опасностей, грозивших ей со стороны революции; опираясь на нас, упрочила свое влияние на второстепенные государства Германии и Италии, и все это без того, чтобы мы потребовали от нее каких бы то ни было взаимных обязательств или услуг. Но этого мало. На Востоке она обеспечила себя от всякой самостоятельной меры, которую могла бы принять Россия в своих личных интересах...»<sup>274</sup>. Похожее мнение высказывал Р. Сетон-Уотсон, считавший, что «на некоторое время Меттерниху удалось вновь утвердить свое прежнее преобладание»<sup>275</sup>. Р. Хармац, наоборот, считал, что в Мюнхенгреце была установлена опека России над Австрией<sup>276</sup>. И эта точка зрения, несмотря на некоторую категоричность, представляется

---

<sup>270</sup> Существует мнение, что благодаря Мюнхенгрецкой конвенции Австрия получила возможность контролировать восточную политику Петербурга. См.: История международных отношений. Под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. Т. I. М., 2017. С. 219.

<sup>271</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 449 и далее.

<sup>272</sup> Там же. С. 456.

<sup>273</sup> Там же. С. 460 и далее.

<sup>274</sup> Татищев С. С. Император Николай и иностранные дворы... С. 78.

<sup>275</sup> Seton-Watson R. W. Britain in Europe... P. 151.

<sup>276</sup> Charmatz R. Deutsch-österreichische Politik... S. 352.

более близкой к действительной расстановке ролей в австро-русском союзе. Л. В. Выскочков также обращает внимание на то, что «конвенции отражали новое явление – значительно возросшее влияние России на Востоке. Если раньше Священный союз цементировался уступками Александра I, то теперь эта роль перешла к австрийскому канцлеру Меттерниху»<sup>277</sup>. В Петербурге, кроме того, договоренности в Мюнхенгрее воспринимались как средство нейтрализовать «губительный союз» между Францией и Англией<sup>278</sup>.

Одной из важнейших составляющих встречи стала неформальная гарантия Россией смены власти в Австрии. Престарелый австрийский император Франц I принял решение после своей смерти передать престол сыну Фердинанду, несмотря на сомнительную пригодность последнего к роли монарха вследствие психической и физической слабости. В 1851 г. австрийский фельдмаршал князь А. Виндишгрец вспоминал, что, когда император Франц призвал Николая I к помощи ввиду «слабости австрийского престолонаследия», российский император «бросился на колени и дал желаемое обещание»<sup>279</sup>. Австрийская верхушка, таким образом, еще с начала 1830-х гг. знала, что в случае серьезных внутренних затруднений можно рассчитывать на русскую помощь.

Надежд на содействие России в чрезвычайной ситуации в Австрии не скрывали. В день смерти Франца I в 1835 г. новый император Фердинанд написал Николаю, что «помимо упований на Бога, он, прежде всего, полагается на сохранение прежнего тесного союза с Россией»<sup>280</sup>. Николай, со своей стороны, был убежден: союз австрийского и российского императоров «составляет силу их государств и единственную опору европейского мира»<sup>281</sup>.

Поэтому, когда в апреле 1837 г. Меттерних написал в Петербург, что в Венгрии «государственный корабль поврежден», Николай I поручил посланнику в Австрии Д. П. Татищеву объявить, что «во всяком случае Австрия может положиться на Россию, потому что никогда Государь не забудет, что он обещал в Мюнхенгрее своему августейшему

---

<sup>277</sup> Выскочков Л. В. Указ. соч. С. 370.

<sup>278</sup> Всеподданнейший доклад К. В. Нессельроде от 20 ноября 1850 г. с отчетом о политической деятельности за истекшие двадцать пять лет // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. Приложения. С. 118.

<sup>279</sup> Kübeck von Kübau С. F. Op. cit. S. 67.

<sup>280</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. С. 147.

<sup>281</sup> Там же. С. 148.

другу и союзнику Императору Францу»<sup>282</sup>. Годом позже во время маневров русских войск Николай I сказал А. Виндишгрецу: «Считайте все эти войска вашими резервами»<sup>283</sup>.

Важной вехой в истории австро-русских отношений в предмартовский период стало поглощение Австрией Краковской республики – символического остатка польской государственности, сохраненного по решению Венского конгресса. Уже летом 1835 г. у Николая созрело намерение передать Краков Австрии, чтобы тем самым ликвидировать очаг польского революционного движения. Включение территории Республики в состав габсбургской империи российский самодержец считал не только более естественным, но и рассчитывал, что такое развитие событий вызовет меньший протест со стороны других участников международных отношений, чем в случае включения Кракова в состав России<sup>284</sup>. И. Ф. Паскевич в ответ предложил задействовать экономический рычаг для склонения жителей Республики к вхождению в Австрию: увеличить для них таможенные затруднения с российской стороны<sup>285</sup>.

14 октября 1835 г. в Берлине Австрия, Пруссия и Россия подписали соглашение, предусматривавшее присоединение Кракова к Австрийской империи<sup>286</sup>. Однако в исполнение это намерение было приведено лишь 11 лет спустя. К 1846 г. в Вене действовала конференция, бывшая «органом трех дворов по краковским делам»<sup>287</sup>. При этом в Петербурге существовала некоторая разница мнений по краковскому вопросу. Нессельроде, в частности, не хотел отзываться русского, австрийского и прусского дипломатических агентов из Кракова, мотивируя это тем, что «отсутствие дипломатических агентов...приучило бы жителей Кракова лишь в Австрии видеть свою естественную покровительницу и вершителя своей судьбы. В этом случае настроения были бы подготовлены в пользу окончательной инкорпорации города и территории в австрийскую монархию»<sup>288</sup>. Но Николай I настоял на упразднении Республики и ее включении в состав Австрии.

Несмотря на ярко выраженный легитимизм, российский император не был слепым приверженцем букве договоров, особенно если не видел в переменах угрозы русским

---

<sup>282</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 477.

<sup>283</sup> Цит. по: Kerchnawe Н. Op. cit. S. 337.

<sup>284</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 30.06(12.07).1835 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 260.

<sup>285</sup> Там же. С. 144.

<sup>286</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 472–474.

<sup>287</sup> Доклад Е. И. В., представленный В. К. Наследнику 6(18).05.1846. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1846. Д. 40. Л. 57.

<sup>288</sup> Там же. Л. 59.

интересам. Когда не желавший присоединения Кракова к Австрии прусский король в начале 1846 г. заметил своему русскому шурина, что нарушение одного положения венских соглашений может дать повод к нарушению других положений, Николай в ответ указал на образование Бельгийского королевства, не приведшее к уничтожению остальных договоренностей<sup>289</sup>.

Хотя решение по Кракову было принято еще в 1835 г., Меттерних не спешил с его реализацией, в том числе потому, что австрийскому канцлеру приходилось принимать во внимание общественное мнение в Англии и Франции. На мемуаре Нессельроде от 18 мая 1846 г. о краковском вопросе император Николай отметил, что Меттерних по своей привычке колеблется перед принятием важных решений, оглядываясь на мнение парламентов в Лондоне и Париже<sup>290</sup>. Царь был недоволен тем, что австрийцы медлят с присоединением. После подавления беспорядков в Галиции и Краковской республике в 1846 г. он писал Паскевичу: «Признаюсь, что не могу довольно выразить тебе моей радости, что *мы* под носом выгнанных из Кракова австрийцев успели ранее всех и заняли Краков. Теперь и более силы будет поставить на нашем, ибо мы, а не австрийцы, не пруссаки, заняли Краков...Сегодня писал я к ним, что требую уничтожения Кракова, не хотят взять его австрийцы, как условлено в Теплице, возьму я, *ибо мы вошли*; но не желаю того»<sup>291</sup>. На предложение Паскевича присоединить к Российской империи часть территории Республики, Николай ответил отказом, добавив при этом, что был бы готов обменять южную часть Царства Польского на австрийскую Галицию, которую называл «нашим старым краем»<sup>292</sup>.

15 апреля 1846 г. в Берлине был подготовлен документ об упразднении Краковской республики, а в начале ноября в Вене подписан окончательный акт о присоединении Кракова к Австрии<sup>293</sup>. И, по-видимому, дело снова не обошлось без давления царя, писавшего в эти дни: «Сей же вечер получил я из Вены донесение, что наконец решились приступить к объявлению об уничтожении Кракова; пора было, и я должен был по почте писать в Вену очень сильно, что буде они трусят приступить к делу, то я готов взять *Краков себе*; но не дождались и сделали, и тем лучше»<sup>294</sup>.

<sup>289</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 22.04(4.05).1846 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. С. 377.

<sup>290</sup> Доклады за 1846 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1846. Д. 40. Л. 78.

<sup>291</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 24.02(8.03).1846 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 556.

<sup>292</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 14(26).03.1846 // Там же. С. 561.

<sup>293</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 531.

<sup>294</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 24.10(5.11).1846 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 573.

При рассмотрении австро-русских отношений в этот период можно говорить о некотором изменении конфигурации связей между участниками «союза трех черных орлов», поделивших между собой территории бывшей Речи Посполитой. До 1840 г. отношения России с Пруссией были более тесными и доверительными, чем с Австрией. Будущий военный министр Российской империи Д. А. Милютин вспоминал, что в тот период существовала система крепостей в Царстве Польском, но отсутствовала вторая линия укреплений. Поэтому в 1830-е гг. планировали создать ряд крепостей на Юго-Западе, с австрийской стороны, в то время как с прусской стороны таких планов вовсе не было, потому что рассчитывали на вечную дружбу с Берлином<sup>295</sup>.

Однако после смерти преданного России короля Фридриха Вильгельма III в 1840 г. ситуация начала меняться, причиной чего стали русско-пруссские таможенные споры и постепенное движение Пруссии в сторону конституционализма. На известие о предстоящем созыве соединенного ландтага в Пруссии в начале 1847 г. Николай отреагировал следующим образом: «...чего мы опасались, сбылось! Пруссия из наших рядов выбыла и ежели еще не перешла в ряды врагов, то почти наверно полагать можно, что, через малое время, и вопреки воле короля, станет явно против нас, т. е. против порядка и законов! ...Но одно уже положительно: нас было *трое*, теперь мы много что *двое*...»<sup>296</sup>. С этого времени взгляды Николая все больше обращаются в сторону Австрии, где, как казалось, консервативные принципы оставались прочными. Тем не менее, из формулировки «теперь мы много что двое» следует, что и Австрию полноценным столпом порядка Николай более не считал.

К тому же в Петербурге хорошо понимали причины заинтересованности Вены в России. Еще во всеподданнейшем отчете за 1839 г. отмечается, что союз с Россией воспринимается Австрией как менее необходимый, как только венский кабинет начинает считать, что находится в безопасности от революции<sup>297</sup>.

Отношения двух империй и прежде нельзя было назвать безоблачными. Согласно данным, приводимым Дж. Ледонном, уже русский посланник в Вене в 1810-х гг. Г. О. Стакельберг был убежден в недоброжелательности Австрии, полагая, что Меттерних стремится создать союз немецкоговорящих государств, направленный против России. В

<sup>295</sup> Милютин Д. А. Воспоминания. 1860–1862... С. 286.

<sup>296</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 5(17).02.1847 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 606–607.

<sup>297</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 478.

1818 г. Стакельберг был отозван из Вены. Его преемник Ю. А. Головкин считал Австрию двуличной и враждебной России, и также был отозван<sup>298</sup>.

Николай I после греческого кризиса 1820-х гг. всегда испытывал некоторую настороженность по отношению к Меттерниху. Когда умер Франц I, царь писал: «Меттерних теперь будет всё; покуда польза Австрии будет с нами оставаться в союзе, дотоль нам на него надеяться можно, но характер его таков, что к нему я никогда никакого совершенного доверия иметь не могу»<sup>299</sup>.

Скрытое охлаждение в отношениях Австрии и России к концу 1830-х гг. отмечает О. В. Павленко<sup>300</sup>. Недопонимание порой возникало даже в той области, где, казалось бы, не было места конфликту интересов. На рубеже 1830-1840-х гг. Австрия была склонна закрывать глаза на то, что польские агитаторы, действовавшие в Царстве Польском, находили убежище в Галиции<sup>301</sup>. В записке о положении дел в Европе, датированной началом 1848 г., Николай I с сожалением констатировал нежелание Австрии и Пруссии выдавать поляков, бежавших на их территорию в 1830–31 гг.: «С этого печального момента от нашего тесного единения остались только одни внешние признаки, во все наши взаимоотношения вкралось недоверие, так как наши принципы, очевидно, перестали быть одинаковыми. Однако Россия всегда отличалась великодушием и... я могу заявить, что никогда недоверие, вполне оправданное с моей стороны, не отражалось на наших делах»<sup>302</sup>.

Кроме того, существовала определенная напряженность в вопросе использования дунайского устья, перешедшего под контроль России по условиям Адрианопольского мира с Турцией в 1829 г. Так, например, во время переговоров по торговым вопросам в 1845 г. Россия не соглашалась на австрийское требование об отправке постоянного австрийского консула в этот регион<sup>303</sup>.

Не способствовал доверительности отношений и постепенно обостряющийся национальный вопрос, бывший особенно чувствительным для многонациональной Габсбургской монархии. В начале 1840-х гг. австрийское правительство подозревало

<sup>298</sup> LeDonne J. P. Op. cit. P. 256.

<sup>299</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 15(27).03.1835 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 253.

<sup>300</sup> Павленко О. В. «Славянский фактор»... С. 248. Подробнее об этом исследовательница пишет в своей докторской диссертации: Павленко О. В. Славянский фактор в идеологии...

<sup>301</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. С. 243.

<sup>302</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 161.

<sup>303</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 549.

участие русских подданных в агитации в пользу идеи югославянской солидарности<sup>304</sup>. С другой стороны, как отмечает Э. Андич, по мере активизации национальных движений венгров, чехов, итальянцев и поляков союз с Россией становился для Габсбургов все более важным<sup>305</sup>.

На этом фоне в первой половине 1840-х гг. Николай I предпринимает попытки сблизиться с Лондоном, ярким проявлением чего стал его визит в Англию в 1844 г. Основной целью поездки было стремление договориться с ведущей экономической и военно-морской державой о вариантах решения восточного вопроса, однако наряду с этим могло присутствовать и желание обеспечить России большую свободу маневра в международных делах в ситуации, когда возникали сомнения в прежней надежности германских союзников.

Неправомерность идеализации австро-русских отношений отмечала также Р. А. Авербух, считавшая, что в период, предшествовавший революции, они не имели особенно дружественного характера<sup>306</sup>. Разногласия возникали, в частности, на почве торговых отношений: Россия боролась с австрийской контрабандой, а Австрия стремилась к понижению русских таможенных тарифов. Именно в этом вопросе, впрочем, стремление к компромиссу, взяло верх: в сентябре 1847 г. был произведен обмен нотами, в соответствии с которыми таможенные пошлины на ряд товаров обоюдно снижались<sup>307</sup>.

Отдельным аспектом двусторонних связей был религиозный вопрос. Австрия периодически делала в Петербурге представления по поводу существовавших, по ее мнению, притеснений католиков в России. Религиозными различиями был обусловлен неуспех плана Николая I выдать великую княжну Ольгу замуж за эрцгерцога Стефана и породнить таким образом два императорских дома.

Некоторое напряжение Петербурга вызывало присутствие старообрядцев на австрийской территории. В августе 1847 г. Николай писал Паскевичу: «Про дела раскольничьи я серьезно говорю австрийцам, и объявил сегодня Колоредо (австрийскому посланнику в Петербурге Ф. Коллоредо – М. М.), что буде не получу должного и

---

<sup>304</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. С. 316.

<sup>305</sup> Andics E. Die Habsburger... S. 8.

<sup>306</sup> Авербух Р. А. Царская интервенция... С. 49–50.

<sup>307</sup> Доклады за 1847 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 36. Л. 238–239.

немедленного удовлетворения, то велю Медему выехать из Вены. Надо их разбудить, а я шутить не люблю делами подобной важности»<sup>308</sup>.

Пожалуй, можно говорить о том, что австро-русская солидарность почти не выходила за границы политического консерватизма<sup>309</sup> во внутренних и международных делах. В вопросах, далеких от интересов России, в Петербурге были не склонны тратить силы на поддержку Австрии. Например, когда в 1846 г. в ходе торгового спора между Австрией и Сардинией поступило предложение провести переговоры в Петербурге, как «нейтральном» месте, Нессельроде ответил отказом, заявив, что принятие предложения означало бы со стороны России помощь лишь одной стороне<sup>310</sup>.

Строго охранительный характер внешнеполитических действий Вены при Меттернихе, по-видимому, не оставлял места для каких-либо австрийских амбиций. Характеризуя позицию своего государя, Меттерних, по сути, изложил формулу австрийской политики этого периода: «Он ничего не ищет за пределами границ своей империи, все, чего он желает, это обеспечить целостность и внутренний мир в своих владениях, с какой бы стороны и каким бы способом они ни были угрожаемы»<sup>311</sup>. Ту же мысль Меттерних неоднократно проводил в инструкциях представителям Австрии при других европейских дворах.

Такая, казалось бы, благоприятная для Петербурга позиция имела оборотную сторону, поскольку слишком зависела от личности австрийского канцлера. После разговора со стареющим Меттернихом 1 января 1846 г. Николай написал императрице Александре Федоровне: «...этот человек сильно опустился, он распускается и болтает больше, чем когда-либо...И в то же время здесь все еще держится лишь его тенью. Если он умрет, наступит полная неразбериха»<sup>312</sup>.

Во второй половине 1840-х гг. австрийское правительство действительно стояло перед целым рядом серьезных проблем. К 1847 г. вооруженные силы Австрии потребляли 37.5 % государственных доходов, гражданская администрация – 35 %, на выплату процентов по государственному долгу приходилось около 28 %<sup>313</sup>. В Венгрии

<sup>308</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 10(22).08.1847 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 613.

<sup>309</sup> Под консерватизмом здесь подразумевается, главным образом, стремление к отстаиванию существующих политических институтов, монархической формы правления, сопровождавшееся критическим отношением к либерально-демократическим тенденциям общественного и государственного развития.

<sup>310</sup> Доклады за 1846 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1846. Д. 40. Л. 167.

<sup>311</sup> К. Меттерних – Э. Лебцельтерну. 14.12.1847 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 13. Л. 124.

<sup>312</sup> Цит. по: Schiemann Th. Op. cit. Bd. IV. S. 378.

<sup>313</sup> Sked A. The Decline and Fall... P. 74.

национальное возрождение, заметное уже в 1820-е гг., вызвало активное движение за конституционную реформу, и к 1847 г. приняло полуреволюционные формы<sup>314</sup>.

Напряженность нарастала и за пределами монархии. Венский кабинет не смог повлиять даже на развернувшийся у самых границ Австрии конфликт между консервативными и «прогрессистскими» кантонами Швейцарии в конце 1847 г. В Петербурге выступали за более активную политику Вены в этом вопросе и думали о том, чтобы побудить Австрию «перейти Альпы»<sup>315</sup>. Меттерних, однако, проявил в этом случае предельную осторожность и получил за это упрек в «слабости»<sup>316</sup>.

Николай I достаточно точно спрогнозировал близость европейских потрясений, когда в декабре 1847 г. написал: «Теперь уже Зондербунд (союз консервативных кантонов в гражданской войне в Швейцарии – М. М.) исчез; и огонь мятежа готов вспыхнуть в Южной Германии; ежели и теперь не очнутся, то я убежден, что в скором времени все будет там вверх дном»<sup>317</sup>. Осенью того же года советник русской миссии в Вене Ф. П. Фонтон сообщил о росте революционных выступлений в различных частях Италии<sup>318</sup>.

В связи с этим союзный Вене герцог Модены обратился к австрийскому императору с просьбой об усилении гарнизонов крепостей Модена и Реггио<sup>319</sup>. Согласие Австрии на эту просьбу привело к напряженности в отношениях Вены и Лондона, поощрявшего развитие либерализма на Апеннинах. Меттерних характеризовал итальянскую политику Англии так: «Путь, которым следует лорд Пальмерстон, с неизбежностью должен привести Европу к катастрофе»<sup>320</sup>. На этом фоне Австрия усилила меры безопасности в собственных североитальянских провинциях. 24 декабря 1847 г. был заключен оборонительный союз между Австрией и Моденой. В этой ситуации для Вены была важна моральная поддержка извне, и Россия оказала эту поддержку. Нессельроде писал, что разделяет «мысли и намерения» австрийского правительства<sup>321</sup>.

Ощущение близящегося кризиса охватило многих. В записке начала 1848 г. о положении дел в Европе Николай I изложил свой план на случай потрясений на

<sup>314</sup> Seton-Watson R. W. Britain in Europe... P. 248.

<sup>315</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 22.

<sup>316</sup> Ibid. S. 20.

<sup>317</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 27.11(9.12).1847 // Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 5. Приложения. С. 615.

<sup>318</sup> Ф. П. Фонтон – И. Ф. Паскевичу. 4(16).09.1847 // АВПРИ. Ф. 333. Оп. 576. 1847. Д. 388. Л. 29.

<sup>319</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 13. Л. 34–35.

<sup>320</sup> К. Меттерних – М. Дитрихштейну. 20.12.1847 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 13. Л. 72.

<sup>321</sup> К. В. Нессельроде – Ф. П. Фонтону. 17(29).12.1847 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 143. Л. 227 и далее.

континенте<sup>322</sup>. При возникновении беспорядков в Германии российский самодержец предполагал, что Россия объединит под своими знаменами «все, что останется верным порядку»<sup>323</sup>. Как показали дальнейшие события, в наибольшей степени «верной порядку» осталась Австрия, и именно ее российский император поддержал, как в решении жизненно важного для Вены венгерского вопроса, так и позднее в австро-прусском противостоянии в Германии.

### **§ 1.2. Испытание неопределенностью: австро-русская связь в 1848 г.**

Революция 1848 г. в Австрии не была внезапной, и не являлась лишь следствием французских событий. Взгляд на австрийскую историю 1840-х гг. дает ясное представление об очень непростом положении монархии. В том числе это касается роста национальных движений и, в первую очередь, итальянского. Обстановка на Апеннинском полуострове все больше дестабилизировалась. Еще накануне революции австрийское правительство увеличило количество войск в контролируемых им частях Италии на 40 тыс. человек.

В этот же период ярко проявляет себя рост национального сознания в Венгрии, в то время как в Богемии и Моравии чешский национализм переходит из культурной фазы в политическую<sup>324</sup>. В 1848 г. новыми аспектами национального вопроса в Австрии предстояло стать хорватскому и словенскому национальным движениям, также заявили о себе великосербское и великорумынское движения. На севере обострялся польский вопрос<sup>325</sup>.

Сложным было и финансовое положение. В результате обширных займов государственный долг к 1847 г. составил примерно 1,1 млрд гульденов. Серебряных резервов государственного банка хватало на покрытие лишь одной восьмой всех бумажных денег, находившихся в обращении. Кроме того, иностранные банкиры, предоставлявшие Австрии займы, запретили впредь печатать бумажные деньги<sup>326</sup>. Таким образом, еще до наступления революции Австрия переживала тяжелейший внутренний

---

<sup>322</sup> Действия России в последующие несколько лет в целом соответствовали этому плану.

<sup>323</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 163–164.

<sup>324</sup> Lutz H. Op. cit. S. 235.

<sup>325</sup> Ibid. S. 236.

<sup>326</sup> Roberts I. W. Op. cit. P. 9–10.

кризис, рождавший опасения за ближайшее будущее монархии. В этих условиях в Вене рассчитывали на сохранение сотрудничества Австрии, Пруссии и России. Меттерних накануне революции заявлял прямо: «...полное согласие, существующее между тремя кабинетами...в нашем понимании является последней надеждой для общественного порядка, подвергшегося столь серьезной опасности»<sup>327</sup>.

Однако русские дипломаты отмечали чрезмерную осторожность Меттерниха. Поверенный в делах в Вене Ф. П. Фонтон писал в Петербург: «предоставленная самой себе, Австрия...продолжит следовать этой выжидательной системе, которая может – и я не думаю, что преувеличиваю, говоря это, – привести к ее гибели»<sup>328</sup>.

Известия о Февральской революции в Париже заставили европейских наблюдателей думать о возможности очередного экспорта революции за пределы Франции. Что бы официально ни декларировало новое французское правительство насчет миролюбивости своей внешней политики, были живы люди, помнившие войны рубежа XVIII–XIX вв. и имевшие основания опасаться, что революционный порыв французов будет вновь направлен вовне. Поэтому 7 марта (24 февраля) Николай I предложил Фридриху Вильгельму IV вместе с государствами Германского союза сконцентрировать войска на западной границе на случай, если революционная Франция решится вторгнуться в Германию. В качестве поддержки он планировал через три месяца подготовить 300 тыс. русских войск. На Австрию российский император в этом вопросе не рассчитывал: «Как видите, я не называю Австрии. Ее роль – охранять Италию и наш левый фланг; в ее теперешнем жалком положении этого для нее достаточно»<sup>329</sup>. Эта характеристика австрийскому союзнику была дана еще за неделю до революции в Вене.

В первые дни французской революции консервативные столицы больше всего беспокоило соблюдение Парижем европейских трактатов в целом. Через несколько дней беспокойство Меттерниха стало более предметным: «Германия в настоящий момент...является для нас объектом самого пристального внимания; сегодня это одно из наиболее уязвимых мест в европейской политической системе»<sup>330</sup>. В кабинетах восточных держав хорошо понимали, что в первую очередь подвергаются риску быть накрытыми революционной волной регионы, соседствующие с Францией: Бельгия, Италия и юг

<sup>327</sup> К. Меттерних – К. Буолло. 1.02.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 54.

<sup>328</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 3(15).02.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 472 об. – 473.

<sup>329</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 170.

<sup>330</sup> К. Меттерних – Э. Лебцельгерну. 9.03.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 147.

Германии<sup>331</sup>. В сложившихся обстоятельствах Меттерних считал полное согласие между Веной и Берлином одним из главных условий выживания. В этих целях из Берлина в Вену для координации действий двух германских держав был отправлен генерал Й. Радовиц<sup>332</sup>.

Правительства государств, входивших в Германский союз, начали отправлять в Вену курьеров с сообщениями о том, что готовы действовать в соответствии с взглядами двух первых германских дворов и ожидают соответствующих инструкций. Для выработки общего курса Меттерних считал необходимым немедленно организовать центр принятия решений (*centre d'entente*), в качестве которого предлагал Вену. Кроме того, он выражал надежду, что российский император отправит в Вену для этих совещаний свое доверенное лицо, «уважаемую персону»<sup>333</sup>. По мысли канцлера, этот орган должен был стать австро-пруско-русским «центром проектирования и действия»<sup>334</sup>. То, что основной мыслью Меттерниха было полное единение перед лицом революционной угрозы, вполне естественно. Но то, что «кучер Европы» с такой готовностью приглашал в Вену русского представителя для обсуждения германских дел, красноречиво свидетельствует о влиянии России в Средней Европе. Николай отправил в Вену генерала Ф. Ф. Берга с целью договориться с австрийским кабинетом о необходимых военных мерах, а также ознакомить австрийское правительство с действиями, которые уже были предприняты в Петербурге<sup>335</sup>. Однако еще в Варшаве Берга настигли известия о революции в Вене и Берлине, и дальше он не поехал.

Одним из первых отзвуков парижских событий в Австрийской империи стала речь Лайоша Кошута, произнесенная 3 марта на заседании венгерского Государственного собрания в Прессбурге, в которой лидер мадьярской оппозиции потребовал формирования ответственного перед венгерской законодательной властью правительства и введения конституции для всей империи. Это дало толчок т. н. петиционному движению в собственно австрийских землях, представители которого выдвигали требования, схожие с требованиями Кошута.

11 марта Фонтон доносил, что если на улицах начнутся беспокорства, то он «не уверен, что в этом случае не будут иметь место манифестации против России. Эхо

<sup>331</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 20.02(3.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 218.

<sup>332</sup> К. Меттерних – Э. Лебцельтерну. 9.03.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 147.

<sup>333</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 20.02(3.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 237 об.

<sup>334</sup> Metternich K. Mémoires, documents... Т. 7. Р. 590.

<sup>335</sup> Николай I – Фердинанду I. 2(14).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 7. Л. 14.

подобных манифестаций, имевших место в Германии и Венгрии, получило здесь соответствующий резонанс»<sup>336</sup>. Австрийское правительство было вынуждено считаться с распространённостью антирусских настроений. Фонтон особо отмечал, что в очередной прокламации правительство воздержалось от упоминания о своих союзниках<sup>337</sup>.

13 и 14 марта вспыхнули восстания в Вене и Пеште. Вскоре была провозглашена свобода печати, впервые в австрийской истории образовано ответственное министерство, создана Национальная гвардия. 15 марта австрийский император объявил о предстоящем созыве рейхстага для принятия конституции. Правительство Меттерниха пало, а сам князь бежал в Лондон.

Еще за несколько дней до отставки Меттерних начал получать письма с угрозами. У политизированной части населения австрийской столицы глава внешней политики империи прочно ассоциировался с Россией. На улицах Вены в это время можно было обнаружить листовки с надписью «Долой Меттерниха! Нет союзу с Россией...»<sup>338</sup>.

За несколько лет до этого, на рубеже 1845–1846 гг. в Вене состоялся разговор между Николаем I и Меттернихом, в котором царь выразил опасения относительно будущего Австрии, сказав: империя «будет жить так долго, пока вы будете жить; а что будет после Вас?»<sup>339</sup>. Весной 1848 г. эти опасения как будто начали оправдываться: старый канцлер бежал, и на монархию Габсбургов посыпались один за другим внешние и внутренние удары. Казалось, что Россия в отстаивании принципов легитимизма осталась одна.

В письме Меттерниху вскоре после его отставки Николай написал, что вместе с канцлером погибла «целая система отношений, идей, интересов и общих действий, которую, при том новом пути, на который теперь вступит австрийская монархия, и не смотря на добрую волю ее правителей», будет трудно восстановить в прежней степени<sup>340</sup>. Близкое по содержанию письмо написал Меттерниху Нессельроде<sup>341</sup>. Британскому послу в Петербурге российский канцлер в этой связи говорил о «крахе всех его схем и разрушении всех его политических комбинаций»<sup>342</sup>. Представитель России в Париже Н. Д. Киселев писал из революционной Франции: «Австрия распадается и, так сказать,

<sup>336</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 28.02(11.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 284–285.

<sup>337</sup> Там же. Л. 285.

<sup>338</sup> Metternich K. Mémoires, documents... Т. 7. Р. 539.

<sup>339</sup> Цит. по: Winter E. Eine bedeutsame Unterredung... S. 1868.

<sup>340</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 582.

<sup>341</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 12. Л. 47.

<sup>342</sup> Цит. по: Roberts I. W. Op. cit. P. 15.

исчезает для нас. Пруссии, как консервативной державы, как союзницы России, больше нет»<sup>343</sup>. На фоне кажущегося необратимым распада «европейского концерта» под окнами русской миссии в Вене в начале апреля прозвучал «кошачий концерт»<sup>344</sup>.

Вскоре циркуляр австрийского министерства объявил дипломатическому корпусу, что управление иностранными делами временно возглавит барон Лебцельтерн. Фонтон в этих обстоятельствах был намерен занимать сдержанную позицию<sup>345</sup>.

В ситуации полной неопределенности новое австрийское министерство стремилось сохранить тесный контакт с Петербургом. Граф К. Фикельмон, назначенный 20 марта главой государственной канцелярии, заявил Фонтону, что собирается отправить курьера в Петербург, чтобы представить императорскому кабинету истинное положение вещей<sup>346</sup>. Этим посланником стал граф Ф. Тун<sup>347</sup>. Заслуживает внимания инструкция, данная Туну: «Положение императорского правительства изменилось; положение императора не изменится; едва выйдя из материального конфликта, имевшего место, мысли Его Императорского Величества обратились к Императору России. Он собирается ознакомить своего самого близкого и самого испытанного союзника с настоящим своим положением со всеми его трудностями...»<sup>348</sup>. Эти слова свидетельствуют, что главной целью миссии было убедить Николая в том, что никакие события не в силах изменить дружественные намерения Австрии к России и поколебать союз двух империй<sup>349</sup>. Результат инициативы был обнадеживающим. Николай доброжелательно воспринял назначение Фикельмона руководителем австрийской внешней политики, и язык русских дипломатических документов зазвучал спокойнее. К. В. Нессельроде сообщал своему австрийскому коллеге, что люди, подобные ему, вызывают у российского императора доверие: «они думают так же, как он, и будут всегда руководимы теми же принципами»<sup>350</sup>. Доверие Николая основывалось, в том числе, на том, что Фикельмон был женат на внучке фельдмаршала

---

<sup>343</sup> Цит. по: Birke E. Op. cit. S. 130.

<sup>344</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 29.03(10.04).1848 // Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 182.

<sup>345</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 5(17).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 341.

<sup>346</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 9(21).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 349.

<sup>347</sup> М. И. Михайлов утверждает, что в ходе этой миссии в русской столице было достигнуто полное политическое согласие, что стало «важным шагом на пути создания предпосылок для подготовки контрреволюции с возможным вмешательством России». См.: Михайлов М. И. 1848 год: Россия и Германия... С. 162.

<sup>348</sup> К. Фикельмон – Ф. Туну. 21.03.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 175.

<sup>349</sup> См. подробнее: Михеев М. Г. Двустороннее взаимодействие перед лицом кризиса (на примере австро-русских отношений в марте 1848 года) // Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 16. С. 6.

<sup>350</sup> К. В. Нессельроде – К. Фикельмону. 24.03(5.04).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 9. Л. 5.

М. И. Кутузова Д. Ф. Тизенгаузен, подписывал в 1833 г. Мюнхенгрецкую конвенцию и длительное время служил посланником в Петербурге.

В то же время Фонтону перспективы дальнейшего развития Австрии рисовались в мрачных тонах. Он сообщал, что правительство слабое, не может дать отпора толпе, и толпа все больше и больше нагнет. Единственная сила, которая еще сохраняется, – армия. Она верна императору и дисциплинирована. Но правительство не умеет ее использовать и, к сожалению, в скором времени можно ожидать того, что помутнение разума, господствующее среди населения, станет разлагать и ряды армии<sup>351</sup>. Далее тревога русского дипломата возрастает, и вновь в связи с русофобской составляющей революционного движения: «Сегодняшняя ситуация не позволяет делать прогнозов; но одно мне кажется вероятным, что если в теперешнем движении может родиться общая мысль, она будет направлена против России; ..Сама Венгрия дала теперь импульс антирусскому движению...»<sup>352</sup>. В свете вышеизложенного становится еще более понятным, почему Николай I в этот период отдавал распоряжения о дополнительных военных приготовлениях. Кроме того, из депеши видно, что уже в середине марта обнаружился враждебный России характер венгерского революционного движения. Причем особенность эта проявилась еще до того, как стало заметно участие в венгерской революции поляков: «Говорят, что венгерский сейм собирается предложить правительству предоставить ему эквивалент денег, занятых у России, при условии возвращения суммы (обратно в Россию – М. М.)»<sup>353</sup>. Русский дипломат находился в этот период в откровенно антирусской атмосфере: «Эта антипатия против всего русского проявляется постоянно. Славянский легион национальной гвардии, составленный большей частью из поляков, проходя под моими окнами, распевал национальный гимн Польши...Во множестве мест произносятся речи, враждебные России. Правительство чуждо этой тенденции и очень о ней сожалеет; но власть сегодня находится на улице»<sup>354</sup>.

В первые дни после революции в Вене и Берлине И. Ф. Паскевич был настолько обеспокоен, что ожидал разрыва с Австрией и Пруссией<sup>355</sup>. Отсутствовавший в момент революции в Вене русский посланник в Австрии граф П. И. Медем решил до выяснения

<sup>351</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 5(17).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 332–333.

<sup>352</sup> Там же. Л. 333.

<sup>353</sup> Там же. Л. 338.

<sup>354</sup> Там же.

<sup>355</sup> И. Ф. Паскевич – К. В. Нессельроде. 6(18).03.1848 // Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 174.

новых обстоятельств не возвращаться в Вену, в том числе, чтобы не создавать своим прибытием затруднений австрийскому правительству на фоне всплеска антирусских настроений<sup>356</sup>.

С последним обстоятельством связан показательный эпизод с несостоявшимся русским займом Австрии<sup>357</sup>. В начале 1848 г. между Веной и Петербургом шли переговоры о предоставлении Россией Австрии денежного займа. Переговорный процесс был недалек от завершения, когда началась революция, поставившая под сомнение будущую платежеспособность австрийской монархии, вследствие чего Николай I решил приостановить переговоры. Нессельроде было поручено сообщить об этом представителю Австрии, обставив известие необходимыми выражениями «глубокого и искреннего сожаления»<sup>358</sup>. Решение было принято при полном понимании того, в какое тяжелое положение этот отказ ставит союзника. Фонтон, принимая во внимание русофобский настрой австрийского общественного мнения и как бы выражая свое согласие с произошедшим, писал: «...рассматривая сегодняшнее положение монархии, нельзя не согласиться с тем, что имперский заем был бы в этот момент огромной помощью для Австрии, но послужил ли бы этот заем консолидации потрясенного общества, и если бы этот организм укрепился, смог ли бы он быть полезным союзником для России? Вот вопросы, на которые в настоящий момент человеческая проницательность не в состоянии ответить»<sup>359</sup>.

Николая I нередко характеризуют как идеалиста и «Дон Кихота на троне». Подобные суждения не лишены справедливости, однако эту особенность российского императора не стоит преувеличивать. Эпизод с австрийским займом говорит, скорее, о прагматизме. При наблюдении за растущей революционной волной у Николая возникли опасения, что выданные деньги попросту пропадут или, что еще хуже, будут использованы во вред интересам России. Его политика была политикой человека, вполне определенного сознававшего интересы возглавляемого им государства. Между прочим, именно таким он представлялся современникам. Например, один из австрийских депутатов Франкфуртского национального собрания отмечал, что Россия проводит

---

<sup>356</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. IX. P. 74–75.

<sup>357</sup> См. подробнее: Михеев М. Г. Двустороннее взаимодействие перед лицом кризиса (на примере австро-русских отношений в марте 1848 года) // Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 16. С. 6.

<sup>358</sup> К. В. Нессельроде – Э. Лебцельтерну. 10(22).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 3.

<sup>359</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 19(31).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 423.

политику собственных интересов, и сожалел, что немцы до сих пор не делают того же<sup>360</sup>. Схожую оценку дают историки. Г. Србик писал, что Николай был не только политиком принципов, но также решительным блюстителем русских интересов, и именно во имя этих интересов боролся с революцией<sup>361</sup>. А. Тейлор считал, что царь в своей политике руководствовался прагматическими соображениями, а не идеологией, «его руководящим стимулом был собственный интерес России, а не абстрактный принцип»<sup>362</sup>. Тем не менее, для австрийских правящих кругов отказ в займе явился неожиданностью и «неприятно удивил двор»<sup>363</sup>. Фонтон при этом сделал предположение, что двор намеревался сохранить Фикельмона министром лишь до получения русских денег<sup>364</sup>.

Объективно решение России могло иметь для Габсбургов положительные последствия, поскольку открытое сотрудничество с русским правительством в тот момент определенно было бы воспринято революционным населением Вены крайне враждебно: «Общественное мнение так откровенно настроено против союза с Россией, что любое сближение с нашим кабинетом, любой призыв к нашей помощи имел бы своим результатом падение людей, которые выступили бы с такой инициативой, и, возможно, еще более серьезные последствия»<sup>365</sup>. Это замечание было не лишено оснований, поскольку еще накануне революции в венских кофейнях «говорили открыто, что Меттерних получил русские деньги под условием не делать никаких уступок»<sup>366</sup>. Подобная перспектива действительно вызывала тревогу у либерально-демократической общественности Австрии. Ф. Шузелка, например, был убежден, что, если бы это произошло, «Австрия, не говоря о поругании, была бы смертельно поражена в своем внутреннем политическом жизненном нерве»<sup>367</sup>.

В начале апреля распространенность в Вене антирусских настроений отметил секретарь саксонской миссии К. Фицтум<sup>368</sup>. Кроме того, Фонтон докладывал, что общественное мнение открыто обвиняет Фикельмона в симпатиях к России<sup>369</sup>. 3 апреля он сообщил, что австрийская пресса требует крестового похода против России. Мнение

<sup>360</sup> StB. Bd. 2. S. 1160.

<sup>361</sup> Srbik H. Deutsche Einheit... Bd. 2. S. 13.

<sup>362</sup> Taylor A. J. P. The struggle for Mastery in Europe... P. 6.

<sup>363</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 22.03(3.04).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 461–462.

<sup>364</sup> Там же.

<sup>365</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 19(31).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 422–423.

<sup>366</sup> Соловьёв С. М. Указ. соч. С. 421–422.

<sup>367</sup> Schuselka F. Österreich über Alles... S. 14.

<sup>368</sup> Vitzthum von Eckstädt K. F. Berlin und Wien... S. 89.

<sup>369</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 22.03(3.04).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 444.

это было настолько резко выражено, что дипломат сомневался в возможности сохранения за Фикельмоном министерского портфеля в течение длительного времени, учитывая его русские связи<sup>370</sup>.

\*\*\*

В международной повестке венского кабинета в начале 1848 г. одним из главных пунктов стал итальянский вопрос. В конце января Фонтон сообщил, что сардинский король Карл Альберт увеличил армию под предлогом внутренней нестабильности, а неделей позже он уже доносил о восстании в Королевстве обеих Сицилий<sup>371</sup>. Австрийскому представителю и командующему австрийским флотом в Неаполе был отдан приказ в случае беспорядков оказывать помощь русским подданным в Палермо<sup>372</sup>.

Меттерних не однажды запрашивал у Петербурга помощи в Италии, но Николай, поскольку интересы России не требовали прямого вмешательства в дела Апеннинского полуострова, отклонял эти просьбы. Когда в начале февраля австрийский канцлер в очередной раз намекнул на желательность русской поддержки, Нессельроде ответил, что в Италии Австрия должна справиться сама, в том числе, потому что революционная угроза растет во всей Европе, и силы России могут в любой момент понадобиться в других местах и, прежде всего, в Польше<sup>373</sup>. Россия была готова вмешаться только в случае поддержки Пьемонта Францией и превращению войны во всеобщую<sup>374</sup>.

В то же время непрямую помощь Россия готова была оказать. Во-первых, поддержав Австрию дипломатически: в меморандуме по делам Италии Нессельроде отметил, что увеличение австрийских войск в Северной Италии – справедливая и оправданная мера в условиях нарастания революционной опасности<sup>375</sup>. Поскольку же, стягивая войска в Италию, Австрия уменьшала их число в других провинциях, российский император был готов поставить на границе с Галицией армейский корпус, чтобы в случае необходимости по требованию Австрии ввести туда войска и восстановить

<sup>370</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 22.03(3.04).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 461–462.

<sup>371</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде, 12(24).01.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 36, 49.

<sup>372</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 12(24).02.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 195.

<sup>373</sup> К. В. Нессельроде – К. Меттерниху. 7(19).02.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 12. Л. 36–37.

<sup>374</sup> Там же.

<sup>375</sup> Меморандум по делам Италии. 23.02(6.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 22–23.

порядок<sup>376</sup>. И снова повторялась мысль, что если на стороне Пьемонта выступит Франция, Россия всеми своими силами поддержит Австрию<sup>377</sup>. В одном из частных писем Нессельроде так сформулировал интерес России в возможном австро-французском конфликте: «Мы не можем допустить, чтобы австрийская монархия пала; для нас это жизненно важный вопрос»<sup>378</sup>. Кроме того, русское правительство советовало сблизиться с Австрией Папе Римскому, что должно было способствовать предотвращению беспорядков в Папской области<sup>379</sup>.

23 марта король Сардинского королевства Карл Альберт подписал манифест о войне с Австрией, адресованный жителям входившего в Габсбургскую монархию Ломбардо-Венецианского королевства. Николай I в ответ отозвал русского представителя из Турина, а сардинскому поверенному в делах в Петербурге маркизу Адзельо были вручены паспорта. Также было отдано распоряжение о переименовании полка, подшефного сардинскому королю<sup>380</sup>.

22 июня Нессельроде в письме своему зятю М. И. Хрептовичу предположил, что Ломбардия безвозвратно потеряна для Австрии, а последнюю ждет мрачное будущее: «Она распадается на куски, и я не вижу достаточно сильной руки, чтобы ее спасти»<sup>381</sup>.

В австро-сардинском конфликте Россия выполняла и определенные посреднические функции: русский посланник в Мюнхене Д. П. Северин способствовал контактам между представителями воюющих сторон. Так, например, австрийский и сардинский посланники в Баварии Бреннер и Палавичини встречались в доме Северина. В целом можно утверждать, что хотя Россия не оказывала Габсбургам материальной помощи, ее моральная поддержка значительно способствовала их конечному успеху в конфликте, особенно в условиях давления на Австрию Великобританией и Францией, с симпатией относившихся к итальянскому объединительному движению<sup>382</sup>. Когда после заключения австро-сардинского перемирия 9 августа Карл Альберт выдвинул идею англо-

<sup>376</sup> Там же. Л. 23.; Записка Николая I периода 13 марта – 6 апреля 1848 // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 94. Л. 3 об.

<sup>377</sup> Меморандум по делам Италии. 23.02(6.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 24.

<sup>378</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. IX. Р. 212.

<sup>379</sup> Отчет по Италии за 1848 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 294.

<sup>380</sup> Граббе П. X. Указ. соч. С. 240.

<sup>381</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. IX. Р. 117. При рассмотрении взгляда российской дипломатии на этот вопрос следует упомянуть точку зрения С. С. Татищева, отмечавшего, что занятость Вены в Италии отвлекала внимание и силы Австрии от Балкан, что было на руку России. См.: Татищев С. С. Внешняя политика императора Николая Первого... С. 127.

<sup>382</sup> В Лондоне полагали, что, освободившись от итальянских владений, Австрия будет эффективнее противостоять России. Знаменитый британский политический деятель Г. Пальмерстон сформулировал эту позицию так: «Я всецело за Австрию севернее Альп, но против Австрии южнее Альп» (Цит. по: Сергеев В. В. Указ. соч. С. 47.).

французского посредничества, Австрия, уверенная в поддержке Англией и Францией Сардинии, выступила против. Россия оказала дипломатическое содействие союзнице: посол в Великобритании Ф. И. Бруннов в разговоре с лордом Пальмерстоном поддержал позицию Австрии<sup>383</sup>.

В начале осени австрийское правительство просило Петербург присоединиться к переговорам с Сардинией, если бы Великобритания и Франция все же выступили посредниками. Нессельроде ответил, что Россия не одобряет принцип посредничества в этом вопросе и, следовательно, не будет участвовать в переговорах, но при этом не отказывается от права наблюдения, которое дает ее качество участника подписания актов, гарантирующих Австрии владение Ломбардо-Венецианским королевством. Кроме того, Петербург был готов оказать моральную помощь венскому кабинету, если бы последний отказался сделать уступки, которых от него требовали. В начале ноября новый руководитель австрийского правительства князь Феликс Шварценберг сделал еще одну попытку побудить Россию к прямому участию в планируемых переговорах, но вновь безуспешно<sup>384</sup>. Авторы «Истории дипломатии» полагают, что отрицательное отношение России к идее общеевропейского конгресса по итальянским делам было продиктовано опасениями предоставления компенсаций Австрии за потерю территорий в Северной Италии на Балканах<sup>385</sup>.

\*\*\*

Когда в начале 1848 г. в дипломатических кругах распространился слух, будто сардинский король Карл Альберт пригласил на службу в свою армию польских офицеров, Меттерних поспешил использовать эту информацию, чтобы побудить Россию оказать давление на беспокойного соседа, и посоветовал России держаться в отношениях с Карлом Альбертом «энергичного тона», дабы это оказало «решающее влияние» на

<sup>383</sup> И. Вессенберг – Э. Лебцельтерну. 27.08.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 260.

<sup>384</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 25.10(6.11).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 255 об. Кроме того, Шварценберг говорил о срочной необходимости привести в покорность восставшую Венецию и с этой целью просил уступить Австрии заказ на четыре боевых парохода, сделанный Россией в Англии (П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 5(17).11.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 321.). Интересное свидетельство того, что помощь России в итальянском вопросе ожидали не только при дворе, но и в либеральных кругах, дает газета «Прессе», опубликовавшая в декабре сообщение, что на рейде Триеста бросили якорь русские корабли, и целью якобы является высвобождение австрийских морских сил для действий против восставшей Венеции. См.: Die Presse. 14. Dezember 1848. S. 2.

<sup>385</sup> История дипломатии... Т. 1. С. 581.

сардинского короля<sup>386</sup>. Таким образом напомнил о себе польский вопрос, позже приобретший в австро-русских отношениях 1848 г. едва ли не первостепенное значение<sup>387</sup>. Р. А. Авербух даже полагала, что со стороны России «задачей, которая в значительной степени определяла отношение к Австрии в эту эпоху, было ограждение своих границ от революционной опасности, которая шла главным образом от галицийской границы»<sup>388</sup>.

Учитывая слабость венского кабинета, сформированного после начала революции, в Петербурге были готовы ввести войска на территорию Галиции. Тем более, что укреплять позиции в Италии Австрия была вынуждена, выводя войска именно из северо-восточных провинций: Галиции, Богемии и Моравии<sup>389</sup>. 22 марта Николай писал Паскевичу, что в случае беспорядков в Галиции готов ввести туда войска «именем самого императора Фердинанда»<sup>390</sup>. Последние слова отсылают к Мюнхенгрецкому соглашению и данному тогда же обещанию Николая помогать преемнику императора Франца<sup>391</sup>.

Русский поверенный в делах обращал внимание на заметную роль польских студентов в мартовских событиях в Вене<sup>392</sup>. Своей обеспокоенности российское министерство иностранных дел не скрывало, и во время первого визита к Фикельмону Фонтон заметил, что Галиция, вероятно, воспользуется возникшим положением, и в провинции возникнут осложнения. В ответ Фикельмон заверил, что Австрия поддержит в Галиции порядок с помощью армии, как и в Италии<sup>393</sup>. Примечателен комментарий Фонтонна к последнему заверению Фикельмона: «Эти слова господина министра иностранных дел имеют, без сомнения, лишь относительную ценность; их истинная важность зависит от реальной власти и силы, которой правительство и едва образованное новое министерство сумеют достичь»<sup>394</sup>. Действительно, состояние австрийского правительства не могло внушать особого доверия. Тем более что уже два дня спустя Фонтон сообщил об издании в Вене декрета, освобождавшего политических заключенных из Галиции<sup>395</sup>.

<sup>386</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 6(18).02.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 144–145.

<sup>387</sup> См. подробнее: Михеев М. Г. Двустороннее взаимодействие перед лицом кризиса (на примере австро-русских отношений в марте 1848 года) // Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 16. С. 6.

<sup>388</sup> Авербух Р. А. Царская интервенция... С. 49.

<sup>389</sup> Ficquelmont C. L. Aufklärungen über die Zeit... S. 73.

<sup>390</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 200.

<sup>391</sup> Готовность в случае необходимости занять Галицию была обозначена в меморандуме Меттерниху еще накануне революции в Вене. См.: Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 171–172.

<sup>392</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 9(21).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 350.

<sup>393</sup> Там же.

<sup>394</sup> Там же.

<sup>395</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 11(23).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 374.

На аудиенции, данной приехавшему в Петербург со специальной миссией Ф. Туну, Николай обратил особое внимание на необходимость недопущения польских революционных выступлений в восточной провинции<sup>396</sup>.

Фикельмон впоследствии вспоминал, что из всех видов агитации, имевших национальный окрас, польская была самой заметной. Одно из изданий опубликовало якобы статью-письмо из России, где сообщалось, что когда Николай I узнал о назначении Фикельмона главой министерства иностранных дел, то сделал сестру его жены фрейлиной российской императрицы и пожаловал ей золотое месторождение в Сибири. Ряд признаков в тексте статьи, отмечает Фикельмон, указывал на ее польское происхождение<sup>397</sup>.

В конце марта Николай ожидал появления на русской западной границе польских революционных групп, вместе с тем отмечая, что, судя по заявлениям нового венского министерства, войны Австрия России не объявит<sup>398</sup>. То, что российский император – возможно, впервые за годы своего правления – открыто допускал мысль о войне между Австрией и Россией, весьма красноречиво характеризует атмосферу тех дней. Непредсказуемость сложившейся ситуации определяла и некоторую непоследовательность во взглядах Николая на польскую проблему: если 22 марта он писал, что в случае начала революции в Галиции русским войскам следует ее занять, то всего несколько дней спустя рассматривал план, по которому возможное вторжение польских отрядов следует отражать, но за границу их не преследовать<sup>399</sup>.

В начале апреля Нессельроде сообщил в Вену, что один из лидеров польской эмиграции Адам Чарторыйский прибыл в Берлин с намерением перенести Польский комитет из Парижа в Познань и организовать там польские легионы для вторжения в Царство Польское<sup>400</sup>. Канцлер призвал австрийского министра сделать все возможное для предотвращения неприятностей, источником которых, по убеждению Нессельроде, непременно должна была послужить именно Галиция<sup>401</sup>.

Вскоре обеспокоенность ситуацией в Галиции высказал русский посланник в Берлине П. К. Мейендорф, считавший, что Австрия слишком ослаблена, чтобы помешать

<sup>396</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 180–181.

<sup>397</sup> Ficquelmont C. L. Aufklärungen... S. 101–102.

<sup>398</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 206.

<sup>399</sup> Там же. С. 207.

<sup>400</sup> К. В. Нессельроде – К. Фикельмону. 24.03(5.04).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 9. Л. 5.

<sup>401</sup> Там же. Л. 6.

беспорядкам<sup>402</sup>. Затем на положение в этой провинции повторно обратил внимание австрийского министерства П. И. Медем<sup>403</sup>. Фикельмон поспешил заверить, что губернатор Галиции граф Штадион принял необходимые меры<sup>404</sup>. И действительно, когда 26 апреля в Кракове начались беспорядки, они были достаточно быстро подавлены австрийскими войсками. Кроме того, венский кабинет направил просьбу в Берлин с целью недопущения участия поляков из Бреслау (совр. Вроцлав) в революционном движении в Кракове<sup>405</sup>.

Император Николай прекрасно представлял себе влияние польского элемента на настроения в австрийской столице и допускал возможность выступления революционеров против России широким фронтом, от польских земель до Чёрного моря: «В Вене злость на Россию более и более усиливается, с прибытием всех польских изгнанников наглость не будет знать меры. Надо ожидать отделения Галиции... К тому, по сведениям из Венгрии и Валахии, весьма статься может, что в Княжествах скоро возникнет мятеж и с Венгрией заодно против нас»<sup>406</sup>. В связи с этим было предписано увеличить численность войск, стоящих вдоль западных и юго-западных границ империи.

Наивысшей точки беспокойство Петербурга польской агитацией в Австрии достигло к началу осени, когда русское правительство потребовало от Вены принять меры для предупреждения нового польского восстания под угрозой разрыва отношений<sup>407</sup>. Более того, 18 сентября Нессельроде поручил Медему предупредить австрийское правительство, что, если оно окажется неспособно решить проблему польской агитации в Кракове, Петербург будет вынужден действовать самостоятельно<sup>408</sup>.

В итоге опасения русского правительства не подтвердились, и польское национальное движение в Галиции не приняло угрожающих размеров. Не в последнюю очередь благодаря верноподданническому поведению этнического большинства восточной части провинции – крестьян-русинов, освобожденных венским правительством от крепостной зависимости. В этой ситуации польские помещики

<sup>402</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 71.

<sup>403</sup> К. Фикельмон – Э. Лебцельтерну. 26 апреля 1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 205.

<sup>404</sup> Там же. Л. 206.

<sup>405</sup> П. И. Медем - И. Ф. Паскевичу. 19.04(1.05).1848 // АВПРИ. Ф. 333. Оп. 576. 1848. Д. 390. Л. 34.

<sup>406</sup> Записка Николая I 6(18).04.1848 // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 94. Л. 27.

<sup>407</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 582.

<sup>408</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 198–200.

оказались изолированными и лишены возможности организовать сколько-нибудь масштабное движение.

\*\*\*

Польская агитация была не единственным фактором, делавшим непредсказуемым положение в австрийской столице. В начале апреля Фонтон отмечает распространение в Вене различных домыслов и, в том числе, слухов о беспокойстве в Сербии и Боснии: «Эти слухи и настроения еще неопределенные; тем не менее, я посчитал себя обязанным ознакомить с ними Ваше превосходительство, потому что мне кажется более чем вероятным, что антирусская партия стремится усилить существующее потрясение новыми осложнениями по поводу восточного вопроса»<sup>409</sup>. Из этого рассуждения Фонтон делает поразительный вывод: «Наступательный и оборонительный договор между Россией, Англией и Турцией, возможно, был бы средством парализовать эти подрывные попытки»<sup>410</sup>. Т. е. к этому моменту Фонтон уже не просто сомневается в прочности австрийского правительства, но даже допускает возможность, что к власти в Вене придут люди, против которых будет необходимо заключить союз с Англией и Турцией. Для русской внешней политики это не вполне типичная идея. Однако само возникновение этой мысли ярко характеризует серьезность внутреннего положения Австрии. Фонтон был полон пессимизма в том, что касалось будущего монархии: вновь в его донесениях звучит мысль о том, что любые слова австрийского министра иностранных дел имеют относительную ценность, поскольку «его политика испытывает на себе колебания общественного мнения, импульсам которого он принужден уступать в своем бессилии»<sup>411</sup>. Оценки ситуации Николаем I в этот период отличались противоречивостью. 28 марта он писал Паскевичу, что надеется на лучшее<sup>412</sup>, но уже 3 апреля замечал: «Покуда еще в Вене члены правления люди порядочные, но устоят ли при отсутствии главы – ибо ее нет, вот чему сомневаюсь»<sup>413</sup>. Ко второй половине апреля, под влиянием войны Австрии с

---

<sup>409</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 22.03(3.04).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 466.

<sup>410</sup> Там же.

<sup>411</sup> Там же. Л. 446.

<sup>412</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 207.

<sup>413</sup> Там же. С. 209.

Ломбардией и нарастания революционного движения в Венгрии, пессимизм царя лишь усилился<sup>414</sup>.

Как будто подтверждая худшие опасения, Фикельмон в результате очередного революционного подъема в Вене 4 мая был вынужден уйти в отставку, продержавшись на своем посту всего 45 дней. Среди причин отставки было и приписывавшееся ему русофильство. Австрийскому правительству приходилось считаться с сильным антирусским настроением демократической и либеральной общественности, которая, памятуя о давних союзнических отношениях с Россией, опасалась, что и в настоящих обстоятельствах правительство может обратиться за помощью в Петербург. А. Ауэршперг именно в мае предостерегал австрийское правительство от обращения за содействием к России, утверждая, что «величайшим несчастьем, которое может произойти с Австрией, была бы помощь русских»<sup>415</sup>.

Перемены в австрийском правительстве дали Николаю новый повод для тревоги и ожидания усиления революционного кризиса, направленного против России<sup>416</sup>. В результате нарастания напряженности в Вене в конце мая габсбургский двор принял решение переехать в Инсбрук, причем было выражено желание видеть иностранных представителей рядом с австрийским императором. П. И. Медем последовал за ним<sup>417</sup>, что позволило сохранить тесный контакт между двумя императорскими дворами<sup>418</sup>. В письме императору Фердинанду 2 июня (21 мая) Николай пожелал, чтобы решение покинуть столицу содействовало укреплению монархии, в поддержании которой он обещал «принимать самое горячее участие, как старинный друг и союзник»<sup>419</sup>.

И действительно, пользуясь союзническими отношениями с Россией, Австрия весной и летом 1848 г. могла позволить себе оставить восточные пределы империи почти без войск, которых в связи с ростом национальных движений среди народов монархии остро не хватало в других провинциях (в рассматриваемый период, главным образом, в

<sup>414</sup> Там же. С. 214–215.

<sup>415</sup> Auersperg A. Op. cit. S. 27.

<sup>416</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 219.

<sup>417</sup> П. И. Медем – П. К. Мейендорфу. 27.05.1848 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 680. Л. 175.

<sup>418</sup> Это дало основание Р. А. Авербух утверждать, что русские дипломаты при австрийском дворе в 1848 г. вместе с «монархической кликой» готовили контрреволюционный переворот. См.: Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 159.

<sup>419</sup> Там же. С. 189.

Италии). В частности, русские наблюдатели отмечали незащищенность австрийской границы в Галиции<sup>420</sup>.

Американский историк Э. Крзе отмечал, что, начиная с 1848 г., национальный вопрос приобрел для государства Габсбургов совершенно новое качество: если в продолжение эры Меттерниха проблема национальностей являлась для венского правительства внутренним фактором, то впоследствии она почти в каждой критической ситуации становилась для австрийской дипломатии одной из главных детерминант<sup>421</sup>. Дальнейший прогресс национальных движений, в восприятии растерянных австрийских государственных деятелей, должен был привести к самым печальным результатам, причем не только в Австрии. Иоганн Вессенберг, назначенный министром иностранных дел после ухода Фикельмона, отмечал: «Если бы национальность во всей своей широте давала право на приобретение территорий или на эмансипацию, Европа скоро подверглась бы окончательному распаду»<sup>422</sup>.

Сомнения Николая в будущем Габсбургской монархии стали несколько рассеиваться к середине лета, после подавления А. Виндишгрецем июньского восстания в Праге 12–17 июня и победы фельдмаршала Й. Радецкого над Пьемонтом в битве при Кустоце 25 июля<sup>423</sup>. Уверенности добавил и контрреволюционный поворот в главной возмутительнице спокойствия Европы – Франции, где 22–26 июня было подавлено парижское восстание рабочих. В докладе Николаю I, подготовленном в этот период, Нессельроде уже определенно утверждал, что австрийская монархия не может так просто распасться<sup>424</sup>.

Новый революционный кризис поколебал эту уверенность. В сентябре резко обострилось венгерское национальное движение, и в начале октября Венгрия была объявлена на осадном положении. 6 октября австрийскими властями была предпринята попытка отправить войска из Вены в Венгрию. Это спровоцировало беспорядки в столице, вылившиеся в крупномасштабное восстание. Ситуация в городе была такова, что Медем допускал возможность провозглашения республики<sup>425</sup>. При этом в очередной раз

<sup>420</sup> См., напр.: Меньков П. К. Указ. соч. Т. 2. С. 101.

<sup>421</sup> Kraehe E. E. *Foreign Policy and the Nationality Problem...* P. 23.

<sup>422</sup> И. Вессенберг – М. Дитрихштейну. 16.06.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 239.

<sup>423</sup> За успешное окончание летней кампании в Италии Радецкий получил из Петербурга георгиевский крест. До победы при Кустоце, по свидетельству К. Фикельмона, в Вене была распространена идея необходимости отказа Австрии от итальянских провинций. См.: Ficquelmont C. L. *Aufklärungen über die Zeit...* S. 68.

<sup>424</sup> Доклад К.В. Нессельроде Николаю I. 15(27).06.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 128–129.

<sup>425</sup> Авербух Р. А. *Австрийская революция...* С. 201.

проявилась тревожившая Петербург связь между деятелями венгерского движения и польскими революционерами. Несколько делегатов из Галиции были отправлены в Пешт, чтобы заверить венгерских руководителей в своих симпатиях и предложить им поставить под ружье до 15 тыс. поляков<sup>426</sup>.

При этом в Вене распространились слухи о надвигающейся русской опасности<sup>427</sup>. Восстание вынудило габсбургский двор вновь покинуть столицу. Медем, как и несколькими месяцами ранее, последовал за императорской семьей. В Вене в течение первой фазы кризиса оставался Ф. П. Фонтон, посредством шифрованных депеш информировавший Нессельроде о происходящем в городе.

Новым местом пребывания двора был избран моравский Ольмюц (совр. Оломоуц), расположенный недалеко от русской границы. Туда же приехал князь Феликс Шварценберг, которому в течение следующих нескольких лет предстояло играть одну из ключевых ролей во внутренней и внешней политике Австрии. Родившийся в 1800 г. в семье главы богатейшего богемского рода и перешедший в молодости из военной службы в дипломатическую, Шварценберг формировался в последнем качестве под влиянием Меттерниха. Революция 1848 г. застала его в Италии, откуда он отправился в главную квартиру фельдмаршала Радецкого и сразу же в чине генерал-майора вступил в военные действия, где отличился и был ранен. Позднее Радецкий отправил его в Вену к родственнику Шварценберга А. Виндишгрецу. Осенью назначенный ответственным за подавление венского восстания Виндишгрец отправил Шварценберга в Ольмюц, рекомендовав его императрице Марии Анне и отцу будущего императора Франца Иосифа эрцгерцогу Францу Карлу на пост первого министра в новом правительстве. Фонтон дал Шварценбергу примечательную характеристику, когда еще не было известно о будущем назначении: присутствие этого государственного деятеля, по мнению русского дипломата, обязательно должно было «благотворно» повлиять на решения, долженствовавшие положить конец кризису в монархии<sup>428</sup>.

19 октября Шварценбергу было поручено сформировать новое правительство. Месяц спустя, 21 ноября, он был официально утвержден министр-президентом и министром иностранных дел. Тот факт, что новым главой правительства был не только

---

<sup>426</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 23.09(5.10).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 17.

<sup>427</sup> Vitzthum von Eckstädt K. F. Berlin und Wien... S. 149.

<sup>428</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 5(17).10.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 91 об.

дипломатом, но и заслуженным офицером, несомненно, должен был расположить к нему Николая I, всегда выделявшего военных из общего числа государственных деятелей.

В источниках, по-видимому, нет прямых указаний на планы бегства Габсбургов в Россию, но, учитывая все обстоятельства момента, возможно, что подобные планы рассматривались. По крайней мере, о такой перспективе думал Николай, 24 октября проинструктировавший Паскевича на этот случай<sup>429</sup>.

Прокламация Виндишгреца от 20 октября объявила Вену на осадном положении. Дипломатический корпус покинул город, причем в такой спешке, что архивы русского посольства пришлось сжечь<sup>430</sup>. Как отметил Фонтон, он перебрался ближе «к сегодняшней законной власти, т. е., к армии»<sup>431</sup>. Характерно, что войска, окружившие Вену, состояли преимущественно из славянских народов империи<sup>432</sup>. Перекрыв связь города с внешним миром, 23 октября Виндишгрец предъявил ультиматум о сдаче сроком в 48 часов, и, не дождавшись ответа, приступил к штурму. 31 октября императорские войска полностью восстановили контроль над городом. В этот период русским наблюдателем вновь отмечается выдающаяся роль поляков в «склонении» города к восстанию и сопротивлению армии<sup>433</sup>.

Во время беседы Фонтон с Виндишгрецем в эти дни австрийский фельдмаршал сказал, что располагает достаточным количеством сил для преодоления анархии, но добавил: «...если успех не увенчает мои усилия, мы не поколеблемся обратиться к благородному сердцу Его Величества императора Николая». Николай написал на полях депеши: «и я на это отвечу!»<sup>434</sup>. Позже Виндишгрец повторил, что австрийские власти обладают средствами для преодоления кризиса и, разобравшись с Веной, собираются обратиться к венграм, но в случае неудачи рассчитывают на благородное сердце императора. Реакцией Николая были слова: «и они не ошибутся!»<sup>435</sup>. Таким образом, возможность участия России в подавлении восстаний на территории Габсбургской

---

<sup>429</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 259–260.

<sup>430</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 11(23).10.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 138.

<sup>431</sup> Там же.

<sup>432</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 12(24).10.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 142.

<sup>433</sup> Там же. Л. 144.

<sup>434</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 14(26).10.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 162.

<sup>435</sup> Там же. Л. 162 об.

монархии рассматривалась в практической плоскости уже осенью 1848 г. как австрийской, так и русской стороной<sup>436</sup>.

Фонтон подчеркивал исключительную роль Виндишгреца в восстановлении порядка: если кому-то суждено возродить монархию физически и морально, то именно ему, писал русский поверенный в делах, заканчивая донесение в весьма патетическом ключе: «Пусть его усилия увенчаются успехом; пусть Провидение сохранит его монархии, так как он единственный, кто соединяет набор качеств, незаменимых в настоящем кризисе». Николай, написав на полях документа «Аминь!», выразил согласие с этой оценкой<sup>437</sup>.

За подавление венского восстания Виндишгрец был награжден русским орденом Андрея Первозванного с бриллиантами. О взятии князем мятежного города Николай выразился так: «Вы оказали выдающуюся услугу не только вашей родине, вашему законному суверену, но также всем законным правительствам, делу порядка во всех странах...»<sup>438</sup>. Отправляя генерал-адъютанта барона Ливена в Австрию для награждения, император заметил, что, поскольку орденские знаки с бриллиантами носятся только в торжественных случаях, Виндишгрецу для обыкновенных дней понадобится простая звезда. Николай снял для этого с собственного мундира звезду, которую носил в течение шести лет<sup>439</sup>. В Петербурге была по достоинству оценена роль еще одного лидера австрийской контрреволюции. Орденом Владимира 1-й степени наградили хорватского бана Йосипа Елачича. Последний при этом заметил, что Петербург оказался ближе к Вене, чем Ольмюц: оба военачальника получили австрийские награды позже, чем русские ордена<sup>440</sup>.

Занятие Вены императорскими войсками было с одобрением воспринято всеми консервативными силами Европы. Французский генерал Л. Кавеньяк, подавивший Июньское восстание в Париже, в разговоре с австрийским поверенным в делах высказал

<sup>436</sup> Э. Андич считает, что расчет на русскую военную помощь стал составной частью «контрреволюционных приготовлений» габсбургской «камарильи» с конца лета 1848 г. См.: Andics E. Die Habsburger... S. 20.

<sup>437</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 14(26).10.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 163.

<sup>438</sup> Николай I – А. Виндишгрецу. 29.10(10.11).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 15. Л. 8. Николай находился с Виндишгрецем в столь дружеских отношениях, что лично написал ему письмо с соболезнованиями в связи с гибелью жены в июне 1848 г.

<sup>439</sup> Корф М. А. Указ. соч. С. 449.

<sup>440</sup> Там же.

мысль, что будущее всего европейского общества основывается на успехе «великого мероприятия» князя Виндишгреца<sup>441</sup>.

3 ноября Метем поздравил с успехами Радецкого, Елачича и Виндишгреца императора Фердинанда. Вскоре после этого русскому посланнику дали аудиенцию родители эрцгерцога Франца (будущего Франца Иосифа) эрцгерцог Франц Карл и эрцгерцогиня София, где с ним обсуждали наиболее актуальные вопросы внутреннего развития Австрии. Во время аудиенции Метем услышал о намерении австрийской верхушки следовать в дальнейшем конституционной модели развития<sup>442</sup>. Сторонником неограниченной монархии Николем I эта новость была воспринята как гарантия того, что теперь австрийская монархия будет осуждена на бесконечную борьбу между суверенной властью и представительными органами. Его вывод свелся всего к двум словам: «Прощай, Австрия»<sup>443</sup>. Метем в этот период в разговорах со Шварценбергом и Вессенбергом высказывался в том смысле, что Австрии необходимо восстановиться на прочных началах, под которыми, очевидно, подразумевался возврат к абсолютной власти монарха.

Стремясь заручиться поддержкой петербургского кабинета, Шварценберг постарался заверить Метема в способности правительства удержать под контролем польский вопрос<sup>444</sup>. Он также выразил желание обеспечить дополнительные гарантии безопасности – возможность рассчитывать на содействие русских войск и даже распространить соответствующую информацию внутри Австрии<sup>445</sup>. В это же время австрийские власти в Галиции получили разрешение, если потребуют обстоятельства, обратиться за помощью к русским войскам, дислоцированным вблизи границы.

Однако российская сторона, с тревогой наблюдавшая за тем, что выглядело как дрейф Австрии к конституционализму, не спешила давать обещания помощи. 22 (10) ноября Нессельроде поручил русскому посланнику довести до сведения Шварценберга, что возможность ввести русские войска в Галицию в случае беспорядков будет зависеть от того, какую форму примет австрийское правительство, поскольку содействовать укреплению конституционного строя – не в интересах России<sup>446</sup>. До тех пор, пока это выяснится, Метем должен был придерживаться общих уверений с целью побудить

---

<sup>441</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 20.10(1.11).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 207 об.

<sup>442</sup> П. И. Метем – К. В. Нессельроде. 23.10(4.11).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 235 об.

<sup>443</sup> Там же.

<sup>444</sup> П. И. Метем – К. В. Нессельроде. 23.10(4.11).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 237 об.

<sup>445</sup> Там же. Л. 237–238.

<sup>446</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 206–207.

австрийское правительство удержаться на «правильном пути»<sup>447</sup>. Аналогичные указания получил от Николая I И. Ф. Паскевич. Такой ответ можно расценивать как попытку скорректировать в желательном направлении внутреннюю политику соседней империи. Одновременно в Петербурге действительно рассматривали варианты оказания содействия Австрии. Так, например, командующий русскими войсками в Молдавии и Валахии генерал А. Н. Лидерс в середине ноября получил предписание позволить австрийским войскам войти в княжества, если они будут вынуждены покинуть Трансильванию, охваченную венгерским восстанием.

К середине ноября в Ольмюце был окончательно сформирован новый кабинет министров. 22 ноября должны были открыться заседания австрийского рейхстага, переместившегося из Вены в Кремзир (совр. Кромержж), – город неподалеку от Ольмюца. И тогда Медем еще раз попытался внушить Шварценбергу, что единый представительный орган не подходит для такой разнородной монархии, как Австрия, и было бы лучше даровать подобные институты для каждой провинции отдельно<sup>448</sup>. Таким образом австрийским властям намекали, что для отношений двух империй будет лучше, если Австрия не пойдет по конституционному пути.

Одной из важных вех в деле восстановления жизнеспособности империи Габсбургов стала смена монарха. Вопрос о необходимости замены далекого от дел управления государством императора Фердинанда стоял уже не первый месяц. Еще находясь в Инсбруке, императрица Мария Анна предложила Виндишгрецу, чтобы отречение Фердинанда произошло 18 августа, в день совершеннолетия эрцгерцога Франца. Фельдмаршал настоял на том, что восшествие нового императора на престол должно произойти только после того, как законной властью будет нанесен решающий удар революции<sup>449</sup>.

Разгром восстания в Вене был воспринят именно в этом смысле. 21 ноября Медем сообщил, что при дворе видят в качестве будущего императора молодого эрцгерцога Франца<sup>450</sup>. 2 декабря во дворце ольмюцкого архиепископа был подписан акт отречения Фердинанда. На престол взошел 18-летний Франц Иосиф, которому суждено было

---

<sup>447</sup> Там же.

<sup>448</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 5(17).11.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 318 об.

<sup>449</sup> Redlich J. Op. cit. S. 38. Утверждение А. Дебидура, что во второй половине 1848 г. Николай также советовал императору Фердинанду отречься от престола, не сопровождается ссылкой на какие-либо источники. См.: Дебидур А. Указ. соч. Т. 2. С. 30.

<sup>450</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 9(21).11.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 363.

править империей почти до самого конца ее существования. Наиболее близким Австрии государствам – России, Пруссии, Саксонии, Баварии и Модене – известие о смене монарха было передано через специальных посланников<sup>451</sup>. Прочим государствам – посредством обычных писем. В Англию первоначально также планировали отправить одного из эрцгерцогов, но не сделали этого по причине антиавстрийской политики лорда Пальмерстона<sup>452</sup>.

Совершая этот шаг, габсбургский двор решил, что будет своевременно еще раз напомнить Николаю I о договоренностях между ним и императором Францем I. В письме, извещавшем об отречении, Фердинанд не преминул вспомнить о «безграничном доверии», существовавшем в отношениях между его отцом и Николаем<sup>453</sup>. Касательно молодого Франца Иосифа Фердинанд выражал надежду, что Николай не оставит его своей «дружбой и советами»<sup>454</sup>. Т. е. в официальном письме считали возможным говорить о том, что австрийскому суверену со стороны другого монарха будет оказываться помощь советами.

Сам Франц Иосиф просил Николая перенести на него часть «доверия и привязанности», которыми он одарял императора Франца, и выражал надежду, что принципы его политики и действия его правительства обеспечат ему одобрение Николая<sup>455</sup>. И, вслед за Фердинандом, напоминал о временах Мюнхенгреча: «Соблаговолите, Государь, передать мне часть того доверия и привязанности, столько свидетельств которых получал славной памяти покойный император Франц»<sup>456</sup>. Содержимое этих писем может произвести впечатление просьбы о покровительстве. Неудивительно, если именно в этот период у Николая I стало формироваться соответствующее отношение к австрийскому союзнику, которое дорого обошлось России в ходе восточного кризиса несколько лет спустя.

Тональность отношений между императорскими дворами в конце 1848 г. хорошо иллюстрирует следующий эпизод. В начале декабря Медем передал Францу Иосифу негодование Николая I и Цесаревича, вызванное переходом двух венгерских полков, носивших их имена, на сторону революционного венгерского правительства. Впрочем,

<sup>451</sup> В Петербург с этой целью отправился эрцгерцог Вильгельм.

<sup>452</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 22.11(4.12).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 478.

<sup>453</sup> Фердинанд I – Николаю I. 2.12.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 7. Л. 10.

<sup>454</sup> Там же. Л. 11.

<sup>455</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 2.12.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 8. Л. 3.

<sup>456</sup> Там же.

посланник добавил, что в признание заслуг австрийской армии император и наследник хотят сохранить за собой право носить форму генералов австрийской армии. Франц Иосиф был настолько «тронут» этим пожеланием, что решил не ограничиваться лишь генеральской формой и предложил царю с наследником носить отныне форму австрийских фельдмаршалов<sup>457</sup>. Николай отказался, объяснив, что даже в собственной армии они не имеют соответствующего звания<sup>458</sup>. В то же время в Ольмюц был отправлен великий князь Константин Николаевич, чтобы поздравить Франца Иосифа с восшествием на престол. Практической целью визита было, возможно, также согласование ближайших действий России и Австрии. После этого великий князь навестил в Праге отрекшегося императора Фердинанда. Тогда же один из эрцгерцогов и великий князь Константин стали шефами русского и, соответственно, австрийского полков. Франц Иосиф отметил, что это событие свидетельствует о том, что русская и австрийская армии являются «истинными братьями по оружию»<sup>459</sup>.

В преддверии 1849 г. Франц Иосиф отправил в российскую столицу еще одно письмо, где говорил о соглашении, достигнутом 15 лет назад в Мюнхенгреце<sup>460</sup>. Эрцгерцогиня София также напомнила царю об этом, и в ответ Николай написал, что готов оказать молодому императору все услуги, которые мог оказать Францу<sup>461</sup>. Воспоминания о переговорах 1833 г. актуализировались в этот момент и в ближайшем окружении Николая I. Так, Паскевич запрашивал у Нессельроде информацию о Мюнхенгрецкой конвенции<sup>462</sup>.

Меттерних, находившийся в это время в Англии, постарался представить петербургским корреспондентам перемену на австрийском троне в выгодном свете.

<sup>457</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 4.12.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 8. Л. 5 об. – 6.

<sup>458</sup> Николай I – Францу Иосифу I. 6(18).12.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 8. Л. 14.

<sup>459</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 28.12.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 8. Л. 11. Центральная роль армии в преодолении кризиса сознавалась всеми, и престиж ее руководителей в консервативных слоях находился на исключительно высоком уровне. Так, получив в канун Рождества в подарок от своих родителей портреты Радецкого, Виндишгреца и Елачича, Франц Иосиф, глядя на них, «покраснел от радости и счастья» (Reinöhl F. Op. cit. S. 127.).

<sup>460</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 28.12.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 8. Л. 8–9. Полный текст письма гласил: «Нам, мне и моей семье, известно, что в Мюнхенгреце, в торжественный момент, Ваше Императорское Величество объявили моему деду, славной памяти императору Францу, что его преемники неизменно смогут рассчитывать на его дружбу и помощь в случае необходимости...Ваше Императорское Величество остались верны этому обещанию во весь период правления моего дяди императора Фердинанда; и Вы выполните его – я в этом глубоко убежден – в будущем, каким бы оно ни было. Это убеждение...позволяет мне надеяться, что наши империи, объединенные воспоминаниями о добром и древнем союзе и общими политическими интересами, продолжат совместное движение в защиту принципов порядка и справедливости в Европе, и что материальный вес, который они сообща могут бросить на чашу весов, в случае необходимости существенно поспособствует преобладанию этих принципов».

<sup>461</sup> Николай I – Эрцгерцогине Софии. 6(18).12.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 14. Л. 6.

<sup>462</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 142.

Отставной канцлер обратил внимание на удачный выбор момента для этого шага, поскольку подавление венского восстания не связывалось теперь с именем молодого монарха<sup>463</sup>. Меттерних ручался за превосходные качества Франца Иосифа и также писал, что рассчитывает на помощь Николая союзнику<sup>464</sup>.

Обнадеживающим знаком для двусторонних отношений было назначение в декабре австрийским посланником в Петербург графа Карла Буоля, которое можно считать решением еще Меттерниха. 8 февраля 1848 г. он запрашивал Нессельроде, будет ли граф Буоль удобен Николаю<sup>465</sup>. В этом смысле назначение Буоля могло расцениваться как демонстрация Австрией того, что революция ничего не изменила в ее отношениях с Россией. В начале 1848 г. эта кандидатура была русской стороной одобрена<sup>466</sup>. Не вызвало возражений это предложение и теперь: 29 декабря новый посланник был принят императором Николаем.

В задачу Буоля входило после революционных потрясений поставить отношения между Австрией и Россией на прежнее основание, «достойное положения и интересов Австрии»<sup>467</sup>. Таким образом, потеря престижа монархией отчетливо сознавалась австрийским руководством. Кроме того, ввиду крайне тяжелого финансового положения монархии («...если нашим финансам не придут на помощь, Бог знает, где мы окажемся») Буоль должен был приложить все усилия, чтобы добиться в России денежного займа. Если бы ему удалось это сделать, он оказал бы Австрии услугу, «какую дипломат только может оказать своей стране»<sup>468</sup>.

В Петербурге, впрочем, скептически отнеслись к идее. Когда Буоль заговорил о займе с Нессельроде, канцлер ответил, что выяснит этот вопрос, но положительного ответа обещать не может, и, прежде всего, необходимо узнать мнение императора. Император молча выслушал о финансовых затруднениях Австрии и, ответив: «Все это прямо как у нас», сменил тему<sup>469</sup>. Австрийская сторона все же не оставила своего намерения, и в течение весны 1849 г. шли переговоры о кредите, но в результате условия,

<sup>463</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. IX. P. 207.

<sup>464</sup> Ibid. P. 208.

<sup>465</sup> К. Меттерних – К. В. Нессельроде. 8.02.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 12. Л. 27.

<sup>466</sup> К. В. Нессельроде – К. Меттерниху (конфиденциально). 18.02(1.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 12. Л. 43.

<sup>467</sup> Schwarzenberg an Buol. 31. Dezember 1848 // HHStA. PA X. K. 27. F. 207.

<sup>468</sup> Ibid. F. 209.

<sup>469</sup> Buol an Schwarzenberg. 3. Januar 1849 // HHStA. PA X. K. 27. F. 213–215.

поставленные российским министерством финансов, вынудили Вену из соображений «собственного достоинства» отказаться от займа<sup>470</sup>.

Финансовые трудности были не единственной (и не самой серьезной) проблемой, с которой Австрии пришлось столкнуться в 1848 г. Тем не менее, монархия устояла. Одной из причин успешного выживания было общее понимание ключевыми участниками «европейского концерта» важности охранительной функции Австрии для поддержания существующей системы международных отношений. Если лорд Пальмерстон называл Дунайскую монархию европейской необходимостью, то российский император писал, что ее единство «неотделимо от поддержания мира и равновесия в Европе»<sup>471</sup>. Но если британский министр в этот период лишь избегал шагов, которые могли бы существенно осложнить положение Австрии, Николай I был готов оказать ей прямое содействие.

### **§ 1.3. Международные предпосылки и подготовка венгерской кампании русской армии 1849 г.**

К началу 1849 г. в империи Габсбургов, несмотря на ряд достигнутых в борьбе с революцией успехов, сохранялись серьезные кризисные тенденции. Одним из факторов неопределенности были продолжающиеся заседания рейхстага в Кремзире. Его существование сковывало действия австрийского правительства и вызывало настороженность правительства русского. В середине января Медем сообщил, что один из польских депутатов парламента предложил аннулировать соглашения Австрии с Россией и Пруссией об экстрадиции политических беженцев, и это предложение было передано на рассмотрение в специальный комитет<sup>472</sup>. Для России, где обостренно воспринимали все, что относилось к польскому вопросу, подобные инициативы были предметом беспокойства, напоминая, кроме того, о, казалось, все более укореняющемся в Австрии конституционализме.

Международная обстановка также оставалась напряженной. Сохранялся вакуум силы в Германии. Неопределенной была ситуация во Франции, где на выборах 10 декабря

---

<sup>470</sup> Buol an Schwarzenberg. 16. Juni 1849 // HHStA. PA X. K. 27. F. 296.

<sup>471</sup> Николай I – А. Виндишгрецу. 29.10(10.11).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 15. Л. 8.

<sup>472</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 2(14).01.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 39 об.

1848 г. победил племянник Наполеона Бонапарта Луи-Наполеон. Перемирие Австрии с Пьемонтом 9 августа 1848 г. оставляло неурегулированным итальянский вопрос.

Последнее обстоятельство побуждало Шварценберга продолжать попытки убедить Россию принять участие в планировавшемся европейском конгрессе по итальянским делам. Тогда, объяснял австрийский министр, Россия вместе с Австрией могли бы воспрепятствовать стремлению Великобритании и Франции революционизировать Апеннинский полуостров<sup>473</sup>. Достичь этой цели Шварценберг безуспешно пытался вплоть до 12 марта 1849 г., когда Сардиния денонсировала перемирие, и начался новый этап австро-итальянской войны. Уже 22 марта фельдмаршал Радецкий одержал над пьемонтскими войсками решительную победу у Наварры, в результате чего король Сардинии Карл Альберт отрекся от престола в пользу сына, и между конфликтующими сторонами было заключено новое перемирие<sup>474</sup>.

На присланной в Петербург копии отчета австрийского главнокомандующего о своих действиях в Италии Николай I начертал: «Ура Радецкий! Честь и Слава Герою нашему фельдмаршалу»<sup>475</sup>. Старому графу было присвоено звание маршала русской армии и шефство над одним из гусарских полков. М. А. Корф, племянник которого передал австрийскому посланнику это известие, утверждал, что граф Буоль при этом «расплакался, как ребенок»<sup>476</sup>.

Впрочем, говоря об успехах австрийской армии на итальянском фронте и при решении некоторых других проблем, следует помнить, что этому успеху немало способствовала обстановка, сложившаяся в рассматриваемый период в европейских делах. Позиция, занятая Петербургом, была откровенно дружественной, Франция по-прежнему была поглощена внутренними вопросами, и даже Великобритания решила воздержаться от прямого вмешательства в конфликт между Австрией и Пьемонтом. Сумма подобных обстоятельств приводит некоторых историков к выводу, что своими победами монархия Габсбургов была обязана не столько внутренним ресурсам, сколько отношению великих держав<sup>477</sup>.

---

<sup>473</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолю. 25.01.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 151.

<sup>474</sup> М. А. Корф вспоминал, что большинство петербургской публики с сочувствием следило за борьбой австрийского правительства в Италии: «каждый австрийский победный бюллетень производил у нас самое живое впечатление, как бы победа была одержана нашими войсками» (Корф М. А. Указ. соч. С. 455.).

<sup>475</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 258.

<sup>476</sup> Корф М. А. Указ. соч. С. 455.

<sup>477</sup> Kraehe E. E. Foreign Policy and the Nationality Problem... P. 24.

Значение победы Радецкого состояло не только в том, что Австрия одержала верх над государством, развязавшим, по мнению всякого легитимиста, революционную войну, но и в том, что теперь центральное правительство могло полностью сосредоточиться на приведении к покорности венгров.

Деликатность отношений Габсбургов со своими венгерскими подданными была в Европе давно известна, и при случае конкуренты старались использовать эту проблему в собственных интересах. Например, в период Наполеоновских войн, в конце 1805 г., маршал Даву пытался достичь сепаратного мира и союза с одним из венгерских военачальников<sup>478</sup>. Поэтому одной из забот венского двора в 1848–1849 гг. было не допустить вмешательства иностранных сил в конфликт на стороне венгров.

Еще в мартовские дни 1848 г. Меттерних оценивал положение в Венгрии как самый большой риск для империи<sup>479</sup>. Ему вторил Фонтон, сообщавший, что большую опасность для Австрии представляет ситуация в Венгрии, чреватая полным отделением последней от Вены, что может послужить примером для других провинций<sup>480</sup>. Дипломат считал, что именно венгерские революционеры были «первой движущей силой» мартовских событий в Австрии<sup>481</sup>.

С весны 1848 г. Венгрия, по сути, оказалась вне контроля центрального правительства. Венгерское национальное движение росло и радикализировалось, вступая в конфликт с устремлениями других народов, проживавших на землях короны святого Стефана. К концу года венгерское революционное правительство решило расширить контроль за пределы территорий с преобладающим венгерским населением. Примкнувший к венгерскому движению видный участник польского восстания 1830 г. Юзеф Бем по приказу главы венгерского правительства Лайоша Кошута в октябре 1848 г. вступил в Трансильванию и к концу декабря установил контроль почти над всей областью. Немецкие города провинции Кронштадт и Германштадт (совр. Брашов и Сибиу) стали отправлять к генералу Лидерсу в Бухарест делегации с просьбой о помощи. Позже с аналогичной целью туда прибыли офицеры от командующего австрийскими войсками в Трансильвании генерала А. Пухнера. Ситуация в провинции была настолько тяжелой, что

---

<sup>478</sup> Ibid. P. 8.

<sup>479</sup> Metternich K. Mémoires, documents... Т. 7. P. 616.

<sup>480</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 9(21).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 350.

<sup>481</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 19(31).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 417.

на рубеже 1848–1849 гг. генерал Пухнер был вынужден отправить русским властям в Дунайских княжествах архивы и казенные суммы из Германштадта<sup>482</sup>.

С другой стороны, Фонтон после подавления октябрьского восстания в Вене полагал, что окруженная со всех сторон, Венгрия не сможет долго оказывать сопротивление<sup>483</sup>. Первоначальные успехи центрального правительства как будто подтверждали этот прогноз: 16 декабря имперские войска пересекли Лейту, и уже 5 января 1849 г. Виндишгрец занял Пешт.

В этот период взгляды многих австрийцев обратились в сторону России. Одними из первых были командующие в Лемберге (совр. Львов) и Кракове В. Гаммерштейн и Ф. Шлик, у которых изымалась часть войск для действий в Венгрии. Гаммерштейн на рубеже 1848–1849 гг. велел запросить русского консула в Бродах, может ли он рассчитывать в случае необходимости на русские войска генерала М. И. Чеодаева, расположенные в Волыни и Подолии. В ответ Паскевич направил часть войск на границу с Австрией, чтобы разоружать восставших, если они будут переходить на русскую территорию<sup>484</sup>. Во второй половине января Николай I дал Паскевичу разрешение в случае запроса австрийских властей ввести русские войска в Буковину, если там появятся венгерские революционеры.

Встречающееся утверждение, что Николай якобы с самого начала конфликта в Венгрии стремился к тому, чтобы Австрия обратилась к нему с просьбой о помощи и впоследствии была бы связана этой услугой, представляется недостаточно аргументированным. Так, не сопровождается ссылками на источники утверждение А. Тейлора, что Николай будто бы сам неоднократно и настоятельно предлагал военную помощь: в 1848 г. Николай якобы задумал вновь активизировать русскую восточную политику, и «первым шагом в новом походе на Константинополь» была оккупация Дунайских княжеств. В этих условиях он боялся, чтобы Австрия не вышла из кризиса, не будучи обязанной благодарностью России<sup>485</sup>. Этот тезис плохо согласуется с фактами, свидетельствующими, что занятие княжеств Россией в 1848 г. было продиктовано,

---

<sup>482</sup> Стыкалин А. С., Колин А. И. Указ. соч. С. 164.

<sup>483</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 25.10(6.11).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 269.

<sup>484</sup> Kerchnawe H. Op. cit. S. 331.

<sup>485</sup> Taylor A. J. P. The Habsburg Monarchy... P. 84.

главным образом, антиреволюционными мотивами<sup>486</sup>, более того, было осуществлено совместно с турками<sup>487</sup>.

В случае необходимости император действительно был готов оказать австрийцам содействие, и не только в Венгрии, но эта готовность была проявлением стремления к поддержанию консервативного порядка в Европе, в то время как намерение ограничить свободу действий Австрии не просматривается. Существуют также указания на то, что он искренне надеялся на успех самостоятельных действий австрийской армии<sup>488</sup>. Даже когда в начале 1849 г. распространились слухи о появлении в Буковине отряда восставших под командованием Бема, и австрийское командование в провинции запросило русской помощи, Николай приказал генералу Чеодаеву, если Бем появится у русской границы, перейти на австрийскую территорию и «истребить» отряд, но затем сразу же вернуться<sup>489</sup>.

После первоначальных успехов австрийских войск в январе 1849 г. инициатива в боевых действиях перешла к повстанцам. Особенно неблагоприятно складывалась ситуация в Трансильвании, военные власти которой, как уже упоминалось, были вынуждены просить о помощи русские войска в княжествах. 12 января австрийский совет министров рассмотрел этот вопрос, и Шварценберг, стремившийся до последнего избежать очередного удара по престижу монархии, высказался против запроса о помощи<sup>490</sup>. Однако совсем скоро ухудшение положения в Трансильвании вынудило главу австрийского правительства изменить мнение, и он лишь выразил желание, чтобы эта помощь была как можно более ограниченной во времени, а австрийским властям в самой провинции было приказано не распространять действия русских войск за пределы окрестностей Кронштадта и Германштадта<sup>491</sup>. Русским миссиям за границей был разослан специальный циркуляр министра иностранных дел, чтобы они могли дать ответ на возможные запросы касательно действий русских войск в Трансильвании. В документе разъяснялось, что движение русских войск осуществляется по запросу австрийских властей, поскольку существует угроза немецкому населению со стороны революционеров. Специально упоминалось о том, что русские войска были встречены

---

<sup>486</sup> См. Гл. 1, § 6.

<sup>487</sup> А. С. Нифонтов, исследование которого относится примерно к тому же периоду, что и упомянутая работа Тейлора, полагал, что план интервенции в Венгрию начал созревать в Петербурге не ранее марта 1849 г. См.: Нифонтов А. С. Россия в 1848 году... С. 270.

<sup>488</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 262; 265.

<sup>489</sup> Письмо Паскевичу от 17 января 1849 г. Там же. С. 269.

<sup>490</sup> Kerchnawe Н. Op. cit. S. 352.

<sup>491</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 4(16).02.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 119.

хлебом-солью, как избавители<sup>492</sup>. Разъяснение было дано, чтобы предотвратить неверные интерпретации события в общественном мнении Германии. Подчеркивалось, что этот шаг – временная мера.

Решение о входе в Трансильванию было принято в Петербурге после длительных колебаний, поскольку эта мера могла вызвать неблагоприятную реакцию других правительств и дать им в дальнейшем повод к вмешательству в дела соседей<sup>493</sup>. В то же время, признавая чрезвычайность положения в Кронштадте и Германштадте, Николай разрешил в случае необходимости оказать им помощь, но сразу после отвести войска обратно<sup>494</sup>. Что еще раз доказывает: в начале 1849 г. российский император по-прежнему рассчитывал на способность Австрии преодолеть кризис в Венгрии собственными силами.

В начале февраля два отряда под командованием Г. Я. Скарятин и Н. Ф. Энгельгардта численностью в 6 тыс. человек перешли границу<sup>495</sup>. Однако в условиях роста активности восставших даже соединенного потенциала австрийских войск и русских отрядов оказалось недостаточно. В марте Бем разгромил армию Пухнера, а русские отряды были вынуждены оставить Кронштадт и Германштадт. В этот период отмечается рост числа поляков, принимавших участие в венгерской революции<sup>496</sup>. Представители польского национального движения использовали любую возможность поколебать сложившийся порядок вещей, стремясь восстановить собственную государственность. На польскую интригу в Венгрии в конце марта снова обращает внимание российского императора К. В. Нессельроде. В докладе Николаю он отмечает: война в Венгрии «с очевидностью доказывает, что восстановление Польши лежит в основе гражданской войны, которую венгры ведут...против австрийского дома, и что, следовательно, его дело тесно связано с нашим»<sup>497</sup>. Николай отмечает на полях: «Я в этом никогда не сомневался»<sup>498</sup>.

<sup>492</sup> К. В. Нессельроде – А. Ф. Будбергу. 9(21).02.1849 // АВПРИ. Ф. 198. Оп. 531. 1849. Д. 23. Л. 1–2.

<sup>493</sup> Стыкалин А. С., Колин А. И. Указ. соч. С. 166.

<sup>494</sup> Там же.

<sup>495</sup> В этом эпизоде обращает на себя внимание то обстоятельство, что русские войска были использованы для спасения именно немецкого населения Трансильвании. Положение, например, румынского населения провинции, третируемого венграми, среди мотивов не указывается.

<sup>496</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 16(28).03.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 251 об.

<sup>497</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 204. Л. 93.

<sup>498</sup> Там же.

Масштаб польского участия в венгерском восстании был настолько заметен, что в источниках этого периода можно встретить такие термины как «польско-мадьярская республика»<sup>499</sup> и «венгерско-польское восстание»<sup>500</sup>. Ощущение польской угрозы усиливалось и влиянием на царя И. Ф. Паскевича, который, по мнению А. М. Зайончковского, изображал ситуацию в Царстве Польском «в усиленно стуженных мрачных красках», тогда как в действительности положение там было вполне стабильным<sup>501</sup>.

Австрийская сторона всячески подчеркивала польское участие в восстании и в целом международный характер последнего. Именно об этом на встрече с Медемом 4 апреля говорил Шварценберг, утверждая, что из Трансильвании революционеры намереваются направить свои происки против соседних областей и прежде всего против Дунайских княжеств, занятых русскими войсками<sup>502</sup>. Не была забыта и «подстрекательница» революции Англия: по австрийским данным лорд Пальмерстон стремился установить связь с руководителями повстанцев<sup>503</sup>. Вообще, лагерь Кошута – это не просто собрание венгров, недовольных австрийским правительством, а «главная квартира европейской революции»<sup>504</sup>. В этом случае Шварценберг бил точно в цель, хорошо представляя, как Николай воспринимает революционные выступления вблизи русских границ, особенно с участием поляков.

Вскоре после этих заявлений Шварценберг обратился в Петербург с просьбой сконцентрировать на границе с Галицией войска на случай вторжения Бема в провинцию<sup>505</sup>. К этому времени Австрия оказалась в крайне тяжелой ситуации: К. Кюбек, анализируя ситуацию в Венгрии и соотношение сил с восставшими, записал в дневнике: «Мы, очевидно, слабее»<sup>506</sup>. В конце марта Виндишгрец обратился к австрийскому правительству с запросом о русской помощи. По всей видимости, он настаивал на необходимости привлечения русских войск и по неофициальным каналам. Паскевич

<sup>499</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 373.

<sup>500</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. IX. P. 237.

<sup>501</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 185.

<sup>502</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 23.03(4.04).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 274.

<sup>503</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолу. 6.04.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 291.

<sup>504</sup> Там же. Л. 292.

<sup>505</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 29.03(10.04).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 296.

<sup>506</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 22.

впоследствии вспоминал, что австрийскому командующему принадлежала выдающаяся роль в обеспечении русской помощи<sup>507</sup>.

На рубеже марта-апреля в австрийском кабинете прорабатывались различные варианты выхода из положения, вплоть до посещения Францем Иосифом Венгрии<sup>508</sup>. Г. Керхнаве отмечает противоречивость позиции ряда министров, которые в этот период выступали как против русской помощи, так и против дополнительного набора в армию<sup>509</sup>. Эта непоследовательность свидетельствует о растерянности правительства: престиж не позволял просить внешней помощи, и в то же время было очевидно отсутствие внутренних резервов для преодоления кризиса. На заседании 23 марта несколько министров заявили, что отсутствие успеха в военных операциях последних двух месяцев вызвано недостатками руководства военными операциями, и высказались за смену людей, окружающих Виндишгреца<sup>510</sup>. 29 марта министры финансов и юстиции высказались против привлечения русской помощи, потому что, во-первых, численность восставших в Венгрии, по их мнению, преувеличена, а во-вторых, как заявил министр торговли, если дела действительно обстоят так плохо, как утверждает фельдмаршал, причины следует искать в отсутствии надлежащего руководства войсками<sup>511</sup>. В этом проявилось стремление сохранить лицо Австрии как великой державы и одновременно найти виновных в отсутствии желаемого результата. Генерал-губернатор Вены Людвиг Вельден высказался решительно против обращения к России, заверив, что восстание можно подавить своими силами. Он заявил, что попросить о помощи Россию в этой ситуации означало бы явить перед всей Европой бессилие Австрии. И такая просьба может быть оправдана, только если сама целостность империи будет поставлена на карту<sup>512</sup>.

Петербургский кабинет, прогнозируя возможную необходимость оказания Австрии вооруженной помощи, все же до последнего надеялся, что этого сценария удастся избежать. Прямое содействие Вене не только влекло за собой людские и материальные потери, но и грозило осложнениями в международных делах. 1 апреля 1849 г. Нессельроде

---

<sup>507</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 628.

<sup>508</sup> Müller P. Feldmarschall Fürst Windischgrätz... S. 233.

<sup>509</sup> Kerchnawe H. Op. cit. S. 350.

<sup>510</sup> Ibid. S. 354.

<sup>511</sup> Ibid. S. 355–356.

<sup>512</sup> Ibid.

написал: «Итак, следует молить Бога, чтобы Австрия сумела одна выпутаться и в Италии, и в Венгрии»<sup>513</sup>.

Во время встречи 4 апреля Шварценберг попросил Медема сообщить Нессельроде о необходимости ввести в Трансильванию русские силы в количестве 25–30 тыс. человек. Русский посланник согласился на это только при условии, что премьер донесет соответствующую информацию до Буоля и, таким образом, изложит просьбу официально. Это было бы единственным средством предупредить ложные интерпретации австро-русского сотрудничества в этом вопросе<sup>514</sup>. Шварценберг, со своей стороны, до последнего момента стремился избежать официального обращения за помощью. 9 апреля Медем сообщал следующее: «в надежде», что Николай I окажет помощь Австрии в Трансильвании, Шварценберг отправил к генералу Лидерсу полковника Доргнера, который прекрасно знает провинцию и в случае необходимости будет консультировать русского военачальника и, кроме того, сможет служить посредником между Лидерсом и австрийскими властями. С той же целью в Галицию и Буковину будут направлены несколько австрийских офицеров, на случай занятия этих провинций русскими войсками<sup>515</sup>. Австрийские власти были столь предупредительны, что предоставили Лидерсу план его возможных операций в Трансильвании, впрочем, оставив за ним право модифицировать или изменять этот план по своему усмотрению<sup>516</sup>.

Однако в русской столице полагали, что такой формат помощи был бы неэффективен и компрометировал бы Россию<sup>517</sup>. Исходя из отрицательного опыта февраля-марта, Николай был убежден в неэффективности частичной помощи и поставил несколько условий: русские войска должны быть достаточно многочисленны для самостоятельного выполнения поставленных задач; они не будут присоединены к австрийским войскам и будут действовать совершенно самостоятельно. Шварценберг был вынужден согласиться, сделав последнюю безуспешную попытку снизить численность русских войск. Он высказал мнение, что 40 тыс. человек было бы вполне достаточно, но завершил разговор тем, что предоставляет русскому правительству полную свободу и независимость в действиях<sup>518</sup>. Кроме того, он просил, чтобы помощь была оказана как

<sup>513</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. IX. P. 228.

<sup>514</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 23.03(4.04).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 275.

<sup>515</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 28.03(9.04).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 293.

<sup>516</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 29.03(10.04).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 296.

<sup>517</sup> Обзор внешней политики Российской империи // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 85.

<sup>518</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 1(13).04.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 306 об.

можно скорее<sup>519</sup>. Через неделю австрийский министр-президент попросил об ускорении вступления русских войск на территорию Венгрии<sup>520</sup>. Паскевич ответил, что не может распорядиться об этом, не получив приказа от императора, поскольку имеет соответствующие инструкции только насчет Галиции и Буковины.

В этот момент аргументы в пользу оказания Австрии масштабной военной помощи поступали в Петербург и из других источников, в частности, от консула в Бухаресте К. Е. Коцебу, считавшего, что восстание в Трансильвании представляет опасность для Дунайских княжеств и даже для русских западных губерний<sup>521</sup>.

Интерес России при подавлении венгерского восстания объективно состоял не только в замораживании польского вопроса и сохранении Австрии как консервативного союзника, но и в последующем возобновлении австрийской активности в Германии и предотвращении чрезмерного усиления там Пруссии. С точки зрения российского императора было необходимо как предотвратить установление прусской гегемонии в Германии, так и пресечь в германских государствах дальнейшее развитие революции, угроза повторного обострения которой в первые месяцы 1849 г. сохранялась. В целом, речь шла о возвращении к выгодной России дореволюционной конфигурации сил в Центральной Европе.

В апреле командующие австрийскими войсками в Банате граф Л. Нугент и в Буковине генерал Фишер обращались к Лидерсу за помощью против венгров и получили ответ, что это возможно только с разрешения российского императора<sup>522</sup>. В это же время от австрийцев поступила очередная просьба о содействии в Трансильвании. Речь шла о возможности отправки 30 тыс. человек из Дунайских княжеств. Николай посчитал, что в Молдавии и Валахии достаточно войск только для выполнения задач в самих княжествах, и предложил использовать войска из юго-западных губерний для занятия Буковины и Галиции с тем, чтобы освободить часть австрийских ресурсов для действий в Венгрии<sup>523</sup>. Для обсуждения этой идеи в Австрию был направлен генерал Ф. Ф. Берг.

---

<sup>519</sup> Там же. Л. 307 об.

<sup>520</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 9(21).04.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 333 об.

<sup>521</sup> Виноградов В. Н. Венгерский поход... С. 91. Д. Ветцель высказывает точку зрения, согласно которой среди причин, побудивших Николая I к интервенции в Венгрию, был страх за русские интересы в Дунайских княжествах, поскольку обстановка там вследствие революции в соседней Венгрии могла дестабилизироваться. См.: Wetzels D. Op. cit. P. 8.

<sup>522</sup> Дараган М. И. Указ. соч. С. 253–254.

<sup>523</sup> Копия карандашной записки Николая I (без даты) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 19. Л. 3.

На заседании кабинета министров 21 апреля Шварценберг объявил о письме Вельдена, назначенного вместо Виндишгреца командующим в Венгрии, в котором он изменил свое прежнее мнение и заявил о необходимости призвания русских<sup>524</sup>. Шварценберг признал, что это шаг нанесет ущерб престижу монархии, осложнит ее положение в Италии и Германии, но выхода не остается, поскольку революционеры угрожают немецким провинциям Австрии<sup>525</sup>. На заседании 24 апреля Шварценберг объявил, что Вельден повторно высказался о необходимости привлечения русских сил<sup>526</sup>. При этом подчеркивалось, что революция в Венгрии больше не является лишь венгерской революцией, приобретая европейское значение<sup>527</sup>. Подобным аргументом стремились психологически облегчить принятие решения.

В эти дни восстание достигло очередного пика. 19 апреля венгерское государственное собрание объявило династию Габсбургов низложенной и избрало Кошута правителем страны. Австрийские просьбы о помощи к этому времени, по выражению В. Н. Виноградова, перешли в домогательства<sup>528</sup>.

Николай принял все возможные меры предосторожности и дождался, когда австрийское правительство обратится за помощью в официальном порядке, а Франц Иосиф – к нему лично. Император Австрии отправил в Петербург соответствующее письмо 1 мая, в котором не преминул еще раз обратить внимание на то, что лагерь мадьяр стал местом встречи злоумышленников всех родов и поляков в первую очередь<sup>529</sup>.

30 апреля в Вену прибыл генерал Берг и был представлен Медемом австрийскому министр-президенту. 1 мая в Ольмюце он получил аудиенцию у Франца Иосифа. К этому времени Шварценберг запрашивал содействия русских войск уже на основном театре военных действий, в Венгрии, поскольку 23 апреля австрийские войска оставили Пешт. 3 мая в Прессбурге (совр. Братислава) на встрече с Бергом и австрийскими министрами Вельден просил ускорить прибытие русских войск со стороны Кракова<sup>530</sup>.

В тот же день Бергу объявили, что столица империи находится в опасности, и если российский император в ближайшее время не придет на помощь, правительство может

---

<sup>524</sup> Kerchnawe H. Op. Cit. S. 369.

<sup>525</sup> Ibid.

<sup>526</sup> Ibid. S. 375.

<sup>527</sup> Ibid. S. 370.

<sup>528</sup> Виноградов В. Н. Венгерский поход... С. 83.

<sup>529</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 1.05.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 8. Л. 3–4.

<sup>530</sup> Ф. Ф. Берг – И. Ф. Паскевичу. 21.04(3.05).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 19. Л. 14.

быть ниспровергнуто<sup>531</sup>. Вельден заявил, что при наступлении восставших он не может ручаться за безопасность Вены уже через 10 дней. В этот момент пришла депеша от Паскевича с известием о согласии Николая на австрийский запрос. Впечатление, произведенное депешей, Берг описал следующим образом: «Нет слов...которые могли бы изобразить радость и ощущение счастья, которые при этом испытало австрийское министерство»<sup>532</sup>. Русский генерал полагал, что эти документы «однажды продемонстрируют тем, кто изучает историю, величие императора Николая. Он действительно спас габсбургский дом и Австрийскую империю от неминуемого крушения»<sup>533</sup>.

5 мая Франц Иосиф прибыл из Ольмюца в Вену для поднятия духа войск и населения. О положении Австрии в эти дни можно судить по эпизоду, приводимому А. Л. Нарочницким в коллективной монографии «Революции 1848–1849»: в мае 1849 г. австрийский генерал-лейтенант граф Кабога умолял Паскевича срочно послать отряд, чтобы задержать венгров на путях к Вене и при этом бросился на колени перед фельдмаршалом и целовал ему руки<sup>534</sup>. Действительно, 4 мая Шварценберг поручил находившемуся в Варшаве Кабоге добиться отправки 25-тысячного русского корпуса в Моравию, полагая, что иначе Вена падет, а вместе с ней и монархия<sup>535</sup>. Эти внушения, по всей вероятности, привели к тому, что Паскевич по собственной инициативе отправил дивизию генерала Ф. С. Панютина на защиту австрийской столицы<sup>536</sup>.

Существует предположение, что командующий венгерскими войсками Артур Гёргей действительно собирался идти на Вену, но впоследствии якобы сам признавался, что отказался от этого намерения, посчитав, что дивизия Панютина – авангард более значительных русских войск<sup>537</sup>. Генерал А. О. Дюгамель впоследствии настаивал на том, что только своевременное задействование дивизии Панютина помешало Гёргею овладеть Веной<sup>538</sup>. Хотя решение об отправке дивизии, принятое Паскевичем, было поначалу скептически принято Николаем – император сомневался в целесообразности этого шага,

<sup>531</sup> Ф. Ф. Берг – К. В. Нессельроде. 22.04(4.05).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 19. Л. 6.

<sup>532</sup> Там же. Л. 6 об.

<sup>533</sup> Там же. Л. 7.

<sup>534</sup> Революции 1848–1849. М., 1952. Т. 2. С. 192.

<sup>535</sup> Меньков П. К. Указ. соч. Т. 3. С. 235–236.

<sup>536</sup> О подробностях этой операции см.: Рошонци И. Указ. соч. С. 32–49.

<sup>537</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 81.

<sup>538</sup> Дюгамель А. О. Указ. соч. С. 166–167.

сожалея, что русские солдаты без необходимости подвергаются опасности<sup>539</sup>. Вообще, царь не испытывал ни малейшего энтузиазма от перспективы вовлечения в венгерские события. Еще в середине апреля он писал Паскевичу, что готов лишь на временное занятие Галиции<sup>540</sup>. Николай полагал, что австрийское правительство обращается за помощью слишком поздно, чтобы она могла быть быстрой, и не исключал, что на первом этапе борьбы австрийским властям придется оставить Вену<sup>541</sup>. Важным побудительным мотивом для него было то, что эта борьба, как он писал прусскому королю, велась против «наших общих врагов подлых поляков»<sup>542</sup>.

В начале мая Нессельроде подготовил циркуляр, объявлявший о вступлении русских войск на территорию Галиции и подготовке к подавлению венгерского восстания. Пояснялось, что венгерский мятеж стал «базой восстания, открыто подготовляемого в Польше», поэтому Россия более не может оставаться беспристрастным наблюдателем событий<sup>543</sup>. Подчеркивалось, что, помогая Австрии по ее запросу, российский император действует «не только в своих собственных интересах, но и в интересах европейского порядка и спокойствия»<sup>544</sup>.

Даже приняв соответствующее решение, Николай продолжал испытывать серьезные сомнения и предвидел «одну зависть, злость и неблагодарность и верно не вмешался бы, ежели б своя рубаха не была ближе к телу»<sup>545</sup>. В российском МИДе сознавали, что распад габсбургской империи вел к совершенно непредсказуемым последствиям, в частности, поставил бы Россию «перед лицом беспокойных национальностей, готовых разорвать друг друга...»<sup>546</sup>. Не менее важным был легитимистский мотив: «Восстановить трон в Австрии значило восстановить его везде»<sup>547</sup>.

Логикой легитимизма диктовался и отказ от предложения правителя Черногории Петра II Негоша, просившего позволить ему с пятитысячным отрядом присоединиться к

<sup>539</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 290.

<sup>540</sup> Там же. С. 279–280.

<sup>541</sup> К. В. Нессельроде также считал, что Австрия совершила ошибку, обратившись к России за помощью на два месяца позднее, чем следовало (Письмо П. К. Мейендорфу 9 мая 1849 г. // Nesselrode Ch. Op. cit. Т. IX. P. 234.).

<sup>542</sup> Der Briefwechsel König Friedrich Wilhelms IV... S. 144–145.

<sup>543</sup> К. В. Нессельроде – А. Ф. Будбергу. 27.04(9.05).1849 // АВПРИ. Ф. 198. Оп. 531. 1849. Д. 23. Л. 28.

<sup>544</sup> Там же. Л. 29–30.

<sup>545</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 282.

<sup>546</sup> Обзор внешней политики Российской империи // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 86.

<sup>547</sup> Там же. Л. 87.

русским войскам в Венгрии, поскольку, по мнению Петербурга, всякое войско могло вступить в пределы Австрии только «по призыву законного правительства»<sup>548</sup>.

В письме Фридриху Вильгельму IV Николай объяснил, почему, «как верный союзник», он согласился на просьбу Австрии о помощи в подавлении венгерского восстания: «Триумф восстания был бы очень ощутимой неудачей для дела всех тронов, и оказал бы в первую очередь самое губительное влияние на Германию, где революционная партия заявляет о себе со смелостью, напоминающей, к сожалению, злосчастные дни прошлого года»<sup>549</sup>. В этом же письме Николай добавлял, что если Пруссии когда-либо придется обратиться к нему за помощью, просьба эта не будет тщетна<sup>550</sup>.

Среди представителей австрийской элиты раздавались голоса, предлагавшие сформировать более широкий антиреволюционный фронт. Так, Виндишгрец уже после отставки писал Шварценбергу, что для полного спокойствия Германии желательно, чтобы к союзу Австрии и России в Венгрии присоединились Пруссия, Бавария и Саксония. Впрочем, добавлял он, уже союз с Россией достаточно гарантирует Австрию<sup>551</sup>.

Подписание генералом П. Х. Граббе 1 мая 1849 г. Балта-Лиманской конвенции между Россией и Турцией, закрепившей новую организацию княжеств и стабилизировавшей положение там, позволило задействовать для подавления венгерского восстания большую часть войск, стоявших в Молдавии и Валахии<sup>552</sup>.

Международная обстановка благоприятствовала началу венгерской кампании. Незадолго до ее начала Россия признала Французскую Республику, что во многом обеспечило благожелательную позицию Парижа. Лондон также наблюдал за происходящим в Центральной Европе, не вмешиваясь<sup>553</sup>. Более того, В. Н. Виноградов приводит данные, согласно которым венгерский поход русской армии был осуществлен на британские деньги: банк братьев Беринг предоставил России заем в 5 млн фунтов стерлингов (35 млн руб.)<sup>554</sup>. Впрочем, британский историк Я. Робертс утверждает, что этот заем был осуществлен уже в начале 1850 г.<sup>555</sup>

<sup>548</sup> Там же. Л. 155–156.

<sup>549</sup> Николай I – Фридриху Вильгельму IV. 28.04(10.05).1849 (копия) // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 1501. Л. 1–1 об.

<sup>550</sup> Там же.

<sup>551</sup> A. Windisch-Grätz an F. Schwarzenberg. 18.05.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 192. Л. 4.

<sup>552</sup> Дараган М. И. Указ. соч. С. 255.

<sup>553</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 18(30).05.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 482 об.

<sup>554</sup> Виноградов В. Н. Великобритания и Балканы... С. 216.

<sup>555</sup> Roberts I. W. Op. cit. P. 198.

Для британского и французского правительств участие русской армии в подавлении венгерской революции было выгодно не только потому, что таким образом сохранялась «европейская необходимость» – Австрия, но и потому, что общественное мнение Англии и Франции все больше настраивалось против России, как против «реакционной» державы. Следовательно, одобряя действия России неофициальным образом, лондонский и парижский кабинеты сохраняли престиж у себя дома и могли быть уверены, что позднее, если потребуется, смогут использовать русофобские тенденции общественного мнения для достижения внешнеполитических целей. В годы Крымской войны эта возможность была использована в полной мере.

Когда вступление русских войск в Венгрию еще лишь ожидалось, Фонтон получил информацию, что поляки из Галиции, участвовавшие в венгерской революции, покидают ряды повстанцев и возвращаются домой<sup>556</sup>. На деятельность потенциальных возмутителей спокойствия в Галиции Петербург указывал Вене не раз, и эти представления не оставались без внимания. 16 июня Шварценберг выслал Буолю резюме с перечислением мер, принятых в отношении подозрительных лиц, проживающих в провинции<sup>557</sup>. В частности, было решено отправить значительную их часть в США за счет австрийского правительства.

Ожидая скорого умиротворения Венгрии, венская биржа, которая уже тогда была «сейсмографом политических процессов», отреагировала ростом курсов<sup>558</sup>. Саксонец Фицтум отметил изменение общественной атмосферы в Вене в пользу России<sup>559</sup>. С другой стороны, на поверхность выступил не вполне равноправный характер отношений между Австрией и Россией, что проявилось, например, в характеристике английским консулом в Варшаве Франца Иосифа как протеже Николая I<sup>560</sup>.

Общеввропейский характер событий в Венгрии был отражен в русском манифесте 8 мая (26 апреля) о походе в Венгрию, где, в частности, говорилось, что мятежники покушаются «потрясти спокойствие и наших областей»<sup>561</sup>. М. А. Корф вспоминал, что впечатление, произведенное этим манифестом на русское общество, было

<sup>556</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 19(31).05.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 485.

<sup>557</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолю. 16.06.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 337 и далее.

<sup>558</sup> Heppner H. Op. cit. S. 162.

<sup>559</sup> Vitzthum von Eckstädt K. F. Berlin und Wien... S. 230.

<sup>560</sup> Schiemann Th. Op. cit. Bd. IV. S. 399.

<sup>561</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 186–187.

неблагоприятным<sup>562</sup>. Сам Николай в частной беседе назвал этот шаг «искуплением чужих грехов своей кровью»<sup>563</sup>.

#### **§ 1.4. Политический аспект русской помощи Австрии при подавлении венгерского восстания**

В конце мая пост главнокомандующего австрийскими войсками в Венгрии занял генерал Ю. Гайнау, повышенный по этому случаю до звания фельдцейхмейстера. Австрийским властям на этом месте был необходим новый человек, не связанный с предшествующими неудачами в боевых действиях. Многими современниками Гайнау высоко оценивался в качестве главнокомандующего, однако его несдержанность в течение следующих нескольких месяцев послужила причиной ряда недоразумений австрийских властей в отношении с возглавившим русские войска И. Ф. Паскевичем и, опосредовано, с самим Николаем I.

Отсутствие единства взглядов австрийских и русских военачальников в Венгрии обнаружилось очень быстро. Елачич, например, в начале кампании хотел, чтобы Лидерс двинулся на соединение с ним в Банат. Но русский генерал пошел в Трансильванию, посчитав, что военная целесообразность требует именно этого<sup>564</sup>.

Николай, со своей стороны, не останавливался перед тем, чтобы давать советы венскому кабинету по поводу назначения австрийских командиров. Например, генерал Пухнер, по мнению Николая, действовал в Трансильвании недостаточно энергично, поэтому царь просил заменить его более молодым и предприимчивым офицером<sup>565</sup>. По его настоянию или по другим причинам, но через некоторое время военным и гражданским губернатором Трансильвании действительно был назначен генерал Л. Вольгемут.

На время самой кампании Николай вместе с Нессельроде переехал в Варшаву, чтобы быть ближе к театру боевых действий. При этом предполагалось, что австрийский посланник останется в Петербурге, но Шварценберг посчитал, что в интересах

---

<sup>562</sup> Корф М. А. Указ. соч. С. 468.

<sup>563</sup> Там же. С. 467.

<sup>564</sup> Дараган М. И. Указ. соч. С. 269–271.

<sup>565</sup> К. В. Нессельроде – Ф. Шварценбергу. 20.05(1.06).1849 (проект письма) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 11. Л. 30.

сохранения «близости» русского и австрийского дворов Буолю лучше находиться непосредственно при императоре, и Николай с этим согласился<sup>566</sup>. В указанное время царя посетил Франц Иосиф, который, как отметила в дневнике его мать, остался «очарован поездкой, добрым и дружеским приемом императора»<sup>567</sup>. В конце мая и в начале августа в Варшаву для встречи с Николаем ездил Ф. Шварценберг. 10 июня была подписана конвенция об условиях содержания русских войск на австрийской территории<sup>568</sup>.

В приказе, отданном Николаем войскам 13 (1) июня в Варшаве, снова прозвучал «польский мотив»<sup>569</sup>. Р. А. Авербух пишет о том, что «Венгрия была той ареной, на которой произошло последнее решающее столкновение с абсолютистской феодальной реакцией, возглавляемой Священным союзом»<sup>570</sup>. С этим утверждением можно поспорить, поскольку к 1849 г. говорить о существовании Священного союза проблематично. Сложно согласиться и с утверждением исследовательницы, что помощь царизма Австрии одновременно имела своей целью захват Галиции и округление западных границ Российской империи<sup>571</sup>. В. Н. Виноградов, напротив, утверждает, что недопустимо оценивать венгерскую кампанию России исключительно как реакционный и агрессивный шаг, особенно применительно к сложной ситуации в многонациональной Трансильвании, поскольку «поход Паскевича...предстает как спасительный для многочисленного румынского и немецкого населения края»<sup>572</sup>. Это, казалось бы, очевидное обстоятельство обычно упускается из виду.

В начале кампании в отношениях австрийских и русских военных господствовала подчеркнутая сердечность. Например, 7 июня австрийские офицеры дали банкет офицерам дивизии генерала Панютина. Сам Панютин, узнав, что в помещении присутствует дочь Радецкого, встал и произнес тост за здоровье ее отца. Тронутые таким отношением, австрийские офицеры подняли русского генерала на руки<sup>573</sup>. В дни пребывания Франца Иосифа в Варшаве в мае императоры обедали вдвоем, что, как отмечали наблюдатели, было сделано из уважения к этикету австрийского двора<sup>574</sup>.

<sup>566</sup> К. В. Нессельроде – К. Буолю. 18(30).05.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 481.

<sup>567</sup> Reinöhl F. Op. cit. S. 130.

<sup>568</sup> Впоследствии австрийцы оказались не в состоянии обеспечить даже десятой доли объема продовольственных запасов, требуемого русской стороной. См.: Roberts I. W. Op. cit. P. 132.

<sup>569</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 367.

<sup>570</sup> Авербух Р. А. Царская интервенция... С. 30.

<sup>571</sup> Там же. С. 31.

<sup>572</sup> Виноградов В. Н. Венгерский поход... С. 96.

<sup>573</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 28.05(9.06).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 522.

<sup>574</sup> Schiemann Th. Op. cit. Bd. IV. S. 399.

Весной-летом 1849 г. более комплиментарными становятся упоминания австрийской прессы о России. Совместные действия в Венгрии воскрешали в памяти прежние истории боевого братства<sup>575</sup>.

В качестве демонстрации особой близости двух монархов Николай наградил Франца Иосифа Георгиевским крестом (по аналогии с тем, как Александр I вручил этот орден императору Францу I после битвы при Лейпциге). Франц Иосиф был так тронут этим, что Н. Л. Дубельт, доставивший награду, получил австрийский крест Леопольда.

Австрийский монарх, со своей стороны, проявлял внимание к семейным обстоятельствам Николая. В частности, выразил соболезнования в связи со смертью дочери наследника великой княжны Александры Александровны<sup>576</sup> и брата императора великого князя Михаила<sup>577</sup>. Российский император в этот период принял шефство над австрийским кирасирским полком, а Ф. Шварценберг был награжден орденом Александра Невского.

Привлечение к подавлению венгерской революции русской военной силы численностью ок. 150 тыс. человек делало дальнейшее сопротивление восставших практически бесперспективным. Уже 11 июля австрийские войска повторно заняли Пешт, не встретив сопротивления, и овладели обоими берегами Дуная.

Однако успехам на театре боевых действий перестали соответствовать отношения между командованием австрийской и русской армий. «Непарадную» сторону этих коммуникаций достаточно ярко характеризует фигура прикомандированного к австрийскому командованию генерала Ф. Ф. Берга, действия которого на этом посту неоднократно вызывали неудовольствие Паскевича, поскольку были, по его мнению, направлены скорее на пользу австрийских, чем русских войск<sup>578</sup>.

До открытых трений дошло дело и в отношениях между русским и австрийским главнокомандующими. Так, Гайнау считал, что Паскевичу следует рассредоточить свои силы по венгерской территории, а русский фельдмаршал был уверен, что их необходимо держать вместе. Паскевич добивался возвращения дивизии Панютина, прикомандированной к австрийской армии, в состав русских войск, а Гайнау против этого возражал. Все это привело к тому, что в конце июля Гайнау направил Францу Иосифу

---

<sup>575</sup> См., напр.: Der Wiener Bote. 28. Juni 1849. S. 2.

<sup>576</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 2.07.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 8. Л. 18.

<sup>577</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 12.09.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 8. Л. 39.

<sup>578</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 103; 185.

рапорт с жалобами на Паскевича<sup>579</sup>. Разногласия достигли такой степени, что уже Николай просил Франца Иосифа считать существовавшее между двумя главнокомандующими непонимание не имевшим места. Однако в частных письмах царь не сдерживался, сравнивая «дерзости» Гайнау с лаем собаки<sup>580</sup>. Взаимное раздражение сохранилось и по окончании венгерского похода, вновь перейдя рамки межличностных отношений: в декабре Буоль отмечал «упрямое раздражение маршала Паскевича против Австрии»<sup>581</sup>.

Год спустя в записке о боевых действиях в Венгрии Паскевич выражал недовольство отступлениями австрийцев от утвержденного плана действий в венгерскую кампанию<sup>582</sup>. Отдельное возмущение фельдмаршала вызвали публичные утверждения Гайнау, что австрийцы могли бы окончить войну без помощи русских<sup>583</sup>.

События на театре военных действий опровергали заявление австрийского командующего. 6 августа отряд Лидерса разбил войска Бема у Германштадта, что позволило очистить Трансильванию от восставших. 11 августа глава венгерского революционного правительства Кошут передал власть генералу А. Гёргею. И, вероятно, самым болезненным ударом для австрийцев стала сдача основных венгерских сил под командованием Гёргея русским войскам 13 августа при Вилагоше. Об эффекте, произведенным этой капитуляцией, косвенно свидетельствует тот факт, что в соответствующем донесении, отправленном Францу Иосифу, Гайнау ни слова не сказал о том, кому именно сдалась венгерская армия.

На психологическое значение этого события и слова из рапорта Паскевича Николаю I («Ваше Величество, Венгрия у Ваших ног») обращал внимание А. О. Дюгамель, полагавший, что именно с этого момента австро-русские отношения стали портиться, а «раздражение и неприязнь заменили дружелюбие, существовавшее между двумя правительствами более тридцати лет»<sup>584</sup>.

<sup>579</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 21.07(2.08).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 187. Л. 288.

<sup>580</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу. 1(13).08.1849 // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 106 а. Л. 2.

<sup>581</sup> Buol an Schwarzenberg. 12. Dezember 1849 // HHStA. PA X. K. 27. F. 35.

<sup>582</sup> Объяснительная записка к Истории войны против мятежников в Венгрии в 1849 году, написанной Русским Офицером. 1850 года Сентября 18го Г. Варшава // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 108. Л. 4.

<sup>583</sup> Там же. Л. 17.

<sup>584</sup> Дюгамель А. О. Указ. соч. С. 181–182. Г. Фридьонг писал, что знаменитая реплика Паскевича царю глубоко оскорбила «гордость Австрии». См.: Friedjung H. Österreich von 1848 bis 1860... Bd. 1. S. 218. По его мнению, если бы Гёргей сдался не русским, а австрийцам, то участь венгерских офицеров была бы не такой печальной. Тогда как теперь у австрийского правительства и у Гайнау лично ожесточение возобладало над мягкостью (Ibid.).

Кроме того, австрийская сторона с неудовольствием отмечала мягкое обращение русского командования с верхушкой армии Гёргея после сдачи<sup>585</sup>. Так, например, Гёргею была оставлена шпага, Паскевич отправил к нему собственного врача и вино<sup>586</sup>.

Одним из неочевидных следствий венгерского похода было усиление взаимной подозрительности, прежде всего, на общественном уровне: по окончании войны с венграми стали думать о последствиях, и возник слух, что царь за свою помощь получит компенсацию в виде каких-то земель в Венгрии, либо Трансильвании или в Дунайских княжествах<sup>587</sup>. Помимо цитирования упоминавшегося рапорта Паскевича царю<sup>588</sup>, успехи русских войск в печати замалчивались, дальнейшие остаточные бои и уход русских войск были освещены очень мало, оставшись почти без комментариев<sup>589</sup>.

Вместе с тем официальная сторона отношений была обеспечена надлежащим образом. Франц Иосиф наградил Паскевича большим крестом ордена Марии Терезии. Особо отмечены австрийскими властями были генерал Лидерс за успешные операции в Трансильвании и генерал Панютин. Гайнау получил от Николая I орден Андрея Первозванного с бриллиантами. Францу Иосифу последний передал десять георгиевских крестов для распределения между отличившимися австрийским солдатами и унтер-офицерами. За услуги, оказанные австрийскому правительству во время восстания в Венгрии, Франц Иосиф наградил орденом Железной короны третьей степени секретаря русского генерального консульства в Белграде титулярного советника Попова<sup>590</sup>. А жители Пешта в конце 1849 г. в знак благодарности за освобождение от революционеров избрали Паскевича почетным гражданином.

В этот период австрийский и русский монархи проявляли традиционно большое внимание к офицерскому корпусу. Так, генерал П. Я. Купреянов, потерявший во время венгерской кампании ногу, во время лечения в Австрии, по утверждению австрийской прессы, неоднократно был посещаем Францем Иосифом<sup>591</sup>.

На международной арене Австрия и Россия также демонстрировали солидарность. Когда в период подавления венгерского восстания турецкий посланник в Париже

---

<sup>585</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 149.

<sup>586</sup> Николаи Л. П. Указ. соч. Кн. 11. С. 398–399.

<sup>587</sup> Heppner H. Op. cit. S. 167.

<sup>588</sup> См., напр.: Der Wiener Bote. 24. August 1849. S. 3.

<sup>589</sup> Heppner H. Op. cit. S. 168.

<sup>590</sup> АВПРИ. Ф. 209 (Консульство в Белграде). Оп. 825. 1851. Д. 18. Л. 22.

<sup>591</sup> Der Wiener Bote. 14. November 1849. S. 2.

одновременно с австрийским и русским представителями пригласил на прием А. Чарторыйского и эmissара венгерского революционного правительства графа Л. Телеки, Гюбнер и Киселев прекратили с турецким коллегой все неофициальные сношения.

В письме Николаю I от 15 сентября Меттерних отметил, что российский император блистательно исполнил «обязательство, взятое на себя при других обстоятельствах перед августейшим предком молодого монарха»<sup>592</sup>, снова, таким образом, вспомнив о Мюнхенгреце. Заботы царя о Франце Иосифе старый канцлер квалифицировал как отеческие<sup>593</sup>.

После капитуляции Гёргея Николай стремился как можно скорее вывести русские войска из Венгрии<sup>594</sup>. Этого требовали, в том числе, соображения экономии. Шварценберг при этом выразил желание, чтобы часть войск осталась на границе с Галицией. Император сделал соответствующие распоряжения<sup>595</sup>. Кроме этого, Шварценберг просил оставить часть русских войск в Трансильвании, а также задержать на некоторое время в Венгрии корпус генерала Граббе, принимавший участие в осаде крепости Коморн<sup>596</sup>. В этом случае Николай ответил отказом, посчитав, что теперь Австрия справится собственными силами<sup>597</sup>. Помимо дополнительных материальных издержек и дальнейших небоевых потерь<sup>598</sup>, он, очевидно, не хотел, чтобы после решения главной задачи русские войска выполняли в Австрии чисто полицейские функции.

Когда же в землях венгерской короны установилась окончательная стабилизация, австрийские власти, наоборот, стремились поскорее выпроводить оставшихся русских военных со своей территории. В конце ноября до сведения Петербурга было доведено, что выздоровевшие русские офицеры без необходимости остаются на территории Венгрии и Галиции<sup>599</sup>.

\*\*\*

<sup>592</sup> Metternich K. Mémoires, documents... Т. 8. Р. 68.

<sup>593</sup> Ibid.

<sup>594</sup> Ф. Шварценберг – К. Булю. 6.09.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 360.

<sup>595</sup> Собственноручная помета Николая. Там же. Л. 360–361.

<sup>596</sup> Ф. Шварценберг – Э. Лебцельтерну. 14.09.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 363–364.

<sup>597</sup> Там же. Л. 365.

<sup>598</sup> Официальные потери России в период венгерской кампании составили 708 человек убитыми, 2447 ранеными и 10885 умершими от ран и болезней, в то время как расходы на кампанию составили 47,5 млн рублей. См.: Выскочков Л. В. Указ. соч. С. 383.

<sup>599</sup> Проект вербальной ноты К. Булю. 13(25).11.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 482.

Отдельную страницу австро-русского взаимодействия этого периода составляют отношение русского офицерского корпуса к венграм и австрийские репрессии над восставшими.

Русская сторона с самого начала кампании проявляла доброжелательность к противнику. В частности, Паскевич запрашивал австрийское правительство, возможна ли амнистия для австрийских офицеров, воевавших в повстанческой армии. Ему ответили, что Франц Иосиф хотел бы сделать это, но в настоящий момент это было бы равнозначно признанию правительством слабости, и в любом случае подобному акту должны были бы предшествовать успехи правительственных войск<sup>600</sup>.

Среди русского офицерства венгерский поход в целом не был популярен. Понимание вызывали лишь второстепенные его аспекты. В частности, сочувственно относились к православному населению Трансильвании<sup>601</sup>. Одновременно отмечали искреннее расположение к русским войскам валахов и утилитарное, скрыто-недоброжелательное отношение саксов (немецкого населения провинции – М. М.)<sup>602</sup>. Русские войска относились к венгерским революционерам более комплиментарно<sup>603</sup>. Например, когда в начале лета в Трансильвании русскими солдатами был подобран раненый неприятельский полковник Киш, его переправили в Бухарест и оказали хороший прием. Однако, когда три месяца спустя его передали австрийцам, он отравился, «стыдясь плена не у русских»<sup>604</sup>.

Взаимная симпатия, проявлявшаяся при контактах венгерских и русских войск, действительно должна была производить неприятное впечатление на австрийцев при их ожесточении к восставшим. Л. П. Николаи, принимавший участие в венгерском походе, отмечал, например, что несколько плененных венграми русских офицеров были окружены личным вниманием А. Гёргея, сопровождали его повсюду под честное слово и каждый день обедали за его столом<sup>605</sup>. Ближайшее окружение Гёргея демонстрировало уважение к русским и ненависть с презрением – к австрийцам<sup>606</sup>. Гусарский офицер А. М. Фатеев,

<sup>600</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 21.05(2.06).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 492, 495.

<sup>601</sup> Дараган М. И. Указ. соч. С. 104.

<sup>602</sup> Там же. С. 114–115.

<sup>603</sup> Дараган пишет, что генерал Лидерс назначил из экстраординарной суммы на содержание венгерским штаб-офицерам по 66 копеек серебром, а обер-офицерам по 46 копеек серебром в сутки до передачи их австрийскому начальству (Там же. С. 235.).

<sup>604</sup> Там же. С. 58–59.

<sup>605</sup> Николаи Л. П. Указ. соч. Кн. 11. С. 394.

<sup>606</sup> Там же.

бывший очевидцем сдачи в плен армии Гёргея, вспоминал, что накануне капитуляции чувствовал уважение к венграм и отвращение – к австрийцам<sup>607</sup>.

Другой участник кампании, П. В. Алабин, вспоминал, что впоследствии в обществе сложилось убеждение «о бесполезности и неуместности нашего вмешательства в венгерские дела в 1849 году, даже больше, о навлечении этим вмешательством великих бед на наше отечество, которые ему было суждено испытать впоследствии, как бывшие прямым результатом этого вмешательства»<sup>608</sup>. Он также отмечает взаимную симпатию русских солдат и венгров и их «общую явную антипатию» к австрийцам<sup>609</sup>. И рассказывает о большом количестве мелких стычек между офицерами двух императорских армий<sup>610</sup>. Русские солдаты, по свидетельству Алабина, иногда просто братались с венгерскими повстанцами<sup>611</sup>. Все это сильно контрастировало с официальными дружественными отношениями обеих сторон. Эти инциденты имели и другой аспект – Шварценберг и Буоль жаловались Меду и Николаю I на то, что эти симпатии к венграм якобы имеют политический характер. Николай серьезно отнесся к этим утверждениям: в Венгрию был отправлен генерал для расследования поведения там русских офицеров<sup>612</sup>. Впоследствии английский консул в Варшаве дю Пля отмечал недовольство союзом с Австрией, преобладавшее среди тех русских офицеров в Царстве Польском, которые участвовали в венгерской кампании<sup>613</sup>.

Алабин отмечает, что относительно поводов и причин этой войны в армии знали «только то, что правительство находило необходимым нам сообщить»<sup>614</sup>. В светском обществе также неоднозначно отреагировали на решение Николая помочь Австрии. Еще до начала военной операции Буоль сообщал Шварценбергу, что в Петербурге русская интервенция в Венгрию значительного масштаба встретит возражения<sup>615</sup>. Дю Пля в начале мая отмечал, что помощь Австрии среди русских непопулярна и все больше воспринимается как донкихотство<sup>616</sup>.

<sup>607</sup> Стыкалин А. С. «Было что-то особенно тягостное... С. 163.

<sup>608</sup> Алабин П. В. Указ. соч. Т. 1. С. 7.

<sup>609</sup> Там же. С. 125.

<sup>610</sup> Там же.

<sup>611</sup> Там же. С. 126.

<sup>612</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 187–188.

<sup>613</sup> Schiemann Th. Op. cit. Bd. IV. S. 224–225.

<sup>614</sup> Алабин П. В. Указ. соч. Т. 1. С. 7.

<sup>615</sup> Buol an Schwarzenberg. 9. April 1849 // HHStA. PA X. K. 27. F. 8–9.

<sup>616</sup> Schiemann Th. Op. cit. Bd. IV. S. 194.

Генерал Г. Д. Щербачев вспоминал: «Войны этой никто не ожидал, она была весьма непопулярна вследствие нерасположения и неприязни русской армии к австрийской. Рассказывали, что когда окончилась война и когда предположено было выбить медаль с надписью: «С нами Бог», для раздачи русским войскам, возник вопрос: какую сделать надпись на медалях, назначаемых для раздачи австрийской армии? Светлейший князь Меншиков, славившийся своими остротами, советовал написать: «Бог с вами»»<sup>617</sup>.

6 октября, в годовщину повешения на фонаре восставшими венцами военного министра графа Т. Латура, в Араде австрийскими властями был приведен в исполнение приговор над руководителями венгерского восстания. Казнь тринадцати венгерских генералов должна была не только покарать конкретных людей, но и послужить символом окончательной победы порядка над революцией, продемонстрировать торжество охранительного начала<sup>618</sup>.

Паскевич не хотел выдавать австрийцам сдавшихся в плен венгерских генералов, безуспешно добиваясь их помилования. На последнее рассчитывал и Николай. Однако австрийский император утвердил приговор. В прессе опубликовали написанный еще в августе ответ Франца Иосифа на письмо Паскевича о венгерских пленных, в котором кайзер писал, что, если бы мог руководствоваться побуждениями сердца, то набросил бы на прошлое в Венгрии непроницаемое покрывало. Но у него есть «священные обязанности» по отношению к другим народам империи, и «общее благо его империи накладывает на него обязательства»<sup>619</sup>. Возможно, Франц Иосиф не внял просьбам и потому, что при габсбургском дворе ощущали зависимость от России. Факт сдачи главных сил инсургентов русским властям усиливал чувство горечи, и невыполнение просьбы российской стороны могло быть мотивировано желанием проявить независимость.

Еще более демонстративно выглядело то, что с повстанцами, сдавшимися австрийской армии, поступили значительно мягче, чем с генералами Гёргея<sup>620</sup>. Перед Николаем пришлось объясняться. Шварценберг оправдывался тем, что среди казненных

<sup>617</sup> Щербачев Г. Д. Указ. соч. С. 78.

<sup>618</sup> Репрессии по окончании восстания вызывали возмущение у многих не только в самой монархии, но и в Европе. Австрийские власти действительно давали для этого основания такими, например, действиями как порка женщины, принадлежащей к дворянскому сословию, за помощь, оказанную ею венгерским солдатам. Рассказывали, что, когда Шварценбергу напомнили о завоевании умов милосердием, он ответил: «Все это очень хорошо, но сначала мы немного повешаем!». См.: Friedjung H. Österreich von 1848 bis 1860... Bd. 1. S. 235.

<sup>619</sup> Der Lloyd. 14. September 1849. Morgen-Ausgabe. S. 3.

<sup>620</sup> За Гёргея Николай просил у Франца Иосифа лично и даже предлагал поселить его в России, если он не будет удобен Австрии.

были только офицеры, нарушившие присягу, а из унтер-офицеров и солдат не был казнен ни один человек<sup>621</sup>. Это не убедило царя, написавшего на австрийской депеше, что эти объяснения ничего не меняют в его мнении, и казнь в Араде остается «прямым оскорблением» ему и его армии, что он просит донести до графа Буоля<sup>622</sup>. Очевидно, эмоциональные мотивы австрийского правительства в этом эпизоде были ясны императору, что отчасти объясняет его негодование.

Реакция в России на казнь «арадских мучеников» добавила еще один пункт в список неприятных впечатлений, полученных Буолем в период пребывания при российском императорском дворе, впечатлений, которые по мнению некоторых современников ощутимо повлияли на его политику, когда несколькими годами позже он занял кресло министра иностранных дел<sup>623</sup>.

Очевидно, слова Николая об оскорблении не были пустой фразой. Эпизод в Араде в течение некоторого времени влиял на отношения Вены и Петербурга в целом, включая сюжеты, не связанные с Венгрией. Арадский инцидент и реакцию на него императора Нессельроде называл тучей в отношениях с Австрией и высказывал по этому поводу беспокойство<sup>624</sup>. Через месяц после казни канцлер писал Мейендорфу, что царь по-прежнему настроен против Австрии и Буоль чувствует на себе последствия этого. В практической плоскости это, по мнению Нессельроде, вело к следующему: «Шварценберг вновь горько жалуется на Пруссию и просит нашей помощи в Берлине. ...я сильно сомневаюсь, что император в настоящий момент согласится сделать демарш в пользу Австрии»<sup>625</sup>.

А. С. Стыкалин в этой связи отмечает, что казнь в Араде была с возмущением воспринята в Петербурге и потому, что бросала тень «на российского союзника как на косвенного соучастника расправы»<sup>626</sup>. Не исключено, что, сдаться Гёргею австрийским, а не русским войскам, реакция Петербурга на австрийские репрессии была бы не столь острой.

---

<sup>621</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолю. 28.10.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 399.

<sup>622</sup> Там же. Л. 401.

<sup>623</sup> Сведения о том, что отношения между Николаем I и Буолем не сложились, дошли, в частности, до прусского двора, где позднее вспоминали, что когда австрийский посланник говорил царю об австрийском правительстве, то несколько раз услышал в ответ: «Меня мало заботит ваше правительство. Говорите со мной о вашем повелителе». См.: Hohenlohe-Ingelfingen K. Op. cit. Bd. I. S. 283.

<sup>624</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. IX. P. 275.

<sup>625</sup> Ibid. P. 276.

<sup>626</sup> Стыкалин А. С. «Было что-то особенно тягостное... С. 158.

Сознавая важность Венгрии для Дунайской монархии, Паскевич летом 1849 г., обращаясь к Николаю I, выражал удивление жесткостью венской политики в венгерском королевстве<sup>627</sup>. А через два дня после сдачи Гёргея писал царю о будущем Венгрии: «Я не знаю Ваших мыслей насчет Австрии; но если существование ее нужно для Вашей политики, то амнистия нужна и прежняя конституция нужна!»<sup>628</sup>.

В конце июля Николай принял решение отправить наследника престола в Вену с тем, чтобы «обратить внимание императора на будущее положение Венгрии»<sup>629</sup>. В Вене подобные шаги, хотя они и диктовались исключительно благожелательностью Николая, не могли восприниматься иначе как непрошенный совет и даже вмешательство во внутренние дела. Накопление подобного эмоционального негатива не могло не нанести вред австро-русским отношениям.

Спустя несколько лет Николай повторно советовал австрийцам придерживаться в Венгрии более мягкой политики. По словам князя Ф. Лихтенштейна, в апреле 1852 г. царь выразился следующим образом: «Ваш император...воспринимает Венгрию так же, как я – Польшу. Этой я могу нажимать ногой на горло так часто, как захочу, так как Польша – малая часть моей большой империи, которую я радую любым давлением на Польшу. Подобное ваш император мог бы делать разве что с Италией; но одновременно с Венгрией задевается уже более крупная часть монархии, и симпатии к Венгрии неизбежны»<sup>630</sup>.

Осадок от арадской казни проявился также в том, что Николай не разрешил Ф. Ф. Бергу принять графский титул, пожалованный Францем Иосифом генералу за усилия на дипломатическом поприще<sup>631</sup>.

У Паскевича вызывала недовольство и финансовая сторона вопроса: в начале 1850 г. он сетовал на то, что венгерская кампания стоила России более 10 млн рублей, в то время как Николай требовал с Австрии возмещения в сумме всего около 4 млн<sup>632</sup>.

Осенью 1849 г. генерал П. Х. Граббе, возвращаясь из Венгрии в Россию, отметил психологический эффект русской помощи Австрии: «Мы оказали слишком важную услугу, чтобы нам простить...»<sup>633</sup>. Сотрудничество Австрии с Россией действительно

---

<sup>627</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 125–126.

<sup>628</sup> Там же. С. 172–173.

<sup>629</sup> Там же. С. 319.

<sup>630</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 249.

<sup>631</sup> А. И. Чернышёв – Ф. Ф. Бергу. 26.10(7.11).1849 // ГАРФ. Ф. 547 (Берг Ф. Ф.). Оп. 1. Д. 739. Л. 3.

<sup>632</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 2.

<sup>633</sup> Граббе П. Х. Указ. соч. С. 459.

носило вынужденный характер. В ноябре 1849 г. агент прусского правительства сообщал из Вены в Берлин, что, по его впечатлению, влияние России «весьма обременительно» для главы венского кабинета<sup>634</sup>. На фоне таких свидетельств приписываемое Шварценбергу обещание удивить мир неблагодарностью Австрии перестает производить впечатление лишь громкой фразы.

\*\*\*

Своеобразным эпилогом подавления венгерского восстания стал конфликт Австрии и России с Турцией, вызванный бегством на территорию Османской империи венгерских и польских революционеров. К концу 1849 г. в Турцию бежало около 3600 венгров и 800 поляков<sup>635</sup>.

25 августа русский и австрийский представители в Константинополе В. П. Титов и Б. Штюмер потребовали выдать: России – четырех бежавших польских генералов, Австрии – всех венгерских беженцев. 15 сентября дипломаты пригрозили разрывом отношений, если Порты в течение нескольких дней не даст положительного ответа. Вследствие усилий Великобритании и Франции Турция не спешила. В итоге 17 сентября последовал разрыв дипломатических отношений. Для консервативной логики обеих держав характерно, что, предъявляя Турции требование, Австрия и Россия объясняли его заботой о сохранении целостности Османской империи, которой угрожало бы присутствие на ее территории революционеров<sup>636</sup>.

Однако в этом случае как Турция, так и Россия продемонстрировали готовность к компромиссу. В Петербург со специальной миссией был отправлен дипломат Фуад-Эфенди. Таким образом, Порты пошла навстречу традиционному желанию России вести двусторонние переговоры. В русскую столицу Фуад-Эфенди прибыл 5 октября, и уже 16 октября Николай, принимая во внимание активность западных держав в Константинополе, отказался от требования выдачи поляков. Представляется справедливой интерпретация И. Робертса, согласно которой на контрастировавшую с жесткой австрийской позицией готовность Петербурга к компромиссу также повлияло

---

<sup>634</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 177.

<sup>635</sup> Вопрос политических эмигрантов в отношениях с Турцией возник еще в предреволюционный период. В январе 1847 г. Медем, сообщая об этой проблеме Нессельроде, предлагал сделать в Константинополе коллективный демарш для нейтрализации польского влияния. Меттерних был готов присоединиться к этому шагу (П. И. Медем – К. В. Нессельроде, 9(21).01.1847 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 125. Л. 31.).

<sup>636</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолу. 28.10.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 374.

раздражение царя в связи с «резней» в Араде<sup>637</sup>. 25 декабря в Константинополе был подписан заключительный русско-турецкий протокол, по которому Россия подтверждала отказ от требования выдачи поляков, а Турция подтверждала готовность выдворить их со своей территории. В том же месяце были восстановлены дипломатические отношения между обоими государствами<sup>638</sup>.

Австрия в вопросе с беженцами проявила больше настойчивости, что было обусловлено относительной стабилизацией монархии. В этот момент Вена достигла временного соглашения с Берлином в германском вопросе, и, таким образом, борьба за преобладание в Германии была отсрочена. С Сардинией 6 августа был подписан мир, а восстание в Венгрии подавлено. В результате у Шварценберга появилась бóльшая свобода действий в отношениях с Турцией. Очевидно, сказалась и потребность в восстановлении престижа Австрии на международной арене. Кроме того, этот вопрос был более актуален для Австрии, чем для России, потому что поляков из Российской империи среди бежавших было сравнительно немного, преобладали бывшие австрийские подданные.

22 октября Шварценберг и турецкий посланник в Вене К. Мусурус достигли временного соглашения о том, что бежавшие австрийские подданные будут интернированы во внутренних районах Турции и отпущены только после согласования с Австрией. Однако турецкий министр иностранных дел Али Паша, поддерживаемый английским послом, не спешил принять это соглашение. Более того, 1 ноября британский флот вошел в Дарданеллы. Грубое нарушение Лондонской конвенции 1841 г. вызвало протест Вены и Петербурга, и Пальмерстон был вынужден принести извинения.

Без России Австрии было сложнее добиться выполнения своих требований. Отношения между Веней и Константинополем были нормализованы только 6 апреля 1850 г., когда Турция согласилась на интернирование и на то, что в будущем Австрия может потребовать расширения соответствующего списка лиц.

Для последующего развития восточного вопроса эпизод с венгерско-польскими беженцами важен тем, что в ходе этого конфликта Англия и Франция нашли новую точку

---

<sup>637</sup> Roberts I. W. Op. cit. P. 215.

<sup>638</sup> Т. Шиман в качестве одной из причин уступчивости Николая также называет раздражение, вызванное австрийскими репрессиями в Венгрии. См.: Schiemann Th. Op. cit. Bd. IV. S. 217. Схожего мнения придерживается О. Р. Айрапетов. См.: Айрапетов О. Р. Указ. соч. С. 180.

соприкосновения перед лицом совместного австро-русского выступления в Константинополе<sup>639</sup>.

Кризис продемонстрировал рост влияния Лондона и Парижа в турецкой столице и объединенный характер их деятельности, когда речь шла о давлении России на Турцию. Тейлор даже утверждает, что «англо-французский союз периода Крымской войны был рожден в октябре 1849 г.»<sup>640</sup>. Традиционную прагматичность своей внешней политики в рамках этого эпизода продемонстрировала Англия. Подавление венгерского восстания Лондоном было молчаливо одобрено. Известно, что Пальмерстон в разговоре с русским послом Брунновым выразился недвусмысленно: «Кончайте с этим поскорее»<sup>641</sup>. Однако позже, поддержав Турцию в нежелании выдавать России и Австрии бежавших революционеров, Англия удовлетворила британское общественное мнение, традиционно весьма озабоченное борьбой народов «за свою свободу», и одновременно воспрепятствовала укреплению русского влияния в Турции (австрийского не было причин опасаться). Лорд Пальмерстон, считавший, что Австрии следовало бы поддерживать Турцию против Петербурга, в период кризиса с сожалением отмечал, что Шварценберг работает вместе с Николаем I над тем, «чтобы положить Турцию к ногам России»<sup>642</sup>.

История с беженцами, вероятно, повлияла на формирование ошибочной убежденности Николая в том, что интересы Австрии и России на Востоке совпадают. Этому, со своей стороны, способствовал Шварценберг, писавший, что по приостановке дипломатических отношений Петербурга и Вены с Константинополем Турция окажется полностью под влиянием Франции и Англии<sup>643</sup>. В результате у российского императора могло укрепиться представление, что на берегах Босфора борются друг с другом два «блока», один из которых составляют Австрия и Россия<sup>644</sup>.

Завершая рассмотрение эпизода с беженцами, следует отметить, что «вклад» Австрии в общее дело отстаивания консервативных принципов Николай I оценивал невысоко. По поводу противодействия Лондона и Парижа в ходе кризиса из-за беженцев

<sup>639</sup> Unckel B. Op. cit. S. 50.

<sup>640</sup> Taylor A. J. P. The struggle for Mastery in Europe... P. 34.

<sup>641</sup> Ф. И. Бруннов – К. В. Нессельроде. 29.04(11.05).1849 // Авербух Р. А. Николай I... С. 41.

<sup>642</sup> Цит. по: Seton-Watson R. W. Britain in Europe... P. 269.

<sup>643</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолю. 29.09.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 368.

<sup>644</sup> Именно в этот период Шварценберг решил дополнительно подчеркнуть контрреволюционную солидарность двух империй, выдав России Александра Грабянского – поляка, жившего в эмиграции почти 20 лет, еще с польского восстания 1830–1831 гг. (Ф. Шварценберг – К. Буолю. 11.12.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 443.).

он выразился так: «Теперь более, чем когда, мы видим, что мы стоим одни, как скала посреди моря»<sup>645</sup>.

\*\*\*

Помощь России Австрии в 1849 г. была осуществлена в рамках длительного австро-русского сотрудничества. В предмартовский период обе державы неоднократно помогали друг другу в сохранении законного порядка как во внешних, так и во внутренних проблемах. Достаточно вспомнить, что, когда в 1821 г. Австрия подавляла революционное движение в Неаполе и Пьемонте, ее тылы обеспечивались русской армией, готовой в случае необходимости войти в Австрию или на территорию Германского союза. В период польского восстания 1830–1831 гг. на границе с русской Польшей стояли австрийские части, разоружавшие пересекавших границу поляков, при этом русские войска могли заходить на их территорию. На встрече монархов в Мюнхенграце в 1833 г. принципы антиреволюционной солидарности были подтверждены. Кроме того, Николай I обещал поддерживать преемников императора Франца I.

Пожалуй, ни разу за XIX в. государство Габсбургов не было так близко к распаду, как в 1849 г. Даже в период Наполеоновских войн, когда была упразднена Священная Римская империя, перекраивалась карта Европы, а Габсбурги терпели поражения на полях сражений, столь серьезной угрозы существованию монархии не возникало. Именно в этот критический момент пришла помощь со стороны России<sup>646</sup>.

Император Николай имел основания быть довольным итогами венгерского похода. Его успешное окончание могло вселить в императора излишнюю уверенность в силах России. Такую опасность отмечал в тот период один из собеседников царя: «Государь произвел на меня тяжелое впечатление...знаете, что он сильно возгордился. Я уверен, что эта кампания его погубит»<sup>647</sup>. Compliments and congratulations, coming from different sides, could only strengthen this mood. Thus, a congratulatory message on the occasion of the victory in

<sup>645</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 343.

<sup>646</sup> В историографии, впрочем, можно встретить утверждение, что Австрия и без русской помощи справилась бы с венгерской революцией, только на это потребовалось бы больше времени и ресурсов. См.: Kerchnawe H. Op. cit. S. 348. Внучатый племянник Ф. Шварценберга Адольф Шварценберг также полагал, что успешный для австрийцев исход борьбы в Венгрии был предопределен войсками генерала Гайнау еще до того, как русская армия активно вступила в боевые действия. См.: Schwarzenberg A. Op. cit. P. 54. А. Скед также считает, что Гайнау, а не Паскевич, победил венгров. См.: Sked A. The Decline and Fall... P. 104.

<sup>647</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 197.

Венгрии отправил Николаю Меттерних, отметив, что своими последними действиями российский император показал достойный пример всему миру<sup>648</sup>.

После Крымской войны в русском обществе получило распространение мнение, что, помогая Австрии в 1849 г., Николай совершил ошибку, не потребовав от Вены гарантий, что Австрия «будет действовать с нами за одно в случае, если бы составила коалиция против России»<sup>649</sup>. А. М. Зайончковский впоследствии полагал, что о пользе для России вооруженного участия в подавлении венгерского восстания «можно спорить»<sup>650</sup>.

В среде высшей русской бюрократии, несмотря на успешное подавление революционных движений в Габсбургской монархии, существовали сомнения относительно политической будущности союзницы. В октябре 1849 г. русский экономист, тайный советник Л. В. Тенгоборский подготовил документ о внутреннем положении Австрии, в котором детально проанализировал отрицательное, по его мнению, влияние конституции 4 марта на политическое положение империи<sup>651</sup>. Этот документ, по его мнению, был самой большой проблемой Австрии<sup>652</sup>.

Наконец, был нанесен сильнейший удар по международному престижу Австрии. В 1839 г. Пальмерстон писал, что для суверена является «большим несчастьем» быть вынужденным принимать военную помощь от другого суверена, поскольку согласие на подобную помощь является очевидным для всех свидетельством крайней слабости, с которой несовместима действительная независимость. Такая помощь дает право оказавшему ее взамен требовать влияния и услуг, пагубно действующих на самостоятельность того, кому помогли<sup>653</sup>. Отношения Австрии и России к исходу 1849 г. выглядели соответствующими этому описанию. Ф. Бридж считает, что в результате революций Австрия в международном отношении стала и в Италии, и в Германии слабее и опасным образом зависима от России<sup>654</sup>. Однако более существенным для будущего австро-русских отношений было то обстоятельство, что зависимость Вены от Петербурга

<sup>648</sup> К. Меттерних – Николаю I. 15.09.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 115. Л. 4–5.

<sup>649</sup> Дюгамель А. О. Указ. соч. С. 166.

<sup>650</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 194. Существовавший по поводу принятого Николаем в 1849 г. решения скепсис отмечает А. С. Стыкалин: «Позже и среди отечественных, и среди зарубежных наблюдателей и комментаторов бытовало мнение о том, что царский двор в определенном смысле прodeshevил». См.: Стыкалин А. С. «Было что-то особенно тягостное...» С. 158.

<sup>651</sup> 4 марта 1849 г. Францем Иосифом была октроирована централистская конституция для всех областей империи.

<sup>652</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 179. Л. 30.

<sup>653</sup> Цит. по: Anderson M. S. Op. cit. P. 47.

<sup>654</sup> Bridge F. Op. cit. S. 212.

существовала не столько в реальности, сколько, главным образом, в восприятии австрийской верхушки, общественного мнения монархии и европейских наблюдателей.

### **§ 1.5. Восприятие России австрийским общественным мнением в годы революции**

Середина XIX в. характеризуется изменением представлений о России в немецком национальном движении. На протяжении длительного периода в качестве главного врага Германии и ее политического единства воспринималась Франция. Подобные представления были усилены войнами за освобождение, ведшимися против наполеоновской Франции в начале века и оказавшими значительное влияние на развитие немецкого национального самосознания<sup>655</sup>. Однако в течение предмартовского периода внимание немцев, осмыслявших судьбы отечества, все чаще обращается в противоположную сторону, с Запада на Восток. Теперь Россия, сильнейшая держава континентальной Европы, один из главных создателей и гарантов Венской системы, закрепившей политическую раздробленность Германии, начинает восприниматься как угроза.

Эта эволюция в равной степени характерна для австрийского общественного мнения. Интерес к России в австрийской периодике начал усиливаться еще в начале века, однако в тот период не выходил за рамки простого любопытства, будучи практически лишен какого-либо эмоционального окраса<sup>656</sup>. Ситуация начала быстро изменяться в 1830-е гг., когда все большее количество австрийских подданных стало обращать взоры на восток, и к этому моменту причинами подобного внимания являлись озабоченность опасным, как тогда представлялось, соседством и беспокойство о будущем. Выразителями подобных настроений в Дунайской монархии явились прежде всего австрийские немцы, в полной мере охваченные усилением русофобских настроений в германских землях<sup>657</sup>. Кроме того, у немцев-подданных Габсбургов общенемецкая русофобия усиливалась скрытым конфликтом интересов с Россией на Балканах, а также антирусскими настроениями входивших в состав Австрийской империи поляков и венгров. История

---

<sup>655</sup> Evans R. J. W. *Liberalism...* P. 11–12.

<sup>656</sup> Об изображении России венской печатью в первой половине XIX в. см.: Marinelli-König G. *Russland in den Wiener Zeitschriften...*

<sup>657</sup> О росте русофобии в землях Германского союза см. подробнее: Groh D. *Russland im Blick Europas...*

неуклонного территориального роста России и знакомство с географической картой также, казалось, давали повод для беспокойства.

Прежде всего озабоченность русским соседством затронула либерально-демократические слои общественного мнения<sup>658</sup>. И если в предреволюционные годы слышны лишь отдельные голоса, указывающие на Россию как на конкурента или даже угрозу<sup>659</sup>, причем получающие доступ к печати лишь за пределами монархии, то с отменой цензуры и провозглашением свободы прессы в марте 1848 г. этот сегмент общественного мнения приобретает обширное пространство для артикуляции своих идей.

В спектре внешнеполитических представлений австрийцев Россия занимает заметное место. О направлении мысли общественности много говорит тот факт, что уже в марте 1848 г. в Вене – столице государства, на протяжении десятилетий являвшегося ближайшим союзником Российской империи, – во время демонстраций наряду с прочим кричали «Нет союзу с Россией!»<sup>660</sup>. Консервативный союз Вены и Петербурга воспринимался как зависимость Австрии от России. По мнению Франца Шузельки, еще в предмартовский период Австрия «на деле, но еще больше во мнении мира опускалась до зависимого от России государства»<sup>661</sup>. И возмущение этим фактом «австрийских народов», по его мнению, стало одной из причин революции<sup>662</sup>.

Знаменитый немецкий композитор Рихард Вагнер, находившийся летом 1848 г. в Вене, писал жене о том, что среди заголовков демократических газет, выкрикиваемых разносчиками на улицах, был заголовок «Война русским!»<sup>663</sup>. Официальная «Винер цайтунг» в первые дни революции писала о слабости и уступчивости, проявляемых правительством по отношению к России. В статье говорилось, что в минувшие годы Австрия все больше и больше попадала в руки державы, «чья корыстная и стремящаяся к увеличению политика уже долго представляла собой объект негодования всех образованных людей во всей Европе»<sup>664</sup>. Выражалась надежда на то, что в союзе с другими немецкими племенами, благословенная свободными учреждениями, Австрия

<sup>658</sup> См. подробнее: Михеев М. Г. Образ России во внешнеполитических представлениях австрийских либералов середины XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2008. № 3. С. 3–15.

<sup>659</sup> Andrian-Werburg V. Op. cit.; Schuselka F. Die orientalische das ist russische Frage. Hamburg, 1843; Id. Deutsche Worte eines Oesterreichers. Hamburg, 1843.

<sup>660</sup> Heppner H. Op. cit. S. 147.

<sup>661</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch? Die Lebensfrage Oesterreichs. Wien, 1849. S. 25.

<sup>662</sup> Ibid. S. 26.

<sup>663</sup> 1848. Augenzeugen der Revolution... S. 375.

<sup>664</sup> Wiener Zeitung. 24. März 1848. S. 2.

сможет смело смотреть в глаза «северному деспоту» и «галльской республике» и не будет иметь оснований опасаться борьбы как с первым, так и со второй<sup>665</sup>. Примечательны последние слова, демонстрирующие убежденность в том, что Средняя Европа немцев окружена врагами как с запада, так и с востока. При этом необходимо учесть, что «Винер цайтунг» – официальный орган. И вот, даже в официальной газете заговорили о возможности столкновения с Россией.

Через неделю издание вышло со статьей, выражающей настроения, близкие к апокалиптическим. Утверждалось, что Россия ожидает момента наброситься на Европу «в диком, инстинктивном воодушевлении» с целью «осуществления всемирно-исторической миссии славянской семьи»<sup>666</sup>. А грядущее переселение народов варварской Восточной Европы обещает быть ужаснее, чем когда-то нашествие гуннов или вандалов<sup>667</sup>. Нетрудно представить, какие ожидания касательно будущего австро-русских отношений могли возникнуть у Певческого моста при чтении подобного в австрийской правительственной газете.

Представления о России, как о «варварской стране», были широко распространены уже в предмартовский период. Шузелька писал в 1843 г., что между Австрией и Россией рано или поздно будет война, и что «Россия не имеет никаких заслуг в культурной истории Европы»<sup>668</sup>. Среди радикальных представителей общественного мнения был распространен взгляд, выраженный богемским немцем И. Свободой: Россия – «враг свободы, это варвары, стремящиеся уничтожить свободу Европы»<sup>669</sup>.

Утверждение о нецивилизованности России было общим местом: «Русская цивилизация является не действительной цивилизацией, а искусственно нарисованной грубыми красками, чей эффект основывается на оптическом обмане...»<sup>670</sup>. Внешнеполитические успехи России представлялись «кровавым бракосочетанием варварства с цивилизацией»<sup>671</sup>. С таким соседом нужно было держаться настороже, и в этой связи газета «Прессе» цитировала присловье: «Господи, огради нас от голода, заразы и военной опасности, от русских, турок и прочих варваров!»<sup>672</sup>. Россию, таким образом,

---

<sup>665</sup> Ibid.

<sup>666</sup> Wiener-Zeitung, Abend-Beilage. 2. April 1848. S. 2 (6).

<sup>667</sup> Ibid.

<sup>668</sup> Schuselka F. Deutsche Worte... S. 91–92; 206.

<sup>669</sup> Swoboda J. Op. cit. S. 27–28.

<sup>670</sup> Die Presse. 6. Februar 1850. S. 1.

<sup>671</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 2. S. 229.

<sup>672</sup> Die Presse. 6. Februar 1850. S. 1.

ставили в один ряд с турками и воспринимали как нечто культурно чуждое Европе. Утверждали, что европейский характер России – лишь видимый<sup>673</sup>.

Картина дикой, неразвитой страны органично дополнялась суровым образом Сибири. Именно в этом направлении, по мнению «Ллойда», в 1848 г. собирались отправить молдо-валахских революционеров<sup>674</sup>. В Сибирь, как утверждали, во время пребывания русских войск в Венгрии генерал Энгельгардт отправил пленных секеев<sup>675</sup>.

Одно из ярких определений России в австрийской публицистике 1848–1849 гг. – «исполин, составленный из штыков, пушек и гаубиц, ядер и пороха, кабардинских отравленных ножей, казачьих пик и башкирских стрел»<sup>676</sup>. В характеристиках России нередко отражался многонациональный состав империи. Чаще вспоминали татар и башкир, но, как показывает этот пример, представление о народах Кавказа также существовало. Главный составной элемент «исполина» – русский солдат – представал в качестве «сына степи»<sup>677</sup>.

Достаточно типичное представление о восточном соседе предлагает анонимный путешественник по России на страницах «Ллойда». Рассказчик утверждает, что при проезде через Малороссию и Белорусию уже чувствуется отрыв от европейской культуры<sup>678</sup>. Облик Москвы – неевропейский. Женщины на улицах старой русской столицы – часто с «татарскими физиономиями, маленькими колючими глазами и несколько плоскими носами»<sup>679</sup>. При этом автора повествования якобы постоянно преследует страх «быть схваченным за какую-нибудь революционную идею и отправленным в Сибирь»<sup>680</sup>.

Этот фельетонный цикл показывает, что в рассматриваемый период в австрийскую прессу проникают сведения о формирующихся течениях в русском обществе. Европейский визитер рассказывает о настроениях своего русского друга-панслависта и его окружения, недовольного германизацией петербургского двора<sup>681</sup>. По мнению людей «панславистского» круга, современная история России начинается с Минина и

<sup>673</sup> Lambert. Op. cit. S. 12.

<sup>674</sup> Der Lloyd. 21. Oktober 1848. S. 3.

<sup>675</sup> Der Lloyd. 13. Juli 1849. S. 2.

<sup>676</sup> Lambert. Op. cit. S. 4.

<sup>677</sup> Die Presse. 25. Mai 1849. S. 2.

<sup>678</sup> Der Lloyd. 3. April 1849. S. 3.

<sup>679</sup> Ibid.

<sup>680</sup> Ibid.

<sup>681</sup> Der Lloyd. 4. April 1849. S. 3.

Пожарского, а не с Петра I, как хотят заставить русских думать «придворные льстецы и обезьяны европейской цивилизации»<sup>682</sup>. Затем рассказчик попадает в аристократический салон, где от старого дипломата александровской эпохи слышит, что традиционная политика России состоит в том, чтобы сделать Константинополь столицей «греческо-славянской империи», и пока европейские государства заняты внутренними неурядицами, было бы самое время объявить войну Турции, но Нессельроде делает слишком много уступок<sup>683</sup>. В следующий раз автор оказывается в собрании немцев и русских «буржуазного» происхождения, где встречает привлекательную «тевтонку» с голубыми глазами и «татаро-русских» женщин, которые редко бывают красивыми<sup>684</sup>. В заключение его гид как бы от имени всех русских заявляет, что России не нужна ставшая частью европейской жизни «губительная политика, результатом которой являются бедность и отчаяние»<sup>685</sup>. Таким образом подчеркивался контраст между Европой, идущей по пути политического прогресса, и восточной империей, население которой не хочет меняться.

Во многих публикациях сквозит плохо скрываемое чувство превосходства над русскими. Так, наблюдая русских солдат в городах Австрийской империи в 1849 г., отмечали их жизнерадостность, обусловленную тем, что «политика еще не отяготила им голову; Бог и царь – единственные понятия, которые они способны воспринять»<sup>686</sup>. Отсутствующую конституцию в России, по утверждению «Прессе», заменял кнут<sup>687</sup>.

Австрийские газеты отмечали работу русской цензуры, препятствовавшей поступлению информации о революциях в Европе<sup>688</sup>, а также ограничения на выезд, существовавшие для русских подданных, «чтобы ни один беглец, который бы захотел покинуть это необозримое и страшное гетто, не мог безнаказанно уйти от отеческого режима кнута»<sup>689</sup>.

При описании русских войск в 1849 г. отмечали их незнание европейских языками, встречающееся даже среди офицеров, и предполагали, что это результат сознательного подбора частей русскими властями, чтобы обезопасить личный состав от

---

<sup>682</sup> Der Lloyd. 10. April 1849. S. 3.

<sup>683</sup> Der Lloyd. 9. April 1849. S. 3.

<sup>684</sup> Der Lloyd. 15. Juni 1849. S. 4.

<sup>685</sup> Ibid.

<sup>686</sup> Der Lloyd. 2. Juni 1849. S. 2.

<sup>687</sup> Die Presse. 26. Januar 1850. S. 2.

<sup>688</sup> Der Lloyd. 11. April 1849. S. 3.

<sup>689</sup> Die Presse. 12. Oktober 1850. S. 1.

воздействия западных политических теорий во время пребывания за пределами страны<sup>690</sup>. При этом отмечали жесткую дисциплину и телесные наказания в русских войсках<sup>691</sup>.

Сохраняющееся крепостное право также влияло на формирование образа восточного соседа, в характеристиках которого фигурируют такие словосочетания как, например, «крепостнические (leibeigene) степи России»<sup>692</sup>.

Политические потрясения 1848 г. в Европе вызывали к жизни фантазии о революционных попытках в самом Петербурге<sup>693</sup>. Сообщали даже о планах восстания в русских войсках, дислоцированных в Царстве Польском<sup>694</sup>. Надежда при этом, очевидно, состояла в том, что поглощенная внутренними неурядицами Россия не сможет вмешиваться в дела западных соседей.

Арест петрашевцев также не прошел незамеченным. Не зная его точных причин, предполагали, что имел место заговор в «социал-демократическом духе», направленный против жизни императора<sup>695</sup>. В этом контексте интересно упоминание о М. А. Бакунине, который характеризуется как «политический русский Агасфер»<sup>696</sup>. Существование такого человека должно было служить пищей высказывавшимся время от времени гипотезам о грядущем социальном и политическом перевороте в оплоте консерватизма – России.

В этой связи обращали внимание на существование в России крестьянского вопроса. Применительно к нему даже использовали определение «перманентная крестьянская революция», имея в виду случаи выступления крестьян против помещиков<sup>697</sup>. Известиям о крестьянских волнениях придавали серьезное значение, ожидая от них «социальной революции, которая разрушит великого колосса»<sup>698</sup>. Один австрийский автор, обращаясь к русским людям, обещал, что и они могут и будут обладать тем счастьем, которым уже наслаждается «цивилизованный мир», – свободой, но только когда покончат с деспотизмом<sup>699</sup>. Шузелька, впрочем, утверждал, что сам император

<sup>690</sup> Der Wiener Bote. 29. Mai 1849. S. 2–3.

<sup>691</sup> Der Wiener Bote. 3. Juni 1849. S. 2.

<sup>692</sup> Der Lloyd. 4. August 1848. S. 2.

<sup>693</sup> Die Presse. 9. September 1848. S. 4.

<sup>694</sup> Die Presse. 21. September 1848. S. 4.

<sup>695</sup> Der Wiener Bote. 9. Juni 1849. S. 4.

<sup>696</sup> Der Lloyd. 26. Januar 1849. S. 3.

<sup>697</sup> Die Presse. 2. Januar 1850. S. 2.

<sup>698</sup> Die Presse. 16. August 1850. S. 2.

<sup>699</sup> Lambert. Op. cit. S. 8.

Николай убежден: «В России деспотизм сохраняется в течение столетий, потому что он...соответствует духу русского народа...»<sup>700</sup>.

Фигура Николая I в публикациях о России стоит несколько особняком. Он не мог пользоваться симпатиями в качестве русского царя, однако представления о нем персонально были менее однозначными. Так, осенью 1848 г. «Ллойд» по поводу награждения Николаем ряда австрийских военных за победы в Италии писал: «Даже если к России в австрийской армии испытывают мало симпатий, рыцарственное поведение ее императора снискало полное признание, а его благородной и воинской персоне там всегда отдавалось должное»<sup>701</sup>. В этом пассаже обращают на себя внимание сразу два момента. Во-первых, личность российского императора, возможно, из-за тесных родственных связей с немецкими правящими домами, порой воспринималась отдельно от России<sup>702</sup>. Во-вторых, тезис о неприязни к России в австрийской армии может быть охарактеризован как откровенная манипуляция, поскольку габсбургская армия была именно той средой, где симпатии к России традиционно проявлялись ярче, чем в любой другой социальной группе.

Существенным фактором, способствовавшим распространению антирусских настроений, было многомиллионное славянское население Дунайской монархии. Австрийские славяне в этот период переживали период культурного возрождения и все более громко заявляли свои претензии на равноправие в государстве. В сочетании с широко распространенными идеями славянской взаимности это формировало у немецкой части монархии впечатление, что славяне не просто добиваются равноправия, но стремятся к созданию на месте Австрийской империи общеславянского государства, в котором немцы займут подчиненное положение. Причем главным вдохновителем этих идей считали Россию, которая якобы проводила политику, нацеленную на объединение вокруг себя всех славянских народов и образование панславистской империи.

В действительности дезинтеграция Австрии отсутствовала в ряду целей русской внешней политики, а отношение австрийских славян к России не выходило за рамки умеренных симпатий, основанных на языковой близости. Более того, крупный деятель

---

<sup>700</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß und die Großmächte. Historisch-politischer Beitrag. Leipzig, 1853. S. 16.

<sup>701</sup> Der Lloyd. 20. September 1848. S. 2–3.

<sup>702</sup> Тенденцию германской прессы разделять личность царя и мессианские амбиции русского народа еще в предмартовский период отмечает М. Келлер. См.: Keller M. Es teilen sich die Geister. Pressestimmen von den Karlsbader Beschlüssen bis zur Reichsgründung. // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. M. Keller. München, 1992. S. 746.

чешского национального движения Франтишек Палацкий в знаменитом письме Франкфуртскому национальному собранию сформулировавший программу австрославизма, обосновывал необходимость существования Австрийской империи в том числе опасностью возникновения русской универсальной монархии. Шузелька отреагировал на эту идею, написав о славянах Австрии: «Они хотят остаться австрийцами, чтобы не стать русскими»<sup>703</sup>.

Австрийская пресса слышала «австрославистские» голоса и при случае усиливала их. Выступавший 8 июля 1848 г. в венском комитете общественной безопасности славянин Смрекер из Нижней Штирии (вероятно, словенец) заявлял: «...мы верим в счастливую Австрию, хотя мы славяне; мы надеемся на могущественную великую Германию, которая призвана выступить в качестве защиты от абсолютизма»<sup>704</sup>. Эта связь с Германией должна была принести благо не только немцам, но и славянам: «Германская федеративная система Германии гарантирует именно передовым славянам (Vorderslaven) самостоятельное развитие, в то время как со стороны России им грозит национальная и церковная универсальная деспотия»<sup>705</sup>.

Тем не менее, фантом панславизма нередко использовался австрийскими славянами в борьбе за расширение своих прав. Так, например, «дружба» с Россией периодически специально разыгрывалась чехами<sup>706</sup>. Это вело к усилению страха немцев за судьбу монархии и росту русофобии. Призрак панславизма возникал почти при каждом проявлении австрийскими славянами национального самосознания. Летом 1848 г. во время обострения межнациональных отношений в землях венгерской короны австрийский депутат Паульскирхе<sup>707</sup> Визнер утверждал, что Россия будто бы поддерживает восстание славян в этом регионе<sup>708</sup>. Весьма показательна реакция общественного мнения (и в Австрии, и в остальных государствах Германского союза) на созыв в 1848 г. славянского конгресса в Праге. Этот съезд, ставивший своей целью лишь налаживание взаимосвязи между славянскими народами Австрии перед лицом набирающего силу движения за объединение Германии с его ассимиляторскими тенденциями, был воспринят как продукт русской политики, направленной на

<sup>703</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?... S. 45.

<sup>704</sup> Die Presse. 10. Juli 1848. S. 2.

<sup>705</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?... S. 56.

<sup>706</sup> Heppner H. Op. cit. S. 3.

<sup>707</sup> Франкфуртское национальное собрание заседало в здании церкви св. Павла.

<sup>708</sup> StB. Bd. 2. S. 1197.

присоединение всех славянских земель к Российской империи. Вообще, комплекс представлений о панславизме в тот период был тесно связан с широкой распространенностью в немецком обществе младогегельянских идей, согласно которым западноевропейцы в целом и немцы (вследствие непосредственного соседства) в особенности имели основания опасаться вторжения в Западную Европу варварских орд (под которыми подразумевались славяне, а среди них в первую очередь русские) и уничтожения ими европейской цивилизации<sup>709</sup>. В качестве примера подобных представлений можно привести работу Шузельки, где он пишет о России и славянах, как о народах, идущих на смену старой Европе и претендующих на обновление мира<sup>710</sup>. Распространенным было представление о соперничестве германства и славянства, следствием которого должно было стать столкновение, а его средоточием многим виделась именно Австрия, потому что «и метафизически – “новый народ” против “старого”, и идеологически – “славянский деспотизм” против “германской свободы”, и политически – гипотетическая панславянская империя против создаваемой германской, и, наконец, специфически-национально “германство” противостояло “славянству” в наиболее чистом виде как раз в Австрии»<sup>711</sup>.

Высшая точка в развитии этих опасений приходится на революционные 1848–1849 гг., что особенно примечательно, поскольку именно в этот период «в России велась активная борьба со славянскими мечтаниями»<sup>712</sup>. Так, по убеждению отставного австрийского офицера, политического публициста, а в 1848 г. – депутата Паульскирхе К. Мёринга, в Польше и Дунайских княжествах у России были готовы «все моральные рычаги» для «осуществления грандиозных планов панславизма»<sup>713</sup>.

Существовало глубокое убеждение, что, выйдя из-под немецкого влияния, австрийские славяне неизбежно попадут под влияние России<sup>714</sup>. В газетах этого времени можно встретить утверждения об «успешных происках многочисленных русских эмиссаров, которые уже не один год обрабатывают славянское население Австрии»<sup>715</sup>. Подозрительность по отношению к России встречалась и в австрийской армии. Летом

<sup>709</sup> Павленко О. В. «Славянский фактор»... С. 246.

<sup>710</sup> Schuselka F. Die orientalische das ist russische Frage... S. 47.

<sup>711</sup> Медяков А. С. Национальная идея... С. 444–445.

<sup>712</sup> Павленко О. В. «Славянский фактор»... С. 253.

<sup>713</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 1. S. 33.

<sup>714</sup> Auersperg A. Op. cit. S. 7.

<sup>715</sup> Der Lloyd. 8. August 1848. S. 4.

1848 г. подчиненный Й. Кемпена показывал ему списки офицеров, которых считал прорусски настроенными<sup>716</sup>.

Тревогу вызывал любой интерес австрийских славян к России. Например, отмечалось предложение «Югославянской газеты» сделать русский язык научным среди славян Австрии для достижения единства<sup>717</sup>. Сообщали о раскрытии якобы имевшего место заговора чехов в пользу царя<sup>718</sup>. Утверждалось, что в одном из аграмских (загребских – М. М.) изданий была высказана мысль, что однажды всем славянским «племенам» было бы удобнее всего оказаться под скипетром России<sup>719</sup>.

Особенно опасались русского влияния в пограничной с Россией Галиции. Страхи потери этой территории получили распространение уже в 1840-е гг.<sup>720</sup>. Шузелька в 1848 г. был убежден, что, если Россия, якобы для поддержки Австрии, займет Галицию, провинция будет навсегда потеряна<sup>721</sup>. Он также полагал, что национальной мечтой России было объединить все «славянские племена» в одной большой «всемирной империи»<sup>722</sup>. В этом же издании Шузелька, впрочем, оговаривается, что не боится панславизма, так как последний нереализуем, но сама попытка осуществить идею экзистенциально опасна для Австрии<sup>723</sup>.

У бывшего офицера К. Мёринга серьезные опасения вызывало отсутствие оборонительной системы на северо-востоке габсбургской монархии<sup>724</sup>. Ввиду угрозы со стороны России он считал необходимым превратить Краков в «большой наступательный плацдарм на Висле»<sup>725</sup>.

Пищи для подобных фобий добавило присутствие русских войск на австрийской территории летом 1849 г., когда читатели газет могли узнать, что в продолжение всего движения через Карпаты русские солдаты думали, что по-прежнему находятся на русской территории, поскольку встречали там исключительно славянское население<sup>726</sup>.

---

<sup>716</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 100.

<sup>717</sup> Die Presse. 7. April 1850. S. 2.

<sup>718</sup> Die Presse. 18. Mai 1850. S. 1.

<sup>719</sup> Die Presse. 23. Oktober 1851. S. 2.

<sup>720</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 1. S. 234–235.

<sup>721</sup> Schuselka F. Österreich über Alles... S. 14.

<sup>722</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?... S. 19.

<sup>723</sup> Ibid. S. 47.

<sup>724</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 2. S. 252.

<sup>725</sup> Ibid. S. 255–256. Стремление обезопасить себя от воображаемой угрозы, таким образом, легко трансформировалось в готовность к агрессии.

<sup>726</sup> Der Lloyd. 27. Juni 1849. S. 2.

Мёринг считал в будущем неизбежной борьбу с Россией за славян, населяющих Австрию и Германию. Для него это была «борьба цивилизованного варварства с цивилизацией»<sup>727</sup>. При этом он полагал, что когда Россия захочет реализовать свои «панславистские планы», у нее не будет более естественного союзника, чем Франция, поскольку у последней существуют собственные планы расширения<sup>728</sup>. Шузельке борьба между Австрией и Россией «на национальной почве» также представлялась неминуемой<sup>729</sup>.

О несостоятельности подобных предположений недвусмысленно свидетельствуют источники. В период, когда крушение Дунайской монархии выглядело вполне вероятным, Николай полагал, что даже если Австрия распадется, России не следует присоединять ее славянские провинции<sup>730</sup>. Более того, сохранение наиболее близких к российской границе польских земель в составе Австрии, скорее, должно было расцениваться в Петербурге как соответствующее российским интересам, поскольку таким образом Австрия оставалась одной из участниц польских разделов и как бы «связывалась» с Россией. Недаром за два года до революции российский император буквально настоял на передаче Краковской республики под скипетр Габсбургов. Кроме того, сомнительно, чтобы в Петербурге желали увеличения численности политически неблагонадежного польского населения империи. Это касалось и других австрийских славян. Отмечая, что их значительная часть стремится к образованию собственной федерации, Нессельроде добавлял, что даже в случае дезинтеграции Дунайской монархии вновь образовавшиеся славянские государства будет лучше не присоединять, а лишь включить в орбиту влияния России, чтобы они не подпали под влияние Германии и Венгрии<sup>731</sup>.

Единственное исключение российский император допускал для Восточной Галиции, населенной по преимуществу русинами<sup>732</sup>. При распаде Австрии (и только при этом условии) он был готов присоединить к России «древнее ее достояние», был готов в этом случае даже «отдать половину Польши»<sup>733</sup>. Нессельроде же полагал, что даже в чрезвычайном случае присоединение славянских земель Австрии к России было бы

<sup>727</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 1. S. 10.

<sup>728</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 2. S. 257.

<sup>729</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 116.

<sup>730</sup> Доклад К. В. Нессельроде Николаю I. 15(27).06.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 128–129.

<sup>731</sup> Там же. Л. 129–130.

<sup>732</sup> Этноним «украинцы» применительно к галичанам в источниках этого периода практически не встречается.

<sup>733</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 227.

вредно для последней<sup>734</sup>. В этом ключе протекала коммуникация с представителями австрийских славян. Фонтон в июле 1848 г. дал понять хорватам, пришедшим к нему просить защиты России от притеснений венгров, что не может общаться с ними в качестве сотрудника русского правительства. В качестве же частного лица он может лишь дать им совет не рассчитывать на содействие России, «политика которой проникнута мыслью «охранять неприкосновенность Австрийской империи и благо ее династии»»<sup>735</sup>.

Тем не менее, именно в рамках славянского дискурса формировалось убеждение в особой миссии Австрии, проявившееся, например, в программном заявлении «Ллойда», что «всемирно-историческое предназначение» Австрийской империи – «распространять на Восток культуру и свободу Западной Европы и основать свободное славянство в противовес рабскому славянству России»<sup>736</sup>.

Отдельным аспектом славянского вопроса являлся польский вопрос. Поляки были единственными славянами, не подозревавшимися в прорусских симпатиях. Напротив, они являлись одними из распространителей русофобии в Европе. Например, А. Мицкевич в 1849 г. писал об опасности, которую Николай I представляет для европейской демократии, о том, что он не считается с международным правом и намеревается организовать интервенцию в Европу для подавления революционных выступлений и насаждения деспотизма<sup>737</sup>. Подобные мысли хорошо прививались на немецкой почве. Польская пропаганда также очень хорошо сочеталась с симпатиями к идее восстановления Польши со стороны немецкого либерально-демократического движения. Предполагалось, что независимая Польша станет защитой Германии с Востока.

Особой релевантностью польский вопрос для общественного мнения Австрии обладал весной и летом 1848 г. Польские симпатии общественности в этот период создавали затруднения австрийскому правительству. Так, 7 июля 1848 г. к министру иностранных дел барону И. Вессенбергу пришла депутация представителей разных австрийских провинций с призывом помешать выдаче в Россию дезертиров из русской Польши<sup>738</sup>. На одном из первых заседаний австрийского рейхстага, собравшегося в июле, депутат из Галиции поставил вопрос, будут ли в будущем выдаваться в Россию польские

<sup>734</sup> Доклад К.В. Нессельроде Николаю I. 15(27).06.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 128–129.

<sup>735</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 584–585.

<sup>736</sup> Der Lloyd. 31. August 1848. S. 1.

<sup>737</sup> Об отношении Мицкевича к России см.: Батовский Г. Отношение Мицкевича к русским и России к Мицкевичу в 1848–1849 гг. // Адам Мицкевич и славянская филология. Л., 1957. С. 80–93.

<sup>738</sup> Die Presse. 8. Juli 1848. S. 2.

эмигранты, и министр внутренних дел А. Добльхофф вынужден был заверить, что подобного происходить не будет<sup>739</sup>.

Восстановление Польши воспринималось многими как шаг на пути к объединению Германии. И оба эти процесса с большой долей вероятности должны были повлечь за собой войну с Россией. Этой войны ожидал консервативный австрийский депутат Франкфуртского парламента Вюрт<sup>740</sup>. Ф. Шузелька ввиду концентрации русских войск в Польше призывал в стенах парламента подготовиться «на все возможные случаи»<sup>741</sup>. Эти примеры показывают, что даже в далекой от русофильства Паульскирхе антирусский голос представителей Австрии был хорошо слышен.

Согласно одной из формулировок австрийских публицистов, Россия приобрела значение в Европе именно вследствие разделов Польши<sup>742</sup>. Консервативная политика русского правительства и удержание части польских земель в составе империи давали повод называть Россию «наследственным врагом свободы народов»<sup>743</sup>. О русских войсках, расквартированных в Польше, сообщали следующее: «Офицеры должны хорошо обращаться с общинами; побои могут осуществляться только по точном установлении вины»<sup>744</sup>. Таким образом, формировалось представление о диких нравах, от которых страдают поляки в Российской империи. Звучали утверждения о стремлении русского правительства к унификации империи, причем не по лучшим образцам. Предполагалось, что поляки могут стать одной из жертв этого процесса вследствие «обашкиривания цивилизации Польши»<sup>745</sup>.

Редким диссонансом на общем полонофильском фоне звучит тезис «Прессе» о том, что польская пропаганда вредна, поскольку является вызывающей по отношению к России, следовательно, без необходимости портит отношения последней с Германией<sup>746</sup>.

Едва ли не единственным примером австрийского автора, анализировавшего русскую внешнюю политику без явного недоброжелательства, является Йоганн Шпоршил<sup>747</sup>. В издании 1849 г. он предостерегал против ненависти к России, поскольку

<sup>739</sup> Die Presse. 25. Juli 1848. S. 4.

<sup>740</sup> StB. Bd. 1. S. 399.

<sup>741</sup> StB. Bd. 2. S. 1097–1098.

<sup>742</sup> Lambert. Op. cit. S. 9–10.

<sup>743</sup> Hase K. A. Op. cit. S. 21.

<sup>744</sup> Die Presse. 27. August 1848. S. 4.

<sup>745</sup> Lambert. Op. cit. S. 7.

<sup>746</sup> Die Presse. 8. September 1848. S. 2.

<sup>747</sup> Sporschil J. Op. cit.

это чувство легко могло привести к ошибочным действиям и породить аналогичную реакцию<sup>748</sup>. Подобное отношение к России некоторых немцев, по его мнению, порождено страхом и чувством собственной слабости<sup>749</sup>. Шпоршиль обращал внимание на отсутствие реальных знаний о России, позволявшее с легкостью сочинять о ней небылицы<sup>750</sup>. Отмечая распространенную стигматизацию России как царства деспотии, Шпоршиль указывал на то, что самодержавие и деспотия – совершенно разные понятия<sup>751</sup>. У России, по его мнению, была собственная миссия (Sendung) в Азии<sup>752</sup>. Под ней, по всей видимости, подразумевалась задача европеизации. Более того, автор указывал на гипотетическую возможность возникновения новой азиатской угрозы, от которой Европу могла избавить именно Россия, как это некогда произошло во время монгольского нашествия<sup>753</sup>. Впрочем, этот комплиментарный (и одновременно прагматичный) взгляд в австрийской публицистике остался, скорее, исключением.

Очередной повод для критических высказываний о России появился на фоне известий о призыве русских войск в Трансильванию в начале 1849 г. Автор «Ллойда» как бы оправдывался в этом: «Свободный или несвободный народ русские, имеют они конституцию или нет, не имеет ничего общего с вопросом, можно ли в крайнем случае принять предложенную помощь... По нашему мнению в подобных обстоятельствах помощь турецких или китайских войск может быть принята так же, как помощь войск швейцарских или североамериканских»<sup>754</sup>. Для австрийских либералов при формировании отношения к соседнему государству было важно наличие или отсутствие в нем конституции. Особенно в период, когда в Австрии ожидали появления собственной конституции. Также характерно, что оправдывались не в получении внешней помощи, свидетельствующей о глубоком кризисе империи, а в том, что помощь пришла именно из России, которая оказывалась между двумя крайними точками на условной шкале прогресса: республиками Запада – Швейцарией и США – и Китаем и Турцией как символами архаичного Востока, причем ближе к последним.

---

<sup>748</sup> Ibid. S. 13.

<sup>749</sup> Ibid.

<sup>750</sup> Ibid. S. 15.

<sup>751</sup> Ibid.

<sup>752</sup> Ibid. S. 10.

<sup>753</sup> Ibid. S. 24–25.

<sup>754</sup> Der Lloyd. 22. Februar 1849. S. 1.

«Прессе», смягчая удар по австрийскому самолюбию, подчеркивала, что русская помощь была лишена всякой политической окраски<sup>755</sup>. В трансильванском эпизоде стремились сместить акцент с австрийских проблем на собственный интерес России, состоявший в недопущении польского восстания<sup>756</sup>. При этом стремились обезопасить себя от упреков в сотрудничестве с царской империей: «заверяем, что никакого союза с Россией заключено не было, что Австрия вовсе не обещала позволить царю в благодарность за оказанную помощь в Трансильвании хозяйничать в Дунайских княжествах»<sup>757</sup>. Молдавию и Валахию как объект австрийского интереса, таким образом, не теряли из поля зрения даже в самый тяжелый для монархии период, а взаимодействие с Россией понималось как вынужденное.

«Винер боте» описал вступление русских войск в Трансильванию как «очень печальную историю» и «меньшее из двух зол»<sup>758</sup>. Газета для «простонародья», в качестве которой позиционировал себя «Винер боте», вместо риторики о варварстве и цивилизации использовала образы из фольклора. В ожидании появления русских вспомнили пословицу: «Про волка речь, а он навстречу» (Wenn man den Wolf nennt, so kommt er gerennt)<sup>759</sup>.

Интересно изображение русской армии, предложенное в этот период «Ллойдом». Русский солдат хорошо вышколен, но забит и жалок, а «его презрение к смерти – не что иное, как усталость от жизни»<sup>760</sup>. Его небольшое жалование еще больше сокращается офицерами, поэтому он обречен на мародерство, где бы ни оказался<sup>761</sup>. Русские офицеры также во всем уступают своим собратьям в других европейских армиях. Наиболее толковые генералы и старшие офицеры – сплошь немцы из остзейских провинций. Это вызывает неудовольствие русских, но правительство ничего не может с этим поделать из-за разницы в качестве человеческого материала. В области военного снабжения существуют громадные злоупотребления<sup>762</sup>. Помимо убежденности в превосходстве немцев над русскими, эта характеристика примечательна тем, что опубликована именно в момент оказания русской армией помощи австрийцам, когда логично было бы ожидать

---

<sup>755</sup> Die Presse. 7. März 1849. S. 1.

<sup>756</sup> Der Lloyd. 4. März 1849. S. 1.

<sup>757</sup> Ibid.

<sup>758</sup> Der Wiener Bote. 24. Februar 1849. S. 1.

<sup>759</sup> Ibid.

<sup>760</sup> Der Lloyd. 25. März 1849. S. 3.

<sup>761</sup> Ibid.

<sup>762</sup> Ibid.

особенной сдержанности в возможной критике соседа. В том числе потому, что в ближайшем будущем ожидали увеличения русской помощи. В частности, в конце марта появился слух, что русские войска вошли в Галицию, чтобы оттуда двинуться в Венгрию<sup>763</sup>.

По мере нарастания кризиса в восточной части монархии начали курсировать слухи о предложении Кошутом венгерской короны российскому императору или одному из членов императорской фамилии<sup>764</sup>, что стало еще одним проявлением страха ослабления Австрии к выгоде именно России<sup>765</sup>.

Когда встал вопрос о полномасштабной русской помощи, в некоторых газетах раздались критические голоса. В ответ «Ллойд» заявил: «Тому, кто нам помогает, мы не можем задавать много вопросов; еретик они или правоверный, конституционалист или абсолютист, нам совершенно неважно»<sup>766</sup>. Выражалась уверенность, что никаких уступок австрийское правительство взамен России не сделает – ни в конституционном устройстве, ни в форме согласия на передачу Дунайских княжеств России. Снова подчеркивалось, что, помогая Австрии, Россия борется с собственным врагом<sup>767</sup>.

Успокаивал читателей насчет тревоги о возможном ущербе для австрийских политических свобод и «Винер боте»<sup>768</sup>. Газета выразила сожаление в связи с необходимостью прибегнуть к русской помощи в свойственной ей простонародной стилистике: «в нужде, говорит старая пословица, едят и железо»<sup>769</sup>. Настойчиво повторяя, что Россия действует и в собственных интересах, стремились облегчить для себя «бремя благодарности». Русская помощь характеризовалась как «необходимость, тяготеющая на австрийский чести»<sup>770</sup>. Теми же компенсаторными мотивами вызвана попытка объяснить использование русской армии стремлением сэкономить собственные силы, не «подставлять всю свою молодежь под пушки врага»<sup>771</sup>.

Вступление русских солдат на австрийскую территорию послужило питательной почвой для дальнейшего формирования представлений о России. В этот период можно

<sup>763</sup> Der Lloyd. 30. März 1849. S. 3.

<sup>764</sup> Der Wiener Bote. 21. März 1849. S. 4.

<sup>765</sup> Незадолго до окончания венгерской кампании русской армии похожую информацию распространила «Прессе» (Die Presse. 26. Juli 1849. S. 3.).

<sup>766</sup> Der Lloyd. 27. April 1849. S. 1.

<sup>767</sup> Der Lloyd. 28. April 1849. S. 1.

<sup>768</sup> Der Wiener Bote. 29. April 1849. S. 1.

<sup>769</sup> Ibid.

<sup>770</sup> Der Wiener Bote. 3. Mai 1849. S. 3.

<sup>771</sup> Der Wiener Bote. 3. Juni 1849. S. 1.

встретить упоминания о казаках, однако на этот раз не как об угрозе европейской цивилизации, о которой предупреждал Наполеон, а как о достойном удивления «ядре русской армии», превосходных наездниках, которые даже спят, не слезая с коня<sup>772</sup>. Часть представлений о России носила откровенно фантастический характер. В Черновцах в июле 1849 г. среди приближавшихся русских войск ожидали увидеть «мамлюков»<sup>773</sup>. Сама австрийская пресса порой констатировала дефицит знаний о России, приводивший то к опасениям, то к ее недооценке, чреватой для Германии и особенно для Австрии серьезными последствиями<sup>774</sup>.

Русских военных, возвращающихся домой после венгерской кампании, изображали как неизбалованных клиентов, которым можно продать застарелый товар<sup>775</sup>. Утверждали, что русские в этот момент предлагали для продажи ценности, приобретенные ими во время боевых действий в качестве трофеев<sup>776</sup>. Жители некоторых городов могли наблюдать в рядах русских войск «черкесов-добровольцев», которые описывались как «превосходные наездники и стрелки»<sup>777</sup>.

Знаменитые слова Паскевича из донесения Николаю I – «Венгрия лежит у ног Вашего Императорского Величества» – «Прессе» оценила как «выражение потрясения, радостной поспешности», серьезного значения которому придавать невозможно<sup>778</sup>. Стремление части венгерских повстанцев сдаться русским войскам газета объясняла угрызениями совести и страхом перед справедливым возмездием со стороны австрийских властей<sup>779</sup>. При этом утверждалось, что русские офицеры старательно собирали сведения об Австрии, включая планы, карты, данные об австрийских крепостях и коммуникационных линиях<sup>780</sup>. Вопрос о цели сбора этих данных оставлялся открытым.

Распространенным являлось представление о том, что русской внешней политике присуща особенная скрытность: «...русские — люди, которые умеют держать свои планы в тайне»<sup>781</sup>. Скрытностью и недоверчивостью объясняли повсеместное устройство

<sup>772</sup> Der Wiener Bote. 13. Juli 1849. S. 3.

<sup>773</sup> Der Lloyd. 14. Juli 1849. S. 2.

<sup>774</sup> Die Presse. 21. November 1849. S. 2.

<sup>775</sup> Der Wiener Bote. 2. Oktober 1849. S. 3.

<sup>776</sup> Ibid.

<sup>777</sup> Der Wiener Bote. 6. Juli 1849. S. 2.

<sup>778</sup> Die Presse. 24. August 1849. S. 1.

<sup>779</sup> Die Presse. 25. August 1849. S. 2.

<sup>780</sup> Die Presse. 8. Januar 1850. S. 2.

<sup>781</sup> Die Presse. 29. Mai 1849. S. 2. Представление об эффективности и «коварстве» русской дипломатии начало формироваться в 1830-е гг., во многом благодаря изданию «Портфолио» Д. Уркхарта, и широко распространилось в Европе перед Крымской войной. См.: Groh D. Russland und das Selbstverständnis Europas... S. 190.

пунктов русской полевой почты на австрийской территории<sup>782</sup>. Приписывание русским подобных свойств являлось следствием собственной недоверчивости и подозрительности.

В самый разгар венгерской кампании Ф. Шузелька написал брошюру, в которой открыто заявлял: «Союз с Россией заключен не на вечные времена»<sup>783</sup>. Причем опубликовано издание было в Вене. Русская помощь, утверждал он, часто предлагалась австрийскому правительству, была «почти навязываемой», являлась «несчастьем для Австрии», поскольку с того момента, как Россия «выступила из азиатской темноты на сцену Европы, она является естественным и неизбежным противником Австрии»<sup>784</sup>. К 1849 г. Австрия, по мнению Шузельки, опустилась до подопечного России. Помочь могла решительно выступающая против России сила общественного мнения, которая была сильнее любых властителей<sup>785</sup>. Впрочем, публицист был убежден, что «прогресс» неизбежен и для России: «Даже усиленный казачий кордон не сможет предотвратить того, чтобы пленительный пример государственно-гражданской свободы осветил русскую ночь»<sup>786</sup>. Шузелька приписывал России мечту о покорении Европы и высказывал убежденность в том, что в попытке осуществить это притязание Россия рухнет, подобно колоссу на глиняных ногах. Опасность для Австрии состояла, по его мнению, в том, что союзники России разделят ее судьбу<sup>787</sup>. Следовательно, было необходимо избавиться от пут такого союза.

В Петербурге русофобию многих западноевропейских изданий принимали как данность и ранее. В 1847 г. Нессельроде в докладе Николаю указывал на то, что иностранная пресса «всегда враждебна по отношению к России»<sup>788</sup>. В 1848–1849 гг. к западноевропейской русофобской публицистике добавилась австрийская.

<sup>782</sup> Der Wiener Bote. 6. Juli 1849. S. 2.

<sup>783</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?... S. 14.

<sup>784</sup> Ibid. S. 15, 18.

<sup>785</sup> Ibid. S. 37.

<sup>786</sup> Ibid. S. 39.

<sup>787</sup> Ibid. S. 54–55.

<sup>788</sup> Доклады за 1847 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 36. Л. 220.

### § 1.6. «Щупальца спрута»: австрийские представления о присутствии России на нижнем Дунае

Отдельное место в восприятии австрийцами России занимала балканская проблематика, ставшая в 1848–1849 гг. особенно заметной в связи с активизацией русской политики в Дунайских княжествах.

Действия петербургского кабинета у юго-восточной границы Австрии – в Молдавии и Валахии – были продиктованы, в том числе, стремлением удержать от распада комплекс габсбургских земель. Революционное брожение в Европе начала 1848 г. быстро достигло княжеств, приведя в движение либеральные силы румынского общества, что немедленно привлекло внимание Петербурга, осуществлявшего, согласно договорам с Турцией, покровительство над этими провинциями. Уже в начале апреля Николай предполагал возможность занятия княжеств<sup>789</sup>. Для выяснения обстановки туда был направлен генерал А. О. Дюгамель, а уже в первой половине лета в австрийской прессе распространились слухи о предстоящем вводе в княжества русских войск<sup>790</sup>.

Предвидя реакцию на этот шаг в столицах европейских держав, Нессельроде разослал представителям России за границей циркуляр с разъяснением мотивов решения. В документе указывалось, что оккупация княжеств не может рассматриваться как вмешательство России в европейские дела, поскольку все, что касается княжеств, находится в сфере действия договоров между Россией и Турцией, и эти договоры не имеют ничего общего «с комплексом договоренностей, на базе которых основано публичное право Европы»<sup>791</sup>. Эта формулировка – яркое свидетельство политики России в восточном вопросе, особенностью которой было стремление не допустить вмешательства третьих стран в отношения с Турцией. Отдельно подчеркивалось, что русские войска входят в Молдавию и Валахию временно и с согласия Порты<sup>792</sup>.

В обстоятельствах 1848 г. австрийское правительство не могло позволить себе возражать против этого шага России, но не скрывало и своей обеспокоенности: из Вены пришло сообщение, в котором говорилось о «глубоком впечатлении, которое эта новость произвела на нашу публику...и не приходится сомневаться, что весьма неприятные для

<sup>789</sup> Записка Николая I 31.03(12.04).1848 // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 94. Л. 26.

<sup>790</sup> Die Presse. 5. Juli 1848. S. 4.

<sup>791</sup> Циркуляр представителям России за границей. 19(31).07.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 36. Л. 40–41.

<sup>792</sup> Там же. Л. 47–48.

министерства запросы последуют из парламентов»<sup>793</sup>. До Петербурга хотели донести мысль, что действия России сильно осложнили и без того нелегкое положение австрийского правительства, и напоминали, что Молдавия и Валахия – зона не только русских, но и австрийских интересов.

В Петербурге же впоследствии подчеркивали, что занятие княжеств в 1848 г. было произведено, в том числе, к выгоде Австрии, поскольку позволило впоследствии «по первому мановению» двинуть войска из Валахии в Трансильванию для усмирения венгерского мятежа<sup>794</sup>. Р. Флореску отмечает, что именно ввиду подобной перспективы Великобритания не стала слишком активно возражать против действий России: Лондону было важно сохранить Австрийскую империю, чтобы по преодолении революции Габсбурги могли возобновить противодействие движению России на Юго-Запад<sup>795</sup>.

Перспектива помощи Австрии Петербургом, по-видимому, действительно рассматривалась. 17 июля Николай, указывая на возможный распад Австрии, писал: «Такое соседство крайне тяжело, и вот для чего столь нехотя вступаю в Молдавию»<sup>796</sup>. Император также указывал на секретную переписку с Виндишгрецем, в которой фельдмаршал предвидел время, когда придется прибегнуть к содействию России<sup>797</sup>. Характерно, что российский император совершенно не удивляется такой возможности: память о содержании переговоров с Францем I в середине 1830-х гг. была жива при обоих дворах. Письмо австрийского фельдмаршала свидетельствует и о том, что коммуникации с т. н. «габсбургской камарильей» летом-осенью 1848 г. имели для австро-русских отношений бóльшую важность, чем официальная переписка с венским министерством, возглавляемом людьми, не пользовавшимися доверием в Петербурге. Например, в частном письме П. К. Мейендорфу, с которым его связывали не только служебные, но и дружеские отношения, К. В. Нессельроде откровенно высказывался о ведущих лицах правительства в Вене, имевших реноме либералов: «Вессенберг жалок, а Пиллерсдорф (председатель правительства и министр внутренних дел весной-летом 1848 г. – М. М.), совершенно очевидно, изменник»<sup>798</sup>.

<sup>793</sup> Лебцельтерн – Э. Лебцельтерну. 19 июля 1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 252–253.

<sup>794</sup> Обзор внешней политики Российской империи // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 138–139.

<sup>795</sup> Florescu R. R. Op. cit. P. 250–251.

<sup>796</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 238–240.

<sup>797</sup> Там же.

<sup>798</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. IX. P. 121.

Не имея возможности отстаивать собственные интересы в княжествах, слабое австрийское правительство не пренебрегало возможностью делать это с помощью русской администрации. 19 июля из Вены в Петербург была направлена просьба содействовать прекращению притеснений венгерских колонистов Молдавии со стороны одного из молдавских бояр<sup>799</sup>. В ноябре Э. Лебцельтерн представил в русский МИД ноту, где говорилось, что с введением русских войск в княжества австрийские подданные, проживающие там, подверглись обязанности принимать русских военных на постой. Австрийский поверенный в делах был уполномочен просить, чтобы в дальнейшем они были избавлены от этой и других подобных обязанностей<sup>800</sup>. Запрос, вероятно, стал реакцией на значительное число публикаций в австрийской прессе, в которых звучало возмущение русским занятием княжеств<sup>801</sup>, и является примером того, что австрийское правительство в своих действиях теперь было вынуждено считаться с фактором общественного мнения.

Русская администрация в княжествах, однако, не только действовала без оглядки на посторонние мнения, но не стеснялась и давать рекомендации австрийцам. Так, генерал А. О. Дюгамель просил Медема добиться у венского кабинета запрета на пребывание беглых валашских революционеров в Трансильвании<sup>802</sup> и обеспечения того, чтобы австрийский агент в Яссах Айзенбах не противился цензурированию газет, доставляемых в княжества австрийской почтой<sup>803</sup>. А Нессельроде летом направил Медему инструкцию разъяснить австрийскому руководству, что деятельность России «полностью соответствует интересам самой Австро-венгерской монархии», поскольку в случае революции в княжествах была бы затронута и Трансильвания<sup>804</sup>.

Для политики Вены балканское направление было одним из приоритетных еще со времен турецкой экспансии. В течение первой половины XIX в. в этом регионе Австрия уступила инициативу России, на что стали обращать внимание, начиная, по крайней мере, с 1840-х гг.<sup>805</sup>. Настороженное, как у Андриана-Вербурга, а порой враждебное, как у

<sup>799</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 195.

<sup>800</sup> Э. Лебцельтерн – К. В. Нессельроде. 29.11(11.12).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 182. Л. 485–486.

<sup>801</sup> См., напр.: *Der Lloyd*. 16. August 1848. S. 1; 12. September 1848. S. 4; 19. September 1848. S. 4; *Die Presse*. 25. August 1848. S. 3; 26. August 1848. S. 3; 1. September 1848. S. 3; 8. September 1848. S. 2; 11. Oktober 1848. S. 4.

<sup>802</sup> А. О. Дюгамель – П. И. Медему. 28.09(10.10).1848 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. 1848. Д. 13. Л. 243–244.

<sup>803</sup> А. О. Дюгамель – П. И. Медему. 12(24).11.1848 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. 1848. Д. 13. Л. 247.

<sup>804</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 197.

<sup>805</sup> См., напр.: *Andrian-Werburg V. Op. cit.* S. 139.

Шузельки<sup>806</sup>, отношение к восточному соседу становилось яркой чертой австронемецкого общественного мнения. При этом интересы Австрии на юго-востоке почти неизменно отождествлялись с интересами всей Германии. Венец Арнет обращал внимание франкфуртских парламентариев на то, что контроль России над устьем Дуная, «величайшей из немецких рек», наносит вред немецким судоходству и торговле<sup>807</sup>. Шузелька, находясь в Паульскирхе, открыто заявил: «великий народ (немцы – М. М.) нуждается в пространстве, чтобы исполнить свое всемирное призвание»<sup>808</sup>. В одной из публикаций этого периода он утверждал, что еще Мария Терезия не хотела иметь соседом Россию. Теперь же, по его словам, Россия окружала Австрию полукольцом «от Кракова до Черногории», в то время как на нижнем Дунае, в «этой старой составной части венгерской короны», где еще одно поколение назад раздавались мольбы об австрийском господстве, теперь хозяйничали «русские сатрапы»<sup>809</sup>. В таком контексте Россия естественным образом превращалась в соперника и препятствие на пути реализации немецких интересов.

В 1848–1849 гг. благодаря отмене цензуры представления, связанные с Россией и ее балканской политикой, ярко проявились в австрийской периодике. Как упоминалось выше, уже в первой половине лета 1848 г. в газетах распространились слухи о предстоящем вводе в Дунайские княжества русских войск. Сообщалось о принятии в актовом зале венского университета депутации молдаван, которая критически высказалась по поводу контроля России над устьем Дуная. Автор заметки заявлял, что у Германии, югославянских и романских народностей только один общий враг, «враг самой цивилизации – русские»<sup>810</sup>. В эти же дни прозвучали жалобы на то, что Россия укрепляет позиции на юго-западе, пользуясь неурядицами в Европе<sup>811</sup>. Подозрительность относительно намерений России порождала причудливые предположения. Медем писал Нессельроде о распространившемся в Австрии слухе о передаче Турцией России княжеств за определенную компенсацию<sup>812</sup>.

<sup>806</sup> Schuselka F. Deutsche Worte...

<sup>807</sup> StB. Bd. 4. S. 2780.

<sup>808</sup> Ibid. Bd. 2. S. 1160.

<sup>809</sup> Schuselka F. Österreich über Alles... S. 14.

<sup>810</sup> Die Presse. 4. Juli 1848. S. 2.

<sup>811</sup> Die Presse. 5. Juli 1848. S. 4.

<sup>812</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 193.

Эти слухи накладывались на широко распространенное среди австрийских немцев представление о «юго-восточной миссии» Австрии. Например, в наказе жителей провинции Форарльберг депутатам австрийского рейхстага излагались представления о возможном устройстве юго-востока Европы, в соответствии с которыми, помимо единства немецкой Австрии с Германией, «Если возможно, следовало бы Галицию и Далмацию, а также Трансильванию, Хорватию и Славонию объединить с Венгрией, в результате чего на востоке Германии было бы образовано мощное, дружественное и стоящее под главенством Австрии государственное образование...которое имело бы обоснованное право на слишком слабые для самостоятельного и независимого существования Дунайские княжества Молдавию и Валахию, а вместе с ними и на устье Дуная...которое было бы прочным и устойчивым бастионом против всех русских посягательств, и которое в скором времени могло бы заместить Россию в покровительстве над Турцией и Грецией...которое открыло бы немцам естественный путь не только для торговли, но и для поселений, для продвижения немецкого образования, языка и культуры»<sup>813</sup>. «Право» на дунайское устье означало неизбежный конфликт с Россией. И, по всей видимости, к этому конфликту многие были готовы. Эта программа примечательна также стремлением к установлению протектората над Грецией и Турцией, что существенно больше, чем традиционные для Австрии претензии на Дунайские княжества и пограничные земли Западных Балкан. Обращает на себя внимание убежденность авторов наказа в зависимом от России положении Турции – представление, о котором полезно помнить при анализе австрийской внешней политики периода Крымской войны. Наконец, в тексте проявляется распространенное убеждение, что юго-восток Европы как бы зарезервирован для немцев.

Именно в это время ярко проявляет себя мессианское сознание многих австрийцев. Шузелька пишет, что Австрийскую империю «создал гений Европы», а народы, населяющие австрийские земли без империи попали бы в пасть «азиатской вселенской деспотии», под которой угадывается Россия<sup>814</sup>.

Неспособность Австрии в период революции что-либо противопоставить русскому влиянию на Балканах приводила к появлению публикаций компенсаторного характера. Летом 1848 г. распространилась информация о том, будто в княжества прибыл курьер с полномочиями от всех государств Германского союза объявить России войну в случае

<sup>813</sup> Der Lloyd. 21. Juli 1848. S. 3.

<sup>814</sup> Schuselka F. Österreich über Alles... S. 19.

вступления русских войск в Молдавию и Валахию<sup>815</sup>. Распространялись слухи, что казаки совершают грабительские набеги на население Дунайских княжеств<sup>816</sup>, крадут у землевладельцев скот, а затем тех же землевладельцев заставляют этот скот покупать<sup>817</sup>.

В статье под характерным заголовком «Должен ли Дунай быть русским?» выражалось убеждение, что длительное занятие княжеств Россией облегчило бы ей воздействие на православное население от Черного до Адриатического морей, и в результате наступило бы полное «стратегическое опутывание» Австрии<sup>818</sup>. Окруженная Россией с Севера, Востока и Юга, в случае войны она сразу потеряла бы все венгерские земли на левом берегу Дуная и Галицию<sup>819</sup>. По мнению автора статьи, пока Австрия слаба, княжества должны оставаться под контролем Турции. Впоследствии, надеялся автор, Австрия сможет их забрать. При этом выражалась надежда на понимание со стороны Англии и Франции<sup>820</sup>.

Австрийская периодика проявляла симпатии к румынским революционным кругам, которые, как правило, были настроены антирусски<sup>821</sup>. Корреспонденты «Прессе» обращали внимание на то, что «румынская национальность» является потенциальным препятствием на пути России в Константинополь<sup>822</sup>. Революционное движение в Валахии, преследуемое как турецкими, так и русскими властями, изображалось стремящимся показать «свободной Европе», что валахи достойны свободы<sup>823</sup>. В свете последовавшей через несколько лет Крымской войны интересно утверждение о надежде валашских революционеров на то, что «вскоре возникнет всеобщий пожар на Востоке, который очень вероятно вызовут турки своей глупостью и русские – своей жадной завоеваний»<sup>824</sup>. По отношению к ориентировавшимся на Россию консервативным боярам использовался термин «русопоклонничество» (Russolatrie)<sup>825</sup>.

---

<sup>815</sup> Der Lloyd. 21. Juli 1848. S. 4.

<sup>816</sup> Der Lloyd. 8. August 1848. S. 4.

<sup>817</sup> Der Lloyd. 4. Oktober 1848. S. 3.

<sup>818</sup> Der Lloyd. 10. August 1848. S. 1.

<sup>819</sup> Ibid.

<sup>820</sup> Ibid.

<sup>821</sup> Die Presse. 24. Juli 1848. S. 4; 31. Juli 1848. S. 4.

<sup>822</sup> Die Presse. 12. September 1848. S. 2.

<sup>823</sup> Die Presse. 20. Oktober 1848. S. 4.

<sup>824</sup> Ibid.

<sup>825</sup> Die Presse. 15. November 1848. S. 1.

В газетах публиковались письма за подписью жителей княжеств, в которых высказывались жалобы на пренебрежение Веной этими областями<sup>826</sup>. Читателя подводили к выводу о том, что, если ничего не предпринять, княжества могут стать русскими провинциями, а Дунай будет «заперт на железный засов»<sup>827</sup>. Целенаправленно формировалось представление об отрицательной роли России в жизни княжеств. Анонимный корреспондент из Ясс сообщал: «...русские, саранча и холера в соединении чрезвычайно повредили нашей земле физически и морально...»<sup>828</sup>. Тот же автор выражал сожаление, что Австрия ведет себя пассивно, хотя «на кону в данном случае стоит величайшая немецкая река»<sup>829</sup>. Использование безымянных корреспондентов должно было создать впечатление большей объективности публикаций. Нельзя исключать и того, что, прикрываясь именем «корреспондентов», издатели высказывали собственные взгляды. На это предположение наводит нарочитый в устах молдаванина акцент на немецком характере Дуная.

Раздавались жалобы на самоуправство русской администрации в княжествах и неспособность назначенных до революции австрийских дипломатических агентов в Молдавии и Валахии воспрепятствовать этому<sup>830</sup>. Обеспокоенность недостаточно энергичной австрийской политикой высказывалась неоднократно<sup>831</sup>. В результате возникал страх поглощения этой области Россией, опасение, что княжества станут жертвой «нависающего северного колосса», в то время как Европа бездействует<sup>832</sup>.

На этом фоне даже власть Турции могла изображаться – снова пером румынских корреспондентов – как более предпочтительная<sup>833</sup>. Одновременно высказывалось непонимание, почему на происходящее равнодушно смотрят Англия и Франция<sup>834</sup>. Однако – уже голосом «известного дипломата» – подчеркивалось, что если Турция по каким-либо причинам распадется, дунайская область должна отойти к Венгрии: «на юге

<sup>826</sup> См. подробнее: Михеев М. Г. «Русские, саранча и холера»: «Прессе» о присутствии России в Дунайских княжествах (1848–1854 гг.) // Человеческий капитал. 2024. № 5(185). С. 23–32.

<sup>827</sup> Der Lloyd. 16. August 1848. S. 1.

<sup>828</sup> Die Presse. 12. August 1848. S. 3.

<sup>829</sup> Ibid., S. 4.

<sup>830</sup> Die Presse. 25. August 1848. S. 3.

<sup>831</sup> Die Presse. 1. September 1848. S. 3.

<sup>832</sup> Die Presse. 26. August 1848. S. 3.

<sup>833</sup> Die Presse. 7. September 1848. S. 4.

<sup>834</sup> Der Lloyd. 19. September 1848. S. 4.

речь идет о свободе Дуная и Черного моря, а также об обеспечении наших флангов, которое требует от нас никогда не допустить попадания княжеств в русские руки»<sup>835</sup>.

Мысль о флангах и окружении Австрии звучит рефреном: Адрианопольский мир, утверждал автор одной из публикаций, фактически поставил княжества «под русское господство, оформил похожее положение Сербии, предоставил России ключ к Дунаю и в стратегическом отношении завершил охват Австрии от Силезии до Боснии»<sup>836</sup>. Такой взгляд на географию неминуемо должен был привести к выводу, что главная внешняя угроза для Австрии исходит именно от России.

Утверждалось, что по приказу русских расширяется дорога из Фокшан к границе с Трансильванией, что указывает на намерение России прочно обосноваться у австрийской границы и с этой стороны<sup>837</sup>. Еще большее возмущение вызывало видимое безразличие к этому со стороны обеих германских держав и Франкфуртского национального собрания. Должна ли Германия, спрашивали читателя, «примириться... с потерей своих подлинных и единственных колоний?»<sup>838</sup>.

При обосновании тезиса о законности австрийских интересов на нижнем Дунае авторы публикаций апеллировали к давнему прошлому, вспоминая, что по Пожаревацкому миру 1718 г. Австрия приобрела и в течение двадцати лет удерживала Малую Валахию, и сопровождая эти рассуждения lamentациями о последующем прекращении Веней активной политики в регионе, где ее место заняла Россия<sup>839</sup>. Самосохранение требовало от Австрии «либо взять эти земли себе, либо воспрепятствовать тому, чтобы они стали русскими, то есть, добиться их сохранения за Портой»<sup>840</sup>. Австрия при этом воспринималась как «сильное укрепление цивилизации Запада против варварства Востока»<sup>841</sup>. Декларировалось, что со стороны Австрии «самое серьезное противодействие России всегда будет на Дунае»<sup>842</sup>. Как отметили в одном издании, «Дунай с его княжествами Господь отдал Австрии»<sup>843</sup>. А пока утверждалось, что

<sup>835</sup> Die Presse. 8. September 1848. S. 2.

<sup>836</sup> Die Presse. 11. November 1848. S. 2.

<sup>837</sup> Der Lloyd. 4. Oktober 1848. S. 3–4.

<sup>838</sup> Der Lloyd. 12. September 1848. S. 4.

<sup>839</sup> Die Presse. 12. November 1848. S. 1.

<sup>840</sup> Ibid. S. 2.

<sup>841</sup> Die Presse. 19. November 1848. S. 1.

<sup>842</sup> Die Presse. 17. November 1848. S. 1.

<sup>843</sup> Цит. по: Heppner H. Op. cit. S. 152.

Россия уже стремится на правый берег Дуная и с этой целью работает в направлении разрыва с Портой<sup>844</sup>.

На страницах газет этого периода можно встретить критику французской и британской политики из-за недостаточной твердости по отношению к России<sup>845</sup>. «Ллойд» в одной из публикаций дошел до того, что британскому посланнику в Константинополе Стрэтфорду Каннингу приписал репутацию человека «дружелюбного по отношению к русским»<sup>846</sup>. В другом выпуске утверждалось, что лорд Пальмерстон сознательно отдает княжества «на милость русской диктатуре», чтобы воспрепятствовать развитию торговли и росту влияния Германии на нижнем Дунае<sup>847</sup>.

При подобной обеспокоенности вполне логично, что охотно публиковалась информация о недовольстве западных держав «эксцессами», связанными с русским военным присутствием в княжествах<sup>848</sup>. Тем самым давалось понять, что действиями России возмущена вся Европа. В то же время, избегая прямой речи, издатели предупреждали возможные нарекания со стороны властей в период, когда именно из Валахии русские войска по запросу австрийских военных вошли в Трансильванию для борьбы с венгерскими революционными отрядами. Последнее обстоятельство должно было лишь усугубить опасения из-за присутствия России в княжествах. Фактически как бы подтверждалось убеждение, что Россия окружает Австрию.

На фоне повторявшейся как мантра формулы «Дунай – немецкая река» контрастно выглядит публикация «Ллойда», где высказана мысль, что лишь небольшая часть судоходного Дуная находится в Германии, в то время как треть – в Венгрии, и еще треть – в славянских провинциях Турции. Поэтому можно было бы равным образом назвать Дунай славянской рекой. Кроме того, важным стратегическим участком реки владеет Россия<sup>849</sup>. В тексте опровергается распространенное мнение о том, что Россия чинит препятствия немецкой торговле на Дунае. Автор отмечает, что именно с 1829 г., когда Россия получила контроль над устьем реки, немецкая торговля в этом регионе значительно выросла, поскольку Россия обезопасила эту территорию от разного рода

---

<sup>844</sup> Die Presse. 5. Dezember 1848. S. 3.

<sup>845</sup> Der Lloyd. 30. September 1848. S. 4.

<sup>846</sup> Ibid.

<sup>847</sup> Der Lloyd. 5. Oktober 1848. S. 4.

<sup>848</sup> Die Presse. 26. Dezember 1848. S. 3; 20. Februar 1849. S. 3; 10. März 1849. S. 4.

<sup>849</sup> Der Lloyd. 20. Juli 1849. Morgen-Ausgabe. S. 3.

разбойников<sup>850</sup>. Далее следует критика «немецких публицистов демократической школы», которые поносят Россию и стремятся вовлечь в войну с ней Австрию, Пруссию и Германию в целом. Упоминается роль России в освобождении Германии от власти Наполеона и то, что в период своих новейших внутренних неурядиц Австрия нигде не находила такого участия и симпатии, как в России<sup>851</sup>. Эта статья представляет собой редкое исключение в немецкоязычной публицистике. Ее автор и вдохновитель неизвестны. Возможно, появление текста было инспирировано Россией, либо стало своеобразным «комплиментом» Петербургу за помощь в Венгрии<sup>852</sup>.

Вскоре после подавления венгерской революции открытая критика русской политики продолжилась. На фоне конфликта между Веной, Петербургом и Константинополем из-за революционеров, бежавших в Турцию, в выпусках «Прессе» октября-ноября 1849 г. были опубликованы статьи, вызывающие особый интерес тем, что как бы предвосхищают политику венского кабинета и ряд других событий периода Крымской войны<sup>853</sup>. Турция названа здесь одним из «естественных союзников» Австрии, а также утверждается, что в возможной войне России и Австрии с Портой, чреватой новыми революционными потрясениями, Австрия «оказалась бы в неестественной борьбе против всей Европы» и «в самом благоприятном случае служила бы только основанием для чудовищной силы и гигантского тела своего врага»<sup>854</sup>. Таким образом, австрийское правительство еще не успело казнить лидеров восстания, подавленного с помощью русских войск, а Россия на страницах газеты уже объявлялась врагом<sup>855</sup>. Причем основанием для вражды являлись именно противоречия на Балканах.

В отношении России высказывалось пожелание, что она не будет настолько неблагоприятна, чтобы избыточным давлением на Порту настроить против себя весь «цивилизованный мир»<sup>856</sup>. При этом проявились ожидания будущей войны с Турцией<sup>857</sup>.

---

<sup>850</sup> Ibid. Abend-Ausgabe. S. 4.

<sup>851</sup> Ibid.

<sup>852</sup> В качестве одного из немногих примеров позитивного упоминания о России можно привести заметку «Прессе» о финансовой помощи лично Николая I и русских офицеров, находящихся в Бухаресте, австрийским подданным, бежавшим из охваченной революцией Трансильвании в Валахию. См.: Die Presse. 13. März 1849. S. 3; 22. April 1849. S. 3.

<sup>853</sup> См. подробнее: Михеев М. Г. «Русские, саранча и холера»: «Прессе» о присутствии России в Дунайских княжествах (1848–1854 гг.) // Человеческий капитал. 2024. № 5(185). С. 23–32.

<sup>854</sup> Die Presse. 3. Oktober 1849, S. 1.

<sup>855</sup> Анализировавший международную ситуацию Ф. И. Тютчев отмечал: «Австрия в глазах Запада не имеет иной ценности, кроме своей антирусской направленности, и тем не менее она не могла бы существовать без помощи России». См.: Тютчев Ф. И. Указ. соч. Т. 3. С. 194.

<sup>856</sup> Die Presse. 9. Oktober 1849, S. 1.

<sup>857</sup> Die Presse. 26. Oktober 1849, S. 1.

Ее можно было лишь отсрочить, но вряд ли – избежать. Предполагалось, что в этой войне Англия и Франция будут противостоять России с целью не допустить ее дальнейшего усиления<sup>858</sup>. Преобладание России в Европе стало бы «господством самой грубой силы», которое «окутало бы мир духа ночью и варварством»<sup>859</sup>. Авторов издания страшила перспектива возможного союза Вены и Петербурга в этом конфликте. Поэтому прокламировалась необходимость союза Австрии с Англией в восточном вопросе, несмотря на существующие между ними противоречия<sup>860</sup>. Формулировалось убеждение в солидарности европейских держав в неприятии присутствия России на Балканах<sup>861</sup>.

Русскому правительству приписывались планы постепенного поглощения всех дунайских земель с целью «охватить с этой стороны границы Австрийской и Османской империй на всем их протяжении своими длинными щупальцами спрута»<sup>862</sup>. Такая угроза ощущалась не только либеральными публицистами, но и некоторыми военными. Например, участник австрийской оккупации Молдавии и Валахии в 1854–1856 гг. граф Ф. Вимпффен писал, что дальнейшее продвижение России на юго-запад подвергало бы половину австрийской монархии русскому влиянию и окружению Россией, напрямую и через подчиненные ей государства<sup>863</sup>. В этот же период можно встретить утверждения о зависимости Австрии от России<sup>864</sup>. Можно с осторожностью предположить, что выражение соответствующих страхов в прессе соответствовало реальным опасениям правящего слоя габсбургской монархии.

Тирольский историк Якоб Фальмерайер писал, что по завоевании Константинополя русские «в полном смысле слова станут господами старого мира», в то время как Австрия будет втянута «в круг новой всемирной империи»<sup>865</sup>. В этом контексте султан Абдул Меджид становился «последним пристанищем европейской свободы»<sup>866</sup>, а образ России приобретал роковые черты. Фальмерайер писал о «темном предчувствии», что

<sup>858</sup> Die Presse. 25. November 1849, S. 1.

<sup>859</sup> Die Presse. 26. Oktober 1849. S. 1.

<sup>860</sup> Ibid.

<sup>861</sup> Die Presse. 24. Oktober 1849. S. 1.

<sup>862</sup> Die Presse. 22. Februar 1850, S. 2. Изображение России как спрута получило распространение в европейской карикатуре на рубеже XIX–XX вв. (См., напр.: <https://www.rbth.com/history/327285-russia-humorous-europe-maps?ysclid=lq2dof8127449881828> (Дата обращения: 12.12.2023), причем, естественно, в роли морского чудовища выступал Николай II. Благодаря публикациям «Прессе» выясняется, что образ использовался уже в середине XIX в., а морское чудовище олицетворял прадед последнего российского императора.

<sup>863</sup> Wimpffen F. A. Op. cit. S. 55.

<sup>864</sup> Die Presse. 18. Mai 1850, S. 1.

<sup>865</sup> Europa und Russland... S. 327.

<sup>866</sup> Ibid. S. 328.

«управление европейским будущим больше вообще не зависит от нас самих, а передано в руки наших восточных притеснителей»<sup>867</sup>.

Австрийские публицисты обращали внимание на использование «московитской дипломатией» религиозного рычага в балканской политике. Утверждалось, что даже римский папа не взаимодействует так близко с клиром католических стран, как император Николай – с иерархией Дунайских княжеств<sup>868</sup>. Беспокойство вызывала благотворительная деятельность Петербурга, направленная на православных жителей входивших в состав Австрии Воеводины и Баната. Эти действия истолковывались как преследование петербургским кабинетом подрывной цели, «полное достижение которой неизбежно должно будет окончиться политической смертью всех его соседей»<sup>869</sup>. Характерно, что совсем не клерикальная «Прессе» называла православных верующих «схизматической церковью»<sup>870</sup>. Для конструирования образа России либералы охотно использовали старые католические штампы. Впрочем, подозрение православные подданные австрийского императора могли вызывать и независимо от действий России. Шузелька, например, утверждал, что православное духовенство империи «открыто молится за русского царя»<sup>871</sup>.

\*\*\*

Австро-русские отношения в период после Венского конгресса основывались, в первую очередь, на антиреволюционной солидарности, определявшейся как консервативным внутренним устройством обеих империй, так и их обоюдной заинтересованностью в сохранении сложившейся расстановки сил в Европе. Различие позиций в восточном вопросе в 1820-е гг. лишь на время вызвало в отношениях охлаждение, на смену которому на фоне роста революционных движений в Европе в начале 1830-х гг. пришло повторное укрепление австро-русской связи.

Австрия в силу своей относительной слабости была больше заинтересована в этом союзе. Уже при заключении соглашений осени 1833 г., предусматривавших взаимную помощь в борьбе с внутренними беспорядками, стало ясно, что использование русской помощи Австрией в будущем более вероятно, чем обратная ситуация. Тогда же была

---

<sup>867</sup> Ibid. S. 332.

<sup>868</sup> Die Presse. 27. Februar 1850, S. 1.

<sup>869</sup> Ibid.

<sup>870</sup> Ibid.

<sup>871</sup> Schuselka F. Österreich über Alles... S. 6.

достигнута неформальная гарантия Россией австрийского престолонаследия. Поэтому перед революцией 1848 г. применительно к отношениям Вены и Петербурга в известной мере можно говорить о конфигурации «ведомый-ведущий». Одним из свидетельств этого стало присоединение Австрией Краковской республики, произошедшее в значительной степени по инициативе России.

В первые месяцы революции отношения пережили период неопределенности, однако консолидация антиреволюционных сил в Австрии к концу года внесла ясность в этот вопрос и позволила Вене рассчитывать на помощь восточного союзника. Будучи поглощенной решением внутренних задач, в крупных международных проблемах Австрия на протяжении 1848–1849 гг. занимала предельно осторожную позицию и, таким образом, набирала очки у Петербурга.

Помощь в Венгрии в 1849 г. принималась и оказывалась по необходимости, без энтузиазма с обеих сторон. В Петербурге долго надеялись, что Австрия справится самостоятельно. Австрия, в свою очередь, до последнего стремилась избежать обращения за помощью. Когда это стало неизбежным, Николай I настоял на официальном характере запроса. Для Австрии этот шаг был, вероятно, последней надеждой на спасение, тогда как для России он был продиктован необходимостью сохранения прежней расстановки сил в Центральной и Восточной Европе и недопущения очередного выхода на повестку дня польского вопроса. Монархическая солидарность при этом для Николая имела важное, но по сравнению с государственным интересом второстепенное значение. Репрессии австрийских властей в покоренной Венгрии вызвали осуждение в Петербурге и оставили неприятный осадок в отношениях.

Кроме того, помощь Вене способствовала укреплению у российского императора представлений о зависимости габсбургского правительства от России. Сформировались предпосылки, при которых Николай мог перестать воспринимать Австрию как полноценную великую державу, обладающую интересами, которые могут существенно отличаться от интересов России.

Революция 1848 г. и последовавший за ней период стали временем массовых проявлений русофобии в Австрии. Особенное возмущение в австрийском общественном мнении вызывала балканская политика России и, в частности, занятие русскими войсками Дунайских княжеств. Кажущееся укрепление позиций России на Балканах усиливало антипатии к ней, поскольку экспансия в этом регионе считалась неотъемлемой частью

исторической миссии Австрии. В качестве возможных сфер влияния рассматривались даже Греция и Турция.

Необходимость прибегнуть к русской помощи в 1849 г., будучи ярким свидетельством слабости Габсбургской монархии и ее зависимости от России, болезненно отозвалась на самолюбии австрийцев, что проявилось в публицистике. Россия воспринималась как угроза. Это ощущение усиливалось страхом перед панславизмом – опасностью, носившей вполне мифический характер. На Россию смотрели с нескрываемым чувством превосходства, как на недружелюбное, чуждое европейской цивилизации пространство. Формирование в австрийских изданиях образа России как отсталой, полуварварской страны выполняло задачу частичной компенсации страха перед ней.

Очевидную асимметрию между русофобией общественного мнения и сотрудничеством венского кабинета с Россией в это время можно объяснить, с одной стороны, безальтернативностью для Австрии России как помощника в преодолении революционного кризиса, с другой стороны – тем, что верхушка Габсбургской монархии в целом по-прежнему была носителем консервативного мировоззрения, до известной степени роднившего ее с правящим слоем Российской империи.

После подавления венгерского восстания оставались неясными перспективы Австрии в германском вопросе, где на передний план вышло противостояние с амбициозной Пруссией. В России опасались, что Вене не хватит ресурсов для успешного сопротивления Берлину. Эта трудность в положении Австрии была осознана в Петербурге еще до окончания венгерского похода<sup>872</sup>. В то же время, благодаря решительному образу действий правительства Ф. Шварценберга в течение 1848–1849 гг. были заложены основы проявившегося впоследствии благожелательного отношения России к Австрии в ее борьбе с Пруссией за влияние в Германии.

---

<sup>872</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 315.

## Глава 2. Австрия, Россия и германский вопрос в 1850–1851 гг.

### § 2.1. Австро-русские отношения в германском вопросе до австро-прусского конфликта 1850 г.

В центре Европы после Наполеоновских войн на смену упраздненной Священной Римской империи германской нации пришел Германский союз – конфедеративное объединение, состоявшее из почти 40 государств при формальном главенстве Австрии. Фактически в Германии сохранялся австро-прусский дуализм. По замыслу создателей, Союз должен был служить «своеобразной системой безопасности» в центре Европы и «непременным условием функционирования Венской системы»<sup>873</sup>. Объединение германских государств имело ярко выраженный оборонительный характер: будучи достаточно сильным для того, чтобы не допустить установления полного преобладания в центре Европы одной из великих держав, одновременно оно было недостаточно централизованным, чтобы представлять угрозу для соседей.

Для Австрии Германский союз также служил в качестве одной из опор для консервативной политики легитимизма. При этом Меттерних был склонен рассматривать Германию, подобно Италии, как «географическое понятие», воспринимая Союз, скорее, как европейское, чем как германское учреждение<sup>874</sup>. Т. Ниппердей характеризовал Германский союз как «инструмент реставрации, системы Меттерниха, противодействия либеральному и национальному духу времени»<sup>875</sup>. В этом смысле он отвечал интересам не только Австрии, но и России как одному из главных архитекторов послевоенного устройства Европы.

Вовлеченность России в германские дела берет начало с Тешенского мира 1779 г., завершившего Войну за баварское наследство между Австрией с одной стороны, Пруссией и Саксонией – с другой. Мир был заключен по инициативе России и гарантирован ей совместно с Францией<sup>876</sup>. Соглашение обеспечило сохранение относительного баланса сил между Австрией и Пруссией в Германии, выгодного России и Франции как фланговым державам континента. С этого времени Россия неоднократно

---

<sup>873</sup> Медяков А. С. История международных отношений... С. 326–327.

<sup>874</sup> Sked A. Europe's Balance of Power... P. 116–117.

<sup>875</sup> Nipperdey Th. Op. cit. S. 356.

<sup>876</sup> Подробнее об этом см.: Нерсесов Г. А. Указ соч.

выступала в роли арбитра в решении внутригерманских вопросов. Росту ее влияния в немалой степени способствовала матримониальная политика Романовых, связанных родственными узами с целым рядом германских правящих домов.

После вступления русских войск в Париж авторитет России в Европе достиг беспрецедентно высокого уровня. Германские государства, как ближайшие соседи, чувствовали это лучше других. По образному выражению Г. Лутца, к началу 1820-х гг. над Средней Европой широко распростерлась тень России<sup>877</sup>. Опосредованно русское влияние проявилось уже на Ахенском конгрессе европейских держав 1818 г., когда русский статский советник А. С. Стурдза издал записку, в которой призывал прусское и другие правительства отреагировать на распространение национальных и либеральных идей в германских университетах. В августе 1819 г. состоялась встреча Франца I и Фридриха Вильгельма III в Теплице, на которой были определены основы антилиберальных мер в университетской политике, цензурном и конституционном вопросах. За этой встречей последовали министерские конференции в Карлсбаде 6–31 августа 1819 г., итогом которых стало ограничение прессы, ужесточение цензуры и введение специальных мер контроля за немецкими университетами. Первичный импульс для конференций и принятых ими решений был дан убийством немецким студентом Карлом Зандом драматурга и журналиста Августа Коцебу, состоявшего на русской службе. Немецкие либеральные круги ставили в вину Коцебу прорусскую деятельность. Интересно, что эрцгерцог Иоганн Габсбург, имперский регент в 1848–1849 гг., после гибели Коцебу записал в дневнике, что ему не жаль убитого, так как он выступал в качестве русского эмиссара в Германии и использовал свое перо в интересах России<sup>878</sup>.

Окончательное устройство Германии было зафиксировано Венским заключительным актом 15 мая 1820 г. 8 июля этот расширенный основной закон Германского союза был принят союзным пленумом во Франкфурте. Венский заключительный акт ограничил полномочия ландтагов, существовавших в отдельных государствах-членах, и укрепил консервативные начала в Союзе. В комплексе эти решения способствовали росту австрийского влияния.

---

<sup>877</sup> Lutz H. *Op. cit.* S. 14.

<sup>878</sup> Wollé S. "Das Reich der Sklaverey und die teutsche Libertät...". Die Ursprünge der Rußlandfeindschaft des deutschen Liberalismus // *Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871)* (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München, 1992. S. 419.

Второе наступление консервативных сил в Германии состоялось в начале 1830-х гг. как реакция на Июльскую революцию во Франции. Изданные сеймом летом 1832 г. «Шесть статей» ограничивали конституции отдельных государств-членов: учреждалась комиссия для определения степени вмешательства ландтагов в прерогативы исполнительной власти. Были введены дополнительные стеснения свободы прессы, союзов и собраний. Еще большее ужесточение цензуры произошло в результате министерской конференции в Вене в 1834 г.

Формирующееся либеральное общественное мнение Германии видело за этими событиями руку России. Знаменитый публицист К. Бёрне приписывал России решающее участие в возникновении июльских постановлений 1832 г. и характеризовал политическую ситуацию в Германии следующим образом: «Прусский король является полицейским комиссаром в Северной Германии, австрийский император – в Южной. Над обоими в качестве директора полиции стоит российский император»<sup>879</sup>. В течение предмартовского периода вместе с ростом национализма в Германии распространяется представление о том, что Россия, как оплот реакции, виновна в неудаче немецкого объединения после 1814–1815 гг.<sup>880</sup>.

Русская политика в германском вопросе в предреволюционный период была традиционно охранительной. Можно говорить о преемственности германской политики Александра I и Николая I. В отчете за 1847 г. Нессельроде писал: «Политика императорского кабинета в сношениях с германскими государствами в 1847 г. была такой же, какой она была с 1815 г., доброжелательной и беспристрастной. ...Ваше Величество всегда рассматривали Германский союз...как существенную часть европейской политической системы»<sup>881</sup>. И весьма характерное добавление: чтобы Германский союз сохранял тот ранг, который ему полагается среди европейских держав, наряду с прочим необходимо, чтобы между Австрией и Пруссией царило совершенное согласие<sup>882</sup>.

Австро-прусский дуализм был одним из факторов, обеспечивавших влияние России на германские дела. Как отмечал П. Мюллер, Вена и Берлин старались

<sup>879</sup> Цит. по: Vaerst-Pfarr Chr. Stimmen der neuen Opposition: Börne, die „Hambacher“ und die Polen-Historiker // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München, 1992. S. 580.

<sup>880</sup> Pape W. Eispalast der Despotie. Russen- und Rußlandbilder in der politischen Lyrik des Vormärz (1830–1848) // Ibid. S. 435.

<sup>881</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 36. Л. 218.

<sup>882</sup> Там же. Л. 219.

использовать русское влияние каждый в свою пользу<sup>883</sup>. Поддержание этого равновесия означало для России (но также и для западных держав) препятствие превращению Германии в единый центр силы. В этом пункте русские интересы сближались с австрийскими, ввиду относительной слабости Австрии и прусского влияния в Германии, укреплявшегося в предреволюционный период, в первую очередь, на экономической основе.

Вместе с тем, не менее важным, чем элемент конкуренции, для австро-прусских отношений было сотрудничество, направленное на борьбу с либерально-национальными, конституционными тенденциями, что было также исключительно важно для России, которая таким образом оставалась защищенной барьером от возможных революционных влияний с Запада. Николай I реагировал с энтузиазмом на проявление австро-прусской консервативной солидарности даже во второстепенных вопросах. Например, когда в конце 1847 г. Пруссия выразила готовность предложить Австрии военную кооперацию в решении внутривосточного конфликта в Швейцарии, российский император отреагировал на это известие восклицанием «Браво!»<sup>884</sup>.

В Германии Австрия при случае могла открыто опереться на авторитет России, не оглядываясь на мнение других правительств и не боясь реакции общественного мнения. Так, во время присоединения Кракова к австрийской монархии Меттерних предложил, чтобы соответствующая декларация, которой обменялись австрийский, прусский и русский кабинеты, была сообщена германскому сейму не только от имени двух германских дворов, но и от имени России<sup>885</sup>. Вплоть до своей отставки австрийский канцлер считал согласованные действия трех восточных монархий главным условием поддержания консервативного устройства на континенте<sup>886</sup>.

В русской столице понимали, что в практическом плане Австрия может сделать для защиты Германии немного<sup>887</sup>. Уже в ходе Июльской революции 1830 г. и Рейнского кризиса 1840 г. выяснилось, что Пруссия готова выставить большее число войск на защиту Германии от Франции, чем Австрия<sup>888</sup>. Поэтому, когда в марте 1848 г. во Франции

<sup>883</sup> Müller P. Feldmarschall Fürst Windischgrätz... S. 220.

<sup>884</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 11(23).11.1847 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 21. Л. 208.

<sup>885</sup> К. Меттерних – Ф. Коллоредо. 7.03.1847 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 12. Л. 291.

<sup>886</sup> К. Меттерних – К. Буолу. 1.02.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 54.

<sup>887</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 39.

<sup>888</sup> Sked A. Europe's Balance of Power... P. 118.

разразилась очередная революция, Николай I обратился с призывом защитить Германию к Берлину, а не к Вене.

В короткий промежуток времени между революциями в Париже и главных германских столицах русский поверенный в делах в Вене пишет о тенденциях, которые будут обращать на себя внимание русского правительства на протяжении следующих нескольких лет: Фонтон сообщает о распространении в Германии «унитарных демократических утопий»<sup>889</sup>. Эти «утопии» в качестве первоочередной цели провозглашали создание единого германского государства, что было полной противоположностью представлениям Петербурга об устройстве Германии, которая, в понимании Петербурга, согласно европейскому праву, являлась «коллективной державой», а не «политической единицей»<sup>890</sup>.

После мартовских событий в Вене Фонтон отмечал непростое положение австрийского правительства на фоне национального воодушевления по всей Германии. По его мнению, дополнительных сложностей австрийскому правительству добавляли речи прусского короля, заигрывавшего в тот период с немецким национализмом<sup>891</sup>. На рубеже марта-апреля дипломат обращал внимание на публикации в официозной «Винер цайтунг», где говорилось о соединении с общим германским отечеством и необходимости проведения Веной германской в своей основе политики<sup>892</sup>.

Если в первой половине марта Австрия и Пруссия были готовы для защиты законности и порядка объединить вокруг себя весь Германский союз<sup>893</sup>, то уже к концу месяца венский кабинет был вынужден занять крайне сдержанную позицию в германском вопросе. Австрия была не в состоянии повлиять на развитие событий за пределами собственных границ. На территории всей Германии в полный голос заговорили либерально-демократические силы, и было неясно, к каким последствиям во внешней политике германских государств это приведет. Эта неопределенность была одной из основных причин концентрации Россией значительной массы войск вдоль западной границы империи. Официально Николай I занял выжидательную позицию. О том, что

---

<sup>889</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 26.02(9.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 265.

<sup>890</sup> Отчет по Германии за 1848 год. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 261.

<sup>891</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 11(23).03.1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 376.

<sup>892</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 384.

<sup>893</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 26.02(9.03).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 265.

политика России будет «выжидательной и оборонительной», было заявлено еще весной<sup>894</sup>, и в течение всего 1848 г. Петербург придерживался этой линии.

Неспособность венского кабинета воздействовать на ход событий в Германии находит отражение в дипломатической переписке. Когда летом 1848 г. эрцгерцог Иоганн Габсбург был избран Франкфуртским парламентом имперским регентом (*Reichsverweser*), исполняющий обязанности австрийского министра иностранных дел Лебцельтерн писал в Петербург, что это решение было принято, в первую очередь, правительствами Германии, а уже потом депутатами Паульскирхе<sup>895</sup>. Австрийское министерство стремилось сохранить хорошую мину при плохой игре и создать в русской столице впечатление, что контролирует положение дел. Этим же стремлением продиктовано имевшее место позднее сопровождение министром иностранных дел И. Вессенбергом эрцгерцога во Франкфурт<sup>896</sup>.

Русское правительство считало Франкфуртский парламент нелегитимным органом и, соответственно, не торопилось признать эрцгерцога Иоганна в его новой функции. Для этого, по мнению петербургского кабинета, было необходимо признание эрцгерцога законными германскими суверенами<sup>897</sup>. В то же время негласно, в депеше барону А. Ф. Будбергу, занимавшему в тот момент должность русского поверенного в делах во Франкфурте, было признано, что Германский союз в том виде, в котором он был создан с участием России и основан на публичном праве Европы, более не существует. Вместо него, отмечалось в депеше, формируется новое образование под названием Германской империи, стремящееся к расширению границ, не предусмотренному договорами 1815 г.<sup>898</sup>. При этом в частных письмах Нессельроде отмечал, что революционная Вена «еще отвратительнее Франкфурта» и заставляет сомневаться в будущем Австрийской монархии<sup>899</sup>.

\*\*\*

---

<sup>894</sup> Циркуляр русским представителям при немецких второстепенных дворах. 22.04(4.05).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 36. Л. 101.

<sup>895</sup> Лебцельтерн – Э. Лебцельтерну. 18.07.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 249–250.

<sup>896</sup> Символическая выгода Австрии от назначения эрцгерцога имперским регентом была очевидна. Год спустя «Винер боте» отмечал, что, если не удастся удержать его в этой должности, руководство «немецким центральным правительством» неизбежно окажется в руках Пруссии. См.: *Der Wiener Bote*. 19. Juni 1849. S. 3.

<sup>897</sup> К. В. Нессельроде – А. Ф. Будбергу. 10(22).08.1848 (копия) // ГАРФ. Ф. 1127. Оп. 1. Д. 30. Л. 3.

<sup>898</sup> Там же. Л. 2.

<sup>899</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. IX. P. 145.

Отдельное место в австро-русских отношениях в рамках германского вопроса было суждено занять шлезвиг-гольштейнскому кризису, начавшемуся весной 1848 г. с конфликта Копенгагена и немецкого населения входивших в состав Дании герцогств Шлезвиг и Гольштейн, поддержанного Пруссией и рядом германских государств. Образование временного правительства в герцогствах и его внешнеполитическая активность поставили австрийское правительство в затруднительное положение: во второй половине апреля представитель временной администрации герцогств граф Эрнст Ревентлов прибыл в Вену, чтобы добиться признания этого органа австрийскими властями. Фикельмон не пошел на признание, однако не смог отказать Ревентлову в приеме, очевидно, опасаясь негативной реакции общественного мнения, активно выступавшего в пользу немецкого движения на севере Германии<sup>900</sup>.

Действия Пруссии и немецкого национального движения, направленные против Дании, вызвали резко отрицательную реакцию России по причине важного стратегического положения Шлезвига и Гольштейна между Балтийским и Северным морями<sup>901</sup>. Однако из-за высокой релевантности этого вопроса для немецкого национализма у Певческого моста вынуждены были проявлять осторожность, особенно в течение весны 1848 г., когда было неясно, чем закончатся потрясения в Европе. 27 апреля Нессельроде писал, что, если бы Россия приняла в поддержку Дании сильные меры, например, отправила флот к берегам Пруссии, она рисковала бы поднять всю Германию против себя и возродить симпатии немцев к полякам, которые только-только исчезли. Канцлер намеревался подождать до тех пор, когда свое отношение к конфликту сформулирует Англия<sup>902</sup>. Русский посланник в Берлине П. К. Мейендорф высказал по этому поводу весьма прагматичное, хотя и не вполне легитимистское соображение: «В ситуации, когда датчане входят в Шлезвиг, и немецкие подданные Дании обращаются с призывом к Германии, становится возможным, что защита Гольштейна займет тевтонский патриотизм и отвлечет от антирусской ярости»<sup>903</sup>.

---

<sup>900</sup> К. Фикельмон – Э. Лебцельтерну. 25.04.1848 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 6. Л. 207.

<sup>901</sup> Сохранение целостности Датского королевства было в 1848 г. общим интересом всех негерманских держав Европы. В Англии, например, давление, оказываемое Россией на Пруссию в шлезвиг-гольштейнском конфликте, воспринималось в качестве «большой услуги» делу мира обеими политическими партиями (Ф. И. Бруннов – П. К. Мейендорфу. 7.06.1848 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 598. Л. 107–107 об.).

<sup>902</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. IX. P. 88.

<sup>903</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 54.

В этот период венский кабинет отдал своего рода дань патриотическому подъему немцев. Министерство Фикельмона предложило разделить Шлезвиг, оставив населенный датчанами север Дании, а немецкий юг присоединить к Гольштейну и образовать из этой области составную часть Германии. Нессельроде расценил этот шаг как попытку предотвратить агрессивную политику Пруссии<sup>904</sup>. Характерно, что даже при таком революционном предложении в духе ненавистного консерваторам «принципа национальностей» симпатии российского канцлера оставались на стороне Вены. Тогда как для последней эта инициатива была, вероятнее всего, тактическим шагом, призванным отсрочить решение проблемы, на динамику развития которой Австрия в тот момент повлиять не могла.

В 1848–1849 гг. Австрия отмежевалась от участия в шлезвиг-гольштейнском конфликте вынужденно. Когда в начале февраля 1849 г. представитель датского правительства прибыл в Ольмюц с целью добиться присоединения Австрии к декларации великих держав о правах датского короля на Шлезвиг, Шварценберг ответил, что Австрия не может этого сделать вследствие деликатности ее положения в этом вопросе по отношению к Германии. Но одновременно князь обещал, что Австрия не примет участия в боевых действиях, которые могли бы возникнуть между Данией и германскими государствами, подчиняющимися решениям Франкфуртского национального собрания<sup>905</sup>. На обособленность венского кабинета в этом вопросе указывает и то, что в 1849–1851 гг. австрийский военный флот возглавлял датчанин Г. Б. Далеруп.

Со стороны такой курс воспринимался как признак слабости и полной потери Австрией влияния в Германии. В Лондоне, по свидетельству Ф. И. Бруннова, в конце 1848 г. полагали, что вследствие революций в центре Европы и внутреннего кризиса, переживаемого монархией Габсбургов, последняя «останется за пределами унитарной империи, в то время как германские государства 2-го и 3-го порядка в конце концов окажутся под господством Пруссии»<sup>906</sup>.

В то же время именно дистанцированность Австрии от шлезвиг-гольштейнского вопроса повышала доверие к ней Петербурга. Особенно выгодно такая политика выглядела на фоне действий Пруссии, пытавшейся использовать в собственных интересах

---

<sup>904</sup> Отчет за 1848 год // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 56. Л. 213.

<sup>905</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 30.01(11.02).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 87.

<sup>906</sup> Ф. И. Бруннов – П. К. Мейендорфу. 1.12.1848 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 598. Л. 120.

немецкий национализм. Тем самым закладывалась одна из предпосылок для последующей поддержки Россией Вены в противостоянии с Берлином<sup>907</sup>.

\*\*\*

К концу 1848 г. консервативные силы габсбургской монархии консолидировались и, за исключением Венгрии, сумели подавить очаги революции в империи. Назначение Ф. Шварценберга главой правительства и смена монарха свидетельствовали о готовности австрийских элит к более активным действиям. В контексте германского вопроса это означало решительный отказ как от принятого в октябре Франкфуртским национальным собранием решения, грозившего разделением Австрийской империи<sup>908</sup>, так и от последовавшего за ним проекта одного из лидеров Паульскирхе Генриха фон Гагерна, в рамках которого объединяющаяся Германия образовывала федеративное государство (*engerer Bund*), а с Австрией взаимодействовала на конфедеративной основе (*weiterer Bund*). Общенемецкий парламент и порожденную им центральную власть Австрия рассматривала как плод революции и считаться с их решениями не собиралась. 12 декабря на заседании совета министров Шварценберг представил альтернативную программу, ключевыми элементами которой стали идеи о централистском устройстве Австрийской империи и вхождении всех ее провинций в Германский союз<sup>909</sup>. 9 марта 1849 г. об этом плане объявили во Франкфурте. Одним из мотивов стремления включить все земли империи в Союз было гарантирование целостности габсбургской монархии, угрожаемой национальными движениями в Венгрии, Италии и ряде славянских земель. Опора на прочное германское основание позволила бы значительно снизить соответствующий риск.

К началу 1849 г. Шварценбергу удалось завоевать расположение Николая I на германском направлении<sup>910</sup>. В австрийской столице, несомненно, обрадовались бы, узнав, как российский император воспринимает отношения между Берлином и Венной: «Король прусский просит меня его помирить с Австрией, но... Австрия основывает свои действия на правом, а Пруссия не хочет явного разрыва с революцией, как тут мирить можно?»<sup>911</sup>.

<sup>907</sup> См. Гл. 2, § 2.

<sup>908</sup> Немецкие провинции Австрии, согласно этому решению, должны были войти в единую Германию, остальные провинции – остаться в личной унии с последней.

<sup>909</sup> Protokoll der Sitzung des österreichischen Ministerrates gehalten zu Olmütz am 12. Dezember 1848. URL: <https://mrp.oaw.ac.at/pages/show.html?document=MRP-1-2-01-0-18481212-P-0002.xml> (дата обращения: 09.11.2022).

<sup>910</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 6. С. 272.

<sup>911</sup> Письмо от 25 апреля 1849 г. Там же. С. 285.

Своему прусскому шурина Николай прямо писал, что результатом продолжения войны с Данией может стать антанга между Россией и Францией в датском вопросе, что не пойдет на пользу Германии<sup>912</sup>.

Русская дипломатия в Германии в этот период ориентировала второстепенные дворы на сотрудничество с министерством Шварценберга. Посланник в Штутгарте князь А. М. Горчаков сообщал вюртембергскому принцу Фридриху, что Австрия движется по пути к возвращению подобающего ей положения, находится на почве права и договоров, и германским суверенам следует придерживаться «пассивного ожидания» и дистанцироваться от франкфуртского парламента<sup>913</sup>. Поскольку базовым принципом германской политики России оставалось поддержание австро-прусского дуализма, второстепенным государям Германии рекомендовалось сгруппироваться вокруг Вены и Берлина<sup>914</sup>. Впрочем, последняя рекомендация носила преждевременный характер, поскольку согласия между Австрией и Пруссией в тот момент не существовало.

В отношениях с Россией Шварценберг во многом продолжал политику Меттерниха. Старый канцлер в предреволюционные годы методично напоминал Петербургу, что интересы обеих империй в поддержании порядка одинаковы. Теперь о том же не уставал писать Шварценберг<sup>915</sup>. Роспуском австрийского рейхстага 7 марта он должен был еще больше повысить кредит доверия в русской столице. Решением того же порядка был отзыв австрийских депутатов из Франкфурта 5 апреля. Эти меры были тем более своевременными, что именно в апреле Нессельроде сообщил Меду, что в течение 1848 г. русское правительство хранило молчание в германском вопросе так долго, как было возможно, чтобы никого не раздражать, но теперь условия изменились<sup>916</sup>.

На взаимопонимание венского и петербургского кабинетов сразу же обратили внимание в Берлине. Л. Герлах отмечал, что «Россия смотрит на Австрию, как если бы она преодолела революцию»<sup>917</sup>. Пруссия же как раз переходила в Германии к политике, воспринимавшейся консервативными силами в качестве революционной.

Отказавшись от императорской короны, предложенной «революционерами» Паульскирхе, король Фридрих Вильгельм IV дал понять другим германским суверенам,

<sup>912</sup> Николай I – Фридриху Вильгельму IV. 28.04(10.05).1849 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 1501. Л. 2 об.

<sup>913</sup> А. М. Горчаков – Принцу Вюртембергскому Фридриху. 4(16).01.1849 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 235. Л. 1.

<sup>914</sup> Там же. Л. 2.

<sup>915</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолу. 13.03.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 238.

<sup>916</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 199.

<sup>917</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 273.

что готов встать во главе федеративного германского государства. Главным автором замысла и помощником в его осуществлении стал друг и советник короля генерал Йозеф Радовиц. Для Австрии реализация подобного сценария была неприемлема, поскольку низводила ее до подчиненного по отношению к Пруссии положения, либо вообще грозила изгнанием из Германии. Будучи в этот период поглощенной борьбой с венгерским восстанием, Вена апеллировала к Петербургу. Австрийские власти целенаправленно формировали у российского партнера представление о революционном характере прусской политики. Весной 1849 г. звучат жалобы Австрии на то, что Пруссия не отвечает на предложения действовать сообща для восстановления порядка и законности в Германии<sup>918</sup>.

Берлин в этот период действительно стремился добиться односторонних преимуществ. В середине мая в Вену прибыл прусский уполномоченный барон Каниц, чтобы добиться согласия Австрии на формирование во Франкфурте временной центральной власти под главенством прусского короля. Чуть позже Австрии предложили заключить соглашение с Германским союзом, который возглавлял бы тот же Фридрих-Вильгельм IV. Шварценберг ответил, что идея отделить Австрию от Германии и поставить последнюю под главенство Пруссии неприемлема<sup>919</sup>. Но дальше этой декларации Австрия в тот момент пойти не могла. Франц Иосиф жаловался Меду на то, что договариваться с Пруссией становится все труднее<sup>920</sup>.

17–26 мая в Берлине прошла конференция, посвященная рассмотрению вопроса о новой политической организации Германии, с участием Пруссии, Австрии, Баварии, Вюртемберга, Ганновера и Саксонии. Представители Австрии и южногерманских королевств уже на начальном этапе прекратили участие в конференции, которая завершилась заключением соглашения между Пруссией, Ганновером и Саксонией, так называемого «Союза трех королей»<sup>921</sup>. 28 мая был предложен вариант конституции для проектируемого объединения. В течение следующих нескольких месяцев к проекту присоединился ряд малых германских государств. Прусская инициатива получила впоследствии известность как «Эрфуртская уния» по названию города, где с 20 марта по

---

<sup>918</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолу. 13.03.1849 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 242.

<sup>919</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 4(16).05.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 438.

<sup>920</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 21.05(2.06).1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 186. Л. 490.

<sup>921</sup> Саксония и Ганновер, впрочем, сразу оговорили, что имеющую быть разработанной конституцию примут только в случае ее одобрения всеми государствами Германского союза, кроме Австрии. Уже осенью 1849 г. Дрезден и Ганновер дистанцировались от этого проекта.

29 апреля 1850 г. заседал двухпалатный парламент из представителей государств, поддержавших прусское предложение.

Позиции Австрии в Германии весной-летом 1849 г. крайне ослабляла неурегулированность венгерской проблемы, что отмечал, в частности, австрийский посланник в Берлине А. Прокеш-Остен<sup>922</sup>. Не имея возможности противостоять прусской политике собственными силами, Австрия обратилась к России, продолжая обращать внимание российского партнера на сопротивление Пруссии консервативной работе Австрии. «Союз трех королей» Шварценберг просто называл «опасным планом» по установлению прусской диктатуры в Германии «на революционных основаниях»<sup>923</sup>. Эти усилия приносили плод. В мае, когда прусский король выразил желание встретиться с Николаем I, последний отказался от встречи<sup>924</sup>.

В июле Шварценберг сообщил Меду, что венский кабинет высказался против эскалации конфликта с Данией и отказался посылать в Шлезвиг-Гольштейн свой контингент войск в качестве члена Германского союза и содействовать немецким войскам денежными субсидиями. К этому Шварценберг не забыл прибавить, что Австрия недовольна позицией Пруссии в датском вопросе<sup>925</sup>.

Одновременно он не оставлял попыток достичь компромисса с Берлином. Летом и осенью 1849 г. велись австро-пруссские переговоры об учреждении совместного исполнительного органа в Германии, который сменил бы исполнительную власть Паульскирхе, формально продолжавшую существовать. Это намерение встретило поддержку России, видевшей в нем движение к восстановлению австро-прусского консервативного сотрудничества<sup>926</sup>. Мейендорф дал понять прусскому министерству, «что оно не сможет заниматься европейской политикой, особенно вместе с Россией, пока не достигнет согласия с Австрией в германских делах»<sup>927</sup>.

30 сентября в Вене Шварценбергом и прусским посланником А. Бернсторфом была подписана конвенция об образовании во Франкфурте Центральной комиссии Германского союза (Bundeszentralkommission) – временной исполнительной власти со сроком

<sup>922</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 26–27; 29.

<sup>923</sup> Ф. Шварценберг – К. В. Нессельроде. 5.06.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 11. Л. 9.

<sup>924</sup> Buol an Schwarzenberg. 12. Mai 1849 // HHStA. PA X. K. 27. F. 15–16.

<sup>925</sup> П. И. Меду – К. В. Нессельроде. 18(30).07.1849 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 187. Л. 267.

<sup>926</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 20.09.1849 // Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 217.

<sup>927</sup> Ibid. S. 218.

полномочий до 1 мая 1850 г.<sup>928</sup>. Целью провозглашалось сохранение Союза и обеспечение внутренней и внешней безопасности Германии. В состав комиссии вошли барон К. Кюбек и генерал К. Шёнгалс с австрийской стороны, генерал Й. Радовиц и К. Бёттихер – со стороны Пруссии. Николай I выразил одобрение этому шагу германских держав и обещал им свою поддержку в деле поддержания договоров 1815-го и 1820-го гг., касающихся Германского союза<sup>929</sup>. 31 декабря 1849 г. Центральная комиссия (для ее обозначения также часто использовали термин «Interim») известила дипломатический корпус во Франкфурте, что 20 декабря она приняла полномочия от эрцгерцога Иоганна (формально Иоганн передавал полномочия австрийскому императору и прусскому королю).

Со стороны Австрии подписание соглашения было, скорее, оттягиванием определенного решения австро-прусского конфликта до более благоприятного момента. Существует, впрочем, альтернативное мнение. Р. Остенсен полагает, что Шварценберг был готов к компромиссу и рассматривал создание этого органа как возможный шаг к приемлемому для обеих сторон разграничению сфер интересов в Германии. И только впоследствии был вынужден прибегнуть к более решительным мерам – возродить сейм в его прежней форме, открыть путь для пропаганды проектов К. Брука по экономической интеграции центра Европы и обратиться за поддержкой к Николаю I<sup>930</sup>.

С прусской стороны соглашение также, очевидно, воспринималось в качестве временного компромисса, поскольку после его подписания Берлин не отказался от своих объединительных планов. 19 октября Управляющий совет Унии принял решение провести выборы в германский рейхстаг. Прокеш 28 ноября передал прусской стороне ноту протеста, в которой утверждалось, что инициатива Берлина противоречит существующим договорам, а имеющий быть созванным рейхстаг представляет опасность для не участвующих в нем государств. Австрия заранее отказывала этому собранию в любой действительности и предупреждала, что если вследствие выборов порядок в Германии будет нарушен, она отреагирует со всей решительностью<sup>931</sup>.

Из Петербурга Пруссии также дали понять, что не потерпят нарушения баланса сил в Германии. 20 сентября Прокеш сообщил Шварценбергу, что Мейендорф во время

<sup>928</sup> См. Михеев М. Г. Германская политика Австрии летом-осенью 1850 года и позиция России // Клио. 2022. № 11(191). С. 45–57.

<sup>929</sup> Проект ноты австрийскому и прусскому посланникам. 31.12.1849(12.01.1850) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1849. Д. 7. Л. 486–489.

<sup>930</sup> Austensen R. A. Austria and the “Struggle for Supremacy in Germany”... P. 212.

<sup>931</sup> Friedjung H. Fürst Felix Schwarzenberg... S. 546–548.

разговора с прусским министром иностранных дел бароном А. фон Шлейницем заметил, что Россия не вмешивается в германский вопрос, но, если дойдет до разрыва между Австрией и Пруссией, встанет на сторону Австрии<sup>932</sup>.

У Певческого моста при этом руководствовались не симпатиями к Австрии (личные отношения между российской и прусской верхушками были традиционно более близкими), а логикой политической необходимости. К. В. Нессельроде формулировал это так: «Австрийское правительство наконец поняло, что его сила в Европе покоится, главным образом, на его тесном союзе с Россией. ...Печально сказать, что эта Австрия, которую мы подняли из руин...сегодня является единственной державой, которую мы могли бы рассматривать как подлинного союзника в Европе»<sup>933</sup>. В высших слоях Российской империи были и другие фигуры, скептически смотревшие на союз с монархией Габсбургов. И. Ф. Паскевич, например, полагал, что союз с Австрией для России «еще долго будет больше обузой, чем помощью»<sup>934</sup>.

Говоря о сотрудничестве двух империй, необходимо помнить, что во многом вынужденный характер оно носило для обоих участников. Для Габсбургов Россия являлась по сути единственным надежным гарантом целостности их владений, в то время как Николаю I принципиально важно было сохранить Австрию в качестве ключевой силы, удерживающей центр Европы в благоприятной для России конstellляции. Собственно, и участие русских войск в подавлении венгерского восстания – наиболее зримое проявление австро-русской антанты – не в последнюю очередь было обусловлено стремлением не допустить вытеснения Австрии из Германии. В обзоре внешней политики Российской империи за 1849 г. подчеркивается, что при принятии решения о содействии Вене среди прочих мотивов была «конкретная политическая цель: помочь Австрии выйти из ее затруднений, чтобы дать ей возможность вернуть в Германии роль и место, которые она потеряла исключительно в пользу прусского правительства»<sup>935</sup>.

Авторитет России в Центральной Европе в рассматриваемый период был почти непререкаем. Восприятие российского самодержца в Германии ярко охарактеризовал Ф. Бойст: в Берлине и при большинстве германских дворов он был «как существо высшего

---

<sup>932</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 92.

<sup>933</sup> К. В. Нессельроде - И. Ф. Паскевичу. 11(23).01.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 100. Раздел «Ехр.». Без нумерации.

<sup>934</sup> И. Ф. Паскевич – П. К. Мейендорфу. 6(18).02.1850 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 704. Л. 32 об.

<sup>935</sup> ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 88.

порядка...в Вене необходимость дружбы с ним являлась твердым принципом...»<sup>936</sup>. Вена тяготилась доминирующей ролью Петербурга, однако реальность заставляла вновь и вновь прибегать к русской поддержке. Прусскому министру Отто Мантейфелю приписывают следующий отзыв о Ф. Шварценберге в конце 1849 г.: «Я думаю, что еще в тот момент, когда русские раненые лежали в лазаретах (после венгерской кампании – М. М.), он очень охотно пошел бы на все уступки Пруссии, если бы та заключила с ним союз против России»<sup>937</sup>. Формулировка звучит как очевидное преувеличение, однако вряд ли грешит против истины в том смысле, что для Шварценберга тесный союз с Россией был более вынужденным, чем желанным<sup>938</sup>.

Стремясь заручиться симпатиями Николая, Шварценберг в декабре 1849 г. инструктировал К. Буоля обратить внимание петербургского кабинета на опасную политику Пруссии и необходимость совместных действий Австрии, России и малых германских государств для защиты тронов и общественного порядка<sup>939</sup>. Методично создавая в русской столице негативный образ Пруссии, Шварценберг не брезговал откровенным вымыслом, когда писал Буолю в депеше, предназначавшейся, в том числе, для чтения в российском МИДе, что в глазах австрийского правительства начинают приобретать некоторое основание слухи о готовящемся союзе Англии, Франции и Пруссии<sup>940</sup>. Утверждение было голословным: указания на сближение Пруссии с западными державами отсутствовали.

Вместе с тем, цели унионистской политики Пруссии лежали на поверхности: «Вытеснить Австрию из внутреннего устройства Германии и изгнать ее, если представится возможность, за пределы конфедерации под предлогом того, что новая австрийская конституция отныне делает невозможным всякое слияние между немецкими провинциями этой монархии и остальной частью германской федерации – таков был план...которому следовало прусское правительство...»<sup>941</sup>. Такая цель вступала в

<sup>936</sup> Veust F. Op. cit. Bd. 1. S. 172.

<sup>937</sup> Цит. по: Schwarz W. Op. cit. S. 254.

<sup>938</sup> Поддержка Россией Австрии в ее отношениях с Пруссией не была безусловной. Например, когда Пруссия, стремясь вернуть свои права над швейцарским Невшателем, требовала от Австрии блокировать швейцарские границы со стороны Тироля и Ломбардии, и Австрия отказалась, из Петербурга указали Вене на ошибочность такого образа действий, поскольку Австрия, таким образом, нарушала консервативные принципы, которая сама же защищала в Италии и Венгрии (Обзор внешней политики Российской империи // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 106–107.).

<sup>939</sup> Rock K. Felix Schwarzenberg, Military Diplomat... P. 93.

<sup>940</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолю. 27.01.1850 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 8. Л. 104.

<sup>941</sup> Обзор внешней политики Российской империи // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 100–101.

очевидное противоречие не только с австрийскими интересами, но и с задачами русской политики. Действия Берлина, кроме того, трактовались в Петербурге как революционные. В частности, Эрфуртский парламент, созванный Пруссией, характеризовался как «новая открытая арена революционных страстей»<sup>942</sup>.

Поэтому, когда Вена обратилась к Петербургу с просьбой оказать воздействие на Пруссию, она была услышана. Во внутреннем документе российского дипломатического ведомства позиция была сформулирована так: «Разделяя мнение Австрии, которая видела в упорном стремлении Пруссии созвать Эрфуртское собрание новую преграду, воздвигнутую между двумя главными правительствами Германии, мы, по просьбе, выраженной венским кабинетом, донесли соответствующее наблюдение до берлинского кабинета и не скрыли от него наших опасений увидеть, как этот парламент станет новой открытой ареной политической борьбы и увидеть новую серию дебатов, лишенных практических результатов»<sup>943</sup>. Сам состав Эрфуртского парламента не мог внушить доверия в русской столице, поскольку наиболее активную часть его депутатов знали не просто как революционеров, но как людей, вынашивавших специально антирусские планы<sup>944</sup>.

Тревогу российского МИДа усиливала и традиционная подозрительность по отношению к Франции, которая, как предполагали в Петербурге, рассматривала возможность поддержать претензии Пруссии в Германии, чтобы сделать из нее плацдарм против Австрии и России<sup>945</sup>.

Таким образом, в 1850 г. Австрия вступила, не только преодолев главные внутренние вызовы, но имея все основания рассчитывать на содействие России в борьбе с амбициями Берлина. Как заявила газета «Ллойд», «Победоносное решение венгерского вопроса сделало возможным мирное решение германского вопроса»<sup>946</sup>. Под «мирным», разумеется, имелось в виду решение в интересах монархии Габсбургов.

---

<sup>942</sup> Там же. Л. 103.

<sup>943</sup> Там же. Л. 37–38.

<sup>944</sup> П. А. Крюденер – К. В. Нессельроде. 17.02.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 91 об.

<sup>945</sup> Обзор внешней политики Российской империи // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 116.

<sup>946</sup> Der Lloyd. 18. September 1849. Morgen-Ausgabe. S. 1.

## § 2.2. Дорога к Ольмюцу: «возвращение» Австрии в Германию в 1850 г. и политика России

Новости о внутреннем развитии Австрии, приходившие в Петербург в начале 1850 г., вносили успокоение. 4 марта в венском столичном соборе состоялась торжественная служба в связи с годовщиной октроирования конституции. На церемонии присутствовали члены правительства, представители гражданских и военных властей, однако Франц Иосиф и члены императорской фамилии воздержались от участия<sup>947</sup>. Тем самым было недвусмысленно продемонстрировано отношение правящей династии к конституции, что явилось предвестием ее отмены, состоявшейся в декабре 1851 г. Своеобразной оценкой усилий австрийского правительства во внутренней политике стало пожалование Николаем I Шварценбергу ордена Андрея Первозванного (формально – за усилия по поддержанию и укреплению отношений союзничества и дружбы между двумя империями). Военный министр Австрии получил от российского императора орден Александра Невского. Награждения офицерского корпуса и представителей бюрократии имели важное символическое значение в отношениях Австрии и России. Так, весной 1850 г. Нессельроде написал в Вену, что в венгерской кампании принимали участие пять императорских адъютантов, которые никак не были отмечены австрийской стороной. Медему поручалось поднять этот вопрос при встрече со Шварценбергом<sup>948</sup>. Эту символическую составляющую также необходимо учитывать при анализе элементов, из которых складывалось австро-русское сотрудничество.

Поддержка Австрии Россией была обусловлена не только консервативным внутренним устройством обеих империй, но и европейской ролью Габсбургской монархии. Контроль Австрией Германского союза при сохранении дуализма с Пруссией в целом соответствовал интересам всех негерманских держав. Не столь активно, как Россия, но в том же направлении действовала британская дипломатия. В частности, над восстановлением согласия между Австрией и Пруссией работал английский посланник в Берлине лорд Дж. Уэстморленд<sup>949</sup>.

---

<sup>947</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 21.02(5.03).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 135. Л. 151.

<sup>948</sup> К. В. Нессельроде – П. И. Медему. 7(19).04.1850 (копия) // ННStA. PA X. K. 32. F. 5.

<sup>949</sup> Ф. И. Бруннов – П. К. Мейендорфу. 10(22).01.1850 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 599. Л. 51–52.

Однако внешне в этот период цели германской политики Австрии выглядели более амбициозными, не ограниченными лишь задачей восстановления партнерских отношений с Пруссией. В начале 1850 г. вюртембергская принцесса Ольга, урожденная великая княжна Ольга Николаевна, писала князю А. М. Горчакову о мыслях вюртембергского короля по германскому вопросу: «Король мне поведал, что в Вене заняты восстановлением Германской империи, и король бы ей подчинился, поскольку исторические воспоминания в этом случае не постыдны! А Пруссия!! Что она будет делать?»<sup>950</sup>. По всей видимости, мысль о возрождении империи была вызвана австрийским планом включения всех габсбургских провинций в состав Германского союза. Характерен и сразу возникающий у принцессы вопрос о реакции Берлина на планы Вены.

Шварценберг считал, что это требование стало справедливым после того, как австрийский император объявил о единстве всех частей империи. Кроме того, указывал министр-президент, в 1848 г. всей своей территорией в Германский союз вошла Пруссия и тем самым изменила существовавший прежде баланс сил<sup>951</sup>. Усиление Австрии через указанную меру было необходимо и потому, что в Германии действовала «партия», стремящаяся к образованию немецкого федеративного союза, в который Австрия войти не должна<sup>952</sup>. Поначалу эти доводы как будто возымели действие: в том же месяце в Вене узнали, что Николай не возражает против плана Шварценберга<sup>953</sup>. Существует мнение, что российский император не выдвинул возражений, полагая, что Германия под руководством консервативной Австрии будет для России надежной защитой от революции с Запада<sup>954</sup>. Однако представители России на ключевых дипломатических постах в Германии – Медем и Мейендорф – с самого начала указывали на риски, связанные с этим планом. Медем объяснял Шварценбергу, что эти изменения могли бы осложнить добрососедские отношения России и Австрии, поскольку в этом случае сугубо двусторонние вопросы должны были бы решаться не напрямую, а через посредство франкфуртского сейма<sup>955</sup>. Мейендорф, когда впервые услышал об этом, задался вопросом, что стало бы с европейским равновесием, если бы, например, Франция в качестве

---

<sup>950</sup> Великая княжна Ольга Николаевна – А. М. Горчакову. 2(14).01.1850 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 626. Л. 3.

<sup>951</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолю. 6.06.1850 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 8. Л. 372.

<sup>952</sup> Там же. Л. 374.

<sup>953</sup> Ф. Шварценберг – Э. Лебцельтерну. 13.07.1850 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 8. Л. 418.

<sup>954</sup> Mosse W. E. Op. cit. P. 41.

<sup>955</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде. 25.05(6.06).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 135. Л. 339–340.

ответного шага потребовала Бельгию, а Россия – Дунайские княжества<sup>956</sup>. Уже в мае стало известно, что Петербург не поддерживает эту программу. Меттерних, сам считавший план Шварценберга ошибкой, полагал, что возражения России представляют политическую опасность<sup>957</sup>.

В Пруссии не слишком опасались этой инициативы, хорошо понимая, что не следует ожидать от России, Англии и Франции согласия на «образование срединноевропейского государства в 74 миллиона человек»<sup>958</sup>.

По мнению П. Катценштейна, австрийский план был нацелен на «увеличение политического веса австрийских немцев как необходимой предпосылки для консолидации единства централистки управляемой Австрийской империи»<sup>959</sup>. Существует интерпретация, согласно которой весь план создания «империи семидесяти миллионов» для самого Шварценберга был лишь средством давления на Берлин с целью отказа последнего от чрезмерных амбиций в Германии<sup>960</sup>. Однако это «пугало» устранило и высшую бюрократию Австрийской империи, полагавшую, что Австрия в случае реализации плана оказалась бы в подчинении у Германского союза и лишилась бы самостоятельности как европейская держава<sup>961</sup>.

Вместе с тем, в этой политической линии венского кабинета мог быть и прагматический мотив: осуществление плана обеспечило бы Австрии надежное удержание за собой Ломбардии и Венеции, поскольку любое нападение на эти области со стороны Пьемонта или Франции автоматически включало бы всю Германию в конфликт. Реализация этого плана, усилив европейский вес Австрии, снизила бы ее зависимость от России. Э. Крзе выдвинул предположение, что весь проект был лишь попыткой использовать немецкие ресурсы для реализации частных интересов австрийской монархии, не давая ничего взамен<sup>962</sup>.

В любом случае венскому кабинету, прежде всего, необходимо было восстановить свое дореволюционное положение в Германии и купировать прусские притязания. В решении этой задачи Шварценберг стремился заручиться поддержкой Петербурга.

---

<sup>956</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 160.

<sup>957</sup> Metternich an Kübeck, 27. Mai 1850. // Metternich K. Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel. Wien, 1910. S. 122.

<sup>958</sup> Принц Прусский – Александре Федоровне. 26.02.1849 // Prinz Wilhelm von Preussen... S. 327.

<sup>959</sup> Katzenstein P. J. Op. cit. P. 66.

<sup>960</sup> Austensen R. A. Austria and the "Struggle for Supremacy in Germany"... P. 223.

<sup>961</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 79–80.

<sup>962</sup> Krache E. E. Foreign Policy and the Nationality Problem... P. 27.

Учитывая консервативный характер этой программы-минимум, у него были все основания рассчитывать на русское содействие.

В феврале 1850 г. представлявший Россию в Штутгарте князь А. М. Горчаков в дополнение к уже занимаемой должности был назначен чрезвычайным и полномочным посланником при Германском союзе. Тем самым Николай I признавал временную исполнительную власть, сформированную Австрией и Пруссией, поскольку увидел, что она является следствием согласия между двумя германскими державами и признана другими членами Союза<sup>963</sup>. В то же время Горчаков мог вручить верительные грамоты только после того, как эта власть признает перемирие с Данией, заключенное 10 июля 1849 г. и примет верительные грамоты от посланника датского короля<sup>964</sup>.

23 февраля Горчаков, находившийся в Штутгарте, получил предписание немедленно отправиться во Франкфурт. На первой же встрече с Принцем Прусским он напомнил, что для крепости и благополучия Германии необходимо согласие между Веной и Берлином<sup>965</sup>. Этот тезис русские дипломаты не уставали повторять пруссакам и австрийцам при каждом удобном случае. Сам Горчаков свое новое назначение расценивал именно как средство оказать давление на Пруссию<sup>966</sup>.

Средние германские королевства Бавария, Вюртемберг, Саксония и Ганновер, опасавшиеся установления прусской гегемонии, все больше склонялись к сотрудничеству с Австрией. 27 февраля 1850 г. в Мюнхене эти государства, стремившиеся к тому же обеспечить себе более заметный голос в Германии, заключили соглашение, известное как «Союз четырех королей». Участники соглашения поддерживали идею вхождения всей Австрии в Германский союз, но при этом стремились к расширению компетенций последнего и укреплению взаимосвязей между его членами. В частности, предполагалось создание общей исполнительной власти и парламента. В Петербурге инициатива четырех королевств была встречена с пониманием, поскольку расценивалась как не нарушающая договоры 1815 г.<sup>967</sup>. Австрия осторожно выразила поддержку этому проекту, стремясь использовать его для срыва прусской политики. Тем более, становилось все более

<sup>963</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 1(13).02.1850 // АВПРИ. Ф. 198. Оп. 531. 1850. Д. 24. Л. 2.

<sup>964</sup> Там же. Л. 5–6.

<sup>965</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 14(26).02.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 105.

<sup>966</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 16(28).02.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 123.

<sup>967</sup> Обзор внешней политики Российской империи // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 38–39. Меттерних полагал, что план четырех королей «так же невыполним, как был невыполним Союз трех королей». Он был убежден, что единственный вариант устройства Германии – предмартовская конструкция. См.: Metternich K. Metternich und Kübeck... S. 130–131.

очевидным, что достичь эффективного взаимодействия с Берлином в рамках соглашения 30 сентября не удастся. Уже к концу марта Горчаков констатировал неэффективность австро-прусской комиссии<sup>968</sup>. Ввиду нежелания Пруссии сотрудничать Шварценберг решил добиваться восстановления австрийских позиций путем возрождения прежнего союзного сейма. При этом откровенно дав понять, что рассчитывает на помощь царя<sup>969</sup>. Формально венский кабинет выступил с идеей созыва пленума уполномоченных германских государств с целью реорганизации Германского союза. Прокеш объявил, что, если Пруссия не хочет созывать пленум вместе с Австрией, Австрия сделает это одна. 26 апреля Вена разослала циркулярную депешу германским правительствам с призывом собраться с целью образования нового временного центрального органа Союза и пересмотра союзной конституции<sup>970</sup>. Свою политику Шварценберг стремился представить как направленную на восстановление статус-кво, что должно было импонировать Николаю I<sup>971</sup>. По наблюдению Мейендорфа, три четверти Германии поддерживали австрийскую инициативу<sup>972</sup>.

В ответ Пруссия призвала членов Унии собраться в Берлине, что, по сообщению русского временного поверенного в делах во Франкфурте Д. Г. Глинка, было расценено как первый шаг на пути к разделению Германии<sup>973</sup>. Австро-прусское противостояние со страниц дипломатической переписки перешло в практическую плоскость. Фридрих Вильгельм IV пытался жаловаться Николаю I, что Австрия угрожает ему войной, если Пруссия не оставит проект Унии и не примет участия во франкфуртском «псевдосейме»<sup>974</sup>.

8 мая во Франкфурт прибыл представитель Австрии Фридрих Тун. Через два дня состоялось первое заседание пленума, в котором приняли участие уполномоченные от 10 государств: Австрии, Саксонии, Баварии, Ганновера, Вюртемберга, Кургессена, Гольштейна и Лауенбурга, Лимбурга, Лихтенштейна, Гессен-Гомбурга. Акцент на том, что изменения должны быть осуществлены в соответствии с соглашениями 1815 г., был явно адресован европейским державам и, в первую очередь, России.

<sup>968</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 15(27).03.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 160.

<sup>969</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолу. 30.04.1850 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 8. Л. 353.

<sup>970</sup> Metternich K. Metternich und Kübeck... S. 110.

<sup>971</sup> См. Михеев М. Г. Германская политика Австрии летом-осенью 1850 года и позиция России // Клио. 2022. № 11(191). С. 45–57.

<sup>972</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 287.

<sup>973</sup> Д. Г. Глинка – К. В. Нессельроде. 24.04(6.05).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 44. Л. 438.

<sup>974</sup> Der Briefwechsel König Friedrich Wilhelms IV... S. 154.

По наблюдению Л. Герлаха, Николай I «очень обрадовался», узнав об этом шаге Австрии<sup>975</sup>. Во время визита Шварценберга в Варшаву в мае Николай I сказал ему, что в целом одобряет курс венского кабинета, однако своим врагом будет считать того, кто первый возьмется за оружие с целью нарушения договоров<sup>976</sup>. Тем самым был недвусмысленно указан ориентир, придерживаясь которого Австрия могла сохранить расположение России. В Берлине, впрочем, слова царя о том, что он обратится всеми силами на нападающего, некоторые интерпретировали своеобразно: Радовиц полагал, что Австрия, таким образом, не сможет начать войну против Пруссии<sup>977</sup>. Следовательно, можно было продолжать работать над проектом Унии.

В действительности русская дипломатия стремилась сбалансировать позиции германских держав, не допуская чрезмерного ослабления одной из них. Мейендорф писал в мае, что, если бы Вена уже теперь получила гарантию русской помощи, это могло бы спровоцировать ее на занятие слишком непримиримой по отношению к Берлину позиции<sup>978</sup>.

Обосновывая легитимность пленума, Тун утверждал, что прежний германский сейм не прекратил существовать, поскольку в решении 12 июля 1848 г. было объявлено лишь о том, что «его прежняя деятельность окончена». В то время как на самом деле его существование в качестве политической институции продолжалось, только без выполнения функций. Второй аргумент состоял в том, что отказ имперского регента от центральной власти привел к возвращению государств Германии к полноте суверенитета, из чего следовала необходимость возвращения к прежним союзным учреждениям<sup>979</sup>.

Несмотря на очевидные симпатии Петербурга к позиции Вены в Пруссии в конце мая по-прежнему надеялись, что Россия не будет категорически возражать против унионистской политики Берлина<sup>980</sup>. Отчасти ожидания основывались на уверенности во внутренней слабости Австрии<sup>981</sup>. К тому же часть прусских правящих кругов была решительно настроена на оспаривание австрийского первенства в Германии. Принц

<sup>975</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 491–492.

<sup>976</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 44–45.

<sup>977</sup> Radowitz J. Op. cit. S. 249.

<sup>978</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 296.

<sup>979</sup> Д. Г. Глинка – Л. Г. Сенявину. 5(17).06.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 44. Л. 393–394.

<sup>980</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 142.

<sup>981</sup> Ibid. S. 141.

Прусский Вильгельм, будущий германский император, заявлял, что Пруссия никогда больше не уступит Австрии председательство в Германском союзе<sup>982</sup>.

В австрийском общественном мнении были слышны голоса, считавшие, что Австрии и Пруссии следует найти решение германского вопроса самостоятельно, без вмешательства России<sup>983</sup>. Русские дипломаты учитывали этот фактор, однако отдавали приоритет собственному государственному интересу, в данном случае – возвращению Австрии позиций в Центральной Европе, утраченных в 1848–1849 гг. Горчаков полагал, что негативным общественным мнением<sup>984</sup> можно пренебречь, если это будет способствовать укреплению австрийских позиций<sup>985</sup>.

21 июня 1850 г. Шварценберг снова попытался договориться с Пруссией, дав понять флигель-адъютанту прусского короля Эдвину Мантейфелю, что при условии остановки унионистского проекта готов рассмотреть возможность нового двустороннего соглашения наподобие договоренности 30 сентября<sup>986</sup>. В июле он предпринял еще одну попытку, предложив Бернstorфу в обмен на отказ Пруссии от Унии равный раздел центральной власти и чередование председательства в объединении германских государств, допуская образование в рамках этого объединения более узкого союза под руководством Берлина. Г. Фридьонг предполагал, что эти предложения могли быть сделаны венским кабинетом под русским влиянием<sup>987</sup>. Однако и на этот раз усилия Австрии не дали результата.

В этих обстоятельствах особую актуальность приобретал данный Меттернихом Шварценбергу совет представить австро-прусскую конфронтацию как конфликт между Германией и Пруссией, законной конфедерацией с одной стороны и стремлением Пруссии к расширению – с другой. По мнению экс-канцлера, это было бы не только правильно с принципиальной точки зрения, но и обеспечивало Австрии и Германскому союзу дополнительную политическую и дипломатическую поддержку, прежде всего, со стороны России и Великобритании<sup>988</sup>. В результате этих внушений или нет, Шварценберг объявил

---

<sup>982</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 42.

<sup>983</sup> Heppner H. Op. cit. S. 171.

<sup>984</sup> Австрии приходилось считаться с тем, что ее сотрудничество с Россией весьма критически воспринималось общественным мнением и в Германии. Так, одно франкфуртское издание весной 1850 г. писало, что «губительный союз» России с Австрией наполовину поработил последнюю. См.: Frankfurter Journal. 13 März 1850. S.1.

<sup>985</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 16(28).02.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 126.

<sup>986</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 209.

<sup>987</sup> Friedjung H. Fürst Felix Schwarzenberg... S. 556–557.

<sup>988</sup> Austensen R. A. Metternich, Austria, and the German Question, 1848–1851 // The International History Review, Vol. 13, № 1 (February, 1991). P. 33.

о созыве сейма в первых числах сентября. 21 июля Тун сообщил Глинке, что получил соответствующий приказ<sup>989</sup>. 14 августа Вена разослала государствам-членам циркуляр с предложением перейти к восстановлению сейма. Одновременно таким образом Шварценберг давал европейским державам понять, что стремится восстановить в центре Европы порядок вещей, зафиксированный Венским конгрессом.

В свою очередь, Петербургу было важно не допустить чрезмерного ослабления Берлина, что австрийскому союзнику ясно дали понять. На аудиенции у Франца Иосифа в Ишле 27 августа Нессельроде подчеркнул необходимость умеренности в переговорах с Пруссией и «умолял» кайзера проявить в переговорах дух примирения<sup>990</sup>.

В это же время Нессельроде провел три дня в переговорах со Шварценбергом, от которого узнал о планах Франца Иосифа встретиться с королями Баварии и Вюртемберга, но при этом, добавил министр-президент, точную дату он определит только когда будет знать время прибытия Николая I в Варшаву<sup>991</sup>. Таким образом, очевидно, австрийская сторона намеревалась согласовать с российским императором свои действия, прежде чем фиксировать какие-либо договоренности с германскими союзниками<sup>992</sup>.

Основными предметами для обсуждения на встрече глав австрийской и русской дипломатий были ратификация мирного договора с Данией от 2 июля, Лондонский протокол 2 августа 1850 г., фиксировавший целостность датской монархии, и переговоры между Австрией и Пруссией по германским делам<sup>993</sup>. Шварценберг заявил, что предпочитает коллективную ратификацию договора с Данией на общем пленуме сейма, а не государствами по отдельности, поскольку это придало бы решению большую легитимность<sup>994</sup>. Он также заверил, что, собравшись 1 сентября, сейм первым делом

<sup>989</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 44. Л. 352.

<sup>990</sup> К. В. Нессельроде – Николаю I. 21.08(2.09).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 150. Л. 49 об.

<sup>991</sup> Там же. Л. 50.

<sup>992</sup> Следующий эпизод ярко иллюстрирует модальность отношений Габсбургов и Романовых в этот период. Выйдя с аудиенции у Франца Иосифа 27 августа, Нессельроде представился его матери эрцгерцогине Софии, которая со слезами на глазах говорила о «трогательной и действительно отеческой» заботе российского императора о ее сыне, о благодарности, которую она испытывает, и о том, что непрестанно молит Николая I не оставлять молодого суверена в тяжелых испытаниях, которым Провидение его по-прежнему подвергает (К. В. Нессельроде – Николаю I. 21.08(2.09).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 150. Л. 32.).

<sup>993</sup> К. В. Нессельроде – Николаю I. 21.08(2.09).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 150. Л. 18.

<sup>994</sup> Там же. Л. 18 об.

рассмотрит именно этот вопрос<sup>995</sup>. Канцлер в этих обстоятельствах делал вывод о целесообразности его признания<sup>996</sup>.

Авторитет созываемого сейма Австрия предполагала утвердить посредством обращения к двум ключевым в тот момент составляющим германского вопроса: кургессенскому и шлезвиг-гольштейнскому конфликтам. В гессенском курфюршестве имело место столкновение между консервативным правительством курфюрста и ландтагом, в ходе которого Берлин выступил на стороне последнего, а Вена поддержала курфюрста. Повышенное внимание Берлина к Кургессену объяснялось его географическим расположением между восточной частью Прусского королевства и Рейнской провинцией. Пруссия намеревалась воспрепятствовать запланированному введению в Кургессен союзных войск. Но поскольку союзную помощь затребовал курфюрст, позиция Берлина приобретала вызывающий характер, на что Фридриху Вильгельму IV указал Николай I, обычно избегавший вмешиваться в сугубо внутригерманские вопросы<sup>997</sup>.

Во втором случае речь шла о продолжавшемся с весны 1848 г. конфликте в Шлезвиге и Гольштейне. Последний при этом являлся членом Германского союза. Стратегически важное положение Шлезвига и Гольштейна вызвало резко отрицательную реакцию России, Англии и Франции на действия Пруссии в герцогствах. В течение 1848–1849 гг. Берлин под внешним давлением был вынужден останавливать возобновлявшиеся несколько раз боевые действия.

Для Австрии, как и для России, сохранение территориальной целостности Дании было важно с точки зрения поддержания существовавшего баланса сил в балтийском регионе и в Европе в целом. Специфическая озабоченность Вены состояла в том, что в случае отделения герцогств от Дании они почти автоматически попадали в сферу влияния Пруссии. В первое время Австрия из-за глубокого внутреннего кризиса занимала по отношению к происходившим на севере событиям пассивную позицию. Венский кабинет «аплодировал» стремлению России оказать давление на Пруссию, но не проявлял расположения к тому, чтобы присоединиться к демаршам Петербурга в Берлине<sup>998</sup>.

---

<sup>995</sup> Там же. Л. 19.

<sup>996</sup> Там же. Л. 22. Россия стремилась побудить малые германские правительства как можно скорее ратифицировать мир с Данией с момента его подписания (Проект циркулярной депеши послам России в Вене, Мюнхене, Штутгарте, Ганновере и Дрездене. 26.06(8.07).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 20. Л. 69 об.).

<sup>997</sup> Der Briefwechsel König Friedrich Wilhelms IV... S. 161.

<sup>998</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1849 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 72.

Россия на протяжении 1850 г. подталкивала Австрию к занятию более активной позиции. 16 марта Горчаков получил депешу, в которой говорилось, что датский вопрос исключительно важен для России, поскольку может вовлечь ее в войну. Для ускорения решения этого вопроса в союзной комиссии русскому дипломату предписывалось воздействовать на Австрию<sup>999</sup>. Обращаясь к австрийским членам комиссии Кюбеку и Шёнгалъсу, Горчаков заметил, что победы австрийского оружия в Италии и Венгрии вернули Австрию на подобающее ей место, и пришла пора действовать. Примерно то же он высказал австрийскому уполномоченному при бывшей центральной власти графу Рехбергу, который пообещал обратить на это пристальное внимание австрийского кабинета<sup>1000</sup>. В результате в германской политике Вены усилился акцент на необходимости восстановить законный порядок в герцогствах. Шварценберг при этом руководствовался целью продемонстрировать приверженность Австрии началам легитимизма, укрепить авторитет возрождаемого сейма и создать дополнительное давление на Пруссию.

В письме Николаю от 20 сентября Фридрих Вильгельм сообщил о назначении своего советника и инициатора Унии Й. Радовица министром иностранных дел, дав ему наилучшую характеристику как своему ближайшему другу и врагу революции. Это письмо ярко свидетельствует о роли, которую играл в германском вопросе царь: король почти оправдывался в выборе собственного министра<sup>1001</sup>. Назначение Радовица вызвало удовлетворение главы австрийского правительства, так как почти неизбежно вело к росту недовольства европейских держав<sup>1002</sup>.

По утверждению Шварценберга, для пресечения прусской политики и достижения поставленных Австрией и ее союзниками целей было необходимо признание Россией сейма. Он вновь и вновь подчеркивал, что своими действиями Австрия поддерживает принципы, санкционированные договоренностями 1815 г.<sup>1003</sup>. Нессельроде в ответ дал понять, что для признания Россией сейма необходима ратификация им договора с Данией<sup>1004</sup>. Булю канцлер также заявил, что до тех пор австрийский двор не должен

---

<sup>999</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 4(16).03.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 315–316.

<sup>1000</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 17(29).03.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 166–168.

<sup>1001</sup> Radowitz J. Op. cit. S. 315.

<sup>1002</sup> Vitzthum von Eckstädt K. F. Berlin und Wien... S. 291.

<sup>1003</sup> К. В. Нессельроде – Николаю I. 14(26).09.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 150. Л. 4 об.

<sup>1004</sup> Там же. Л. 5 об.

рассчитывать на помощь России<sup>1005</sup>. Над решением этой же задачи работал Мейендорф, значительно способствовав достижению согласия между первым министром Австрии и датским уполномоченным<sup>1006</sup>.

В ответ в распоряжение русских дипломатов был передан документ под названием «Обзор взглядов венского кабинета на то, как следует действовать, чтобы решить датский вопрос». В нем акцентировалось внимание на стремлении Австрии к быстрому решению проблемы Шлезвига и Гольштейна<sup>1007</sup>. 3 октября сейм ратифицировал мирный договор, заключенный между Данией и Пруссией, что вызвало одобрение Нессельроде<sup>1008</sup>. Препятствие для признания сейма Россией отпало.

Наступательная политика Шварценберга в Германии осенью 1850 г. во многом опиралась на уверенность в русской поддержке. Без нее непростое финансовое положение Австрии едва ли позволяло начать полномасштабный конфликт с Пруссией. Достаточно сказать, что еще в июле, несмотря на рост напряженности в отношениях с Берлином, австрийское правительство объявило о сокращении армии с целью экономии<sup>1009</sup>.

12 октября в Брегенце между Австрией, Баварией и Вюртембергом было достигнуто соглашение о вводе союзных войск в Кургессен для восстановления порядка и нейтрализации прусского влияния<sup>1010</sup>. 14 октября К. Кюбек отметил наличие в австрийском правительстве разных мнений о том, как следует действовать: «По германскому вопросу в министерстве два направления: первое за войну с Пруссией, второе – за мирное урегулирование»<sup>1011</sup>. Николай I выразил поддержку Австрии и ее союзникам по Брегенцу<sup>1012</sup>.

В октябре в Варшаве между Шварценбергом и прусским министр-президентом графом Фридрихом Бранденбургом состоялась встреча, в результате которой было решено наиболее спорные вопросы – разделение между Веной и Берлином председательства и исполнительной власти в Союзе – оставить на усмотрение всех германских правительств. Шварценберг более не требовал признания Пруссией сейма как предварительного

<sup>1005</sup> К. В. Нессельроде – Л. Г. Сенявину. 14(26).09.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 150. Л. 38.

<sup>1006</sup> Там же.

<sup>1007</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 150. Л. 27.

<sup>1008</sup> К. В. Нессельроде – Николаю I. 24.09(6.10).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 150. Л. 40–41.

<sup>1009</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 7(19).09.1850 // АВПРИ. Ф. 333. Оп. 576. 1850. Д. 394. Л. 117. Фонтон сообщал, что общая численность армии составляет 389380 чел., но под ружьем находилось всего 328658 чел. (Там же. Л. 119.).

<sup>1010</sup> Г. Румплер считает, что Брегенцкий договор был заключен Австрией только для того, чтобы побудить Пруссию к двустороннему сотрудничеству. См.: Rumppler H. Felix Schwarzenberg und das "Dritte Deutschland"... S. 380.

<sup>1011</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 51.

<sup>1012</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 30.10(11.11).1850 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 600. Л. 52.

условия всякого соглашения и выразил согласие на созыв конгресса для пересмотра союзной конституции<sup>1013</sup>. Настаивал австрийский министр только на отказе Пруссии от конституции 28 мая и на том, чтобы Пруссия ничего не предпринимала против собрания во Франкфурте<sup>1014</sup>. Одновременно он запросил российский МИД, какой будет политика России в случае разрыва Австрии с Пруссией. Нессельроде ответил, что если разрыв произойдет из-за кургессенского вопроса, Россия не примет прямого участия в конфликте, но окажет Австрии моральную поддержку и направит в Берлин протест<sup>1015</sup>. Однако если для умиротворения Гольштейна сейм пошлет туда союзные войска, а Пруссия этому воспрепятствует, Россия сочтет это объявлением войны<sup>1016</sup>. Характерна расстановка приоритетов: целостность датского королевства считалась критически важной, тогда как кургессенский вопрос рассматривался в качестве второстепенного. В то время как для Вены он был не менее принципиальным, а гольштейнский вопрос использовался во многом как инструмент для обеспечения русской поддержки на других направлениях. Ответ Нессельроде в определенном смысле представлял собой международное обеспечение действий Вены: 7 ноября Шварценберг сообщил о нем в Париж и Лондон. Для России же было предпочтительно, чтобы прежнее положение вещей в Германии удалось восстановить без применения силы. В ноте Нессельроде Шварценбергу от 28 октября была выражена уверенность в том, что Австрия не ищет конфликта и не начнет его, не будучи прямо спровоцированной<sup>1017</sup>. О том, что Россия стремится помешать разрыву между Австрией и Пруссией, Буоль сообщал в Вену еще в июне<sup>1018</sup>.

Решая вопросы международной политики, Нессельроде не забывал об обязанностях придворного, а также человека, лично убежденного в пользе теснейшего австро-русского согласия. В Варшаве он намекал Буолю на желательность награждения молодых великих князей Николая и Михаила Николаевичей венгерским орденом святого Стефана, чтобы доставить удовольствие царю<sup>1019</sup>. В начале 1851 г. великие князья получили по ордену. В это же время Франц Иосиф присвоил И. Ф. Паскевичу звание

<sup>1013</sup> К. В. Нессельроде – А. Ф. Будбергу. 17(29).10.1850 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. 1850. Д. 16. Л. 11.

<sup>1014</sup> Там же. Л. 11 об.

<sup>1015</sup> К. В. Нессельроде – Ф. Шварценбергу. 16(28).10.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 10. Л. 122.

<sup>1016</sup> Там же. Л. 123.

<sup>1017</sup> Nesselrode an Schwarzenberg. 28. Oktober 1850 // HHStA. PA X. K. 32. F. 15–16.

<sup>1018</sup> Buol an Schwarzenberg. 19. Juni 1850 // HHStA. PA X. K. 32. F. 2.

<sup>1019</sup> Buol an Schwarzenberg. 31. Oktober 1850 // HHStA. PA X. K. 32. F. 20.

фельдмаршала австрийской армии. С учетом происходивших в Германии событий это решение можно трактовать и как направленное на обеспечение русской поддержки.

Необходимо отметить, не преувеличивая его значения, личностный фактор в рассматриваемых событиях. Александра Федоровна, урожденная Фридерика Луиза Шарлотта Вильгельмина Пруская, могла оказывать сдерживающее влияние на супруга, когда тот сердился на шурина<sup>1020</sup>. Шварценберга царица называла «злым гением» Австрии<sup>1021</sup>. В определенном смысле примирение германских держав становилось для российского императора не только государственным, но и семейным делом. На этот фактор обращали внимание даже газеты. Сообщалось, например, что жена графа Бранденбурга собирается в Варшаву, чтобы убедить русскую императрицу насколько возможно настроить своего супруга в пользу берлинского кабинета<sup>1022</sup>. Когда в июле 1850 г. стало известно, что Мейендорф меняет место службы и переезжает из Берлина в Вену, находившаяся с ним в дружеских отношениях Александра Федоровна написала, что очень расстроена этим, выражая надежду только на то, что в Вене Мейендорф сможет быть полезнее для Пруссии. Она даже указала, как именно можно принести пользу: «Сделайте Шварценберга менее неподатливым и гордым»<sup>1023</sup>.

Современники волей-неволей обращали внимание на близкое родство между российским и прусским монархами, причем некоторые были склонны делать из этого политические выводы. Жена Мейендорфа, урожденная австрийская графиня и сестра Буоля, в разговоре с Прокешем поделилась мыслью, которая, как пишет австрийский дипломат, соответствовала его собственным взглядам: «Император Николай может в высказываниях против Пруссии зайти настолько далеко, насколько захочет, – он ничего не сделает, пока жива императрица»<sup>1024</sup>.

Тем не менее, твердая позиция Австрии привела к тому, что в первых числах ноября Радовиц подал в отставку. Принятие отставки королем указывало на готовность Берлина к более умеренной политике. На это решение также повлияла позиция царя. Полгода спустя Николай I признавался Л. Герлаху: «ему было очень больно, что отставка Радовица должна была быть осуществлена из Варшавы»<sup>1025</sup>.

<sup>1020</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. IX. P. 321.

<sup>1021</sup> Prinz Wilhelm von Preussen... S. 351.

<sup>1022</sup> Die Presse. 25. Oktober 1850. S. 1.

<sup>1023</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. 3. S. 399–400.

<sup>1024</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 120.

<sup>1025</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 632.

Берлинские консерваторы, противодействовавшие унионистской политике, апеллировали напрямую к Мейендорфу, полагая, что он способен повлиять на курс австрийского правительства. Прусский министр внутренних дел Отто фон Мантейфель, сообщив Мейендорфу об отставке Радовица и ее вероятном принятии, просил содействовать умеренности венского кабинета, в противном случае опасаясь затягивания конфликта и мобилизации в Пруссии<sup>1026</sup>.

Мейендорф действительно сдерживал Шварценберга, когда действия последнего приобретали излишне, с точки зрения Петербурга, наступательный характер<sup>1027</sup>. При этом он не уставал напоминать, что Россия не поддержит Австрию, если столкновение с Пруссией возникнет из-за Кургессена<sup>1028</sup>. Из Берлина своего начальника к умеренности призывал Прокеш, настоятельно рекомендуя проявить терпение и осторожность в отношениях с новым составом прусского министерства, положение которого могло стать неустойчивым из-за требований общественного мнения, которое, как он выразился, 18 месяцев дразнили темой прусской гегемонии<sup>1029</sup>.

Степень влияния России на происходящее проявилась и в том, что в конце октября Ф. Тун, прежде чем объявлять европейским державам о возвращении сейма к исполнению своих функций, запросил мнение об этом русского правительства<sup>1030</sup>. 6 ноября он проинформировал Нессельроде о воссоединении сейма и подчеркнул, что этот орган опирается на договоры 1815 г.<sup>1031</sup>. В письме Николаю Тун подчеркнул, что возобновление сейма произошло вследствие приглашения австрийского императорского двора<sup>1032</sup>.

Усилия Австрии увенчались успехом: циркуляр российского МИДа от 31 октября (12 ноября) сообщал о дозволении Николаем I Горчакову вручить верительные грамоты во Франкфурте, поскольку сейм выполнил условие о заключении мира с Данией<sup>1033</sup>. Нессельроде подчеркнул, что одной из причин, сделавших это решение возможным, были переговоры со Шварценбергом в Варшаве<sup>1034</sup>.

<sup>1026</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 325.

<sup>1027</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 6.11.1850 // Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 329.

<sup>1028</sup> Ibid.

<sup>1029</sup> П. К. Мейендорф – А. Ф. Будбергу. 8.11.1850 // Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 333.

<sup>1030</sup> Д. Г. Глинка – К. В. Нессельроде. 15(27).10.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 44. Л. 217.

<sup>1031</sup> Ф. Тун – К. В. Нессельроде. 6.11.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 36. Л. 8.

<sup>1032</sup> Ф. Тун – Николаю I. 6.11.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 36. Л. 9.

<sup>1033</sup> АВПРИ. Ф. 198. Оп. 531. 1850. Д. 24. Л. 58–59.

<sup>1034</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 18(30).10.1850 // АВПРИ. Ф. 198. Оп. 531. 1850. Д. 24. Л. 61.

Вручение Горчаковым верительных грамот 11 ноября стало важным прецедентом международного признания сейма. Тун предал его возможно более широкой огласке и опубликовал соответствующее сообщение во франкфуртской прессе<sup>1035</sup>. Австрийская пресса расценила эту новость как проявление того, что сейм действует под русским покровительством, и вынесла свой вердикт: «Кажется, к сожалению, что мы променяем перспективу войны на перспективу нового Священного союза, и что в жертву договоренности между двумя великими германскими державами под русским влиянием должны быть принесены последние остатки свободы и надежды на национальное развитие в Германии»<sup>1036</sup>.

Несмотря на удаление Радовица, 6 ноября в Пруссии, движимой стремлением сохранить престиж, было издано распоряжение о мобилизации. 8 ноября в кургессенском Бронцеле произошла стычка между союзным австро-баварским контингентом и прусскими войсками, в ходе которой были ранены пятеро австрийских егерей. Прокеш по телеграфу получил указание потребовать от Пруссии немедленного вывода войск из курфюршества и в случае неудовлетворительного ответа затребовать паспорта.

Ф. Энгель-Яноши полагал, что Прокеш сыграл немалую роль в предотвращении полномасштабного столкновения. Несмотря на категорическое предписание Вены, австрийский дипломат, рассчитывавший, что кабинет Мантейфеля способен сохранить мир, не затребовал немедленного вывода войск, а предоставил Берлину отсрочку и таким образом дал Пруссии возможность отступить с меньшей потерей престижа<sup>1037</sup>. Тем более, что готовность к примирению теперь демонстрировал сам Фридрих Вильгельм IV<sup>1038</sup>.

Представляется, впрочем, что первичный импульс к разрядке исходил все же из Вены. Когда после инцидента в Кургессене Тун на заседании сейма 9 ноября настоял на принятии постановления об объявлении Пруссии войны, Шварценберг по телеграфу передал Туну распоряжение остановиться<sup>1039</sup>. Действия австрийского министра-президента, несмотря на импульсивность и возникающее иногда впечатление непоследовательности, позволяют интерпретировать его политику, как направленную на принуждение Пруссии к сотрудничеству посредством давления и угроз, но без

---

<sup>1035</sup> Ф. Тун – Ф. Шварценбергу. 12.11.1850 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 11. Л. 121.

<sup>1036</sup> Die Presse. 14. November 1850. S. 1.

<sup>1037</sup> Engel-Janosi F. Op. cit. S. 77–78.

<sup>1038</sup> Ibid. S. 78.

<sup>1039</sup> Д. Г. Глинка – К. В. Нессельроде. 29.10(10.11).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 44. Л. 34.

пересечения последней грани, отделяющей мир от войны. Это подтверждает и донесение прусского поверенного в делах в Вене барона Розенберга, 12 ноября сообщившего Мантейфелю о заверениях Мейендорфа, что Шварценберг на всякий шаг Пруссии, имеющий целью сближение, готов ответить уступками<sup>1040</sup>. Мейендорф также сообщил Розенбергу, что со своей стороны при каждой возможности обращает внимание Шварценберга на опасности войны Австрии с Пруссией<sup>1041</sup>. Русский посланник неоднократно упоминал о том, что дуализм Австрии и Пруссии должен быть доминирующим явлением в германских делах<sup>1042</sup>. Помимо призывов к умеренности со стороны России, Шварценбергу приходилось считаться с различными настроениями в Вене, где идея войны с Пруссией была непопулярна, в том числе, среди военной верхушки<sup>1043</sup>.

Вместе с тем демонстративная решительность австрийской политики иногда вызывала легкое недоверие даже у благожелательного Николая<sup>1044</sup>. Уже после урегулирования конфликта Шварценберг в разговоре с саксонским министром иностранных дел Бойстом заметил: «Вы бы предпочли, чтобы мы подрались. Я тоже»<sup>1045</sup>. Сам Бойст впоследствии рассуждал так: «И, возможно, было бы лучше, если бы дошло до войны, которая была бы еще короче, чем война 1866 г. Если бы Пруссия...потерпела поражение, она не лишилась бы ни одной деревни. Порукой тому был тогдашний могущественный наблюдатель в Варшаве, император Николай. Зато двадцать или тридцать лет можно было бы оставаться спокойным насчет федеративного государства и его единого главы»<sup>1046</sup>.

В России учитывали озабоченность Пруссии положением в Гессене. По свидетельству одного из участников ноябрьских встреч в Варшаве, Николай I говорил, что отправил Буоля в Берлин, чтобы устранить обеспокоенность Пруссии насчет Гессена, и утверждал, что союзный контингент в курфюршестве не должен превосходить 9000 чел. В противном случае он был готов ввести в Австрию 200 тыс. чел.<sup>1047</sup>. В прусских политических сферах также ходил слух, что когда в 1850 г. Шварценберг выступил с

<sup>1040</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 315.

<sup>1041</sup> Ibid. S. 316.

<sup>1042</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 21.11.1850 // Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 336–337.

<sup>1043</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 317.

<sup>1044</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. IX. P. 323.

<sup>1045</sup> Beust F. Op. cit. Bd. 1. S. 122.

<sup>1046</sup> Ibid. S. 122–123.

<sup>1047</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 601.

предложением отобрать у Пруссии часть Силезии и не встретил при этом возражений со стороны Франца Иосифа, Николай заявил: «Ни одной деревни, пока я еще российский император»<sup>1048</sup>.

22 ноября в Берлин пришла основанная на союзном решении австрийская депеша, в которой указывалось, что союзные войска намереваются войти в Кургессен исключительно для восстановления законного правительства и, выполнив эту задачу, уйдут. Прокеш заявил, что отказ Пруссии пропустить войска будет означать начало войны<sup>1049</sup>. При этом Мейендорфу удалось убедить Шварценберга дать пруссакам дополнительные три дня на принятие решения<sup>1050</sup>. Назначение умеренного О. Мантейфеля министром иностранных дел внушало надежды на желаемый исход. Русская дипломатия в этой ситуации не только оказывала давление на Берлин, но и Австрию призывала к сдержанности. После инцидента в Бронцеле Горчакову предписывалось убедить австрийского и баварского посланников во Франкфурте «в необходимости избегать, насколько возможно, всего, что могло бы увеличить трудности, с которыми в этот момент приходится бороться господину Мантейфелю и его коллегам»<sup>1051</sup>. В то же время Горчакову следовало продолжать «проповедовать умеренность в гессенском вопросе и активизацию действий в вопросе Гольштейна»<sup>1052</sup>.

В решающие дни газета «Прессе» отмечала, что встречи русского посланника с князем Шварценбергом еще никогда не были так часты и продолжительны<sup>1053</sup>. 28 ноября издание сообщило: «Господин фон Мейендорф вчера и сегодня очень много работал в кабинете князя Шварценберга»<sup>1054</sup>. Подобные публикации были знаком смены эпох: теперь общественность знала, с кем, когда и как часто встречается глава правительства. Высокая политика в Австрии постепенно утрачивала характер секретности.

Миротворческие усилия русского посланника принесли плоды. Направленный в Вену прусский уполномоченный граф Вестфален после разговора со Шварценбергом 24 ноября написал в Берлин, что ни глава австрийского правительства, ни общественное мнение Австрии не стремятся к войне и готовы к примирению с Пруссией, если последняя

<sup>1048</sup> Ibid. Bd. 2. S. 173.

<sup>1049</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 329.

<sup>1050</sup> П. К. Мейендорф – А. Ф. Будбергу. 12(24).11.1850 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 513. Л. 11.

<sup>1051</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 14(26).11.1850 // АВПРИ. Ф. 198. Оп. 531. 1850. Д. 24. Л. 67.

<sup>1052</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 14(26).11.1850 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 600. Л. 57.

<sup>1053</sup> Die Presse. 19. November 1850. S. 2.

<sup>1054</sup> Die Presse. 28. November 1850. S. 2.

не будет чинить препятствий в кургессенском и гольштейнском вопросах<sup>1055</sup>. В ответ Мантейфель выступил с идеей добиваться личного свидания со Шварценбергом и получил одобрение короля<sup>1056</sup>. Согласно позднейшим сообщениям Бернсторфа, Шварценберг вначале не выразил желания встречаться с Мантейфелем, и прусскому посланнику стоило немало труда убедить министр-президента передать соответствующий запрос Францу Иосифу. Последний приказал Шварценбергу ехать в Ольмюц. Не исключено, что в этом случае сказалось влияние матери молодого императора, сестра которой Елизавета была королевой Пруссии. В результате 27 ноября Шварценберг отправил франкфуртскому сейму призыв отложить выступление войск<sup>1057</sup>. Мнение о личной воле Франца Иосифа к урегулированию подтверждает и переписка К. Фицтума<sup>1058</sup>.

В день отъезда Мантейфеля в Ольмюц 27 ноября Прокеш написал Шварценбергу письмо, уговаривая его облегчить прусскому переговорщику достижение соглашения, чтобы министерство, стремящееся к миру, удержалось у власти<sup>1059</sup>. В то же время прусские консерваторы продолжали рассчитывать на примиряющее содействие Мейендорфа в предстоящих переговорах<sup>1060</sup>. Со своей стороны, Шварценберг предложил Мейендорфу принять участие в ольмюцкой встрече, на что последний согласился<sup>1061</sup>.

29 ноября 1850 г. в Ольмюце между Австрией и Пруссией были достигнуты договоренности о прекращении конфликта, известные как «Ольмюцкая пунктация». Вопрос о реформе Германского союза в соответствии с желанием Пруссии передавался на рассмотрение «свободных конференций». Урегулирование в Гольштейне, вместо предлагавшегося изначально Австрией союзного комиссара, должно было осуществляться австро-прусской комиссией. Решение кургессенского вопроса также передавалось австрийским и прусским уполномоченным. В ответ Пруссия соглашалась на проход союзных войск через военные коммуникации в Кургессене, связывавшие восточную и западную части королевства. В оккупации столицы курфюршества – Касселя – должны были принять участие прусские войска, против присутствия которых ранее

---

<sup>1055</sup> Friedjung H. Fürst Felix Schwarzenberg... S. 572.

<sup>1056</sup> Preussens auswärtige Politik... Bd. 1. S. 23.

<sup>1057</sup> Sybel H. Op. cit. Bd. 2. S. 56.

<sup>1058</sup> Vitzthum von Eckstädt K. F. Berlin und Wien... S. 302.

<sup>1059</sup> Hoffmann J. Op. cit. S. 68–69.

<sup>1060</sup> Preussens auswärtige Politik... Bd. 1. S. 28.

<sup>1061</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 29.11.1850 // Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 347.

возражала Австрия. Шварценберг пошел на уступку и в том, что местом свободных конференций, вместо Вены, был избран предложенный Пруссией Дрезден. Мантейфель, в свою очередь, вынужден был отказаться от требования полного равенства Пруссии и Австрии. Кроме того, была достигнута договоренность о начале разоружения<sup>1062</sup>. Четвертый пункт пунктации гласил, что Австрия и Пруссия разошлют приглашения на Дрезденскую конференцию совместно<sup>1063</sup>.

Сразу после переговоров Мейендорф отправил письмо Л. Герлаху, призывая сделать все возможное, чтобы ольмюцкие условия были приняты Пруссией, поскольку «еще три дня назад он бы посчитал невозможным провести подобное»<sup>1064</sup>.

Накануне получения этих известий Николай I уже собирался последовать решениям, принятым ранее в Варшаве, т. е., поддержать Австрию угрозой применения вооруженной силы<sup>1065</sup>. Однако, подписав соглашение, берлинский кабинет, в восприятии Петербурга, порывал с революцией и начинал делать общее дело с Австрией и государствами Германского союза<sup>1066</sup>. Россия могла считать достигнутой главную цель своей германской политики.

В Берлине в конце 1850 г. и впоследствии многие воспринимали ольмюцкие соглашения как унижение. В то же время за пределами Пруссии придерживались иного взгляда на суть достигнутых договоренностей. В Австрии обращали внимание на то, что Вена в этот период могла бы добиться в Германии большего. Фельдмаршал Радецкий утверждал: «В военном отношении Австрия никогда больше не имела бы столь благоприятных шансов, как в ноябре 1850 г.»<sup>1067</sup>. В России готовность австрийской стороны к уступкам подчеркивал Нессельроде<sup>1068</sup>.

Схожее восприятие демонстрировали и некоторые германские политики. Бойст впоследствии вспоминал, что «Ольмюц был не прусским унижением, а австрийской слабостью»<sup>1069</sup>. Долгосрочные последствия Ольмюцкой пунктации он определил так:

---

<sup>1062</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 337–338.

<sup>1063</sup> Ibid. S. 338–339.

<sup>1064</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 565.

<sup>1065</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1850 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 214.

<sup>1066</sup> Там же. Л. 214–215.

<sup>1067</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 415.

<sup>1068</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 1(13).12.1850 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 600. Л. 54.

<sup>1069</sup> Beust F. Op. cit. Bd. 1. S. 120.

«неумолимая логика истории...распорядилась так, что путь из Ольмюца вел в Кёниггрец»<sup>1070</sup>.

В историографии существует точка зрения, отрицающая русский фактор в достижении соглашений. И. Хоффманн утверждал, что указания на прямое участие русского правительства в исходе ольмюцкой встречи отсутствуют, как отсутствуют указания и на не прямое воздействие России посредством дипломатических представителей в Германии. По мнению исследователя, все указывает на то, что Австрия и Пруссия достигли компромисса без помощи России<sup>1071</sup>. Похожего вывода придерживался Г. Румплер, полагавший, что, несмотря на участие России, ольмюцкий компромисс Шварценберг организовал самостоятельно<sup>1072</sup>.

В то же время многочисленные свидетельства современников говорят о заметной, если не определяющей роли русской дипломатии и, прежде всего, П. К. Мейендорфа в выработке соглашения. Л. Герлах считал, что договоренность полностью обеспечила честь Пруссии, и выражал Мейендорфу «глубокую благодарность» за оказанные им услуги<sup>1073</sup>. Э. Мантейфель утверждал, что договором конфликтующие стороны обязаны только Мейендорфу<sup>1074</sup>. Похожее мнение высказал великий герцог Мекленбург-Стрелицкий<sup>1075</sup>. Наконец, содействие Мейендорфа достижению соглашения отметил австрийский император<sup>1076</sup>.

Спустя почти два года сам Петр Казимирович заметил, что оказал услугу России, «которая была бы втянута в войну, если бы в Ольмюце не договорились»<sup>1077</sup>. Фельдмаршал Паскевич полагал, что соответствующие усилия русского посланника в Вене обладают общеевропейской значимостью<sup>1078</sup>. Русский дипломатический корпус, имевший отношение к германским событиям, также придерживался мнения, что ольмюцкое соглашение – далеко не в последнюю очередь результат усилий

<sup>1070</sup> Ibid. S. 125. Еще С. С. Татищев обратил внимание на то, что именно в этот момент началось восхождение Отто фон Бисмарка. 3 декабря 1850 г. он произнес в палате депутатов прусского ландтага речь, в которой поддерживал – чуть ли не единственный – уступчивую политику Мантейфеля в Ольмюце. За это его назначили посланником во Франкфурт, с чего и началась его дипломатическая карьера. См.: Татищев С. С. Внешняя политика императора Николая Первого... С. 119.

<sup>1071</sup> Hoffmann J. Op. cit. S. 71.

<sup>1072</sup> Rumpel H. Felix Schwarzenberg und das "Dritte Deutschland"... S. 372.

<sup>1073</sup> Meyendorff P. Op. cit., Bd. 2. S. 348.

<sup>1074</sup> Цит. по: Scharff A. Op. cit. S. 256.

<sup>1075</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 357.

<sup>1076</sup> Franz Joseph an Nikolaus I. 20. Dezember 1850. // HHStA. PA X. K. 32. F. 7.

<sup>1077</sup> ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 510. Л. 58–59.

<sup>1078</sup> И. Ф. Паскевич – П. К. Мейендорфу. 1.12.1850 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 704. Л. 33 об.

Мейендорфа<sup>1079</sup>. В отчете российского МИДа за 1850 г. подчеркивалось, что к желанному результату в Ольмюце привели, главным образом, умеренность молодого австрийского императора и содействие представителя России<sup>1080</sup>.

В письме брату Георгу 21 декабря 1850 г. Мейендорф указывал на идеологическую мотивацию действий России, скромно заметив, что Германия и Европа обязаны миром влиянию российского императора<sup>1081</sup>. Примечательно, что инициатор «революционной» прусской политики Й. Радовиц, рассуждая об агрессивном настрое Шварценберга осенью 1850 г., вспоминал, что Россия, употребив все свое влияние, потребовала, чтобы Австрия примирилась с Пруссией, и привел ходивший в Пруссии слух, согласно которому Мейендорф даже угрожал деятельной помощью Пруссии посредством занятия Галиции<sup>1082</sup>.

Добившись отказа Берлина от унионистской политики и восстановления австро-прусского сотрудничества, Россия заметно снизила активность в германском вопросе. Через неделю после встречи в Ольмюце Паскевич сообщил Нессельроде об адресованной ему Шварценбергом просьбе безотлагательно сконцентрировать в окрестностях Ченстоховы русскую дивизию (чтобы, как написал в ответ Нессельроде, сдержать Пруссию со стороны Силезии<sup>1083</sup>). Фельдмаршал запросил указаний Николая I, который написал на этой депеше: «Я нахожу требование Шварценберга (в оригинале – «Schwarzen» – М. М.) несвоевременным и бесполезным»<sup>1084</sup>.

Одним из важных аспектов достигнутых соглашений как для Австрии, так и для России было то, что они позволили погасить конфликт в Германии без вовлечения в процесс западных держав, поскольку, когда австро-прусские противоречия обострились, парижский кабинет направил в Петербург предложение коллективного вмешательства не только в имевшем международное измерение датском, но и в германском вопросе<sup>1085</sup>. Ольмюцкое соглашение содействовало восстановлению статус-кво в Германии, в то время как общеевропейское вмешательство могло привести к непредсказуемому результату<sup>1086</sup>.

<sup>1079</sup> А. Ф. Будберг – А. М. Горчакову. 4.12.1850 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 338. Л. 3 об.

<sup>1080</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1850 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 274.

<sup>1081</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. 2. S. 361.

<sup>1082</sup> Radowitz J. Op. cit. S. 400.

<sup>1083</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 100. Л. 4.

<sup>1084</sup> И. Ф. Паскевич – К. В. Нессельроде. 7.12.1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 100. Л. 116.

<sup>1085</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1850 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 263.

<sup>1086</sup> А. П. Щербатов предполагал, что германские державы были побуждаемы к этому соглашению и тем, что Франция, руководимая Луи-Наполеоном, оправилась от революционных потрясений и наращивала военную мощь, угрожая, таким образом, западным границам германских государств. См.: Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 13.

Нессельроде, помимо официальной дипломатической коммуникации, предпринимал усилия для улучшения климата австро-русских отношений частным порядком. 25 ноября, предвидя мирный исход австро-прусского противостояния, он советовал Мейендорфу способствовать тому, чтобы Франц Иосиф написал Николаю I письмо с благодарностью за помощь и отправил его в Петербург с одним из отличившихся в борьбе с революцией австрийских генералов<sup>1087</sup>. Тогда же канцлер добился награждения Буоля орденом Белого орла<sup>1088</sup>. Николай, в свою очередь, поблагодарил Франца Иосифа за усилия, предпринятые им для умиротворения Германии<sup>1089</sup>.

Во Франкфурте австро-прусские договоренности, заключенные в обход средних и малых германских государств, произвели неблагоприятное впечатление<sup>1090</sup>. Однако А. М. Горчаков был убежден, что «государства второго порядка не могут сделать ничего лучше, как проинструктировать своих уполномоченных принять статьи Ольмюца...и делегировать их выполнение от имени сейма венскому кабинету»<sup>1091</sup>. Это должно было стать еще одним шагом, подчеркивающим восстановление первенствующего положения Австрии в Германии.

Одновременно русская дипломатия продолжала целенаправленно использовать австрийского союзника, стремясь ускорить восстановление порядка в Шлезвиге и Гольштейне. Рассуждая о решении датского вопроса, когда союзные войска уже находились на пути в герцогства, Мейендорф писал Шварценбергу: «Все, что вы сделаете для быстрого прекращения войны, подавления демократического гнезда в Киле и восстановления законной власти суверена Гольштейна, будет рассматриваться как новая услуга, оказанная Австрией делу европейского порядка»<sup>1092</sup>. Нессельроде, описывая содержание ольмюцких соглашений в датском вопросе, подчеркнул до некоторой степени менторский характер русского воздействия: «Наш августейший повелитель очень конкретно привлек внимание венского и берлинского дворов к необходимости окончить это дело образом, соответствующим правам и интересам датского короля как легитимного суверена герцогств»<sup>1093</sup>. Вскоре русский посланник в Берлине А. Ф. Будберг мог сообщить

<sup>1087</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. X. P. 14–15.

<sup>1088</sup> Ibid. P. 15.

<sup>1089</sup> Николай I – Францу Иосифу I. 28.11(10.12).1850 (черновик) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 9. Л. 10.

<sup>1090</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 23.11(5.12).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 251.

<sup>1091</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 27.11(9.12).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 279.

<sup>1092</sup> ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 551. Л. 1 об.

<sup>1093</sup> К. В. Нессельроде – И. Ф. Паскевичу. 7(19).12.1850 (проект) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 100. Раздел «Ехр.». Л. 10–10 об.

в Петербург о согласных действиях австрийских и прусских уполномоченных как в Кургессене<sup>1094</sup>, так и в Гольштейне<sup>1095</sup>.

Как только отношения между Берлином и Веной нормализовались, Николай приказал вернуть русские войска в Польше на мирное положение<sup>1096</sup>. А будущий канцлер Российской империи А. М. Горчаков мог вновь сосредоточиться на выполнении своих обязанностей посланника при вюртембергском дворе<sup>1097</sup>.

### **§ 2.3. Восстановление дореволюционного статус-кво в результате Дрезденской конференции 1850–1851 гг.**

К концу 1850 г., в значительной степени благодаря поддержке России, Австрия подошла, существенно укрепив позиции как внутри империи, так и в Европе. Возросшую уверенность австрийской верхушки в своих силах хорошо выразила эрцгерцогиня София: «Какой прекрасный и славный момент для Австрии и наших войск, разместившихся от Кронштадта в Трансильвании до Рейна и от Анконы до Эльбы и Дании исключительно с целью восстановления повсюду порядка и законности, без всякой мысли о завоеваниях или посягательстве на чужие права»<sup>1098</sup>. В этом высказывании обращает на себя внимание отчетливо выраженная умеренность австрийских внешнеполитических интересов и их охранительная природа.

Особое место России во внешних связях Австрии в этот период было очевидно многим заинтересованным наблюдателям. Согласно одному из свидетельств, в то время как двор и высший свет Вены плохо обращались с дипломатическим корпусом, П. К. Мейендорф составлял в этом правиле единственное исключение<sup>1099</sup>.

В начале 1851 г. Паскевич<sup>1100</sup> с удовлетворением отмечал тенденцию к «откровенной реакции», проявляющуюся в австрийских государственных деятелях, которую, согласно его источникам, следовало приписать влиянию Мейендорфа на

<sup>1094</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 26.12.1850(7.01.1851) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 2 об.

<sup>1095</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 10(22).01.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 49–50.

<sup>1096</sup> И. Ф. Паскевич – П. К. Мейендорфу. 12.02.1851 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 704. Л. 36.

<sup>1097</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 22.12.1850(3.01.1851) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 298.

<sup>1098</sup> Reinöhl F. Op. cit. S. 134.

<sup>1099</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 606–607.

<sup>1100</sup> В этот период Франц Йосиф назначил Паскевича шефом пехотного полка, носившего прежде имя великого князя Михаила Павловича (П. К. Мейендорф – И. Ф. Паскевичу. 10(22).02.1851 // АВПРИ. Ф. 333. Оп. 576. 1851. Д. 396. Л. 10.).

Шварценберга и доверию последнего советам русского посланника<sup>1101</sup>. В отношениях с Россией царил полная сердечность. В начале января за обедом у эрцгерцогини Софии мать австрийского императора сказала Мейендорфу, что Николай I должен служить Францу Иосифу примером во всем<sup>1102</sup>.

Положение в Германии настолько успокоилось, что циркуляром 28 января 1851 г. австрийское правительство осуществило сокращение армии, коснувшееся более 60 тыс. чел. и обеспечившее казне экономию в 15 млн флоринов<sup>1103</sup>.

Ольмюцское соглашение вполне успокоило и Россию. Нессельроде теперь мог на голубом глазу заявить французскому посланнику в Петербурге Бартеlemi де Кастельбажаку, что внутригерманские дела не подлежат русской компетенции, и он не считает себя призванным принимать в них активное участие<sup>1104</sup>.

Устранив непосредственную угрозу австрийским позициям в Германии, Шварценберг мог сконцентрироваться на постреволюционном обустройстве Германского союза. Этот вопрос поглотил его внимание настолько, что остальные дела в Вене пребывали в «совершенной стагнации»<sup>1105</sup>. 23 декабря 1850 г. в Дрездене начала работу конференция по реформе Германского союза. Столицу Саксонии в качестве места для встречи по германским делам предлагал еще Меттерних накануне бегства из Вены<sup>1106</sup>. 10 марта 1848 г. Меттерних и Радовиц в Вене подписали пунктацию, созывавшую правительственную конференцию в Дрездене для обсуждения реформы Союза. Из-за революционных событий это решение не было реализовано. То, что в Ольмюце снова остановились на Дрездене, символически подчеркивало преемственность в решении германского вопроса с дореволюционной эпохой. Вместе со Шварценбергом представлять Австрию на конференции приехал из Петербурга Буоль.

Австрия, по-видимому, пыталась привлечь Россию к прямому участию в этой встрече. А. Шарфф приводит письмо прусского посланника в Петербурге Т. Рохова от 22 декабря 1850 г., в котором тот сообщает, что Россия ответила отказом на предложение Буоля послать в Дрезден Мейендорфа с мотивировкой, что это может вызвать приезд туда

<sup>1101</sup> И. Ф. Паскевич – П. К. Мейендорфу. 12.02.1851 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 704. Л. 35–36.

<sup>1102</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 26.12.1850(7.01.1851) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 144. Л. 2 об.

<sup>1103</sup> П. К. Мейендорф – И. Ф. Паскевичу. 25.01(6.02).1851 // АВПРИ. Ф. 333. Оп. 576. 1851. Д. 396. Л. 2.

<sup>1104</sup> Lebzelttern an Schwarzenberg. 8. Januar 1851 // HHStA. PA X. K. 33. F. 5.

<sup>1105</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 4(16).01.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 144. Л. 562.

<sup>1106</sup> Radowitz J. Op. cit. S. 11.

английского и французского представителей<sup>1107</sup>. В Петербурге полагались на то, что германские державы смогут устроить дела в центре Европы, избежав внешнего вмешательства. За работой конференции из русской столицы наблюдали с полным спокойствием, поскольку, по мнению Нессельроде, не было оснований опасаться, что спорные вопросы там вновь приведут Австрию и Пруссию к столкновению<sup>1108</sup>. С канцлером соглашался Мейендорф: договорятся в Дрездене по большинству спорных вопросов или лишь по небольшому числу – это Россию интересует много меньше, писал он, чем видеть две германские державы, согласно идущие путями монархической и консервативной политики<sup>1109</sup>. 21 января дипломат повторил, что «лучше не вмешиваться в вещи, которые идут сами собой»<sup>1110</sup>.

Ключевой задачей Шварценберга на конференции было окончательное преодоление последствий революции. Тайная инструкция австрийским уполномоченным от 20 декабря 1850 г. гласила: «Ведущей мыслью во время переговоров должно быть обеспечение открытого разрыва всех правительств с революцией. Если это удастся, все остальное легко осуществимо...»<sup>1111</sup>. Этот внутренний документ свидетельствовал об умеренном характере австрийских планов.

Под разрывом с революцией понималось, главным образом, торможение развития парламентаризма. Петербургский кабинет приветствовал это стремление Австрии. В преддверии конференции Нессельроде обращал внимание представлявшего Россию во Франкфурте А. М. Горчакова на то, что в баварской и саксонской столицах придают большое значение созданию общегерманского парламента (Volkshaus). Канцлер напоминал, что Берлин и Вена не приветствуют эту идею, и добавлял, что они правы<sup>1112</sup>. Впрочем, осторожный Нессельроде делал оговорку, призывая Горчакова рассматривать эти слова как его частное мнение, поскольку, указывал он, император не любит вмешиваться в чисто германские дела<sup>1113</sup>. Несмотря на демонстративную дистанцированность России, наблюдатели ощущали ее присутствие во внутригерманском политическом процессе. Супруг британской королевы Виктории принц Альберт в январе

<sup>1107</sup> Scharff A. Op. cit. S. 282.

<sup>1108</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1850 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 285.

<sup>1109</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 364.

<sup>1110</sup> Ibid. S. 368.

<sup>1111</sup> Цит. по: Austensen R. A. Felix Schwarzenberg: "Realpolitiker" or Metternichian?.. S. 104.

<sup>1112</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 1(13).12.1850 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 600. Л. 55.

<sup>1113</sup> Там же. Л. 55 об.

1851 г. в связи с Дрезденской конференцией высказал мысль, что реальным «повелителем Европы» является Николай I, тогда как Австрия – только инструмент<sup>1114</sup>.

Главной целью Пруссии на конференции было добиться от Австрии равенства в исполнительной власти Союза. Хотя такое развитие событий означало для Вены утрату формального лидерства в Германии, на ранней стадии переговоров Шварценберг не возражал, вероятно, из тактических соображений, а также в надежде добиться взамен включения всех провинций Австрийской империи в Союз. В первой половине января, общаясь с Мантейфелем, он выразил согласие на паритет с Пруссией и чередующееся председательство в будущем исполнительном органе<sup>1115</sup>.

Русский посланник в Дрездене А. А. Шрёдер сообщал, что в начале января Вена и Берлин совместно предложили формат исполнительной власти, который предполагал 9 членов и 11 голосов: по два голоса у Австрии и Пруссии и по одному – у четырех королевств. Оставшиеся 3 голоса распределялись между малыми государствами<sup>1116</sup>.

Будберг доносил из Берлина, что, по всей видимости, берлинский кабинет готов согласиться на все, что ему предложат, при условии обеспечения равенства с Австрией<sup>1117</sup>. При этом в переговорах друг с другом германские державы продолжали ссылаться на позицию России. В середине февраля Мантейфель во время очередной дискуссии со Шварценбергом апеллировал к русской депеше от 29 октября 1850 г., где говорилось, что вопрос о разделении председательства в Германском союзе будет оставлен на усмотрение всех германских правительств<sup>1118</sup>. Из чего, по мнению прусского министр-президента, следовало, что Австрия в этом пункте уступит. Как сообщил Мантейфель Л. Герлаху, несогласный с этим Шварценберг «очень разозлился и сказал, что российский император ничего не понимает в германских делах»<sup>1119</sup>. В результате австрийский министр категорически отказался ставить этот вопрос на обсуждение конференции. Уже ко второй половине февраля в германских дипломатических кругах возникло предположение, что если Пруссия не добьется своего, она предложит восстановить сейм в прежнем виде, выведет свои восточные провинции из состава Союза и равным образом потребует от

<sup>1114</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Op. cit. Bd. 2. S. 11.

<sup>1115</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 3(15).01.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 15 об.

<sup>1116</sup> А. А. Шрёдер – К. В. Нессельроде. 31.12.1850(12.01.1851) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 40. Л. 41–42.

<sup>1117</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 12.(24).01.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 58.

<sup>1118</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 598.

<sup>1119</sup> Ibid.

Австрии отказаться от идеи включения в Союз негерманских провинций монархии<sup>1120</sup>. Вместе с тем, официально еще 23 февраля на пленарном заседании конференции было заявлено о намерении Австрии и Пруссии войти в Германский союз всеми землями<sup>1121</sup>.

В рамках дискуссии о распределении полномочий в имеющих быть образованными центральными органами реформируемого Союза Шварценберг по-прежнему предлагал сформировать союзную исполнительную власть из 11 голосов, но ввиду оппозиции большинства участников конференции признал этот проект провалившимся<sup>1122</sup>. Мантейфель пригрозил, что, если через 15 дней не будет достигнуто соглашение, Пруссия предложит восстановление Союза с прежним законодательством и территориальным делением<sup>1123</sup>. Шварценберг в ответ заявил, что идея неприемлема, поскольку средние и малые государства этого больше не хотят, и, кроме того, такой вариант больше не подходит Австрии. Николай I напротив этого места в депеше поставил три вопросительных и три восклицательных знака<sup>1124</sup>. Слабость аргументации Шварценберга была очевидна, в то время как для Петербурга именно возвращение к дореволюционному положению было наиболее понятным и приемлемым вариантом. Одновременно Будберг указывал на консервативную партию в Пруссии, которая действовала в смысле возвращения к прежнему сейму с двойной целью: «вернуть Пруссию к консервативным принципам и в то же время вернуть ей симпатии иностранных держав...»<sup>1125</sup>. В том числе благодаря действиям этой партии у русской дипломатии сохранялась возможность продолжать дистанцироваться от работы конференции.

Шварценберг продолжал заявлять, что Австрия должна либо со всеми провинциями войти в Германский союз, либо выйти из него<sup>1126</sup>. Такая категоричность не убедила русского посланника в Вене, заметившего, что полный выход из Союза – дело не одной

<sup>1120</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 10(22).02.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 176–177.

<sup>1121</sup> А. А. Шрёдер – К. В. Нессельроде. 12(24).02.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 40. Л. 109.

<sup>1122</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 14(26).02.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 181–182.

<sup>1123</sup> Там же. Л. 183.

<sup>1124</sup> Там же. Л. 183 об. Вообще в Петербурге не переоценивали профессиональных качеств Ф. Шварценберга. Так, русский экономист Л. В. Тенгоборский в конфиденциальной записке, подготовленной в решающий период австро-прусского противостояния осенью 1850 г., весьма скептически оценивал внутреннее состояние Австрии, а об австрийском министр-президенте писал, что он «не знает ситуации в стране и не может ее знать, так как не хочет слушать людей, которые могли бы ему ее прояснить...он занимается самыми серьезными вопросами с большим упрямством и в то же время с непостижимой легкостью» (Л. В. Тенгоборский – К. В. Нессельроде. 20.09(2.10).1850 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 130. Л. 70.). Кроме того, Шварценберг, по словам Тенгоборского, был полностью поглощен внешней политикой, а во внутренних делах слепо доверял А. Баху и А. Шмерлингу – людям с репутацией либералов, которые уже по одной этой причине не могли вызывать доверия в Петербурге (Там же. Л. 76.). Русский наблюдатель отмечал нехватку в Австрии государственных людей (Там же. Л. 71.).

<sup>1125</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 14(26).02.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 189.

<sup>1126</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 25.02(9.03).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 144. Л. 580 об.

только Австрии, поскольку его целостность гарантирована договорами, а вступление в Союз всеми провинциями зависит от единодушного согласия других германских государств<sup>1127</sup>. При этом формально Николай I не возражал против расширения конфедерации, выразив лишь ожидание, что соответствующие изменения не повлияют на характер отдельных договоров, заключенных Россией с Австрией как европейской державой, и не лишат действительности взаимные права и обязательства, установленные этими договорами<sup>1128</sup>.

В самой Германии идея Шварценберга встречала понимание лишь у отдельных политиков. Так, Бойст считал, что включение всех габсбургских провинций в Союз желательно с политической точки зрения. Учитывая возражения Англии и Франции, он полагал целесообразным не говорить открыто о территориальных изменениях. Вместо этого, по его мнению, имело смысл представить этот шаг в форме обязательств, которые Австрия брала бы на себя перед Германией<sup>1129</sup>. В то же время Франция оказывала давление на Саксонию и другие германские государства, которые, как казалось, поддерживали австрийский план<sup>1130</sup>.

Для достижения своих целей австрийский первый министр не останавливался перед прямым запугиванием представителей средних и малых государств угрозой возвращения революции в случае провала австрийских предложений. Однако убедить их ему не удалось<sup>1131</sup>. «Третья Германия» знала по недавнему опыту, что справиться с революцией поможет, скорее, Пруссия, чем Австрия<sup>1132</sup>. Кроме того, перспектива безоговорочного доминирования любой из германских держав традиционно вызывала обеспокоенность представителей второстепенных германских государств. В результате уже 8 марта Мейендорф предположил, что конференция будет иметь результатом возвращение к прежнему положению вещей<sup>1133</sup>. 3 апреля он повторно высказал эту мысль<sup>1134</sup>.

<sup>1127</sup> Там же. Л. 581.

<sup>1128</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1851 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 400.

<sup>1129</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 25.01(6.02).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 145 об.

<sup>1130</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 27.02(11.03).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 225.

<sup>1131</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 18.02(2.03).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 211 об.

<sup>1132</sup> Очевиднее всего этого проявилось при подавлении с помощью прусских войск восстаний в Саксонии и Бадене в мае-июле 1849 г.

<sup>1133</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. II. S. 385.

<sup>1134</sup> Ibid. S. 397.

Тем не менее, до конца марта Шварценберг надеялся на поддержку России, пытаясь убедить Петербург, что расширение Союза пошло бы на пользу общему миру в Европе<sup>1135</sup>. Однако уже тогда у Николая I появились основания задуматься о дальнейшей поддержке австрийских намерений, так как против них выступили Франция и Англия. Коммуникация по этому поводу имела место между Парижем и Петербургом еще в 1850 г. Поскольку вначале из России не было слышно возражений против австрийского плана, во Франции подозревали, что Петербург рассчитывает за такую позицию получить что-то взамен<sup>1136</sup>. Франция, со своей стороны, заявляла, что намерение Вены противоречит трактатам 1815 г.<sup>1137</sup>.

В начале 1851 г. из Парижа Вену проинформировали, что вхождение всех австрийских провинций в Союз стало бы нарушением 53-й статьи Акта Венского конгресса, и для легитимных изменений необходимо согласие всех сторон, подписавших договор<sup>1138</sup>. Прибегая к подобной «легитимистской» аргументации, во Франции, возможно, рассчитывали на поддержку Петербурга. Однако в депеше посла в Петербурге Б. Кастельбажака от 15 февраля французский министр иностранных дел А. Бренье «с истинным сожалением обнаружил...формальное заявление господина графа Нессельроде, что петербургский кабинет признает за германскими правительствами право менять границы Германского союза, зафиксированные венским актом, без согласия всех правительств, подписавших этот акт»<sup>1139</sup>. В Пруссии французский посланник Лефевр предпринимал немалые усилия, чтобы разъяснить берлинскому кабинету и представителям Великобритании и России опасности, которыми грозило бы для европейского равновесия осуществление австрийского плана. По мнению Будберга, одной из задач Лефевра было внушить прусскому правительству недоверие к Австрии, убедить в том, что осуществление плана низвело бы Пруссию до державы второго ранга<sup>1140</sup>. Будберга, во всяком случае, французский дипломат не убедил<sup>1141</sup>. Так же, как не удалось это его коллеге в Дрездене, сообщившему А. А. Шрёдеру о протесте французского МИДа против плана Австрии от 23 февраля<sup>1142</sup>.

<sup>1135</sup> Ф. Шварценберг – Э. Лебцельтерну. 23.03.1851 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 5. Л. 44–45.

<sup>1136</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1850 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 265.

<sup>1137</sup> Там же. Л. 267.

<sup>1138</sup> А. Бренье – Б. Кастельбажаку. 1.02.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 48. Л. 9.

<sup>1139</sup> А. Бренье – Б. Кастельбажаку. 1.03.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 48. Л. 118.

<sup>1140</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 14(26).02.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 203–204.

<sup>1141</sup> Там же. Л. 203.

<sup>1142</sup> А. А. Шрёдер – К. В. Нессельроде. 18.02(2.03).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 40. Л. 133.

Однако считаться с французской точкой зрения было необходимо. У Певческого моста еще в конце января получили официальную французскую депешу с категорическим несогласием на план Шварценберга. Ответ Нессельроде, что он не разделяет французской точки зрения и не видит оснований противиться австрийскому плану<sup>1143</sup>, производит впечатление стремления попросту отмежеваться от спора. Проявить осторожность имело смысл и потому, что ранее против австрийского плана высказался Пальмерстон. Интересную интерпретацию позиции британского правительства предложил Ф. И. Бруннов. По его мнению, английский кабинет мог бы пойти на австрийскую комбинацию в том, что касается Венгрии и Галиции, так как идея сделать Дунай на всем его протяжении немецкой рекой и дать Германскому союзу определенное влияние на земли, прилегающие к Висле, в некоторой степени соответствовала интересам и политическим видам самой Англии. Однако Великобритания не согласилась бы на расширение Союза в сторону Италии, поскольку ей совсем не выгодно укреплять позиции Австрии по южную сторону Альп. Последнее соображение и вызывало протест Лондона<sup>1144</sup>.

В середине апреля Луи-Наполеон отправил в Петербург специальную миссию с целью сделать русскому правительству разъяснения французской позиции. В результате Мейендорфу сообщили, что российский император не может закрывать глаза на возражения, которые венский кабинет встретил со стороны других держав. А что касается Франции и Англии, в этом случае им была предоставлена возможность проявить перед лицом всей Европы «сердечное согласие». Этот факт препятствовал бы германским государствам достичь между собой солидарности, в которой ощущается острая необходимость<sup>1145</sup>. Аргументы были более, чем убедительными: перспектива совместных действий Великобритании и Франции на международной арене должна была вызвать настороженность как России, так и Австрии. 15 апреля Лебцельтерн доносил в Вену, что с разных сторон до него доходит информация, что по мнению петербургского кабинета в интересах Австрии было бы не включать в состав Германского союза Ломбардо-Венецианское королевство<sup>1146</sup>. Немного позднее Нессельроде отметил, что и в Петербурге

---

<sup>1143</sup> Lebzelttern an Schwarzenberg. 15. Februar 1851 // HHStA. PA X. K. 33. F. 23–24.

<sup>1144</sup> Доклады за 1851 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 39. Л. 48.

<sup>1145</sup> К. В. Нессельроде – П. К. Мейендорфу. 31.03(12.04).1851 (проект) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 145. Л. 236.

<sup>1146</sup> Lebzelttern an Schwarzenberg. 15. April 1851 // HHStA. PA X. K. 33. F. 65.

раздались «могущественные голоса» против идеи вхождения всей Австрийской империи в германскую конфедерацию<sup>1147</sup>.

В Дрездене позиция Берлина оставалась неизменной: Мантейфель продолжал настаивать на том, что Пруссии необходимо равенство с Австрией в руководстве Союзом. Россия при открытии конференции не возражала против австро-прусского паритета. Однако уже в начале апреля Л. Герлах зафиксировал изменение позиции Николая I в этом вопросе в пользу Австрии, связав это с неприятием в Петербурге прусского конституционализма<sup>1148</sup>. Будберг, общаясь с Мантейфелем, сказал, что возражения Вены против идеи чередования председательства Австрии и Пруссии в сейме носят справедливый характер<sup>1149</sup>.

По мнению немецкого историка Г. Бёме, Пруссия вынуждена была сопротивляться австрийскому проекту предельно осторожно, потому что в противном случае рисковала быть обвиненной в небрежении немецким национальным чувством, и в этой ситуации Берлин выбрал тактику затягивания<sup>1150</sup>. Это заводило переговоры в тупик, но парадоксальным образом привело к тому, что в российском МИДе стали высказывать большее удовлетворение прусской политикой. По мнению Нессельроде, между Веной и Берлином произошла своего рода смена ролей. Если годом ранее Пруссия стремилась изменить соотношение сил в свою пользу, а Австрия этому сопротивлялась, то теперь Австрия со своим проектом вхождения всей монархии в Германский союз выступала в роли нарушителя статус-кво, в то время как Пруссия уже была согласна на восстановление конфедерации в прежнем виде<sup>1151</sup>. Шварценберг надеялся использовать инерцию прежней русской поддержки<sup>1152</sup>. Россия же стремилась к укреплению австро-прусского сотрудничества в формате, по возможности близком к дореволюционному.

Несмотря на то, что проект Шварценберга был одним из главных камней преткновения в переговорах, некоторые источники указывают на то, что этот план мог

<sup>1147</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. X. P. 45.

<sup>1148</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 615.

<sup>1149</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 24.03(5.04).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 335 об.

<sup>1150</sup> Böhme H. Op. cit. S. 23–24.

<sup>1151</sup> К. В. Нессельроде – П. К. Мейендорфу. 4(16).03.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 145. Л. 204–207.

<sup>1152</sup> Достаточно спорным представляется утверждение Э. Крэе, согласно которому одним из побудительных мотивов князя Шварценберга для вхождения всех провинций Австрии в Германский союз была защита монархии на случай возможного конфликта с Россией, поскольку и при той конфигурации Союза, которая была зафиксирована в 1810-е гг., гипотетическое нападение России на Австрию (в то время представлявшееся, к тому же, практически невозможным) почти автоматически означало вступление государств Союза в войну на стороне последней. См.: Kraehe E. E. Foreign Policy and the Nationality Problem... P. 27.

быть лишь средством запугивания Пруссии, самое большое – попыткой наудачу в подвижных постреволюционных обстоятельствах укрепить австрийское влияние в Германии, в то время как на самом деле глава венского кабинета с самого начала был согласен на восстановление Союза в дореволюционном варианте. В инструкции, данной Шварценбергом австрийским представителям на Дрезденской конференции 20 декабря 1850 г., говорилось, что Австрия может надеяться не только на содействие малых германских государств, но и на поддержку европейских держав, поскольку последние понимают, «какую гарантию мира им предоставляет Германский союз в его настоящей форме, (и какой опасностью стало бы для них милитаризованное государство, которое было бы создано Пруссией)»<sup>1153</sup>. В этом же документе говорилось о необходимости сохранить как можно больше от прежней союзной конституции.

Буоль в условиях пробуксовки переговоров писал Шварценбергу из Дрездена 26 марта 1851 г., что сейм 1815 г. был, возможно, кораблем с течью, но таким, в котором Австрия, по крайней мере, была капитаном<sup>1154</sup>. В эти же дни Шрёдер констатировал, что конференция находится в состоянии полной стагнации, а согласие между двумя германскими державами исчезло<sup>1155</sup>.

Неспособность участников Дрезденской конференции прийти к согласию вызывала определенную обеспокоенность в Петербурге, где отмечали, что «Отсутствие всеми признаваемой союзной власти делало еще более опасной ситуацию ожидания и неопределенности»<sup>1156</sup>. Поэтому, когда Шварценберг выразил несогласие с прусским предложением вернуться к прежнему сейму, Мейендорфу поручили напомнить в Вене, что сейм – учреждение, основанное на договорах 1815 г.<sup>1157</sup>. Несогласие Шварценберга было вызвано сохраняющейся надеждой достичь для Австрии чего-то большего, чем просто возвращения к дореволюционному положению. В этом стремлении Вена была одинока. Представление русской дипломатии о том, каким должно быть место Австрии в Германии, лаконично изложено в одном из писем Рохова: «Здесь хотят, чтобы Австрия была сильной и организованной прочно, как надежная консервативная опора для Европы,

---

<sup>1153</sup> Цит. по: Austensen R. A. Austria and the “Struggle for Supremacy in Germany”... P. 206.

<sup>1154</sup> Цит. по: Austensen R. A. Felix Schwarzenberg: «Realpolitiker» or Metternichian?.. S. 117.

<sup>1155</sup> А. А. Шрёдер – К. В. Нессельроде. 10(22).03.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 40. Л. 276.

<sup>1156</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1851 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 389.

<sup>1157</sup> Там же. Л. 390–391.

но не более сильной, чем необходимо, и ни в коем случае не так, чтобы пострадали сила и авторитет Пруссии»<sup>1158</sup>.

Сопrotивление Берлина, отсутствие поддержки средних и малых государств, а также внешней помощи лишали надежды Шварценберга какой-либо перспективы. 17 апреля Мейендорф сообщил в Берлин, что Австрия готова отказаться от идеи включения всех провинций империи в Союз<sup>1159</sup>. На следующий день между Австрией и Пруссией было достигнуто согласие относительно восстановления сейма, по крайней мере, временного<sup>1160</sup>.

Важным элементом восстановления австро-прусского дуализма стал двусторонний оборонительный договор, заключенный при участии русских дипломатов. Одним из мотивов плана вхождения всех австрийских провинций в Германский союз было обеспечение безопасности негерманских областей монархии. Когда стали очевидными трудности в осуществлении этого проекта, Петербург, вероятно, чтобы убедить Австрию отказаться от этого плана и одновременно снизить ее озабоченность собственной безопасностью, побудил Берлин предложить Вене заключить договор, согласно которому любое нападение на итальянские провинции Австрии Пруссия рассматривала бы как направленное на себя. Прусский кабинет принял эту идею<sup>1161</sup>. В Вене прусское предложение было поддержано русским посланником<sup>1162</sup>. Мейендорф предложил вернуться к высказанной в 1840 г. Фридрихом Вильгельмом IV идее считать возможное нападение на итальянские провинции Австрии как направленное против Германского союза<sup>1163</sup>. В Берлине Мантейфель в результате общения с Будбергом обратился к Прокешу с предложением заключить формальное соглашение о гарантии Пруссией итальянских провинций Австрии, и австрийский дипломат передал это предложение Шварценбергу, сопроводив его положительным отзывом<sup>1164</sup>. Со стороны Пруссии эта инициатива, вероятно, также была продиктована стремлением снять с повестки дня вопрос о расширении Союза. Кроме того, Берлину в определенном смысле было выгодно

---

<sup>1158</sup> Preussens auswärtige Politik... Bd. 1. S. 243–244.

<sup>1159</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 618–619.

<sup>1160</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 6(18).04.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 361–362.

<sup>1161</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1851 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 395.

<sup>1162</sup> Там же. Л. 396.

<sup>1163</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 29.03(10.04).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 348 об.

<sup>1164</sup> Там же. С. 353.

сохранение за Австрией итальянских земель, так как это отвлекало внимание и ресурсы Вены от германского направления.

18 апреля Будберг сообщил, что Шварценберг принял предложение Мантейфеля, взамен гарантируя Рейнскую провинцию Пруссии<sup>1165</sup>. Вскоре глава венского кабинета предложил Берлину проект секретного оборонительного и наступательного договора, однако считал, что договор должен вступить в силу, только если станет невозможным вхождение всей Австрийской империи в Союз<sup>1166</sup>. Мантейфель настаивал, что документ должен быть совершенно независим от австрийского плана<sup>1167</sup>. Более того, он предлагал ограничить прусские гарантии Ломбардией<sup>1168</sup>. В итоге был согласован компромиссный вариант, и 16 мая стороны подписали секретный договор, по которому две державы гарантировали владения друг друга от внешнего нападения. При этом России предложили присоединиться к договору. В Петербурге посчитали, что, учитывая тесные отношения с Австрией и Пруссией, новая гарантия безопасности со стороны России была бы избыточной, к тому же подобный шаг лишал бы договор внутригерманского характера<sup>1169</sup>. Последнее обстоятельство было особенно важным, учитывая возможную позицию Англии и Франции. Нессельроде прямо говорил, что участие России могло бы вызвать «франко-английский контр-союз»<sup>1170</sup>.

15 мая 1851 г., за день до подписания австро-прусского договора, Дрезденская конференция завершила работу восстановлением Германского союза в прежнем, дореволюционном виде. Для России это стало оптимальным исходом<sup>1171</sup>. Предстоящее открытие франкфуртского сейма в Петербурге расценили как «хорошее предзнаменование»<sup>1172</sup>.

В начале июня представители Франции и Великобритании вручили Ф. Туноу свои верительные грамоты<sup>1173</sup>. Тем самым было оформлено международное признание восстановленного статус-кво.

<sup>1165</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 6(18).04.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 364.

<sup>1166</sup> А. Ф. Будберг – К. В. Нессельроде. 13(25).04.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 17. Л. 385–386.

<sup>1167</sup> Там же. Л. 386.

<sup>1168</sup> Там же. Л. 387–388.

<sup>1169</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1851 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 397.

<sup>1170</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 629.

<sup>1171</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 18(30).09.1851 // АВПРИ. Ф. 198. Оп. 531. 1851. Д. 25. Л. 33 об.

<sup>1172</sup> К. В. Нессельроде – А. А. Шрёдеру. 8(20).05.1851 (проект) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 40. Л. 492.

<sup>1173</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 28.05(9.06).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 51. Л. 14 об.

В определении результатов конференции для Австрии мнения исследователей расходятся. К. Рок писал, что, если при оценке применять стандарты *Realpolitik*, Дрезденская конференция была крупным поражением Австрии<sup>1174</sup>. Но с этим можно согласиться, только приняв за несомненный факт твердую нацеленность Вены на реализацию амбициозных планов в Германии. Если же считать, – а ряд приведенных источников указывает именно на это – что изначальным приоритетом Австрии было восстановление дореволюционного положения, итог конференции выглядит иначе. Р. Остенсен полагал, что Австрия в рассматриваемый период не стремилась к безусловному доминированию в Германии и порой даже была готова на раздел сфер влияния с Пруссией, утверждая, кроме того, что отставка Меттерниха не вызвала коренных изменений в германской политике Австрии. В последующие шестнадцать лет цели Вены оставались, по сути, теми же: сохранить традиционное влияние среди членов Союза и предотвратить реализацию объединительных схем, которые исключили бы Австрию из Германии или вызвали разделение габсбургских владений<sup>1175</sup>. Одной из главных причин этого, по мнению исследователя, было то, что кресло министра иностранных дел, а также ключевые дипломатические посты занимались в этот период людьми, «воспитанными» Меттернихом<sup>1176</sup>. Отдельного внимания заслуживает тезис Остенсена, согласно которому в течение XIX в. в обычных ситуациях германские дела не занимали главенствующего положения во внешней политике Австрии, поскольку в первую очередь австрийские государственные деятели были заинтересованы в общеевропейских делах и сохранении европейских позиций монархии. И только когда они видели, что ситуация, сложившаяся в Германском союзе, угрожает миру в Европе или статусу Австрии как великой державы, австрийские дипломаты начинали вплотную заниматься германским вопросом<sup>1177</sup>. При этом приоритетом оставалось достижение согласия с Пруссией. Эта точка зрения представляется более убедительной.

Индикатором общей удовлетворенности венского кабинета полученным результатом стало проведенное в мае второе за год сокращение численности армии<sup>1178</sup>. Еще одним показателем стабилизации положения стало принятое в ходе конференции

---

<sup>1174</sup> Rock K. Felix Schwarzenberg, *Military Diplomat...* P. 96.

<sup>1175</sup> Austensen R. A. *Austria and the "Struggle for Supremacy in Germany"...* P. 199.

<sup>1176</sup> *Ibid.* P. 202.

<sup>1177</sup> *Ibid.* P. 205.

<sup>1178</sup> Позднее, 12 октября, было проведено третье сокращение (П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 22.10(3.11).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 145. Л. 46–47.).

решение о переводе Буоля посланником в Лондон<sup>1179</sup>. К этому времени Австрия использовала помощь России везде, где была наиболее острая необходимость. Теперь на континенте было достигнуто относительное спокойствие, в то время как отношения Австрии с Англией оставались напряженными. Вероятно, поэтому в Лондон и был отправлен Буоль, как один из наиболее опытных австрийских дипломатов.

После конференции Австрия сняла вопрос о полном вхождении в состав Союза с повестки дня, но не отказалась от идеи полностью, оговорившись, что не будет торопиться, чтобы не вызывать лишних подозрений<sup>1180</sup>. Несмотря на это, Англия и Франция продолжали протестовать против австрийского плана, а также против инкорпорации восточных прусских провинций, вошедших в состав Союза в 1848 г. Видимо, в этот момент Шварценберг решил полностью отказаться от своей идеи, рекомендовав Туну поддержать намерение Пруссии вывести восточные земли из состава Союза<sup>1181</sup>. После выхода прусских провинций Австрии было бы трудно настаивать на включении своих. В октябре сейм одобрил это решение Берлина<sup>1182</sup>. Тем самым, как с удовлетворением подчеркнул Шрёдер, положение в Германии стало еще ближе к дореволюционному<sup>1183</sup>. К концу года вопрос о расширении Союза считался в Петербурге окончательно решенным и более не подлежащим обсуждению. В начале ноября Лебцельтерн сообщил в Вену, что Нессельроде сделал русскому экономисту Л. В. Тенгоборскому серьезный выговор за публикацию брошюры, в которой, наряду с прочим, присутствовали рассуждения об инкорпорации австрийской монархии в Германский союз. Канцлер дал автору совет как можно меньше распространяться об этой публикации<sup>1184</sup>.

Дрезденская конференция подвела итог революции в Германии. Именно в Дрездене Шварценберг и Мантейфель подготовили принятые в августе 1851 г. решения об отмене «основных прав немецкого народа» революционного Франкфуртского парламента и обеспечили сейму определенный контроль над конституциями отдельных германских государств. В Петербурге с удовлетворением отмечали возвращение Вены и Берлина к сотрудничеству, проявившемуся и в ответе сейма на протесты Франции и Англии против инкорпорации всей Австрийской империи в Союз. Ответ состоял в том, что этот вопрос

<sup>1179</sup> Ф. Шварценберг – Э. Лебцельтерну. 14.02.1851 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 5. Л. 17.

<sup>1180</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 28.05(9.06).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 51. Л. 13.

<sup>1181</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 29.06(11.07).1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 51. Л. 46.

<sup>1182</sup> А. А. Шрёдер – К. В. Нессельроде. 3(15).10.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 40. Л. 440 об.

<sup>1183</sup> Там же.

<sup>1184</sup> Lebzelttern an Schwarzenberg. 3. November 1851 // HHStA. PA X. K. 32. F. 87–88.

является внутренним делом Германии<sup>1185</sup>. Урегулирование германского вопроса в реставрационном формате дало некоторым историкам основание утверждать, что к середине 1851 г. Священный союз снова функционировал в полную силу<sup>1186</sup>.

При этом отношения Австрии и Пруссии во многом продолжали определяться позицией России. 12 августа Прокеш писал из Берлина: «Сегодня Пруссия еще связана с Австрией только через Россию; взгляд здесь постоянно направлен на Петербург, и переписка между господином Мейендорфом и господином Мантейфелем является ведущей силой. Это следовало бы постепенно заменять прямым пониманием»<sup>1187</sup>. Комментарий примечателен тем, что показывает недовольство австрийского дипломата русским влиянием в германских делах.

Тем не менее, периодически Вена продолжала апеллировать к Петербургу. Франц Иосиф, например, писал своему августейшему союзнику, что если берлинский кабинет, благодаря «мудрым советам» Николая Павловича, продолжит и дальше оказывать содействие Австрии в «наведении порядка», то удастся воздвигнуть в центре Европы прочный барьер против «покушений революционного духа»<sup>1188</sup>. Таким образом, австрийские ресурсы для самостоятельного решения задач в Германии оставались весьма ограниченными.

#### **§ 2.4. «Естественный враг Германии»: влияние России в Центральной Европе глазами австрийцев**

До революции 1848 г. об австрийских представлениях о влиянии России на развитие Германии судить затруднительно вследствие особенно жесткой цензуры в пределах габсбургской монархии. Восприятие этого предмета лучше прослеживается в общественном мнении других частей Германии. Событием, подтолкнувшим немцев к размышлениям в этом направлении, было подавление польского восстания 1830–1831 гг. Уже на Гамбахском празднестве в мае 1832 г. отчетливо звучала критика в адрес России<sup>1189</sup>. Отныне одним из лейтмотивов немецкого либерально-демократического

<sup>1185</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1851 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 394.

<sup>1186</sup> Schwarz W. Op. cit. S. 255–256.

<sup>1187</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 225.

<sup>1188</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 10.11.1851 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 4. Л. 5.

<sup>1189</sup> См. об этом подробнее: Vaerst-Pfarr Chr. Op. cit. S. 578.

движения становится отрицательная оценка России, которой приписывалось стремление подавить любые национальные движения. О. В. Заиченко отмечает, что деятели немецкой оппозиции считали империю на Востоке главным препятствием для объединения Германии<sup>1190</sup>. К 1840-м гг. эта тенденция усиливается настолько, что именно на Германии все больше концентрируется духовное столкновение с Россией как проблема европейского самосознания<sup>1191</sup>.

У австрийских немцев представление о России как факторе развития Германии артикулируется с приходом революции. Характерно, что в одном из первых австрийских изданий, посвященных России, в одном ряду перечисляются Карлсбадские постановления 1819 г. и международные конгрессы в Троппау, Лайбахе и Вероне<sup>1192</sup>. Решения, принятые в Карлсбаде, касались исключительно Германии, и с постановлениями европейских конгрессов их роднила лишь антиреволюционная направленность. Однако получалось так, что тень России, игравшей одну из ведущих ролей на конгрессах, падала и на внутригерманскую конференцию, затормозившую либеральное и объединительное движение.

Всплеск немецкого национализма в Австрии в 1848 г. сразу же обратил на себя внимание русского посольства. Уже в апреле Фонтон писал в Петербург: «Австрийская немецкая партия, которая также недавно назначила своих представителей в национальный парламент (Франкфуртское национальное собрание – М. М.), предлагает, чтобы быть способной преследовать свои цели немецкого единства, отказаться от всей Италии и Галиции»<sup>1193</sup>.

Как уже говорилось, к середине XIX в. на фоне усиления объединительных стремлений в Германии среди немцев Австрии становится заметным представление о себе как о народе, находящемся во враждебном окружении. Шузелька обращал внимание на то, что устье всех крупных немецких рек (к ним он относил Рейн, Вислу, Одер, Эльбу, Везер и, естественно, Дунай) контролируется соперничающими с Германией державами<sup>1194</sup>. Представление об «окруженности» немцев нашло отражение в австрийской прессе и в контексте германского вопроса. Прозвучала идея о том, что благо

---

<sup>1190</sup> Заиченко О. В. Немецкая публицистика и формирование образа России в общественном мнении Германии в первой половине XIX века: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Москва, 2004. С. 15.

<sup>1191</sup> Groh D. Russland und das Selbstverständnis Europas... S. 194.

<sup>1192</sup> Lambert. Op. cit. S. 4.

<sup>1193</sup> Ф. П. Фонтон – К. В. Нессельроде. 24.03(5.04).1848 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1848. Д. 179. Л. 469.

<sup>1194</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 122.

Германии не достижимо в каком-либо внешнем союзе. Это благо – в согласии, национальной самостоятельности, внутренней собранности немцев<sup>1195</sup>.

Хорошо сознавалось несоответствие потенциального объединения Германии интересам остальных великих держав<sup>1196</sup>. Прозвучала идея о включении Хорватии и Далмации в состав Германского союза<sup>1197</sup>. Имелось в виду, что это не только сохранит названные области для Австрии, но и укрепит общий немецкий потенциал. Греция в этом контексте также рассматривалась в качестве возможной зоны немецких интересов. В статье «Ллойда» под характерным заголовком «Немецкие жизненные вопросы» указывалось, что Триест является единственной немецкой гаванью в Средиземном море, с учетом чего Германии было важно поддерживать хорошие отношения с Грецией и не допустить преобладания там России или Англии<sup>1198</sup>. В другой статье, опубликованной без указания автора, было высказано мнение о вынужденной необходимости союза Австрии и России, если Австрию исключат из Германии. Редакция газеты высказала по поводу этого тезиса собственное мнение, согласно которому такой союз вовсе не естественен по причине конфликта интересов. Под последним подразумевались Балканы. Утверждалось, что естественным союзником Вены является Лондон, поскольку «Австрия и Великобритания стремятся к своему величию на различных путях и имеют общего противника»<sup>1199</sup>. Неназванный противник в данном случае – Россия, а препятствие для взаимопонимания между Австрией и Англией – политика Пальмерстона. В сознании части австрийцев периодически проявлялась своего рода фрустрация, обусловленная антиавстрийской политикой Пальмерстона в Италии на фоне их симпатий к Англии.

Статья продолжается критикой «агрессивных держав» – России и Франции, – которым мог бы успешно противостоять союз государств в центре Европы<sup>1200</sup>. Ощущение угрозы немцам одновременно с двух сторон в этот период становится все более выраженным. Венский радикальный демократ А. Визнер утверждал, что война может исходить только от России и Франции<sup>1201</sup>. О возможности такой войны писал Ф.

<sup>1195</sup> Der Lloyd. 4. August 1848. S. 2.

<sup>1196</sup> Der Lloyd. 30. September 1848. S. 4.

<sup>1197</sup> Der Lloyd. 10. August 1848. S. 2.

<sup>1198</sup> Der Lloyd. 11. August 1848. S. 1.

<sup>1199</sup> Der Lloyd. 7. April 1849. S. 1.

<sup>1200</sup> Der Lloyd. 7. April 1849. S. 2.

<sup>1201</sup> StB. Bd. 2. S. 798.

Шузелька, убежденный, что немецкий народ вышел бы из нее победившим и обновленным<sup>1202</sup>.

Призрак франко-русского союза преследовал и одного из ранних представителей «геополитического мышления»<sup>1203</sup> Карла Мёринга. Россия, в его представлении, стремилась бы посредством такой комбинации получить контроль над Зундом и Дарданеллами, в то время как амбиции Франции были направлены на Италию и Рейн<sup>1204</sup>. Для противодействия такому сценарию Мёринг полагал необходимым тесное единение Австрии и Германии, а также заключение союза между Средней Европой и Англией<sup>1205</sup>. Кроме того, он выступал за активное развитие военно-морских сил Австрии и Германии. Всемирное призвание Австрии, писал он, связано с всемирным призванием Германии<sup>1206</sup>. При наличии сильного флота к их союзу захочет присоединиться Дания, а также Швеция, которая будет рада уйти от «московитского кнута»<sup>1207</sup>. Для того, чтобы приступить к развитию немецкой и австрийской «морской мощи», следовало укрепить восточные рубежи Средней Европы и таким образом «произвести впечатление на русское пугало»<sup>1208</sup>.

Шузелька писал о враждебности России, Англии и Франции к Австрии и Германии в 1853 г., на фоне разгоравшегося восточного кризиса, когда Лондон и Париж стремились привлечь Австрию и Германию на свою сторону<sup>1209</sup>. Тогда же о возможности союза между Францией и Россией писала австрийская пресса в связи с началом строительства Петербурго-Варшавской железной дороги: при возникновении франко-русской связи возможность быстрой переброски русских войск на запад становилась бы угрожающей<sup>1210</sup>. В русской столице имели представление о подобных опасениях. В апреле 1848 г. К. В. Нессельроде писал послу в Париже Н. Д. Киселеву, что имеет смысл предоставить страху франко-русского союза «давить на настроение немцев, хотя бы для того, чтобы умерить их злобу по отношению к нам»<sup>1211</sup>.

<sup>1202</sup> Schuselka F. Deutsche Worte... S. 202.

<sup>1203</sup> Wandruszka A. Grossdeutsche und kleindeutsche Ideologie... S. 114.

<sup>1204</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 1. S. 111–112.

<sup>1205</sup> Ibid. S. 111–112; S. 113.

<sup>1206</sup> Ibid. Bd. 2. S. 217.

<sup>1207</sup> Ibid. S. 216.

<sup>1208</sup> Ibid. S. 265.

<sup>1209</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 103.

<sup>1210</sup> Die Presse. 13. August 1853. S. 5.

<sup>1211</sup> Авербух Р. А. Австрийская революция... С. 187.

Несмотря на иллюзорность в тот период подобной перспективы, опасения перед возможностью возникновения франко-русской связи внесли свой вклад в формирование концепции Средней Европы (Mitteleuropa). Это понятие употреблялось и ранее, но именно в середине века оно стало наполняться тем содержанием, которое сохранялось вплоть до Первой мировой войны<sup>1212</sup>. Имелась в виду не только политическая, но и тесная экономическая интеграция региона с последующим распространением немецкого влияния за его пределы.

В Австрии частью этого комплекса представлений была идея вхождения монархии в Германский таможенный союз<sup>1213</sup>. Предтечей концепции был немецкий экономист Фридрих Лист, обосновывавший необходимость экономической и политической интеграции немцев. Мёринг публично сформулировал свои представления о Средней Европе в июле 1848 г. в Паульскирхе. Для него основой идеи также служило географическое положение территорий, населенных немцами, а одной из основных задач объединенного центра Европы было успешное противостояние России: «...в России, я говорю это открыто, Германия имеет очевидного, страшного врага, так как в России господствует деспотия веры и военщины, крест и меч объединены в одной руке... Вы видите, как слаб немецкий элемент... я спрашиваю вас, почему... вы не хотите образовать сильную Среднюю Европу, которая предлагает вам преимущество четырех морей... тогда не мы будем искать союзов, но народы будут принуждены искать нашего союза; ...как сказал Фридрих Великий: «Тогда в Европе не раздастся и пушечного выстрела без позволения Германии». Тогда к такой сильной Средней Европе присоединятся другие народы германского происхождения – Англия, Голландия, Норвегия, Швейцария, а равным образом и свободные штаты Северной Америки; и от 120 до 130 миллионов человек будут определять законы всему миру»<sup>1214</sup>. Для осуществления этого замысла Мёринг предлагал начать с немедленного заключения союза с Венгрией и прилегающими землями<sup>1215</sup>. Планы подобного объединения в целях противодействия панславизму и России разрабатывал и представитель левого крыла Франкфуртского парламента богемец Райтер<sup>1216</sup>. Венгры при этом многими рассматривались как естественный и наиболее

---

<sup>1212</sup> См. подробнее: Михеев М. Г. Образ России во внешнеполитических представлениях австрийских либералов середины XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2008. № 3. С. 3–15.

<sup>1213</sup> Der Lloyd. 20. September 1848. S. 1.

<sup>1214</sup> StB. Bd. 2. S. 1113–1114.

<sup>1215</sup> Ibid. S. 1114.

<sup>1216</sup> StB. Bd. 4. S. 2783.

надежный союзник немцев, поскольку сами были окружены славянскими народами. Австрийский левый либерал К. Гискра был убежден, что в случае войны восточная часть Австрии неизбежно была бы союзником Германии против России, так как и той, и другой движет «одинаковая цель самосохранения от московитов»<sup>1217</sup>. Того же мнения придерживался венец А. Визнер<sup>1218</sup>.

Приведенные цитаты показывают, что значительную роль на первом этапе формирования концепции Средней Европы сыграли именно австрийские немцы. Они выступали за тесный союз между германскими государствами и австрийской монархией, в котором последняя выполняла бы роль проводника немецких интересов на Юго-Востоке Европы, а также в Северной Италии. Весьма типичной в этом отношении представляется речь австрийца Фрича, где он перечисляет потери, которые понесла бы Германия, если бы Национальное собрание при составлении имперской конституции одобрило план, по которому Австрия оказывалась за пределами немецкого национального государства: «...вы потеряете влияние на Италию...связь с Молдавией, Валахией и землями нижнего Дуная...Наконец, господа, давайте посмотрим туда, куда в течение веков была направлена задача Германии, в чем состоит ее мировое положение (Weltstellung)! Задача Германии состоит в том, чтобы быть носителями и посредниками в передаче культуры, науки и свободы на Восток, а именно в те земли Европы, которые лежат за линией Дуная, принести им свет свободы и просвещения, которых эти земли еще лишены. Для выполнения этой высокой задачи Провидение создало государство, которое должно быть носителем и посредником, голосом этого просвещения; это государство – Австрия...»<sup>1219</sup>. Идея о «восточной миссии» Австрии была тесно переплетена с представлениями о Средней Европе. В середине XIX в. в этом направлении начинают все чаще обращаться взгляды австрийских торговых и финансовых кругов, и общественное мнение решительно выступает за разворот австрийской внешней политики в направлении Балкан. С этим был связан и вопрос о потенциальной эмиграции немецкого населения. «Австрия до Балкан!»<sup>1220</sup> – этот призыв был выражением настроения многих. Но для его осуществления было необходимо вступить с Россией в решающую борьбу<sup>1221</sup>.

---

<sup>1217</sup> Ibid. S. 2792.

<sup>1218</sup> StB. Bd. 2. S. 798.

<sup>1219</sup> StB. Bd. 4. S. 2773.

<sup>1220</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?.. S. 58.

<sup>1221</sup> Ibid. S. 58.

Представления об особой роли Австрии были распространены в Германии в целом. Осенью 1848 г. «Ллойд» опубликовал анализ брошюры приезжавшего в Вену немецкого революционера-демократа Юлиуса Фрёбеля, обращая особенное внимание на его слова о том, что «Вена должна стать центральным пунктом системы союзных государств, простирающейся от Рейна до устья Дуная»<sup>1222</sup>. В статье также приводится мысль Фрёбеля о том, что ослабление и расчленение австрийской монархии пошло бы на пользу России<sup>1223</sup>. Для Шузельки также единственным выбором для Австрии во внешней политике был выбор между ориентацией на Германию или на Россию. Эту программную мысль он вынес в заголовок одной из публикаций – «Немецкая или русская? Жизненный вопрос Австрии»<sup>1224</sup>. На этом фоне сотрудничество Меттерниха с Россией воспринималось как губительное. Мёринг писал, что тридцать лет после Венского конгресса «монархия варваров на Востоке использовала, чтобы опутать великую империю и сделать выполнение ею своего призвания почти невозможным, т. е., исторически уничтожить монархию»<sup>1225</sup>.

«Малогерманские» решения Франкфуртского парламента октября 1848 г. вызвали обеспокоенность австрийских немцев. Прозвучало утверждение, что ненемецкие области империи в случае ее раздела неизбежно попадут в зависимость от России. Будет ли это – спрашивал автор послания к президенту Паульскирхе – «приобретением для Германии, ее дунайской торговли, потока ее населения в Юго-Восточную Европу, будет ли это приобретением для цивилизации, гуманности и свободы народов?»<sup>1226</sup>. Приведенная мысль, помимо переживаний за судьбу империи, демонстрирует убежденность в неспособности народов Юго-Восточной Европы к самостоятельному существованию.

«Прессе» предостерегала, что распад Австрии стал бы исчезновением давнего укрепления Запада против Востока<sup>1227</sup>. В представлении австронемецкой публицистики монархия представляла собой единственное государство, имеющее задачей быть «апостолом цивилизации на Востоке»<sup>1228</sup>. По убеждению Шузельки, «Как восточная

<sup>1222</sup> Der Lloyd. 29. September 1848. S. 2.

<sup>1223</sup> Ibid.

<sup>1224</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?..

<sup>1225</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 1. S. 32.

<sup>1226</sup> Der Lloyd. 22. November 1848. S. 2.

<sup>1227</sup> Die Presse. 19. November 1848. S. 1.

<sup>1228</sup> Der Lloyd. 3. Dezember 1848. S. 3.

империя (Ostreich) Европы, она должна быть надежным стражем образования и свободы и одновременно апостолом, который возвещает евангелие свободы другим народам»<sup>1229</sup>.

26 октября 1848 г. богемец граф Дейм представил в Паульскирхе свое видение будущего: «...миссия Германии – срединно-европейское государство-гигант...наша цель состоит в том, чтобы создать гигантскую империю из семидесяти, а если возможно, из восьмидесяти или ста миллионов, и водрузить в этой империи знамя Арминия, и быть вооруженными против Востока и Запада, против славянских и латинских народов, отобрать морское господство у англичан, стать величайшим и могущественнейшим народом на этом земном шаре – это будущее Германии!»<sup>1230</sup>. Идея Средней Европы позволяла одновременно создать тесную и прочную связь Австрии с Германией и в то же время сохранить государственный механизм Дунайской монархии, над созданием которого немцы Австрии работали в течение нескольких столетий<sup>1231</sup>.

Непосредственное соприкосновение с Россией влияло на формирование их самосознания. Перед лицом России острее чувствовалась общность с Германией. В декларации, изданной в 1848 г. одним из подразделений Союза немцев в Австрии, говорилось: «Мы хотим великой, сильной, единой Австрии, проникнутой немецким духом и находящейся в теснейшем не только политическом, но и национальном союзе с Германией...Почему мы хотим этого, спросите у грозового облака, которое с Востока угрожающе нависает над нашими головами, чтобы заслонить зарю свободы»<sup>1232</sup>. Для части австрийских немцев именно противостояние с Россией на Балканах и распространение на Юго-Восток Европы немецкого влияния явилось оправданием существования Дунайской монархии в глазах остальных немцев, когда даже во Франкфурте, в дружественном окружении, прозвучала мысль о том, что империя Габсбургов устарела и не имеет будущего<sup>1233</sup>.

<sup>1229</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?... S. 45. Даже далекий от либерализма и русофобских настроений граф Фикельмон считал, что Австрийская империя объективно, уже по своему географическому положению и по своему размеру, имеет назначение «служить преградой против Севера». См.: Ficquelmont C. L. Die religiöse Seite... S. 129.

<sup>1230</sup> StB. Bd. 4. S. 2881–2882.

<sup>1231</sup> Историк М. Бах так охарактеризовал не лишённые противоречивости национальные представления австрийских немцев в 1848 г.: «германское единство, но без ограничения самостоятельности Австрии». См.: Бах М. Австрия в первую половину XIX века... С. 357.

<sup>1232</sup> Цит. по: Sieber E. K. Op. cit. S. 87.

<sup>1233</sup> В России эти представления не остались незамеченными. Ф. И. Тютчев писал через несколько лет после революции: «В самом деле, популярность Австрии в Германии, столь странная, но столь же реальная, ведет по существу к следующему: благодаря ей и через нее германская раса чувствует себя вправе господствовать, отбирать в свою пользу, полностью или частично уничтожать еще более нравственно, чем политически, две другие великие расы Европы — латинство в Италии и славянство всюду, где она может его настигнуть...». См.: Тютчев Ф. И. Указ. соч. Т. 5. С. 297–298.

Тревога от ожидавшегося столкновения с восточным соседом усугублялась фактом обладания Россией Царством Польским, делавшим уязвимой большую часть Габсбургской монархии. Звучали утверждения, что Россия вклинилась в самое сердце Германии и угрожающе нависает над Австрией<sup>1234</sup>. В качестве противовеса этому обосновывалась необходимость обладания Богемией и рядом других земель, где преобладало ненемецкое население. Австрийский депутат Паульскирхе Райтер говорил, что Богемия обязательно должна войти в состав единой Германии еще и потому, что является опорным пунктом немцев в близящейся войне с Россией<sup>1235</sup>.

Рассуждая о состоянии германского вопроса в марте 1850 г., «Прессе» признавала, что если царь захочет двинуть войска на Запад, остановить его возможно только соединенными силами Германии, но единства нет: «Русский кабинет имеет на своей стороне неоспоримое преимущество располагать всеми средствами рафинированного деспотизма над инертной массой из 60 миллионов, которые по первому мановению неограниченного самодержца могут...наводнить земли Запада», в то время как его соседи бездеятельны и растеряны<sup>1236</sup>. Газета предупреждала, что зависит «только от произвола великого калифа в Санкт-Петербурге превратить блаженной памяти Священную Римскую империю в московитский уезд»<sup>1237</sup>. Упомянув о высокой концентрации русских войск в Польше, задавались вопросом: «против какого врага направлены эти бесчисленные толпы современного Чингисхана?»<sup>1238</sup>. Предполагая, что причиной является германская политика короля Фридриха Вильгельма IV, автор публикации делал следующий вывод: «Если бы Фридрих Вильгельм смог преодолеть себя и поднять русскую перчатку, Берлин стал бы столицей Германии. Не только демократия, вся нация, как в 1813 г., встала бы, как один человек, и с воодушевлением последовала бы за прусским знаменем против России. Война с царем была бы самым коротким и надежным способом объединить все противоречивые элементы и все малогерманские устремления разом ввести в Великую Германию»<sup>1239</sup>. Эти слова напечатаны в газете государства, глава правительства которого в этот самый момент, борясь с прусскими притязаниями, стремился заручиться

---

<sup>1234</sup> Schuselka F. Die orientalische das ist russische Frage... S. 18.

<sup>1235</sup> StB. Bd. 4. S. 2783.

<sup>1236</sup> Die Presse. 17. März 1850. S. 1.

<sup>1237</sup> Ibid.

<sup>1238</sup> Die Presse. 5. April 1850. S. 1.

<sup>1239</sup> Ibid.

поддержкой Петербурга в германском вопросе. Примечательно также, что в тексте проводится параллель с освободительной войной немцев против французов, которая стала возможной во многом благодаря России.

Периодически Петербург обвиняли в закулисной поддержке реакционных сил в Германии. Например, было опубликовано сообщение, что А. М. Горчаков ссудил консервативного министра курфюршества Гессен Л. Гассенпфлуга суммой в 80000 талеров<sup>1240</sup>. Также можно встретить утверждение, что направленную против немецких национальных интересов политику Россия проводила еще со времен Александра I. Согласно одной из публикаций, в 1813 г. «народы Германии» боролись за свою свободу и победили, но император Александр лишил немцев плодов победы, обеспечив лишь освобождение князей<sup>1241</sup>. Шузелька в список претензий к России добавлял нежелание петербургского кабинета в 1814 г. признать «действительное национальное право Германии на Эльзас»<sup>1242</sup>.

Исключение в этом ряду комментариев представляют эпизодические публикации периода австро-прусского противостояния, когда венский кабинет стремился обеспечить содействие России. Так, после предложения Франкфуртским парламентом германской короны Фридриху Вильгельму IV «Винер боте» со ссылкой на одно северогерманское издание опубликовал информацию о том, что посланец российского императора передал прусскому королю письмо, в котором царь прямо заявлял, что «является надежнейшим союзником императора Австрии и предоставит в его распоряжение всю требуемую им помощь против любой попытки ущемления прав Австрии»<sup>1243</sup>. Использованная формулировка подчеркивает личную роль в этом вопросе Николая I – «рыцарственного монарха»<sup>1244</sup>.

«Прессе» в августе 1849 г. сделала интересное утверждение, что между кабинетами Петербурга, Вены и Парижа существует сердечное согласие, из которого «могут развиваться основания тесного союза. Центральный пункт существенных интересов этих держав, как

<sup>1240</sup> Die Presse. 30. März 1850. S. 2.

<sup>1241</sup> Lambert. Op. cit. S. 11–12.

<sup>1242</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 54–55. Ф. И. Тютчев в статье «Россия и революция», написанной весной 1848 г., обратил внимание на взаимосвязь между ролью России в освобождении Германии и распространившейся в Германии русофобией: «В самом деле, тяготясь оказанными Россией благодеяниями, Германия не могла не питать к ней неистребимой неприязни. Сейчас этот приступ ненависти, кажется, достиг своей кульминации; он восторжествовал не только над рассудком, но даже над чувством самосохранения». См.: Тютчев Ф. И. Указ. соч. Т. 3. С. 148.

<sup>1243</sup> Der Wiener Bote. 14. April 1849. S. 2.

<sup>1244</sup> Der Wiener Bote. 17. April 1849. S. 3.

кажется, лежит, прежде всего, в Германии...»<sup>1245</sup>. Пассаж явно был направлен против Пруссии.

«Ллойд» в период подавления венгерского восстания сообщал, что как в австрийских, так и в русских воинских рядах «царит большое ожесточение против пруссаков»<sup>1246</sup>. Этот комментарий был сделан в контексте, не имеющем никакого отношения к германскому вопросу. Очевидно, в расчете сформировать у читателей представление, что и в этом вопросе Петербург поддержит Вену.

«Винер боте» в конце 1849 г. высказал мнение, что русских войск в Царстве Польском вполне достаточно, «чтобы внушить уважение всем революционным движениям Средней Европы»<sup>1247</sup>. Единственным кандидатом в «революционеры» в Германии к этому моменту был проводивший унионистскую политику берлинский кабинет.

«Прессе» в период нарастания австро-пруссских противоречий публиковала противоречивые тексты, характеризующиеся колебаниями между надеждой на помощь России и ожиданием затруднений, которые русская политика может принести Австрии. Например, с тревогой сообщали о бале, который русский посланник в Берлине якобы дал в стенах посольства «князьям унии» (имелись в виду представители союзных Пруссии государств – М. М.). Высказывалось предположение, что это могло быть свидетельством одобрения царем прусских планов в Германии<sup>1248</sup>. Здесь же цитировался циркулирующий в Вене слух о русской депеше, сообщавшей, что вследствие октроирования централистской конституции в марте 1849 г. Австрия более не имеет права влиять на германские дела<sup>1249</sup>. С горькой иронией «Прессе» отмечала влияние «могущественного московитского халифа» на германские дела<sup>1250</sup> и утверждала, что «при гегемонии России даже гегемония в Германии для Австрии была бы слишком печальным достижением»<sup>1251</sup>. От германской политики России, по мнению авторов газеты, Вене не приходилось ждать ничего хорошего, поскольку в интересах России было стравливать Австрию и Пруссию, а также поощрять устремления венгров и славян<sup>1252</sup>. Опыт подавления венгерского

<sup>1245</sup> Die Presse. 10. August 1849. S. 2.

<sup>1246</sup> Der Lloyd. 29. August 1849. Abend-Ausgabe. S. 1.

<sup>1247</sup> Der Wiener Bote. 21. Dezember 1849. S. 4.

<sup>1248</sup> Die Presse. 17. Mai 1850. S. 1.

<sup>1249</sup> Ibid.

<sup>1250</sup> Ibid.

<sup>1251</sup> Die Presse. 14. April 1850. S. 1.

<sup>1252</sup> Die Presse. 4. Juni 1850. S. 1.

восстания формировал болезненное ощущение подчиненности Вены Петербургу, положения, которое в одной из статей резюмировалось так: «Одним словом, Австрия должна стать Малой Россией! (Kleinrussland)»<sup>1253</sup>.

Злонамеренность склонны были подозревать почти в любом действии восточного союзника. Например, опасались возможности проведения электрического телеграфа из Петербурга в Вену и Берлин, предполагая, что таким образом Николай I сможет получать больше информации о Германии и использовать ее в своих интересах<sup>1254</sup>. Впрочем, выражалась надежда на то, что «железные дороги и телеграф могут и Россию постепенно цивилизовать»<sup>1255</sup>.

Поглощенность внутренними проблемами не заслоняла от австрийских публицистов вопросы, обладавшие общегерманским звучанием. Обращая внимание на конфликт в Шлезвиг-Гольштейне, высказывали возмущение тем, что датчане якобы отдают в залог русским немецкие земли (остров Фемарн, входивший в состав Датского королевства – М. М.) за финансовую поддержку в войне против тех же немцев<sup>1256</sup>. Тиражирование подобных слухов (на этот раз ожидали уступки Данией России острова Борнхольм – М. М.) было поддержано «Прессе», поспешившей сделать радикальный вывод: «Как и на юге Европы, на севере московитская политика также сумеет использовать слабость и растерянность соседей для того, чтобы неудержимо продвигаться со своими планами расширения против Запада»<sup>1257</sup>. И если России удастся выдвинуть свои флоты к Зунду, вся немецкая торговля в проливах окажется в зависимости от царя. Проводилась параллель между потенциальной зависимостью северонемецкой торговли от России с зависимостью австрийской торговли от России на Дунае. Пока немцы, сокрушалась газета, занимаются своей германской политикой с «известной всему миру философской медлительностью», «император Николай с олимпийским спокойствием преследует свой далекоидущий план охвата всего Запада своими щупальцами спрута»<sup>1258</sup>. В этой публикации акцент сделан на эксплуатации Россией отсутствия немецкого единства. В качестве инструмента подобной эксплуатации воспринималась и брачная

<sup>1253</sup> Die Presse. 4. Juni 1850. S. 1.

<sup>1254</sup> Die Presse. 10. April 1850. S. 1.

<sup>1255</sup> Ibid.

<sup>1256</sup> Der Lloyd. 1. Oktober 1848. S. 4.

<sup>1257</sup> Die Presse. 12. März 1850. S. 1–2.

<sup>1258</sup> Ibid. S. 2.

политика дома Романовых. Выдача русских великих княжон за немецких принцев расценивалась как ослабление и без того раздробленной Германии<sup>1259</sup>.

Эпизодические упоминания шлезвиг-гольштейнского вопроса в австрийской периодике демонстрируют, в том числе, сознание второстепенной роли Австрии среди европейских держав. В сентябре 1850 г. прозвучало предположение, что, дабы избежать соперничества друг с другом, Англия и Россия могли бы доверить дело восстановления легитимной власти датского короля в герцогствах князю Шварценбергу, от которого они точно могут не опасаться обмана<sup>1260</sup>. В то же время, при указании на угрозу интервенции со стороны Англии, России и Франции, утверждалось, что Австрия, дабы избежать подобного сценария, предпочла разоружение шлезвиг-гольштейнцев силами германских государств<sup>1261</sup>.

При этом в контексте противостояния между Веной и Берлином некоторые австрийские публицисты хотели бы обойтись без участия России и выражали сожаление, что сделать этого не получается. Отмечалось, что Николай I действительно желает примирения между Австрией и Пруссией, но такое примирение, как хочет он, может состояться только за счет «свободы и права Германии»<sup>1262</sup>. В то время как желательным являлось согласие между Австрией и Пруссией на основе свободного развития Германии и, прежде всего, ее сильного выступления вовне<sup>1263</sup>.

Впрочем, в дни, предшествовавшие встрече в Ольмюце, подобные ламентации утихли, и русский фактор характеризовался уже в нейтрально-деловом стиле. Об участии Мейендорфа в ольмюцкой встрече писали: он поехал туда «не для того, чтобы быть каким-либо посредником, а чтобы своим присутствием поддержать требования здешнего кабинета и не оставить сомнений в том, что Россия в германской политике полностью согласна с нашим министерством и идет с ним рука об руку»<sup>1264</sup>.

Исключительное влияние России вызывало неприятие самых широких кругов, включая аристократические. Герцог Саксен-Кобург-Готский Эрнст II называл «постыдным фактом» то, что осенью 1850 г. «царь снова решал судьбу Германии»<sup>1265</sup>.

<sup>1259</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 2. S. 260–261.

<sup>1260</sup> Die Presse. 5. September 1850. S. 1.

<sup>1261</sup> Die Presse. 19. Oktober 1850. S. 1.

<sup>1262</sup> Die Presse. 30. Oktober 1850. S. 1.

<sup>1263</sup> Ibid.

<sup>1264</sup> Die Presse. 30. November 1850. S. 1.

<sup>1265</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Op. cit. Bd. 1. S. 594.

Герцог оставил еще одно яркое свидетельство той роли, которую Россия сыграла в австро-прусском урегулировании: «Всем посвященным было ясно, что русские не посредничали при заключении мира, а в собственном смысле слова продиктовали его»<sup>1266</sup>. Даже такой образцовый консерватор, как Меттерних, в одной из частных бесед в 1854 г. высказал скептическое отношение к действиям российского монарха, который, по мнению экс-канцлера, стремился «быть суфлером всей Европы»<sup>1267</sup>.

Нейтральное отношение к влиянию России в Германии встречается, пожалуй, лишь в виде исключения. Так, И. Шпоршиль в рамках дискуссии об унионистских попытках Пруссии в 1849 г. выступил с пожеланием, чтобы Россия инициировала европейский конгресс по германскому вопросу, «который бы вновь поставил политическое положение Европы на прочные основания»<sup>1268</sup>. По его мнению, для обеспечения устойчивого порядка в центре Европы было необходимо восстановление Германского союза, пусть и с некоторыми модификациями.

Интересно, что политика российских императоров воспринималась как национальная<sup>1269</sup>. Полагали, что именно такого, национального, характера не доставало политике германских государств, включая Австрию. С подобной трактовкой петербургской политики тесно связаны представления об остзейских губерниях России. О господствующем положении там немецкого населения были неплохо осведомлены. Встречается даже обозначение этих территорий как «немецких земель Российской империи»<sup>1270</sup>. Австрийский «Ллойд», использовавший эту формулировку, призывал прусское правительство не забывать, что перед ним стоит задача «утверждения немецкого влияния в Балтийском море против России»<sup>1271</sup>. В другом месте газета упоминает о «наших остзейских провинциях», которым угрожает потеря «последних остатков германских городских свобод» вследствие унификаторской политики русского правительства<sup>1272</sup>.

«Винер боте» осенью 1849 г. сообщал, что в России планируют образовать несколько новых учебных заведений для подготовки духовных лиц в латышских и

---

<sup>1266</sup> Ibid. S. 614–615.

<sup>1267</sup> Ibid. Bd. 2. S. 179.

<sup>1268</sup> Sporschil J. Op. cit. S. 48.

<sup>1269</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 2. S. 324.

<sup>1270</sup> Der Lloyd. 18. April 1848. S. 2.

<sup>1271</sup> Ibid.

<sup>1272</sup> Der Lloyd. 10. Dezember 1848. S. 4.

эстляндских приходах, причем обращать внимание будут преимущественно на то, чтобы воспитанники знакомились с языком, обычаями и домашним устройством своих будущих прихожан<sup>1273</sup>. Одновременно прозвучало утверждение, что отныне каждый, поступающий на учебу в Дерпте, должен будет доказать, что обладает достаточным знанием русского языка<sup>1274</sup>. Последние слова в тексте выделены. Оба сообщения были призваны продемонстрировать стремление ограничить немецкое влияние в крае. В публицистических изданиях также обращалось внимание на опасность «полного оправославливания» (Gräcisirung) остзейских провинций<sup>1275</sup>.

В Паульскирхе тиролоец Флир указывал, что, если бы существовало безусловное признание принципа национальности, немцы должны были бы потребовать возвращения, наряду с прочим, и Лифляндии с Курляндией<sup>1276</sup>. Гипотетическую возможность Германии «потребовать обратно немецкие остзейские провинции» упоминал Шузелька<sup>1277</sup>.

О немцах, живущих во внутренних губерниях России, представление также было достаточно отчетливым. В том числе, знали о немецких колонистах, приглашенных в XVIII в. императрицей Екатериной II. Отмечая их материальное благополучие, не забывали указать на опасности, грозящие им со стороны правительства, проводившего, как представлялось, унификационную политику. Рассуждая о перспективах немецкой эмиграции, авторы «Ллойда» не рекомендовали следовать примеру этих переселенцев: «Природная ненависть, духовный разрыв между русскими и немцами, прозелитизм, насильственное растворение всех чужеродных элементов царской империи в закоснелой русскости, и множество других причин заставляют нас отворотить взгляд от возможных новых колоний в России...»<sup>1278</sup>.

Любопытно, что у австрийских авторов можно встретить своего рода претензии к немцам, отличившимся на поприще служения России. Так, например, Шузелька при описании зала славы выдающихся немцев «Вальхалла» указывал на графа И. И. Дибича и сокрушался о том, что некоторые немцы превратились в русских и служили России – «естественному врагу Германии»<sup>1279</sup>. Что, впрочем, не мешало ему с удовлетворением

<sup>1273</sup> Der Wiener Bote. 11. Oktober 1849. S. 4.

<sup>1274</sup> Ibid.

<sup>1275</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 56.

<sup>1276</sup> StB. Bd. 2. S. 1549.

<sup>1277</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 54–55.

<sup>1278</sup> Der Lloyd. 5. August 1848. S. 1–2.

<sup>1279</sup> Schuselka F. Deutsche Fahrten. Bd. 1. S. 230.

отмечать немецкое происхождение правящей в России династии, а также происхождение Рюриковичей от скандинавов: «основатели русского государства и все выдающиеся личности, работавшие над его развитием, принадлежали к германскому племени»<sup>1280</sup>. Идея о превосходстве немцев над русскими не вызывала сомнений: «в России живет от силы миллион немцев, и, несмотря на это, немецкий элемент играет решающую роль в государственной, военной, промышленной, научной и художественной жизни России»<sup>1281</sup>. Германия, отмечает автор, долгое время поддерживала рост России с «культурно-исторической точки зрения»<sup>1282</sup>.

Представления о стремлениях России к мировому господству и о ненасытной жажде увеличения территорий во многом покоились на собственном политическом бессилии немцев и австрийских немцев, в частности, на отсутствии среди них единства. Чтобы нейтрализовать страх перед Россией, публицисты внушали себе и читателям, что Россия в действительности – отсталая страна с низким уровнем культуры, которой не стоит опасаться.

Для понимания последующей истории международных отношений в Европе имеет определенное значение распространение в этот период страха перед возможным франко-русским союзом, характерное для австрийских немцев не в меньшей степени, чем для их соплеменников на севере.

Заметным отличием австрийской публицистики в восприятии России от остальной немецкой был страх за положение Австрийской империи и ее интересы на юго-востоке, которым, как представлялось, угрожает политика Петербурга. Одновременно Австрия воспринималась в качестве одного из главных препятствий на пути территориального расширения России. Эти представления, будучи сформулированными в середине XIX в., оставались константой немецкого сознания на протяжении гораздо более длительного исторического периода<sup>1283</sup>. Даже после распада монархии Габсбургов можно встретить схожие формулировки: «соединение Австрии, Богемии и Венгрии в природой предначертанное укрепление было и до сегодняшнего дня является защитой Европы, в первую очередь Германии...от постоянной опасности с Востока»<sup>1284</sup>.

<sup>1280</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 48.

<sup>1281</sup> Schuselka F. Deutsch oder Russisch?... S. 50.

<sup>1282</sup> Ibid. S. 20–21.

<sup>1283</sup> Groh D. Russland im Blick Europas... S. 399.

<sup>1284</sup> Jaschke A. R. C. Op. cit. S. 87.

Революции 1848 г., казалось, безвозвратно сокрушили прежнее положение в центре Европы, основанное на конфедеративном устройстве Германского союза, обеспечиваемом австро-прусским дуализмом. В условиях вынужденного бездействия Австрии и выжидательной позиции России будущее Германии на некоторое время стало совершенно неопределенным.

Однако и здесь достаточно быстро стало проявляться сходство австрийских и русских интересов. Попытки Пруссии объединить часть Германии под своим главенством создали прочную основу для австро-русского взаимодействия в германском вопросе. Кроме того, в Петербурге было положительно оценено неучастие Вены в поддержке немецкого национального движения в Шлезвиге и Гольштейне.

В 1850 г., преодолев наиболее острые внутренние трудности, Австрия приступила к решению задачи не допустить своего вытеснения из Германии, что в целом совпадало с внешнеполитической линией Петербурга, стремившегося вернуть ситуацию в Центральной Европе к предмартовскому положению, по возможности без применения вооруженной силы. Добиваясь поддержки России, правительство Ф. Шварценберга подчеркивало консервативный характер собственных действий и «революционный» характер прусской политики. В свою очередь, петербургский кабинет, поддерживая Вену, стремился не допустить ее чрезмерного усиления и сохранить Пруссию в качестве противовеса Австрии. В определенном смысле можно говорить о том, что Россия проводила политику принуждения Австрии и Пруссии к сотрудничеству.

Действия главы австрийского правительства, несмотря на ряд воинственных жестов, показывают, что одной из его приоритетных задач было восстановление консервативного партнерства с Берлином. Для достижения этой цели он был готов идти на уступки. При содействии русской дипломатии Вене и Берлину удалось достичь компромиссных договоренностей в Ольмюце, которые подвели черту под первой объединительной попыткой Пруссии в Германии.

В ходе Дрезденской конференции Пруссия стремилась обеспечить формальный паритет с Австрией в Германии, в то время как Шварценберг предпринял попытку добиться включения всех территорий Габсбургской монархии в состав Германского союза. Достичь компромисса Вене и Берлину не удалось, и в мае 1851 г. было оформлено

возвращение Германии к дореволюционному положению, что в целом устраивало Австрию и полностью удовлетворяло петербургский кабинет.

В то же время, принципы устройства региона, зафиксированные в 1815 г., все меньше соответствовали интересам ряда субъектов европейской политики, в число которых наряду с правительствами вошли национальные движения, что было ярко продемонстрировано в ходе революционных событий 1848–1849 гг. В этом контексте возвращение к прежнему положению в Германии стало лишь отсрочиванием неизбежных перемен. Русский дипломат Д. Г. Глинка, наблюдавший за происходящим в германском сейме в начале 1852 г., сделал прогноз, что Пруссия не смирится с неудачей 1850 г., а положение вещей в Германии приведет к кризису худшему, чем предыдущий<sup>1285</sup>.

В урегулировании германского вопроса в очередной раз проявилась зависимость Австрии от России, поскольку без помощи Петербурга Вене едва ли удалось бы вернуть прежние позиции. У наиболее активной части австрийской общественности это обстоятельство вызывало раздражение, поскольку в случае с консервативной Россией речь шла о зависимости от идеологического противника.

В середине XIX в., когда между Россией и германскими державами существовало взаимопонимание, и немногим более тридцати лет прошло после Наполеоновских войн, в среде людей, формировавших немецкое общественное мнение, в том числе, в пределах Австрии, начала получать все большее хождение мысль о возможном союзе монархической России и демократической Франции, направленном против немцев. Знакомство с подобными идеями помогает понять истоки внешней политики Германской империи и Австрии в последующие десятилетия. Отчасти как реакция на эти представления при активном участии австрийских немцев начала формироваться концепция Средней Европы – объединенного пространства между Россией и Францией с проецированием немецкого влияния за его пределы.

---

<sup>1285</sup> Д. Г. Глинка - К. В. Нессельроде. 16(28).01.1852 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1852. Д. 48. Л. 54 об.

### Глава 3. Балканы – роковой вопрос австро-русских отношений

#### § 3.1. Традиции австро-русских отношений в восточном вопросе

Взаимодействие Австрии и России в решении турецкого вопроса уходит корнями в конец XVII в., когда оба государства в составе т. н. «Священной лиги» вели войну с Османской империей. Этот конфликт, начавшийся осадой турками Вены, завершился в 1699 г. Карловицким миром (для России – отдельным подписанием Константинопольского мирного договора год спустя), который положил конец турецкой экспансии в Европе. Следующей вехой австро-русских отношений на этом направлении стала война России с Турцией 1735–1739 гг., к которой Австрия присоединилась в 1737 г. Для Вены эта война оказалась неудачной: были потеряны земли, приобретенные Австрией у Турции в 1718 г. по Пожаревацкому миру: часть Сербии с Белградом, Банат и Малая Валахия.

Кючук-Кайнарджийский мирный договор, завершивший русско-турецкую войну 1768–1774 гг., ярко продемонстрировал переход ведущей роли на Балканах от Австрии к России. Помимо территориальных приращений, Россия по условиям мира получила право покровительства христианским подданным султана – право, которому суждено было приобрести большое значение в дальнейшем развитии восточного вопроса.

В этот же период обозначился потенциальный конфликт интересов двух держав на Балканах. Уже в 1730-е гг. Вена начинает рассматривать Молдавию и Валахию как сферу своего влияния<sup>1286</sup>. В это же время интерес к Дунайским княжествам проявляет Россия. Быстрый территориальный рост последней в Причерноморье вызвал у австрийцев опасения дальнейшего движения России на юго-запад. После Кючук-Кайнарджийского мира австрийский интернунций в Константинополе Иоганн Тугут высказывал опасение в связи с возможным проникновением России к Адриатике<sup>1287</sup>.

Тем не менее, в 1781 г. был заключен австро-русский союз, предшествовавший второй турецкой войне Екатерины II 1787–1791 гг. Выполняя обязательства по этому договору, в 1788 г. Австрия вступила в войну, которая оказалась для нее практически безрезультатной. Испытывавшая давление со стороны Пруссии, Австрия была вынуждена

---

<sup>1286</sup> Beer A. Op. cit. S. 15–16.

<sup>1287</sup> Ibid. S. 26–27.

заклучить Систовский мир, принесший ей, несмотря на военные успехи, лишь символические территориальные приобретения. В то время как Россия по Ясскому мирному договору приобрела земли между Южным Бугом и Днестром.

В XIX в. восточный вопрос в австро-русских отношениях превращается в главный источник противоречий. Если в войне с Турцией 1787–1791 гг. русские и австрийские войска сражались бок о бок, то в период греческого кризиса 1820-х гг. Австрия заняла по отношению к России позицию плохо скрываемого недоброжелательства. Меттерних, называвший Турцию «лучшим из наших соседей», несмотря на захлестнувшую Европу волну филэллинизма, пожертвовал престижем Австрии, пытаясь предотвратить вмешательство России и западных держав в пользу восставших греков<sup>1288</sup>.

Г. Лутц отмечал, что в этот период Австрия натолкнулась на границу консервативной солидарности в отношениях с Россией, и, более того, именно в период греческого восстания возникла трещина в консервативном союзе Австрии, России и Англии, ослаблявшая основы системы Меттерниха в Европе<sup>1289</sup>. Враждебное отношение Австрии проявилось не только в дипломатической сфере. А. Скед указывает на документы в венских архивах, свидетельствующие, что в период русско-турецкой войны 1828–1829 гг. Меттерних негласно позволял импортировать оружие из Австрии в Турцию<sup>1290</sup>. В России в это же время, по некоторым сведениям, существовал план войны с Австрией, если бы последняя помешала переходу русских войск через Балканы<sup>1291</sup>.

Адрианопольский мир, завершивший русско-турецкую войну 1828–1829 гг., был встречен в Австрии с заметным неудовольствием. Главной причиной этого стал приобретенный Россией контроль над устьем Дуная. Победа России воспринималась как поражение Австрии и оставалась болезненным воспоминанием вплоть до Крымской войны. Об этом свидетельствует звучавшая даже четверть века спустя критика австрийской публицистикой положений договора<sup>1292</sup>. Далекоидущие выводы из этого события сделал фельдмаршал Й. Радецкий, утверждавший, что Адрианопольский мир

<sup>1288</sup> Политика Меттерниха периода греческого восстания 1820-х гг. вызвала недовольство не только в Петербурге, но впоследствии и в самой Австрии. Шузелька писал, что, заняв в греческой освободительной борьбе протурецкую позицию, Меттерних «вызвал ненависть к Австрии всего греческого населения...и связал его симпатии и надежды с Россией». См.: Schuselka F. *Deutsch oder Russisch?*... S. 24.

<sup>1289</sup> Lutz H. *Op. cit.* S. 20.

<sup>1290</sup> Sked A. *Metternich and Austria*... P. 71.

<sup>1291</sup> Бутковский Я. Н. Указ. соч. Т. 1. С. 212.

<sup>1292</sup> См., напр.: *Die Presse*. 7. März 1854. S. 6.

низвел Австрию до уровня державы второго ряда, и теперь от России будет зависеть «благополучие и будущее Габсбургской монархии»<sup>1293</sup>.

Пика русское влияние в восточном вопросе достигло летом 1833 г., когда после оказания Россией помощи султану в борьбе с египетским пашой Мухаммедом Али граф А. Ф. Орлов подписал в Ункяр-Искелеси союзный договор, по которому Турция обязывалась закрыть черноморские проливы для всех иностранных военных судов, кроме русских. Наиболее резкая критика договора прозвучала в Англии и Франции, однако и Австрия была обеспокоена столь заметным укреплением позиций России<sup>1294</sup>. Стремясь не допустить возможного сближения Австрии с западными державами на этой почве и избежать изоляции в восточном вопросе, Николай I пошел на подписание 18 сентября 1833 г. Мюнхенгрецкой конвенции, статьи которой предусматривали, что Австрия и Россия будут поддерживать существование Османской империи под управлением существующей династии, а в случае ее распада будут действовать согласованно<sup>1295</sup>. Оригинальную точку зрения на сущность Мюнхенгрецкой конвенции высказывал русский исследователь начала XX в. С. М. Горяинов. По его мнению, Россией двигало стремление облегчить бремя поддержания целостности Османской империи, взятое ею в одиночку в Ункяр-Искелеси. Теперь же к несению этого бремени была «приобщена» и Австрия<sup>1296</sup>. Мюнхенгрецкая конвенция способствовала интернационализации восточного вопроса – тенденции, позднее закреплённой Лондонскими конвенциями 1840 и 1841 гг., согласно которым Турция в мирное время закрывала черноморские проливы для всех нетурецких военных кораблей.

Благодаря этим международным договоренностям удалось на некоторое время законсервировать восточный вопрос, что соответствовало интересам венского кабинета, глава которого противился любым изменениям в регионе. Австрия, по мнению Меттерниха, не входила в число наследников Османской империи, а борьбы за это наследство могли желать только «враги общества»<sup>1297</sup>.

---

<sup>1293</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 254.

<sup>1294</sup> По мнению некоторых позднейших исследователей, договор в Ункяр-Искелеси носил не только антианглийскую и антифранцузскую, но и антиавстрийскую направленность. См.: Unckel V. *Op. cit.* S. 42. А, например, немецкий историк В. Баумгарт полагает, что этот договор обеспечил России протекторат над Турцией. См.: Baumgart W. *The Crimean War...* P. 6.

<sup>1295</sup> Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. С. 446.

<sup>1296</sup> Горяинов С. М. Указ. соч. С. 55–56.

<sup>1297</sup> Metternich K. *Briefe des Staatskanzlers...* S. 81–82.

В течение 1840-х гг. австрийская дипломатия стремилась подчеркнуть единство интересов Вены и Петербурга на Востоке. Например, в период ухудшения отношений между Турцией и Грецией в 1847 г. Меттерних обращал внимание на идентичную позицию Австрии, России, Пруссии и Франции<sup>1298</sup>. Австрийский канцлер стремился убедить русского союзника и в том, что единственным условием сохранения законной власти в Греции является «союз двух императорских миссий в Афинах»<sup>1299</sup>. Меттерних демонстрировал предупредительность даже во второстепенных вопросах: летом 1847 г. Турция обратилась к Австрии с просьбой заменить существующее обращение к султану «Ваше высочество» на «Ваше величество» на том основании, что Франция уже обращается «Ваше высочество» к бею Туниса, который формально является подданным султана. И Меттерних, стремясь действовать с Россией «в полном согласии во всем, что касается Востока», пожелал, прежде чем давать Турции ответ, узнать, что думают об этом в Петербурге<sup>1300</sup>.

Австро-русская солидарность в восточном вопросе проявлялась и применительно к борьбе с революционным движением. В январе 1847 г. Медем, сообщая Нессельроде о пропаганде польских эмигрантов в Турции, предлагал сделать в Константинополе коллективный демарш для нейтрализации польского влияния. Дипломат добавлял, что Меттерних готов присоединиться к этому демаршу<sup>1301</sup>. Польский вопрос в целом более остро стоял для России, чем для Австрии, поэтому в настоящем случае согласие Меттерниха в определенном смысле представляло собой услугу России. Сотрудничество по этой линии продолжалось и в период министерства Шварценберга, когда австрийская сторона информировала Петербург о деятельности беглых польских революционеров в Турции<sup>1302</sup>.

Многочисленное подчеркивание единства позиций двух империй на Востоке, по-видимому, способствовало постепенному убеждению Николая I в том, что подобное единство в самом деле существует. На это, в частности, указывает уверенность, проявленная российским императором во время знаменитых впоследствии бесед с британским послом Г. Сеймуром, когда Николай заявил, что, говоря о позиции России в

<sup>1298</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 12. Л. 189.

<sup>1299</sup> К. Меттерних – Ф. Коллоредо. 19 марта 1847 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 12. Л. 241.

<sup>1300</sup> Доклады за 1847 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 36. Л. 104.

<sup>1301</sup> П. И. Медем – К. В. Нессельроде, 9(21).01.1847 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 125. Л. 31.

<sup>1302</sup> Ф. Шварценбергу – Э. Лебцельтерну. 14.12.1851 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1851. Д. 5. Л. 318 и далее.

восточном вопросе, говорит и об Австрии. Участие России в подавлении венгерского восстания содействовало укреплению в Петербурге представления об определенной зависимости Австрии от России. Некоторые заявления австрийских государственных деятелей также вносили в это свой вклад. Так, австрийский комиссар во Франкфурте К. Кюбек в начале января 1850 г. говорил временно представлявшему Россию во Франкфурте П. А. Криденеру о «вечных обязательствах», которые услуги России наложили на Австрию<sup>1303</sup>. Читая подобные донесения, в русской столице действительно могли подумать, что эти обязательства существуют. Укреплению иллюзии непротиворечивости австрийских и русских интересов на Балканах способствовало и совместное выступление в вопросе польско-венгерских беженцев осенью 1849 г. Тем более, что первой урегулировавшая отношения с Портой Россия продолжала оказывать содействие Австрии: послу в Константинополе В. П. Титову было поручено продолжать поддерживать австрийского интернунция, чтобы ускорить окончание конфликта<sup>1304</sup>.

В начале 1850 г. Австрия и Россия снова действовали на Балканах солидарно, на этот раз выступив против британской политики давления на Грецию в ходе так называемого «дела Пасифико», когда по мнению Лондона были нарушены права британского подданного<sup>1305</sup>. Интересно, что А. Прокеш придавал этому эпизоду далеко идущее скрытое значение: «греческая история – это вторая наживка, которую забрасывает лорд Пальмерстон, чтобы оттянуть русские силы с Запада на Юг. Я считаю, что он может быть готов отказаться от европейской Турции, если у него есть намерение посредством этого разорвать союз между Австрией и Россией. Он полагает, что к этому должен привести дунайский вопрос при завоевании европейской Турции русскими»<sup>1306</sup>. При этом дипломат был уверен, что в случае возникновения конфликта на Балканах Россия не откажет Австрии в гарантиях относительно Дуная<sup>1307</sup>.

Даже незначительные расхождения в позициях Вены и Петербурга воспринимались австрийцами чувствительно. Когда в 1847 г. при рассмотрении частного вопроса о займе Греции Россия выступила солидарно с Англией, тот же Прокеш, представлявший

<sup>1303</sup> П. А. Криденер – К. В. Нессельроде. 25.12.1849(6.01.1850) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 45. Л. 9–10.

<sup>1304</sup> Отчет Азиатского департамента МИД за 1849 г. (копия) // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 21.

<sup>1305</sup> Ф. Шварценберг – К. Буолю. 8.02.1850 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1850. Д. 8. Л. 159.

<sup>1306</sup> Prokesh-Osten A. Aus den Briefen... S. 115.

<sup>1307</sup> Ibid.

Австрию в Греции, сразу заявил, что русская миссия тем самым поставила себя в «ложное положение союзницы английской миссии»<sup>1308</sup>.

В годы перед Крымской войной Россия так же, как и Австрия, выступала за поддержание статус-кво на Востоке. Когда боснийские сербы уведомили Николая I о притеснениях со стороны турок и особенно католиков, и просили или принять их под покровительство России, или разрешить им при содействии России поднять восстание, царь поручил ответить передавшему прошение, что «преступный замысел его соотечественников о восстании с оружием в руках против турецкого правительства не только не будет одобрен, но даже лишит их всякого права на внимание» российского императора<sup>1309</sup>. Такой же ответ последовал на аналогичное прошение болгар<sup>1310</sup>.

Русская дипломатия не останавливалась и перед предупреждением балканских христиан против действий, могущих носить антиавстрийский характер. Например, венский кабинет неоднократно жаловался, что в Сербии проявляется враждебное Австрии настроение. Неудовольствие Вены вызывало, в частности, присутствие на территории княжества венгерских перебежчиков. В результате русский консул в Белграде Д. С. Левшин поддержал австрийские представления<sup>1311</sup>.

Впоследствии в отечественной историографии почти традиционной стала точка зрения об ошибочности русской политики в восточном вопросе применительно к Австрии. Например, М. А. Таубе в начале XX в. писал о длинном ряде «бесполезных уступок австрийскому германизму» и о традиционной зависимости «старой «петербургской» дипломатии» в восточном вопросе от Вены, приведшей к мировой войне, начавшейся именно с русско-австрийского конфликта<sup>1312</sup>. Позднее о подверженности внешней политики Николая I чужому влиянию писал М. Н. Покровский<sup>1313</sup>.

Несмотря на внешне безоблачные отношения, отдельные представители австрийской элиты еще до кризиса 1853 г. не скрывали недовольства русской политикой на Балканах. В октябре 1849 г. австрийский министр торговли Карл Брук говорил агенту прусского правительства, что, чем дольше Пруссия медлит достичь соглашения с

<sup>1308</sup> Докладная записка, представленная генералом бароном Прокешем, Вена, 8 марта 1847 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 12. Л. 247.

<sup>1309</sup> Доклады за 1847 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1847. Д. 36. Л. 153.

<sup>1310</sup> Там же. Л. 155.

<sup>1311</sup> Отчет по Азиатскому департаменту за 1850 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 172–173.

<sup>1312</sup> Таубе М. А. Указ. соч. С. 6–7.

<sup>1313</sup> Покровский М. Н. Указ. соч. С. 108–109.

Австрией, тем Австрия ближе сходится с Россией, что Австрии совершенно не нравится, учитывая «злоупотребления» России в Дунайских княжествах<sup>1314</sup>. Именно на этот период пришелся рост внимания Вены к Молдавии и Валахии. Одним из свидетельств этого стало повышение статуса австрийских представительств в Бухаресте и Яссах до генеральных консульств<sup>1315</sup>. Однако в Петербурге, по-видимому, не считали, что это может повлиять на отношения с Австрией, в том числе, полагаясь на сильное влияние России в княжествах.

Заинтересованность Вены Восточными Балканами во многом определялась экономическим значением Дуная для монархии Габсбургов. Устье реки было одним из постоянных предметов австро-русских дипломатических коммуникаций. В ноябре 1850 г. Буоль передал Нессельроде ноту с предложением начать переговоры по дунайскому торговому пути. Россия не проявляла большой заинтересованности. Десятью годами ранее, летом 1840 г., в Петербурге была составлена конвенция по навигации на Дунае, впоследствии продленная до конца сентября 1851 г. В конце этого года Лебцельтерн сообщил российскому канцлеру, что Австрия отказывается возобновлять конвенцию. Реакция России была мягкой: в Петербурге решили не только ни в чем не ограничивать австрийского судоходства по Дунаю, но и заверили, что продолжат предпринимать усилия для улучшения судоходства по каналам в устье реки<sup>1316</sup>.

Одна из претензий Вены состояла в том, что Австрия не пользуется ни одним преимуществом в этом районе, которым не обладали бы и другие страны, не заключавшие с Россией никаких специальных соглашений. Учитывая дружественные отношения между двумя империями, Австрия ожидала, что Россия обеспечит ей особые права, однако этого не произошло. Неудовольствие вызывалось и тем, что расходы по расчистке Сулинского гирла были возложены фактически только на австрийскую сторону.

В этой связи неудивительно, что в Австрии начинала приобретать популярность мысль о замене исключительного русского покровительства над Дунайскими княжествами общим европейским протекторатом. Примечательно, что идея была сформулирована за несколько лет до Крымской войны. Так, «Ллойд» распространял слух,

---

<sup>1314</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 1. S. 176.

<sup>1315</sup> Der Lloyd. 16. Oktober 1849. Abend-Ausgabe. S. 1.

<sup>1316</sup> К. В. Нессельроде – П. К. Мейендорфу. 31.12.1851(12.01.1852) // АВПРИ. Ф. 172 (Посольство в Вене). Оп. 514. 1851. Д. 57. Л. 1 об.

что Порты якобы готова отказаться от верховной власти над княжествами, если там будет установлено общеевропейское покровительство<sup>1317</sup>.

Рост внимания Вены к Балканам определялся также постепенным ослаблением австрийских позиций в Германии и пониманием, что Юго-Восток – единственное направление, в котором империя хотя бы теоретически может рассчитывать на укрепление влияния или даже экспансию. Кроме того, существовало мнение, что дунайское пространство и Балканы «могли играть для Австрии ту же роль, что Индия играла для британской короны»<sup>1318</sup>, соединяя в себе функции выгодной военно-стратегической позиции, источника сырья и рынка сбыта.

Активизации австрийской политики в регионе способствовали брожения среди южных славян, начавшиеся в 1848 г. и приведшие к напряжению на южной границе империи. Ситуация усугубилась вследствие назначения Портой в мае 1850 г. военным губернатором Боснии Омера-паши, жестокость действий которого по отношению к христианам привела к тому, что в Австрию хлынул поток беженцев. Количество турецких войск в провинции постоянно увеличивалось. В феврале 1852 г. Шварценберг, получив информацию о намерении Омера-паши двинуть 10000 человек на Северо-Запад Боснии, велел объявить в Константинополе, что если эти силы немедленно не будут оттуда удалены, Австрия выдвинет такую же силу навстречу<sup>1319</sup>. Действия турок вызывали беспокойные движения среди южных славян Австрии. В апреле администрация Далмации предложила, чтобы Вена усилила военное присутствие на южной границе. Дополнительным раздражающим фактором было присутствие в армии Омера-паши польских и венгерских политических беженцев.

В мае Вены достигли сведения о скоплении турецких войск и на границе с Черногорией, вызванном тем, что Данило Петрович Негош, в начале 1852 г. провозглашенный князем Черногории, не стал запрашивать в Константинополе подтверждение своего вступления в должность. Кроме того, была изменена черногорская конституция: если раньше князь объединял в своем лице светскую и духовную власть, теперь у него была только светская власть, а духовную он делил с сенатом. Это вызвало раздражение Порты, не контролировавшей территорию Черногории, но в то же время не

---

<sup>1317</sup> Der Lloyd. 9. November 1849. Abend-Ausgabe. S. 1.

<sup>1318</sup> Görlich E. J. Op. cit. S. 14.

<sup>1319</sup> Kempfen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 244.

признававшей ее самостоятельность. В меморандуме к пяти великим державам турецкий министр иностранных дел Фуад-эфенди объявил, что его правительство считает изменение конституции в Черногории нарушением своих прав, которое оно не может принять. Положение еще более обострилось, когда в ноябре 1852 г. 30 черногорцев напало и захватило турецкую крепость Жабляк.

Россия стремилась предотвратить эскалацию. Осенью 1852 г. Фонтон советовал черногорскому князю воздержаться от антитурецких выступлений, однако его рекомендациям не последовали<sup>1320</sup>. В то время как Нессельроде дал русскому поверенному в делах в турецкой столице А. П. Озерову поручение указать турецким министрам на желательность скорейшего восстановления добрососедских отношений между Константинополем и Веной<sup>1321</sup>.

Эти усилия оказались безрезультатными: Порта стремилась утвердить власть над Черногорией и обеспечить себе свободный доступ к Клеку и Суторине<sup>1322</sup>. В Вене это вызвало опасения, что Клек и Суторина могут быть использованы турками в военных целях, что уничтожило бы исключительный контроль Австрии на побережье Далмации. В декабре 1852 г. Франц Иосиф высказал намерение в ближайшее время решить вопрос двух турецких анклавов. Й. Кемпен, к которому были обращены эти слова, посоветовал отправить в турецкую столицу военного<sup>1323</sup>. Не исключено, что именно этот совет послужил причиной организации австрийской миссии в Константинополь в начале 1853 г., получившей известность как «миссия Лейнингена».

30 декабря 1852 г. военный министр Австрии проинформировал министерскую конференцию о том, что Франц Иосиф отдал приказ отправить дополнительные войска в Далмацию. Помимо решения вопроса об анклавах, Вена была намерена предотвратить карательную экспедицию турок против черногорцев. Н. И. Хитрова считает, что первой в поддержку Черногории выступила Россия, привлекая затем Австрию к решению этого вопроса<sup>1324</sup>. Это же мнение повторяется в сборнике «Международные отношения на Балканах»<sup>1325</sup>. Как пишет Хитрова, Ф. П. Фонтон до получения каких-либо инструкций из

<sup>1320</sup> А. П. Озеров – Ф. П. Фонтону. 11(23).12.1852 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. Д. 53. Л. 16.

<sup>1321</sup> К. В. Нессельроде – А. П. Озерову. 20.10(1.11).1852 (копия) // ННStA. PA X. K. 34. F. 8–9.

<sup>1322</sup> Австрия полагала подход чьих-либо кораблей к изолированным турецким мысам на юге Далмации Клек и Суторина возможным только со своего разрешения, поскольку считала омывающие их воды австрийскими. Турция же настаивала, что к своим землям имеет право подплывать беспрепятственно.

<sup>1323</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 270.

<sup>1324</sup> Хитрова Н. И. Указ. соч. С. 180.

<sup>1325</sup> Международные отношения на Балканах... С. 298.

Петербурга предложил венскому кабинету более активно выступить в поддержку черногорцев и 1 января 1853 г. сообщил, что Вена согласилась сделать демарш в Константинополе<sup>1326</sup>.

Опубликованные австрийские документы позволяют предположить, что Австрия могла предпринять эти действия независимо от России. Так, Вена тайно поддерживала Д. Негоша деньгами и вооружениями, и даже пыталась через военного и гражданского губернатора Далмации Л. Мамулу прозондировать вопрос австрийского протектората над Черногорией<sup>1327</sup>. Весной 1853 г. Австрия выделила деньги на восстановление черногорских церквей и монастырей. Кроме того, предлагалось отменить таможенные пошлины между южными провинциями империи и Черногорией, чтобы привязать страну к Австрии экономически<sup>1328</sup>. Помимо сдерживания турецкой агрессии, Вена стремилась изменить недоброжелательное отношение черногорцев к Австрии, отмечавшееся ранее<sup>1329</sup>. Поддержкой черногорцев могли рассчитывать повысить престиж монархии среди населения Балкан в целом.

Момент для австрийского выступления был сравнительно благоприятным: обстановка в Германии и Италии была спокойной. При этом Австрия рассчитывала на поддержку России. Австрийскому посланнику в Петербурге Менсдорфу было поручено выразить надежду австрийского правительства, что его усилия в Константинополе будут соединены с усилиями российского двора<sup>1330</sup>.

В январе 1853 г. Австрия отправила в Константинополь специальную миссию, которую возглавил граф Кристиан Лейнинген, и в задачи которой входило: потребовать у Порты официальных объяснений о цели вооружений в провинциях, граничащих с Австрией; объявить туркам об опасности жестокого обращения с христианами; потребовать удаления всех политических беженцев от австрийских границ; потребовать, чтобы турецкие войска не вступали на черногорскую территорию, ограничившись преследованием черногорцев до границы; обеспечить прекращение Портой попыток подчинить Черногорию. Кроме того, Лейнинген должен был добиться сохранения выгодного для Австрии статус-кво в районе Клека и Суторины. В случае невыполнения

---

<sup>1326</sup> Хитрова Н. И. Указ. соч. С. 181–182.

<sup>1327</sup> Grünne an Mamula. 11.01.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 56–57.

<sup>1328</sup> Unckel V. Op. cit. S. 80–81.

<sup>1329</sup> Отчет по Азиатскому департаменту за 1849 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 155.

<sup>1330</sup> К. Буоль – А. Менсдорфу. 21.01.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 20 об.

требований временный австрийский поверенный в делах барон Эдуард Клецль должен был покинуть Константинополь. Миссию сопровождали военные демонстрации<sup>1331</sup>.

Параллельно с миссией Лейнингена Фонтон предлагал австрийскому министерству совместные действия для сдерживания Омера-паши. В письме Буолю 2 февраля он выразил опасение, что дальнейшее обострение между турками и черногорцами может закончиться истреблением последних. Чтобы не допустить этого, он предлагал проект коллективной ноты от имени Л. Мамулы и русского консула в Рагузе<sup>1332</sup>.

Поддержка России для Австрии была так желательна, что Буоль отправил в русскую столицу копию письма, в котором Франц Иосиф извещал турецкого султана о предстоящем приезде Лейнингена. 23 февраля австрийский министр предупредил Петербург, что в случае неудачи миссии Австрия введет войска в Боснию и Черногорию, выразив при этом надежду на поддержку России, если вследствие этого возникнет восстание христиан против турецкого господства<sup>1333</sup>. Очевидно, предполагалось использование Россией своего влияния для удержания балканских христиан от выступлений. Таким образом Вена незавуалированно предлагала союзнику содействовать укреплению австрийского влияния на Западе Балкан.

11 (23) февраля 1853 г. Николай I написал Францу Иосифу письмо, в котором обещал Австрии прямую военную поддержку, если миссия Лейнингена приведет к войне с Турцией. Князю А. С. Меншикову, готовившемуся отбыть в Константинополь, было предписано объявить об этом Порте<sup>1334</sup>. Российский император при этом указывал на нежелательность подобного исхода из-за непредсказуемости последствий в случае возможного распада Турции<sup>1335</sup>.

А. П. Озеров заявил, что Россия рассматривает австрийское требование о прекращении действий против черногорцев как собственное. Петербург поддержал эту миссию не только в Константинополе: Нессельроде передал британскому послу

<sup>1331</sup> Г. Ротенберг высказывает точку зрения, что мобилизация Австрией обсервационного корпуса на южной границе в начале 1853 г. была нацелена не столько на помощь черногорцам, сколько на предотвращение возможного русского вмешательства, и являлась сигналом Белграду воздержаться от возможной эскалации конфликта. См.: Rothenberg G. E. Op. cit. P. 50. Доказательств в поддержку этого утверждения историк не приводит. Если придерживаться этой логики, можно и саму миссию Лейнингена интерпретировать как действие на опережение возможного выступления России на Балканах.

<sup>1332</sup> Ф. П. Фонтон – К. Буолю. 21.01(2.02).1853 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. Д. 53. Л. 20.

<sup>1333</sup> Buol an Mensdorf. 23.02.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 95–96.

<sup>1334</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. Приложения. С. 369.

<sup>1335</sup> Там же.

вербальную ноту, в которой говорилось, что Россия и Австрия не могут допустить уничтожения Черногории<sup>1336</sup>.

3 февраля Лейнинген потребовал у Порты предоставить ответ на его требования до 9-го числа. Турки просили продлить срок ультиматума, и Лейнинген согласился, но, не получив положительного ответа, объявил миссию оконченной и сел на корабль. Австрийское посольство также начало демонстративно готовиться к отъезду, чем вызвало обеспокоенность представителей Франции и Англии. Последние предложили свое посредничество, которое было отвергнуто австрийцами. Столь решительный образ действий привел к согласию Порты на австрийские условия<sup>1337</sup>. 14 февраля Фуад-эфенди принял требования. На следующий день, побывав на прощальной аудиенции у султана, Лейнинген покинул Константинополь, после чего сообщил о результатах в Вену<sup>1338</sup>.

Одновременно русский комиссар в Черногории Е. П. Ковалевский и австрийский подполковник Заячек прибыли в Скутари к Омеру-паше и объявили, что если до 14 марта он не отведет свои войска от границы, то будет побужден к этому открытым вмешательством обеих держав<sup>1339</sup>. 28 февраля 1853 г. в Подгорице при русском и австрийском посредничестве между Турцией и Черногорией было подписано соглашение об окончании боевых действий, уходе османов из Черногории и восстановлении *status quo ante bellum*. После этого Австрия отвела бóльшую часть войск, сконцентрированных на южной границе.

Категоричность австрийского уполномоченного и его отказ от посредничества западных держав стали возможны благодаря уверенности в русской поддержке. Б. Ункель обращает внимание на то, что благоприятный для австрийцев поворот наступил именно в тот день, когда Константинополя достигло известие о миссии Меншикова, а Озеров повторно выступил в поддержку австрийских требований<sup>1340</sup>. Авторы коллективной монографии «Международные отношения на Балканах. 1830–1856 гг.» считают, что совместное выступление Австрии и России вызывало беспокойство в Лондоне и Париже, которые дали Порте совет уступить<sup>1341</sup>.

<sup>1336</sup> Доклады за 1853 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 30. Л. 21.

<sup>1337</sup> Докладная записка М. Д. Горчакова И. Ф. Паскевичу. 16(28).02.1853 // АВПРИ. Ф. 333. Оп. 576. 1853. Д. 35. Л. 33–34.

<sup>1338</sup> Leiningen an Grünne. 26.02.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 103.

<sup>1339</sup> Die Presse. 12. März 1853. S. 6.

<sup>1340</sup> Unckel В. Op. cit. S. 77.

<sup>1341</sup> Международные отношения на Балканах... С. 299.

В черногорском вопросе Австрия и Россия стремились координировать действия и после миссии Лейнингена. Так, Меншиков, находясь в Константинополе, обсуждал с австрийским поверенным в делах возможные способы дальнейшей нормализации отношений между Черногорией и турецким правительством<sup>1342</sup>.

В Вене не склонны были акцентировать внимание на русском содействии. В частности, Франц Иосиф был особенно доволен тем, что миссия Лейнингена «проведена Австрией в одиночку»<sup>1343</sup>. В газете «Прессе» сообщения о завершении миссии сопровождались комментарием, что этим успехом Австрия обязана только себе. О содействии русских дипломатов и Е. П. Ковалевского также не было сказано ни слова. Выражалась уверенность, что теперь «освобожденное христианство» Востока будет благословлять страну, которая столь бескорыстно предложила ему свою защиту и помощь<sup>1344</sup>. В определенном смысле Австрия и на религиозном поле проявила себя в качестве конкурента России, вступив, вслед за Россией и Францией, в ряд держав, покровительствующих турецким христианам.

При этом в непубличном пространстве венский кабинет выразил признательность Петербургу. Буоль благодарил за содействие: «Я никогда не сомневался в благородной поддержке, которую император Николай окажет своему союзнику – и это добавило мне храбрости. Эта обоюдная убежденность в возможности рассчитывать друг на друга поистине бесценна с теми расстояниями, которые делают предварительное согласие столь трудным, если вообще возможным»<sup>1345</sup>. Это письмо было написано в момент, когда Меншиков уже находился в Константинополе, и должно было добавить Петербургу уверенности в том, что Австрия поддержит русское выступление в Турции.

Многие современники были убеждены, что две миссии связаны друг с другом, что именно австрийская акция повлекла за собой выступление России. А. Гюбнер писал, что успех австрийского демарша родил в уме императора Николая идею о миссии Меншикова<sup>1346</sup>. Добавляя, что миссия Лейнингена противоречила традиционной австрийской политике сохранения Турции. Мнения об обусловленности миссии Меншикова визитом в Константинополь Лейнингена придерживался К. Фицтум<sup>1347</sup>. В

<sup>1342</sup> А. С. Меншиков – Ф. П. Фонтону. 9(21).04.1853 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. Д. 53. Л. 36.

<sup>1343</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 109.

<sup>1344</sup> Die Presse. 1. März 1853. S. 4.

<sup>1345</sup> К. Буоль – П. К. Мейендорфу. 7 марта 1853 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 604. Л. 45.

<sup>1346</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. 1. S. 112.

<sup>1347</sup> Vitzthum von Eckstädt K. F. St. Petersburg und London... Bd. 1. S. 39.

этом же видел причину активизации русской политики Меттерних. При этом саму австрийскую инициативу бывший канцлер называл «неумной»<sup>1348</sup>. Его супруга княгиня Мелани, обычно комментировавшая политические события со слов мужа, записала в дневнике, что успешно оконченная миссия Лейнингена еще будет дорого стоить империи<sup>1349</sup>.

К. Кюбек после аудиенции у Франца Иосифа 3 марта оставил следующую запись: «От генерала Грюнне я узнал, что российский император направил нашему императору особенно дружественное письмо и заметил ему, как он готов поддержать Австрию в турецком вопросе и поэтому посылает князя Меншикова в Константинополь с одновременным передвижением армии»<sup>1350</sup>. В этом заявлении Николая I Кюбек предполагал уловку<sup>1351</sup>.

Во Франкфурте многие также обращали внимание на общий характер действий Вены и Петербурга в Турции. Нельзя исключать того, что широкая распространенность этого мнения способствовала стремлению Австрии дистанцироваться от России в восточном вопросе по мере обострения последнего в течение 1853 г.

Необходимо отметить, что фактический, а не формальный успех австрийской миссии может быть подвергнут сомнению. При планировании этой акции в Вене надеялись на усиление австрийского влияния в регионе, в то время как свидетельства подобного усиления отсутствуют. Была подтверждена фактическая независимость Черногории<sup>1352</sup>, но к какой-либо зависимости ее от Австрии это не привело. При этом принципиальное требование письменной гарантии относительно турецких анклавов дано не было, и давний спор между Австрией и Турцией из-за Клека и Суторини остался нерешенным. Соответственно, цель миссии – урегулировать все спорные моменты – достигнута не была<sup>1353</sup>.

Если же говорить о международных последствиях, они были противоположны тому, чего желали как Австрия, так и Россия. В Великобритании многие были склонны видеть связь между австрийским и последовавшим сразу за ним русским выступлением и

---

<sup>1348</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 115.

<sup>1349</sup> Metternich K. Mémoires, documents... Т. 8. P. 141.

<sup>1350</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 109.

<sup>1351</sup> Ibid.

<sup>1352</sup> С юридической точки зрения Австрия в тот момент, в отличие от России, независимость Черногории не признавала (Buol an Klezl. 10.01.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 54.).

<sup>1353</sup> Unckel B. Op. cit. S. 78.

полагали, что Вена сговорилась с Петербургом насчет раздела Турции. Это с неизбежностью должно было повлечь за собой сближение Англии и Франции<sup>1354</sup>.

Миссия Лейнингена стала отходом от предшествующей осторожной австрийской политики на Балканах. Как писал Меттерних Буолю в период пребывания Лейнингена в Константинополе, на Востоке для Австрии не было «съедобных плодов»<sup>1355</sup>. Единственным приемлемым путем для Австрии, по мнению экс-канцлера, было поддержание существующих договоров и избегание европейской войны из-за восточных дел<sup>1356</sup>. Однако в сознании многих современников австрийский демарш начала 1853 г., по сути, стал прологом к Крымской войне.

В Петербурге были несклонны видеть в австрийском выступлении какую-либо угрозу русским интересам. Более того, вояж Лейнингена был воспринят как пример усилий Буоля по укреплению являющегося прочной основой спокойствия в Европе «благотворного союза» Австрии и России<sup>1357</sup>. За организацию и успешное проведение миссии Николай наградил Буоля орденом Александра Невского. При такой оценке ожидание Николаем поддержки Австрией запланированного русского выступления в Константинополе было только естественно<sup>1358</sup>.

При этом сами австрийские дипломаты не испытывали иллюзий относительно перспектив австро-русского сотрудничества на Востоке. Еще в апреле 1849 г., когда, казалось, было не время думать о балканских делах, Буоль писал Шварценбергу о восточной политике России: «Без сомнения, однажды это может вызвать серьезные осложнения в отношениях двух императорских дворов. Будем надеяться, что мы окажемся способны обратить все наши силы и энергию на защиту своих политических и торговых интересов перед лицом экспансионистских намерений могущественного соседа»<sup>1359</sup>. Буоль в этом случае проявил замечательную дальновидность. Еще красноречивее эта

---

<sup>1354</sup> Представляется вполне убедительным комментарий А. М. Зайончковского об отсутствии у России скрытых планов при поддержке миссии Лейнингена: «Разрыв между Австрией и Турцией был бы прекрасным предложением для выполнения таких планов, но Император Николай, с своей стороны, сделал все, чтобы его предупредить». См.: Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. С. 397.

<sup>1355</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 64.

<sup>1356</sup> Ibid.

<sup>1357</sup> Рескрипт Николая I на имя Буоля от 22 марта 1853 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 2. Л. 3.

<sup>1358</sup> Интересную интерпретацию миссии Лейнингена дает Э. Сааб. По мнению исследовательницы, Буоль, хотя и запугивал Турцию, в действительности не имел враждебных намерений. Но в результате эта тактика привела Петербург к ошибочным выводам относительно истинных намерений Австрии и содействовала наступлению войны, поскольку Николай I посчитал, что Австрия стремится к укреплению влияния на Западных Балканах, даже ценой риска войны. См.: Saab A. P. Op. cit. P. 22.

<sup>1359</sup> Цит. по: Austensen R. A. Count Buol... P. 182.

мысль звучит у Й. Радецкого, причем высказана она была за четверть века до Крымской войны. Фельдмаршал, которого никак нельзя отнести к недоброжелателям России, понимал, что в этом регионе интересы двух империй пересекаются, потому что «ее (Австрии – М. М.) собственный путь к расширению указывает на юго-восток»<sup>1360</sup>.

### § 3.2. Реакция Вены на миссию Меншикова

Активное выступление России в восточном вопросе в 1853 г. было вызвано рядом причин. С одной стороны, значительно возрос международный престиж Петербурга вследствие того, что Россия, оставшись не затронутой революционными потрясениями 1848–1849 гг., выступила в роли вершителя судеб Центральной Европы. Уверенность в собственных силах в русской столице достигла, пожалуй, наибольшего уровня с момента вступления русских войск в Париж. С другой стороны, на протяжении 1840-х гг. русское влияние в Турции ослабевало и неуклонно крепло влияние Великобритании<sup>1361</sup>. Уже эти два фактора подталкивали Николая I к активизации восточной политики. Не менее значимыми были традиционные задачи обеспечения безопасности черноморского побережья и установления благоприятного режима Проливов.

На этом фоне в 1850 г. началось скрытое противоборство между Францией и Россией из-за контроля католического или, соответственно, православного духовенства над святыми местами Палестины. Французы потребовали предоставить католикам управление всеми святынями, которые были им обещаны по капитуляциям 1740 г. Эти требования были поддержаны рядом католических государств, включая Австрию. Шварценберг приветствовал учреждение комиссии для обсуждения этого вопроса и в марте 1851 г. поручил Э. Клецлю действовать в согласии с французским посланником, однако, ввиду позиции России, проявлять сдержанность<sup>1362</sup>. Принять подобное решение австрийскому министру было несложно, поскольку интересы монархии в данном случае не стояли на карте, в то время как, активно поддерживая Францию, Австрия рисковала бы лишиться русской поддержки в остальных европейских вопросах.

---

<sup>1360</sup> Цит. по: Bilger F. Op. cit. S. 27.

<sup>1361</sup> Международные отношения на Балканах... С. 257.

<sup>1362</sup> Unckel B. Op. cit. S. 53.

В Петербурге сделали вывод, что Австрия действует независимо от Франции, основывая свои рекламации не на французских капитуляциях, а на истории собственных отношений с османским правительством<sup>1363</sup>. У Певческого моста уже давно существовало убеждение в достаточной близости интересов Австрии и России на Востоке. Еще в меморандуме Нессельроде британскому правительству 3 декабря 1844 г. британской стороне предлагалось договориться об общем политическом курсе на случай кризиса в Османской империи, и при этом добавлялось, что подобное сходство принципов между Россией и Австрией уже существует<sup>1364</sup>. В то время как это сходство существовало лишь до тех пор, пока неизменной оставалась ситуация на Балканах. Тот же Нессельроде, считавшийся едва ли не главным сторонником австро-русского союза, в докладе, сделанном императору в конце 1852 г., высказывал предположение, что если спор о святых местах приведет к войне, не только Англия может обратиться против России, но и Австрия, несмотря на ее близость к России и напряженность отношений с Турцией, не поддержит Петербург и займет позицию вооруженного нейтралитета, «поскольку, будучи католической державой, смогла ли бы она поддерживать дело, враждебное интересам католичества на Востоке?»<sup>1365</sup>. Последующие события показали справедливость прогноза Нессельроде, однако к его голосу не прислушались<sup>1366</sup>.

В начале 1853 г. «Прессе» сообщила, что австрийское правительство окончательно выплатило России компенсации за помощь в Венгрии<sup>1367</sup>. Было своего рода символическим совпадением, что накануне восточного кризиса Австрия как бы освобождалась от обязательств перед Россией. По крайней мере, с финансовой стороны.

Николай I, наоборот, при планировании миссии в Константинополь рассчитывал на содействие Австрии, а при гипотетическом распаде Османской империи предполагал возможным не только передачу ей территорий, прилегающих к Адриатике, но и занятие австрийским гарнизоном Дарданелл<sup>1368</sup>. Расчеты царя строились не только на ожидании «благодарности» Австрии. Отправляя Меншикова в Турцию, русское правительство

<sup>1363</sup> Обзор внешней политики Российской империи за 1851 г. // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 553. Л. 292.

<sup>1364</sup> Anderson M. S. Op. cit. P. 67.

<sup>1365</sup> Всеподданнейший доклад 20 декабря (ст. ст.) 1852 г. АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1852. Д. 40. Л. 128–129.

<sup>1366</sup> Утверждение Т. Шимана, что провал миссии Меншикова обусловлен инструкциями Нессельроде, на которые якобы даже Николай I согласился неохотно, не подкреплено ссылками на источники. См.: Schiemann Th. Op. cit. Bd. IV. S. 292.

<sup>1367</sup> Die Presse. 4. März 1853. S. 3.

<sup>1368</sup> Собственноручная заметка императора Николая I о Восточном вопросе перед миссией Меншикова 1853 г. // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. Приложения. С. 358.

полагало, что Австрия поддержит Россию по необходимости, потому что замены союзу с Россией у Вены попросту нет. Это представление подкреплялось и заявлениями самих австрийцев. 28 января Буоль писал Менсдорфу, что Петербург может рассчитывать на помощь Австрии в его справедливых требованиях к Порте касательно святых мест, и что Вена призовет Париж к «умеренности и примирению»<sup>1369</sup>.

Возможно, к активизации действий на Востоке Николая I подвигло и провозглашение империи во Франции 2 декабря 1852 г. Занятием трона племянник Наполеона Бонапарта видимым образом нарушал существующие между великими державами договоренности. Этот шаг остался без последствий. Могло возникнуть ощущение текучести международной обстановки и соблазн воспользоваться этим обстоятельством.

В историографии распространено мнение о наличии у Николая «агрессивного плана» в отношении Турции и Балкан<sup>1370</sup>. Однако в источниках не обнаруживается прямых свидетельств подобных намерений императора, и этот тезис остается предметом профессиональной полемики. С утверждением об агрессивности планов России не согласен, в частности, В. Н. Виноградов<sup>1371</sup>.

В инструкции Меншикову от 24 января (5 февраля) 1853 г. Нессельроде выразил уверенность, что русский чрезвычайный посол встретит со стороны Австрии поддержку, в том числе, потому, что «венский кабинет, руководясь свойственной ему проницательностью, легко мог усмотреть, что в этом вопросе для Франции дело шло не столько о религиозном сомнении, сколько о политической цели, и мы должны были заключить, что Австрия, именно как держава католическая, никогда не признает исключительного покровительства, которое домогается присвоить Франция над всеми христианами одного с нею исповедания»<sup>1372</sup>. Вторая инструкция предполагала несомненную поддержку Лейнингеном русских требований<sup>1373</sup>.

Отправляя Меншикова в Константинополь, Петербург просил Вену задержать там до его прибытия Лейнингена, так как присутствие обоих специальных посланников должно было усилить давление на Порту. Однако австрийский дипломат покинул

<sup>1369</sup> К. Буоль – А. Менсдорфу. 28.01.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 34–35.

<sup>1370</sup> См., напр.: Никитин С. А. Указ. соч. С. 29.

<sup>1371</sup> Виноградов В. Н. Восточный вопрос... С. 117.

<sup>1372</sup> Цит. по: Татищев С. С. Император Николай и иностранные дворы... С. 114–115.

<sup>1373</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. Приложения. С. 382.

турецкую столицу, не дождавшись прибытия Меншикова. Буоль объяснил это тем, что Лейнинген заранее назначил срок, до которого будет ждать ответа на предъявленную Порте ноту, и Вена в любом случае не успевала уведомить его о пожелании российской стороны задержаться в Константинополе дольше запланированного срока<sup>1374</sup>.

28 февраля на фрегате «Громоносец» А. С. Меншиков прибыл в Константинополь. В течение марта имели место его переговоры с турецкой стороной, в ходе которых он добивался удовлетворения требований России касательно святых мест и официально закрепленного права покровительства христианским подданным султана. Последнему требованию со временем было суждено выйти на первый план и сыграть определяющую роль в разрастании конфликта.

Пока же этого не произошло, внимание дипломатов было сконцентрировано на вопросе о святых местах. Некоторые австрийские наблюдатели сходились в том, что спор Франции и России в религиозных вопросах, в сущности, скрывал борьбу за политическое влияние в Турции<sup>1375</sup>. Однако существовало и другое мнение. Например, такой знаток восточного вопроса, как А. Прокеш, писал Буолю 7 апреля 1853 г.: «По моему мнению, вопрос о святых местах не может быть решен на почве конфессионального спора. Россия и Франция находятся там друг против друга не просто как восточная церковь и католицизм, но как государства, в которых для одного религия является неприкосновенным условием жизни, а для другого – только поводом и средством. То, что французские и английские газеты не понимают значения этого вопроса для России, в миссии князя Меншикова изыскивают Бог знает какую подоплеку, и рассылают об этом по миру нелепейшие заявления, это при существующем уровне религиозности в Париже и Лондоне совершенно естественно. Насколько я знаком с ситуацией, могу сказать: российский император достаточно силен, чтобы отказаться от полдюжины провинций своей империи, но допустить отнятие чего-либо у православной церкви – этого он не может»<sup>1376</sup>. В том же письме Прокеш высказал интересное соображение о причинах упадка Турции. По его мнению, европейские революционеры и ряд государственных деятелей долгое время инициировали в Турции реформы, губительные для последней: «Только один кабинет всегда верно понимал турецкие обстоятельства, русский кабинет.

---

<sup>1374</sup> К. Буоль – А. Менсдорфу. 23.02.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 43.

<sup>1375</sup> Ficquelmont an Buol. 24.05.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 155.

<sup>1376</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 307–308.

Со времен Адрианопольского мира ни один кабинет не сделал столько для сохранения Турецкой империи, сколько сделал русский. Но он не мог поставить преграду потоку, который разрушительным образом врывался из Англии и Франции, и к которому мы по временам тоже присоединялись...»<sup>1377</sup>.

П. К. Мейендорф, проведенный зиму в Петербурге, в этот период готовился возвратиться к своим обязанностям посланника в Вене, откладывая отъезд до получения информации о результате миссии в Константинополь. Дипломат понимал проблематичность поручений, данных Меншикову, и критиковал линию поведения князя в Турции. В частном письме брату 7 (19) апреля он отмечал: «Речь шла о том, чтобы избежать войны, даже рискуя при этом потерять в популярности и на непродолжительное время вызвать недовольство императора. Как же государям плохо служат...Когда они отдают недостаточно продуманный приказ, всегда находится кто-нибудь, чтобы его выполнить, но когда требуется угадать их намерения и взять ответственность на себя, — никто не хочет действовать»<sup>1378</sup>. Мейендорф уже в апреле 1853 г. был убежден, что усиление дипломатического давления на Турцию и стягивание войск к границам княжеств навредит «европейскому положению» России и не усилит ее позиций на Востоке<sup>1379</sup>. Таким образом, в окружении российского императора были люди, способные достаточно точно спрогнозировать возможные последствия политики угроз и оккупации Молдавии и Валахии. Однако Мейендорф, по-видимому, оставил это мнение при себе, не предприняв попыток переубедить царя.

Тем временем Меншиков, продолжая переговоры, был убежден, что инструкции Клеция предписывают интернунцию воздействовать на Порту в пользу русских требований<sup>1380</sup>. Тем более, что Буоль в этот момент оценивал требования России относительно святых мест как умеренные и справедливые<sup>1381</sup>. Вместе с тем австрийский министр иностранных дел высказывал опасение попытками России обеспечить влияние на православное духовенство Турции путем формального договора, что, по его мнению, далеко выходило за проблематику святых мест, но главное - могло привести к объединению Турции с Англией и Францией<sup>1382</sup>.

<sup>1377</sup> Ibid. S. 308.

<sup>1378</sup> ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 510. Л. 73.

<sup>1379</sup> Там же. Л. 73 об.

<sup>1380</sup> А. С. Меншиков – К. В. Нессельроде. 14(26).04.1853 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. Приложения. С. 406.

<sup>1381</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 6.05.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 119.

<sup>1382</sup> Buol an Lebzeltern. 6.05.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 141–142.

В этой оценке он сходил с Меттернихом, считавшим, что если бы султан уступил лишенным всякого правового основания требованиям Николая I, это открыло бы последнему «бесконечный простор для произвола»<sup>1383</sup>. По мнению Меттерниха, было непонятно, чего хочет российский император: если церковного протектората, то это вне компетенции султана; если же светского – это было нарушением турецкого суверенитета<sup>1384</sup>. Требования России в вопросе покровительства христианам порождали в Австрии недоумение и заставляли предполагать за официальными формулировками скрытые намерения. Меттерних не исключал даже, что в планы российского императора могло входить совершение «последнего шага, направленного против существования Порты»<sup>1385</sup>.

Клецьль сообщал в Вену об аналогичной австрийской позиции турок, согласно которой право покровительства над православными подданными султана, закрепленное отдельным договором, нарушило бы суверенитет Турции, создав государство в государстве<sup>1386</sup>.

В свою очередь, Николай в случае отказа Порты от требований России продолжал рассчитывать, по крайней мере, на моральное содействие Франца Иосифа, а возможно и на материальную помощь, которая состояла бы в оккупации Сербии<sup>1387</sup>. Тем временем, проявились два фактора, которые впоследствии во многом определяли ход событий. Во-первых, 19 мая британский посол в Константинополе С. Каннинг пригласил на встречу дипломатических представителей Франции, Австрии и Пруссии. На совещании была одобрена позиция турок, состоявшая в отказе от русского условия о покровительстве, а также сформулирована необходимость изменения требований Меншикова. Австрийскому представителю поручили довести это мнение до сведения России<sup>1388</sup>. Вторым фактором была проявившаяся в этом эпизоде посредническая функция Австрии в назревающем конфликте. В разных вариациях эту функцию Австрии предстояло выполнять почти до конца Крымской войны. При этом участники процесса стремились превратить Австрию из простого посредника в своего сторонника. 15 июня 1853 г. Нессельроде писал

<sup>1383</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 82–83.

<sup>1384</sup> Ibid.

<sup>1385</sup> Ibid. S. 85.

<sup>1386</sup> Klezl an Buol. 9.05.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 143.

<sup>1387</sup> Доклады за 1853 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 30. Л. 134.

<sup>1388</sup> В. Н. Виноградов в связи с этим пишет: «Так выявилось, пусть еще контурами, неофициально, формирование антирусской коалиции и лидерство Великобритании в этом процессе». См.: Виноградов В. Н. Великобритания и Балканы... С. 258–259.

Мейендорфу: «Бруннов пишет мне, что без Австрии Англия и Франция ничего против нас не сделают; поэтому они не жалеют усилий, чтобы привлечь ее в свои ряды. Предложение о конференции четырех сделано именно с этой целью»<sup>1389</sup>.

Особенно большие усилия для вовлечения Австрии в русло политики морских держав прикладывала Франция. Одним из первых это почувствовал Гюбнер. В частном письме 29 мая он писал Буолу, что французский министр иностранных дел Друэн де Люис был бы рад разделить Австрию и Россию и сблизить Австрию с Францией, поэтому он, Гюбнер, должен быть очень осторожен<sup>1390</sup>. Предложение Франции созвать в Вене конференцию четырех европейских держав для обсуждения миссии Меншикова Буоль посчитал преждевременным<sup>1391</sup>. В этот период в Вене, по-видимому, еще рассчитывали, что Россия и Турция смогут урегулировать разногласия без прямого вовлечения западных держав.

Таким образом, уже в начале кризиса австрийская дипломатия полностью осознала сложность положения монархии: с одной стороны, потребность противодействовать активной политике России, с другой – необходимость сохранить тесную связь и взаимодействие с той же Россией и не попасть в зависимость от Франции. Венский кабинет прикладывал усилия для недопущения перерастания русско-турецкого спора в крупный международный конфликт. С этой целью Буоль пытался предотвратить вход английского и французского флотов в Дарданеллы, который неминуемо вел к усилению напряженности, и поручил австрийскому представителю при Порте воздействовать на турок в этом смысле<sup>1392</sup>.

В западноевропейской прессе в это время распространялись слухи об агрессивных планах России в отношении Турции. Нессельроде вынужден был официальным путем рассеивать эти подозрения и, в частности, указывал на то, что если бы у России существовали подобные планы, она не преминула бы воспользоваться революционными беспорядками в Европе в 1848–1849 гг., поглощавшими внимание западноевропейских правительств, чтобы воплотить их в жизнь<sup>1393</sup>. Депеша эта, впрочем, произвела обратный эффект. Бывший коллега русского канцлера Меттерних нашел в документе «противоречия

<sup>1389</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. X. P. 234.

<sup>1390</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. 1. S. 78.

<sup>1391</sup> Buol an Hübner/Colloredo. 31.05.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 162.

<sup>1392</sup> Buol an Klezl. 30.05.1853 // Ibid. S. 160.

<sup>1393</sup> Циркуляр русским миссиям за границей. 30.05(11.06).1853 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 16. Л. 22.

с общим правом» и посчитал, что он «будет фигурировать в истории как вечный памятник извращения нравственности и заносчивости»<sup>1394</sup>.

В мае отставной «кучер Европы» писал Буолю, что если бы мог давать Порте советы, то порекомендовал бы ей опереться на великие державы<sup>1395</sup>. Кроме того, его удивлял выбор князя Меншикова в качестве главы миссии, поскольку последний, как указывал Меттерних, никогда ранее не выполнял крупных дипломатических поручений<sup>1396</sup>. Впрочем, старый канцлер высказывал надежду на то, что чрезвычайная русская миссия в Константинополь является результатом ошибочного расчета возможностей Турции к сопротивлению, а не амбициозного внешнеполитического плана<sup>1397</sup>. Такая оценка представляется во многом справедливой, однако к концу весны 1853 г. России едва ли возможно было отступить уже из соображений престижа.

Согласие турок на русские требования касательно святых мест не удовлетворило Меншикова, а уступить в вопросе покровительства турецким христианам Порты, поддерживаемая английским и французским послами, отказалась. Это привело к тому, что Меншиков объявил о разрыве отношений с Турцией и 21 мая покинул Константинополь. 31 мая Нессельроде издал ноту, в которой ответственность за произошедшее возлагалась на турок, и в восьмидневный срок требовалось принять русские условия. Бескомпромиссной позиции Петербурга способствовал оптимистичный прогноз одного из наиболее авторитетных русских дипломатов Ф. И. Бруннова, полагавшего, что Англия не станет предпринимать активных действий без Австрии<sup>1398</sup>. 16 июня в ответной турецкой ноте русский ультиматум был отвергнут.

Перед отъездом П. К. Мейендорфа в Вену, Николай I снабдил его собственноручной запиской с соображениями о дальнейших действиях. Согласно документу, в период 20 июня – 13 июля император рассчитывал занять Молдавию и Валахию. При неуступчивости турок до конца июля, по мысли Николая, австрийцы должны были занять Герцеговину и Сербию. В случае дальнейшего упорства турок 13 сентября должно было последовать «объявление о признании независимости 4 княжеств»<sup>1399</sup>. В инструкции 16 (28) мая конкретизировалась возможность признания независимости Сербии. С Австрией

---

<sup>1394</sup> Metternich K. Mémoires, documents... Т. 8. P. 355–356.

<sup>1395</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 85.

<sup>1396</sup> Ibid. S. 88.

<sup>1397</sup> Ibid. S. 89.

<sup>1398</sup> Ф. И. Бруннов – П. К. Мейендорфу. 1(13).06.1853 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 599. Л. 78 об.

<sup>1399</sup> ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 499. Л. 5.

предполагалось действовать согласованно, поскольку, был уверен Николай, интересы Австрии и России «как соседей и только соседей идентичны»<sup>1400</sup>. Из текста следует, что Николай не только не сомневался в согласии Австрии на действия России, но и не считался с возможностью возражений и препятствий других великих держав против занятия приграничных провинций Турции и признания их независимости. Убеждение в идентичности австрийских и русских интересов на Балканах могло сложиться только в результате игнорирования сигналов австрийской дипломатии и взгляда австрийского общественного мнения на балканскую политику России в течение предшествующих лет<sup>1401</sup>.

7 июня Мейендорф прочел Францу Иосифу меморандум, предлагавший Австрии оказать давление на Порту с целью принятия требований Меншикова. Русский посланник оставил записи, свидетельствующие об отсутствии у царя действительно продуманной программы действий и каких-либо связанных с этим сомнений. 18 (30) мая в разговоре с Мейендорфом по поводу перспективы провозглашения независимости нескольких балканских областей он сказал: «Конечно, я ничего не сделаю без Австрии»<sup>1402</sup>. И добавил: «Скажите австрийскому императору, что в этих обстоятельствах я полностью рассчитываю на его дружбу, будучи убежденным, что он вспомнит, чем я был для него в венгерском деле. Если же вследствие нашей общей политики в отношении Турции он будет атакован в Италии, скажите ему, что среди войск в княжествах у меня есть еще 6 армейский корпус в его распоряжении»<sup>1403</sup>. Маловероятно, чтобы напоминание о венгерском восстании произвело желаемое впечатление на адресатов в Вене: в 1849 г. для Австрии речь шла о самом существовании монархии, чего нельзя сказать о положении России весной 1853 г. Кроме того, готовность предоставить войска для удержания австрийских позиций в Италии (чего Россия не планировала делать даже в 1848 г., когда конфликт на Апеннинах был вполне реальным, а не гипотетическим) выглядит как предложение платы за услуги, которых ждали от Австрии на Балканах. Энергичную поддержку Меншикова австрийским представителем при Порте в Петербурге, по-

---

<sup>1400</sup> Там же. Л. 7.

<sup>1401</sup> См. Гл. 1, § 6.

<sup>1402</sup> ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 499. Л. 10.

<sup>1403</sup> Там же.

видимому, считали чем-то само собой разумеющимся. То, что этого не произошло, вызвало в русской столице непонимание<sup>1404</sup>.

Несмотря на непубличный характер дипломатических коммуникаций, в июне возможная договоренность Австрии и России, согласно которой Австрия должна была получить Боснию и Сербию, стала предметом слухов в дипломатических кругах Европы<sup>1405</sup>. 9 июня Франц Иосиф с осуждением высказался о «поспешности» России в турецком вопросе, поскольку из-за этого потребуются дорогостоящее выставление армейского корпуса на боснийской границе, «так как для раздела еще не время»<sup>1406</sup>. Т. е. теоретически идея раздела турецкого наследства в Вене не отвергалась. Неудачным считался лишь выбор момента.

Таким образом, активное выступление России было воспринято в Вене как несвоевременная актуализация восточного вопроса, несмотря на то что, отправляя в Константинополь Лейнингена, Австрия сама поспособствовала этой актуализации. Тогда как требования России, касавшиеся покровительства турецким христианам, просто воспринимались как несправедливые и нарушающие суверенитет султана.

Примечательно, что, получив сообщение об отъезде Меншикова из Константинополя, Николай выразил сожаление, что воздержался от угроз Турции войной, подобно тому, как действовали австрийцы незадолго перед тем<sup>1407</sup>. Такая тактика, по мнению царя, скорее привела бы к успеху<sup>1408</sup>.

### § 3.3. Эволюция политики Австрии в ходе восточного кризиса 1853 г.

Усилия Вены в момент разрыва русско-турецких отношений были направлены на деэскалацию конфликта. Вступившему в должность австрийского интернунция в Константинополе Карлу Бруку Буоль поручал предостеречь Турцию от присоединения к политике морских держав<sup>1409</sup>. В то же время, русское требование протектората над православными Турции австрийский министр расценивал как политически слишком

<sup>1404</sup> Lebzelttern an Buol. 11.06.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 183.

<sup>1405</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 2. S. 44.

<sup>1406</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 291–292.

<sup>1407</sup> Ставшее притчей во языцех «неуважение», проявленное главой русской миссии по отношению к турецким сановникам, интерпретировалось некоторыми исследователями как следование угрожающему тону графа Лейнингена в период его пребывания в Константинополе. См., напр.: Жомини А. Г. Указ. соч. С. 75.

<sup>1408</sup> Николай I – И. Ф. Паскевичу, 17(29).05.1853 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 1. Приложения. С. 437.

<sup>1409</sup> Buol an Bruck. 31.05.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 163–166.

агрессивное<sup>1410</sup>. Пытаясь в некотором смысле удовлетворить соответствующую амбицию Петербурга, в начале июня Австрия выступила с идеей издания Портой фирмана с уступками православному исповеданию, который бы она составила в согласии с Россией и сообщила остальным великим державам<sup>1411</sup>.

Тем не менее, уже в июне Мейендорф отмечает противное России влияние западных держав на венский кабинет<sup>1412</sup>. Тяготение Австрии к позиции Англии и Франции отметил и Меттерних, предположивший 18 июня, что если начнется война, одним из ее следствий будет «моральное объединение четырех западных держав»<sup>1413</sup>.

Австрия пыталась предотвратить занятие русскими войсками Молдавии и Валахии, указывая петербургскому кабинету на возможные отрицательные последствия этого действия<sup>1414</sup>. Это не обескуражило даже осторожного Мейендорфа, писавшего, что «если разразится война, Австрия по необходимости и в своих собственных интересах сделает все, о чем мы у нее попросим»<sup>1415</sup>. В действительности Австрия демонстрировала значительно более осторожную политику. Франц Иосиф сообщил Николаю, что, если Россия займет Дунайские княжества, он всего лишь употребит усилия, чтобы Англия и Франция не рассматривали этот шаг как *casus belli*<sup>1416</sup>.

В середине июня русская дипломатия предприняла последнюю попытку избежать движения русских войск через Прут. Мейендорф просил у австрийского МИДа помощи в Константинополе, и соответствующие указания были направлены Бруку: он должен был склонить Порту к принятию требований России. Однако первоочередной задачей Буоля было убедить Николая вообще отказаться от намерения занять княжества. 16 июня он писал, что Франция и Англия уже предложили Австрии организовать конференцию четырех держав по восточному вопросу. Австрия эти предложения отклонила, но, подчеркивал Буоль, если Россия оккупирует Молдавию и Валахию, Австрии будет трудно продолжать занимать эту позицию<sup>1417</sup>. Действие этой депеши было противоположно задуманному: Николай расценил ее как разновидность угрозы<sup>1418</sup>. Нессельроде в частной

<sup>1410</sup> Ibid.

<sup>1411</sup> Buol an Bruck. 6.06.1853 // Ibid. S. 173.

<sup>1412</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 30.

<sup>1413</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 91.

<sup>1414</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 9.06.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 140.

<sup>1415</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 19–20.

<sup>1416</sup> Franz Joseph I. an Nikolaus I. 15.06.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 196.

<sup>1417</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 16.06.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 165.

<sup>1418</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. X. P. 243.

переписке не скрывал раздражения австрийской политикой, противопоставляя ее поддержке Россией миссии Лейнингена<sup>1419</sup>. Канцлер предположил, что по окончании восточного кризиса Россия вполне могла бы удалиться из общих европейских дел и предоставить державы самим себе<sup>1420</sup>. После Парижского мира нечто подобное и произошло.

В первых числах июля русские войска вошли в Молдавию и Валахию. То, что Николай I принял это решение после всех предостережений и просьб Австрии, в Вене должно было восприниматься как неуважение. По собственноручным заметкам Николая, составленным незадолго до миссии Меншикова, известно, что агрессивных планов император не вынашивал. Более того, в качестве меры давления на Турцию Николай считал нежелательной даже оккупацию княжеств<sup>1421</sup>. Трудно объяснить, почему он не прибегнул к способу, испытанному осенью 1849 г., во время спора из-за польских революционеров, бежавших в Турцию. Тогда разрыв отношений с Константинополем, не сопровождавшийся какими-либо угрозами, как раз заставил Порту искать примирения, и оно достаточно быстро было найдено. Возможно, в 1853 г. Николай поступил иначе потому, что теперь в русско-турецкий конфликт были напрямую вовлечены западные державы.

Один из участников оккупации Молдавии и Валахии впоследствии вспоминал, что в офицерском корпусе русских войск не было ясного представления о целях происходившего движения<sup>1422</sup>. Недоумение возникало даже у тех русских наблюдателей, которые неплохо ориентировались в восточном вопросе<sup>1423</sup>.

Вводя войска в Молдавию и Валахию, Россия буквально толкала Австрию к Великобритании и Франции. Уже после отъезда из Вены, летом 1854 г., Мейендорф писал о том, что именно оккупация княжеств привела к войне<sup>1424</sup>. Неясно, какое дополнительное давление в Петербурге рассчитывали оказать на Порту, занимая земли, над которыми и

---

<sup>1419</sup> Ibid.

<sup>1420</sup> Ibid. P. 243–244.

<sup>1421</sup> Доклады за 1853 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 30. Л. 5.

<sup>1422</sup> Алабин П. В. Указ. соч. Т. 2. С. 9.

<sup>1423</sup> См., напр.: Граббе П. Х. Указ. соч. С. 526.

<sup>1424</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 185.

так осуществляли протекторат. Тогда как в восприятии остальных держав этот шаг означал лишь угрозу применения силы по отношению к Турции<sup>1425</sup>.

Заняв княжества, Россия ограничила судоходство вверх по Дунаю для иностранных государств. Исключение составила Австрия, которой сделали преференцию как державе, владеющей частью течения реки<sup>1426</sup>. Это исключение делалось с целью поддержания добрососедских отношений, однако в действительности должно было дать Австрии еще один повод для раздражения, поскольку Россия выставляла условия навигации по Дунаю государству, в котором очень многие считали эту реку «исконно» своей. Кроме того, в Вене беспокоились из-за возможных волнений среди румын Трансильвании.

В Петербурге озабоченность Вены не замечали или просто сбрасывали со счетов, поэтому к началу лета Николай еще довольно спокойно смотрел на начавшееся англо-французское сближение, по-прежнему будучи уверенным в германских союзниках. Известна его фраза, адресованная французскому послу: «Вчетвером вы могли бы диктовать мне условия, но этого никогда не произойдет. Я могу рассчитывать на Вену и Берлин»<sup>1427</sup>. Эту уверенность подкреплял Мейендорф, писавший, что если бы Австрия вынуждена была отойти от нейтралитета, то выбрала бы союз с Россией<sup>1428</sup>.

В действительности Австрия прикладывала немалые усилия для предотвращения конфликта. Губнер в конце июня убеждал в Париже французского министра иностранных дел дать французскому послу в Турции указание объяснить Порте, что ввод русских войск в княжества не является «актом явной враждебности»<sup>1429</sup>. Аналогичное выступление стремился вызвать со стороны Англии Коллоредо. В то же время австрийский посол в Лондоне сообщал об очевидном стремлении Франции к опасному для европейской стабильности союзу с Великобританией<sup>1430</sup>. И венский кабинет не упускал случая довести это мнение до русского союзника. В депеше Прокешу Буоль вполне откровенно писал, что главной задачей Австрии является недопущение европейского конфликта, груз которого

<sup>1425</sup> По мнению некоторых исследователей, занятие княжеств имело долгосрочные последствия для всей европейской политики. Так, Мосс считал, что оно явилось «отдаленным источником» последующих успехов Бисмарка. См.: Mosse W. E. *Op. cit.* P. 53.

<sup>1426</sup> Отчет по Азиатскому департаменту за 1853 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 30. Л. 444.

<sup>1427</sup> Цит. по: Taylor A. J. P. *The struggle for Mastery in Europe...* P. 54.

<sup>1428</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 45–47.

<sup>1429</sup> А. Губнер – К. Буолю. 30.06.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 63 об.

<sup>1430</sup> Ф. Коллоредо – К. Буолю. 29.06.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 82.

лег бы, прежде всего, на Австрию, в то время как она «не в состоянии выдержать подобную борьбу»<sup>1431</sup>.

Общественное мнение Западной Европы отреагировало на занятие княжеств крайне негативно. Наполеон III посчитал это нарушением международных договоров и пригрозил, что если Россия и в последующем продолжит их нарушать, Франция будет считать себя свободной от обязательств, наложенных на нее европейскими договоренностями<sup>1432</sup>. Вена не случайно снабжала Петербург копиями донесений своих послов в Париже и Лондоне, стремясь показать, что занятие русскими войсками княжеств повсюду вызывает отрицательную реакцию. Но у Певческого моста этот сигнал, по сути, игнорировали. Некоторые русские дипломаты старшего поколения продолжали смотреть на вещи, отталкиваясь от реалий давно минувших лет. Ф. И. Бруннов, например, с ностальгией вспоминал о Мюнхенгреце<sup>1433</sup>.

Франция, со своей стороны, стремилась использовать интерес Австрии к Восточным Балканам. Друэн де Люис конфиденциально предложил Австрии сконцентрировать войска в Буковине или Трансильвании, если она не хочет занять Валахию, подталкивая Вену к оказанию давления на Россию<sup>1434</sup>. Губнер ответил на это предложение отрицательно, однако чуть менее года спустя Австрия действовала именно в этом направлении. Представитель Пруссии в австрийской столице сообщал в конце июня, что там существует две партии: одна полагает, что следует подчиниться императору Николаю из-за опасности революции, другая думает, что все приобретенное благодаря переговорам Лейнингена будет потеряно, «если пойдут в фарватере России»<sup>1435</sup>.

Молодой австрийский император, по-видимому, испытывал растерянность, признав при обсуждении русской политики: «Мы ничего не можем сделать»<sup>1436</sup>. В то же время более проникательный Меттерних сравнил положение России в это время с положением попавшего в болото человека, каждое движение которого еще больше погружает его в трясину<sup>1437</sup>.

<sup>1431</sup> Buol an Prokesch. 1.07.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 233.

<sup>1432</sup> А. Губнер – К. Буолю. 12.07.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 268–269.

<sup>1433</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 32.

<sup>1434</sup> Hübner an Buol. 12.07.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 244–245.

<sup>1435</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 2. S. 51.

<sup>1436</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 298.

<sup>1437</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 107.

Франца Иосифа, как и его деда когда-то, больше всего беспокоила возможность того, что восточные осложнения приведут к революционным беспорядкам<sup>1438</sup>. 15 июля он писал своему прусскому дяде, что считает опасность революции более значимой, чем переустройство на Востоке, и по-прежнему рассчитывает в этом вопросе на согласие с императором Николаем<sup>1439</sup>. Самому царю Франц Иосиф также писал, что распад Османской империи пошел бы на пользу революции<sup>1440</sup>. В то же время его генерал-адъютант К. Грюнне, инструктируя отправленного со специальной миссией в Петербург графа Ф. Дьюлу, указывал, что в случае распада Турции Франц Иосиф не исключал частичного включения отдельных провинций в состав Австрии и России, и Дьюле предписывалось выяснить взгляды Николая на этот вопрос<sup>1441</sup>. Такими противоречивыми сигналами Вена питала иллюзии Петербурга насчет возможности договориться и побуждала продолжать оказывать давление на Турцию, что вело к еще большему вовлечению в конфликт западных держав<sup>1442</sup>.

К. Брук также считал, что в случае войны Австрия, тайно договорившись с Россией, могла бы занять Сербию, Боснию и Герцеговину, но предлагал представить это как оборонительную меру против России и одновременно стремление оказывать на Россию давление, чтобы она не заходила слишком далеко<sup>1443</sup>.

В конце июня имел место момент откровенности между обычно уклончивым главой австрийской внешней политики и его русским шурином. В ответ на слова Мейендорфа о том, что от его решений может зависеть будущее отношений между двумя империями, Буоль со слезами на глазах сказал: «Положа руку на сердце, могу Вас заверить, что политика, которая нам наиболее подходит... — это быть в согласии с Россией по всем вопросам и иметь одну политику на двоих. Но если честно – как Вы с нами обращаетесь? Вы принимаете решения в Петербурге, исполняете их, а когда они становятся известны, наша роль состоит в том, чтобы их поддержать... Не является ли

<sup>1438</sup> Память о революционных потрясениях в Австрии была свежа. В ряде ключевых городов и провинций монархии сохранялось осадное положение. В Вене, Граце и Праге – до сентября 1853 г., в Венгрии и Ломбардо-Венецианском королевстве – до мая 1854-го, в Трансильвании – до конца 1854 г.

<sup>1439</sup> Franz Joseph I. an Friedrich Wilhelm IV. 15.07.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 251.

<sup>1440</sup> Franz Joseph I. an Nikolaus I. 21.07.1853 // Ibid. S. 263–264.

<sup>1441</sup> Grünne an Gyulai. 21.07.1853 // Ibid. S. 266.

<sup>1442</sup> Впоследствии Ф. Бойст оценил осторожный курс Вены летом 1853 г. и стремление по возможности сохранять равноудаленность от всех участников процесса как ошибочные, полагая, что, если бы сразу по пересечении русскими войсками Прута Австрия заняла Малую Валахию и объявила, что очистит ее, когда то же самое сделает Россия в Молдавии, то вначале это могло бы произвести плохое впечатление в Петербурге, но убергло бы от долгосрочных отрицательных последствий. См.: Veust F. Op. cit. Bd. 1. S. 181–182.

<sup>1443</sup> Bruck an Buol. 23.07.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 269.

роль, которую Вы нам предназначаете, жалкой и неблагодарной?»<sup>1444</sup>. На то, что отношения с Россией воспринимаются как неравноправные, указывал О. Бисмарк, писавший из Франкфурта, что некоторые слова Прокеша свидетельствуют об опасении, что Австрия «в дружеских объятиях северного медведя может потерять всякую способность к самостоятельному движению»<sup>1445</sup>. Очевидно, что одним из мотивов австрийской политики должно было стать стремление изменить это положение вещей.

В депеше Лебцельтерну 6 июля Буоль выразил «глубокие сожаления» в связи с занятием Россией княжеств, снова указав на отрицательный эффект, который это действие должно произвести на общественное мнение Европы<sup>1446</sup>. Глава австрийского МИДа выражал пожелание, чтобы оккупация была максимально ограничена по времени, подчеркивая, что вопрос о святых местах был урегулирован в соответствии с требованиями России, и, по его мнению, Петербургу больше ничего не оставалось желать<sup>1447</sup>.

24 и 27 июля в Вене состоялась созванная Буолем конференция послов великих держав, результатом которой стал документ от 31 июля, получивший название Венской ноты. В соответствии с ним Турция должна была соблюдать все права православной церкви, предусмотренные Кючук-Кайнарджийским и Адрианопольским договорами, однако в тексте ничего не говорилось о правах России на покровительство турецким христианам. 1 августа нота была отправлена в Петербург. Через несколько дней Нессельроде сообщил в Вену, что Россия принимает документ, и если Турция не потребует каких-либо изменений в нем, посол султана будет без всяких затруднений принят в Петербурге<sup>1448</sup>. В частной переписке Нессельроде назвал Венскую ноту «австрийским ультиматумом», который Россия приняла исключительно из любви к миру и по дружбе к молодому императору<sup>1449</sup>.

Одновременно Буоль поручил представителям в Париже и Лондоне добиваться, чтобы сразу после объявления об очищении русскими войсками княжеств, на которое он продолжал рассчитывать, морские державы отвели свои флоты из Безикской бухты<sup>1450</sup>.

<sup>1444</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 35.

<sup>1445</sup> Bismarck O. Op. cit. S. 82–83.

<sup>1446</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 48.

<sup>1447</sup> Там же. С. 49.

<sup>1448</sup> Там же. С. 54.

<sup>1449</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. X. P. 267.

<sup>1450</sup> Buol an Hübner/Collredo. 10.08.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 292–293.

Губнер пошел еще далее, пытаясь убедить Друэна, что Англия и Франция должны отвести свои флоты, как только Турция примет Венскую ноту, не дожидаясь движения русских войск<sup>1451</sup>.

С другой стороны, Буоль направил в Петербург депешу, в которой выразил разочарование тем, что Россия довела оккупационный корпус в княжествах до 50 тыс. человек вместо 30 тыс., о которых ранее сообщал Лебцельтерн, а также запретила господам сообщаться с Портой и направлять султану дань. Нессельроде отложил прочтение этой депеши Николаем, понимая, что она лишь раздражит царя<sup>1452</sup>. Мейендорфу же предписал напомнить в Вене о поддержке Россией миссии Лейнингена<sup>1453</sup>. Австрийский министр в этой ситуации все более открыто демонстрировал недовольство. Спустя всего неделю он запросил Петербург, когда русские войска уйдут из Молдавии и Валахии<sup>1454</sup>. Мейендорф уже вполне осознал эффект от занятия княжеств и советовал объявить о выводе войск, как только турецкий посол будет принят в Петербурге<sup>1455</sup>.

Главным стремлением Австрии в этот момент было скорейшее окончание кризиса и успокоение у ее южных и восточных границ. Изменения, сделанные Турцией в Венской ноте, Буоль посчитал «слишком незначительными», чтобы отказываться представить их на рассмотрение петербургского кабинета<sup>1456</sup>. Несколько дней спустя он повторно высказал надежду, что император Николай не придаст большого значения требуемым Портой изменениям<sup>1457</sup>.

7 сентября Нессельроде написал Мейендорфу, что изменения, сделанные Портой в Венской ноте, Россия считает неприемлемыми<sup>1458</sup>. Действия Австрии после внесения Портой изменений в Венскую ноту Нессельроде считал наносящей вред ей самой. По его мнению, К. Бруку в Константинополе следовало сказать, что он примет ноту только без изменений. Действуя подобным образом, полагал канцлер, Буоль повел бы за собой

<sup>1451</sup> Hübner an Buol. 10.08.1853 // Ibid. S. 294–295.

<sup>1452</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. X. P. 264.

<sup>1453</sup> Ibid. P. 265.

<sup>1454</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 10.08.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 302 об.

<sup>1455</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 62.

<sup>1456</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 25.08.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 334 об.

<sup>1457</sup> Buol an Lebzelttern. 28.08.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 306.

<sup>1458</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 60.

Англию и Францию, примирился с российским императором и обеспечил Австрии выгодную позицию<sup>1459</sup>.

Австрийская сторона пыталась сыграть на консервативных убеждениях царя. 14 сентября Франц Иосиф напомнил Николаю, что близость войны оживила надежды революционеров Европы, просил союзника проявить сдержанность и сообщил, что, со своей стороны, призывал Турцию учесть мирные намерения России<sup>1460</sup>. Высшим приоритетом Вены была деэскалация и устранение угрозы военного конфликта на своих границах<sup>1461</sup>. Убеждая Россию не отвергать внесенных Турцией в ноту изменений, Буоль одновременно предписывал Бруку продолжать добиваться ее принятия в первоначальном виде<sup>1462</sup>. Однако лорд Стрэтфорд, по мнению Буоля, препятствовал делу умиротворения<sup>1463</sup>. К тому же, согласно донесениям Брука начала сентября, заявления английских министров в парламенте убедили турок, что морские державы не применят против Турции силу, какие бы решения ни приняла Порта<sup>1464</sup>.

26–27 сентября во время маневров австрийской армии в Ольмюце состоялась встреча Франца Иосифа и Николая I. В период формирования на Западе антироссийской коалиции это событие должно было вызвать недоверие Англии и Франции. В Австрии, разумеется, это хорошо понимали, и, тем не менее, Вена решилась на эту встречу, что свидетельствует о стремлении Австрии сохранить отношения с Россией и попытаться уладить конфликт. Во время общения двух императоров у Буоля сложилось впечатление, что Россия действительно хочет мира, о чем он писал послам в Лондоне и Париже<sup>1465</sup>. Такая оценка побудила его разработать новый документ, получивший впоследствии название «проект Буоля». Этот текст от 28 сентября подчеркивал мирные намерения России, утверждал, что принятие Венской ноты не означало бы нарушения суверенных прав султана, и указывал на то, что Россия, в соответствии с Кючук-Кайнарджийским

<sup>1459</sup> Письмо П. К. Мейендорфу 10 сентября 1853 г. // Nesselrode Ch. Op. cit. Т. X. P. 286.

<sup>1460</sup> Franz Joseph I. an Nikolaus I. 14.09.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 321–322.

<sup>1461</sup> В историографии существуют иные оценки политики Австрии. Например, авторы «Истории дипломатии», говоря о политике Вены осенью 1853 г., приходят к выводу, что Буоль «вел оживленные переговоры на два фронта: он старался, с одной стороны, убедить царя в необходимости поскорее прийти к соглашению с Турцией и очистить дунайские княжества, а с другой – интриговал в Париже и Лондоне, желая узнать, что можно получить от западных держав за политику, враждебную России... Франц Иосиф уже с 1853 г. стал занимать антирусскую позицию». См.: История дипломатии... Т. 1. С. 650. Нам представляется, что источники не дают оснований согласиться с утверждением, будто осенью 1853 г. Буоль хотел что-то получить от Парижа и Лондона за антироссийскую политику, равно как и с утверждением об антирусской позиции Франца Иосифа в этот период.

<sup>1462</sup> К. Буоль – К. Бруку. 19.09.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 2. Л. 15.

<sup>1463</sup> Там же. Л. 20.

<sup>1464</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 2. Л. 34 об.

<sup>1465</sup> Buol an Hübner/Collredo. 28.09.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 345–346.

договором, требует, чтобы греки и в дальнейшем сохраняли свои духовные привилегии под защитой султана<sup>1466</sup>. Четыре державы обсуждали этого документ, но в итоге Англия и Франция его отвергли<sup>1467</sup>. Буоль, впрочем, не оставлял надежды на реализацию модифицированного ольмюцкого проекта<sup>1468</sup>. Прокеш отмечал, что венский кабинет делает все возможное для сохранения мира, и, если это не удастся, виновных следует искать, прежде всего, в Лондоне<sup>1469</sup>.

Кризис еще не считался необратимым. Вплоть до конца сентября даже люди, искушенные в политической интриге, были уверены, что вопрос удастся урегулировать мирным путем. Княгиня Д. Х. Ливен писала из Парижа: «Вот слова Гизо. До сих пор он настаивал на том, что война невозможна»<sup>1470</sup>. В австро-русских отношениях, казалось, по-прежнему сохранялась доверительность. 3 октября в Варшаве состоялась встреча Франца Иосифа, Фридриха Вильгельма IV и Николая I, участникам которой казалось, что между монархами царит прежняя дружба<sup>1471</sup>. В то же время присутствовавший на встрече Д. А. Милютин писал, что «слыша их взаимные приветствия, можно было думать, что... заветный «священный» союз сохранял полную свою силу. Никому не приходило на мысль, что союз этот в то время был уже подорван...»<sup>1472</sup>. Интересно также свидетельство прусского очевидца маневров в Ольмюце, писавшего о русских и австрийцах, сопровождавших двух императоров: «Они ненавидят друг друга как люди, обязанные друг другу благодарностью и требующие благодарности»<sup>1473</sup>.

Продолжающееся взаимодействие Вены с Петербургом вызывало резкую реакцию французской дипломатии, стремившейся перетянуть Австрию в свой лагерь. В Париже хорошо понимали, что Австрия уязвима не только на балканском направлении, но и в Италии, и эксплуатировали соответствующие опасения Вены. 21 сентября Губнер сообщил Буолю об утверждении Друэн де Люиса, что в случае начала войны две морские державы с самого начала принудят Австрию занять определенную позицию, и что

<sup>1466</sup> AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 345.

<sup>1467</sup> См., напр.: Colloredo an Buol. 6.10.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 358.

<sup>1468</sup> Buol an Nesselrode. 6.10.1853 // Ibid. S. 358.

<sup>1469</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 339.

<sup>1470</sup> Д. Х. Ливен – П. К. Мейендорфу. 27.09.1853 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 665. Л. 65–66.

<sup>1471</sup> Милютин Д. А. Воспоминания: 1843–1856... С. 215.

<sup>1472</sup> Там же.

<sup>1473</sup> Manteuffel O. Op. cit. Bd. 2. S. 332.

нейтралитет этой державы исключается<sup>1474</sup>. Чуть позже Гюбнер написал, что, если Австрия не присоединится к западным державам, Франция угрожает войной в Италии<sup>1475</sup>.

Пока Париж делал намеки о возможной войне на Западе, началась война между Турцией и Россией на Востоке. 8 октября Порты потребовала у Петербурга очистить княжества в течение пятнадцати дней, а 16 октября, не дожидаясь окончания срока ультиматума, объявила войну.

Несмотря на переход конфликта в новую фазу, 9 октября в Вене состоялась министерская конференция, на которой было принято решение о сокращении австрийской армии. Буоль выступил в поддержку этой меры как из финансовых, так и из внешнеполитических соображений, поскольку не считал очень вероятной перспективу европейской войны<sup>1476</sup>. Для австро-русских отношений это постановление было значимо тем, что укрепляло в Петербурге уверенность в нейтралитете Австрии. Более того, в российском МИДе по-прежнему рассчитывали на посреднические услуги Вены. Нессельроде писал, что было бы хорошо, если бы Буоль смог добиться – желательно в одиночку, без участия других держав, – чтобы турецкое правительство отправило в русскую генеральную квартиру уполномоченного для переговоров<sup>1477</sup>. Даже такой трезвый наблюдатель как А. Ф. Будберг в конце октября высказывал уверенность, что Австрия, ввиду угроз, исходящих от революции и Франции, не сможет обойтись без России<sup>1478</sup>. Подобная убежденность основывалась на недооценке способности Австрии к самостоятельным действиям и игнорировании австро-русских противоречий на Балканах.

При этом Николай I иногда принимал во внимание австрийский интерес, по крайней мере, к западной части полуострова. В частности, Россия способствовала сохранению нейтралитета Сербией. Чтобы успокоить брожение в княжестве, вызванные русско-турецким конфликтом, царь еще в июле решил отправить Фонтону со специальной миссией к князю Александру Карагеоргиевичу<sup>1479</sup>. В то время как Мейендорф неоднократно встречался с находившимся в Вене влиятельным сербским политическим деятелем И. Гарашаниным и внушал ему, что Сербии необходимо поддерживать хорошие отношения как с Турцией, так и с Австрией. В этом, по его мнению, был залог мирного

---

<sup>1474</sup> Hübner J. Op. cit. Bd. 1. S. 89.

<sup>1475</sup> Hübner an Buol. 3.10.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 354–356.

<sup>1476</sup> AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 360.

<sup>1477</sup> К. В. Нессельроде – К. Буолью. 5(17).10.1853 (черновик) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 2. Л. 7.

<sup>1478</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 87–88.

<sup>1479</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. X. P. 257–258.

существования Сербии<sup>1480</sup>. Таким образом, накануне войны Россия *de facto* продолжала выступать за сохранение существующего положения на Балканах, что имело большое значение для Австрии. Одна из лаконичных формулировок, отражающих австрийское восприятие проблемы, принадлежит Меттерниху: «Австрия может желать лишь сохранения турецкой империи в Европе; – не из любви к ней, а потому, что всякое другое соседство было бы ей вредно, а территориальное расширение за ее счет ничего бы не принесло»<sup>1481</sup>.

В конце октября Буоль предложил Англии, Франции и Пруссии передать Порте разработанную сообща ноту, целью которой было прекращение военных действий на Дунае. В этот период Австрия еще считала возможными прямые русско-турецкие переговоры без участия представителей остальных держав<sup>1482</sup>. Однако в русском дипломатическом корпусе к этому моменту начали проявлять раздражение отсутствием австрийской поддержки, считая простое посредничество недостаточным<sup>1483</sup>.

При этом даже посредничать австрийским дипломатам становилось все труднее. Гюбнер обращал внимание на то, что русские послы в Лондоне и Париже неадекватно оценивают международную обстановку. Он был убежден, что в случае войны Англия будет действовать совместно с Францией, тогда как Киселев и Бруннов утверждали, что англо-французский союз является химерой, и вводили в заблуждение царя<sup>1484</sup>. А Кюбек с озабоченностью отметил, что Франция и Англия находятся в открытом противостоянии России и Австрии, которая рассматривается как союзница России, зависимая от нее. При этом, по мнению Кюбека, в действительности Австрия не была тесно объединена с Россией и находилась почти в изоляции<sup>1485</sup>.

Предотвратить изоляцию могла бы опора на Германский союз. Поэтому одним из первых действий венского кабинета после объявления Турцией войны было побуждение Пруссии к совместному заявлению о нейтралитете с предложением остальным членам Союза присоединиться к нему<sup>1486</sup>. Пруссия, стремившаяся сохранить свободу действий, ответила отказом. Тогда Прокеш 10 ноября заявил во Франкфурте от имени одной

<sup>1480</sup> Никитин С. А. Указ. соч. С. 22.

<sup>1481</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 145.

<sup>1482</sup> Buol an Hübner/Colloredo/Crivelli. 27.10.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 382.

<sup>1483</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 146.

<sup>1484</sup> Hübner J. Op. cit. Bd. 1. S. 92.

<sup>1485</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 127.

<sup>1486</sup> Buol an Crivelli. 18.10.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 376–377.

Австрии, что пока ее интересы не окажутся под угрозой, она будет держаться в стороне и в союзе с Англией, Францией и Пруссией будет выполнять посредническую миссию для окончания конфликта. Впрочем, заявление это было воспринято в сейме с недоверчивостью<sup>1487</sup>.

Стремление Австрии не связывать себя обязательствами ни с одной из сторон встречало серьезные препятствия. На Вену продолжал оказывать давление Париж. 14 ноября Кюбека посетил французский посланник барон Ф.-А. Буркеней, заявивший, что австрийский нейтралитет ослабляет усилия западных держав по достижению мира<sup>1488</sup>.

Когда в начале ноября было принято решение о замене в Петербурге большого Менсдорфа на графа Валентина Эстергази, Франц Иосиф сказал уезжающему в Россию дипломату, что его главная задача – освободить Австрию от обязательств, которые привязывают ее к России<sup>1489</sup>. К этому моменту Николай I уже перестал рассчитывать на прямую поддержку со стороны Австрии, но еще ожидал, по крайней мере, строгого нейтралитета, который он готов был «извинить»<sup>1490</sup>. Тем не менее, остаток доверия в отношениях еще сохранялся. Когда в середине ноября Франц Иосиф выразил желание отправить в русскую главную квартиру в княжествах своего офицера, Николай согласился, написав на австрийской депеше: «Этому нет препятствий, по причине дружбы, которая нас связывает, и по причине соседства с театром военных действий; но я не приму этой просьбы от других»<sup>1491</sup>. Проявлялись и другие свидетельства прежней дружбы. Например, на время войны Россия поручила Австрии защиту русских подданных в Турции, а также по запросу Вены предоставила австрийским судам максимально благоприятные по меркам военного времени условия для судоходства по Дунаю<sup>1492</sup>. Австрийский интернунций в Константинополе отстаивал интересы русских купцов в Средиземном море, за что получил от них благодарственный адрес<sup>1493</sup>, а австрийский консул в Иерусалиме ходатайствовал перед турецкими властями о русских монахинях и священнослужителях<sup>1494</sup>. Кроме того, австрийское правительство стремилось несколько

<sup>1487</sup> Unckel B. Op. cit. S. 105.

<sup>1488</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 129.

<sup>1489</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 2. S. 173.

<sup>1490</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 77.

<sup>1491</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 384.

<sup>1492</sup> К. Буоль – Э. Лебцельгерну. 17.12.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 439.

<sup>1493</sup> Die Presse. 20. Dezember 1853. S. 7.

<sup>1494</sup> Die Presse. 3. Juni 1854. Abendblatt. S. 1. Вопросы, связанные с русской собственностью на территории Турции, в период войны также отслеживались при посредничестве Австрии. См., напр.: А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 5(17).12.1854 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 1409. Л. 15.

сдерживать антирусский пыл либеральной периодики: в начале ноября 1853 г. Франц Иосиф поручил Й. Кемпену установить пристальное наблюдение за публикациями в газетах, которые касались действий русской армии в Молдавии и Валахии<sup>1495</sup>.

С другой стороны, реагируя на русский манифест о войне с Турцией, опубликованный 1 ноября, Буоль жаловался, что в то время, как Вена пытается в умеренном направлении воздействовать на Англию и Францию, русский манифест о войне ставит у нее на пути препятствия<sup>1496</sup>. Реакция носила сугубо эмоциональный характер, поскольку война была объявлена не Россией, а Турцией.

Тем временем, 13 ноября Гюбнер сообщил, что Друэн упрекает Буоля в призыве Порты к прекращению враждебных действий без согласия конференции держав. Кроме того, французский министр полагал, что Австрия совершила ошибку, не осудив с самого начала занятие Россией княжеств<sup>1497</sup>. Франция пыталась привлечь на свою сторону Австрию и посулами сотрудничества в борьбе с революцией, предлагая, таким образом, заменить в этой сфере Россию<sup>1498</sup>. Гюбнер ответил Друэну, что венский кабинет полагается на заверения Николая I относительно сохранения целостности Турции, и напомнил, что, несмотря на различие интересов на Востоке, в Европе Австрия и Россия представляют одни и те же идеи, традиции и интересы, поэтому австрийский монарх не заинтересован в унижении российского союзника<sup>1499</sup>. Это не остановило Наполеона III от перехода к прямым угрозам: император французов повторил, что в войне Англии и Франции с Россией Австрия не могла бы остаться нейтральной<sup>1500</sup>. Тем не менее, на французское предложение заключить тайный договор для противодействия якобы завоевательным планам России последовал ответ, что австрийский монарх считает подобное соглашение преждевременным, поскольку не ожидает завоевательной войны со стороны России<sup>1501</sup>. В конце ноября Буоль заявил о стремлении и дальше посредничать и достичь прекращения огня на Дунае. Впрочем, касаясь отношений с Россией, он отметил, что Австрия хотела бы действовать в союзе с Россией с целью сокращения влияния

<sup>1495</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 91.

<sup>1496</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 7.12.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 406.

<sup>1497</sup> Hübner an Buol. 13.11.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 421–422.

<sup>1498</sup> А. Гюбнер – К. Буолю. 13.11.1853 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 176.

<sup>1499</sup> Hübner an Buol. 13.11.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 422.

<sup>1500</sup> А. Гюбнер – К. Буолю. 20.11.1853 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 178.

<sup>1501</sup> Buol an Hübner. 29.11.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 446–447.

западных держав в Турции, однако в невозможности такого союза в настоящий момент виновата не Австрия<sup>1502</sup>.

По мере приближения к концу 1853 г. все более осязаемой становилась перспектива войны между Россией и западными державами. Когда в Вене узнали о победе русского флота в Синопском сражении 30 ноября, Буоль поручил австрийскому поверенному в делах в Петербурге передать Нессельроде, что эта новость была принята австрийским правительством с живейшим удовлетворением, поскольку оно в каждом успехе русского оружия видит гарантию скорейшего окончания конфликта<sup>1503</sup>. Австрийская пресса отозвалась похожим образом. Реакция представляется вполне искренней: в монархии действительно с удовлетворением воспринимали события, потенциально способные приблизить окончание войны. Австрийская точка зрения заметно контрастирует с реакцией западных держав, где Синопское сражение вызвало в общественности состояние, близкое к истерике, и было использовано для ускоренной подготовки к войне.

В то же время, в практической области Вена все больше дистанцировалась от России. В декабре 1853 г. командующий русскими войсками в Дунайских княжествах князь М. Д. Горчаков запросил Мейендорфа о возможности закупки в Австрии боеприпасов<sup>1504</sup>, на что получил отрицательный ответ, так как Австрия боялась скомпрометировать свой нейтралитет<sup>1505</sup>.

5 декабря «четверка» в Вене направила турецкому правительству коллективную ноту, в которой спрашивалось, на каких условиях Порты согласилась бы вести переговоры о мире. Таким образом, к этому моменту русско-турецкие отношения окончательно потеряли двусторонний характер, прежде столь оберегаемый Петербургом<sup>1506</sup>. Участие Австрии в подписании документа представляло собой рубеж во внешней политике Австрии: Гюбнер считал, что нота изолирует Россию<sup>1507</sup>.

Нессельроде высказал недовольство подписанием Австрией венского протокола<sup>1508</sup>. Мейендорф также предостерег Буоля от дальнейшего сближения с западными державами,

<sup>1502</sup> Buol an Bruck. 28.11.1853 // Ibid. S. 444–445.

<sup>1503</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 12.12.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 437.

<sup>1504</sup> Речь шла о т. н. конгревовых ракетах.

<sup>1505</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 101.

<sup>1506</sup> Именно так суть ноты 5 декабря воспринимали и современники. См., напр.: Милютин Д. А. Воспоминания: 1843–1856... С. 222.

<sup>1507</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. I. S. 106.

<sup>1508</sup> Lebzelter an Buol. 15(3).12.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 467–469.

прогнозируя в этом случае возможность удаления России из Европы и опасный для Австрии рост влияния Франции<sup>1509</sup>. Нечто похожее впоследствии и произошло.

На официальном уровне венский кабинет не признавал изменения собственной позиции. Буоль, наоборот, утверждал, что Австрии принадлежит заслуга в удержании английского и французского флотов от входа в Черное море<sup>1510</sup>. Узнав, что турки отклонили Бухарест как место возможных переговоров, австрийский министр выразил надежду, что в вопросе выбора альтернативного места и формы переговоров Россия не будет делать затруднений<sup>1511</sup>. Николай I к этому моменту практически разуверился в возможности избежать конфликта с морскими державами. На австрийской депеше 7 декабря напротив слов о том, что Вена найдет средства воздействовать на политику Лондона и Парижа в мирном направлении, император написал: «Это иллюзия»<sup>1512</sup>. Предложение австрийской столицы в качестве места возможной встречи русского и турецкого представителей он также счел неподходящим<sup>1513</sup>. Вероятно, потому, что разуверился в искренности намерений Австрии и опасался влияния английского и французского послов.

На происходивший поворот в австрийской политике указывает и то, что 17 декабря Гюбнер впервые высказался за сближение с Францией<sup>1514</sup>. Мейендорф, наблюдавший за этим процессом с близкого расстояния, 11 декабря советовал Нессельроде поторопиться с заключением мира и кончить дело еще зимой, пока условия могут быть почетными. Иначе, писал он, имея в виду возможность прямого выступления Англии и Франции на стороне Турции, придется приготовиться к затяжной войне, и обстоятельства могут измениться к худшему<sup>1515</sup>. В эти же дни, в предвидении дальнейшего ухудшения ситуации, был отдан приказ перевести русскую армию в Царстве Польском на военное положение.

В одной из последних попыток остановить сближение Австрии с Англией и Францией Николай использовал антиреволюционные аргументы. 24 декабря он обратил внимание Франца Иосифа на то, что в рядах турецких войск на правом берегу Дуная находятся польские и венгерские революционеры, и резюмировал: «наши успехи – это

<sup>1509</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 108.

<sup>1510</sup> Buol an Lebzeltern. 7.12.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 458–459.

<sup>1511</sup> Buol an Lebzeltern. 12.12.1853 // Ibid. S. 466–467.

<sup>1512</sup> К. Буоль – Э. Лебцельтерну. 7.12.1853 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 5. Л. 418 об.

<sup>1513</sup> Помета императора на записке К. В. Нессельроде от 10(22).12.1853 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 30. Л. 244.

<sup>1514</sup> Hübner an Buol. 17.12.1853 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 471.

<sup>1515</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 102.

гарантия и для тебя насчет спокойствия Венгрии и Трансильвании»<sup>1516</sup>. На случай французского нападения царь предлагал австрийскому союзнику помощь в размере от двух до трех армейских корпусов<sup>1517</sup>. Кроме того, он апеллировал к христианским чувствам Франца Иосифа<sup>1518</sup>.

В декабре русский историк М. П. Погодин представил в министерство иностранных дел записку о своем путешествии по славянским землям, которая интересна как свидетельство восприятия Австрии формирующимся в России общественным мнением. В записке Погодин отмечал, что если Австрия еще существует, то благодаря России. Николай на полях написал: «Неоспоримо»<sup>1519</sup>. Далее Погодин указывал на противоестественность союза с Австрией и давние антирусские настроения некоторых членов австрийского правительства, дипломатического корпуса и бюрократии. С последним утверждением император также не стал спорить, написав: «Это так, и одним словом каналов много»<sup>1520</sup>.

Сложность положения Вены усугублялась нехваткой финансов. Кюбек, вернувшись с аудиенции у Франца Иосифа 2 декабря, отметил, что военные расходы сведут империю в могилу<sup>1521</sup>. В условиях надвигавшейся европейской войны рост этих расходов был практически неизбежен. Непростым было и положение монархии в Германском союзе, члены которого (и, в первую очередь, Пруссия) не спешили поддерживать восточную политику Австрии. Бисмарк полагал, что, подписывая протокол 5 декабря, Пруссия совершила ошибку, дав увлечь себя против России. От Австрии в сложившейся ситуации он ничего хорошего не ждал<sup>1522</sup>. В результате присоединения Пруссии к мерам давления на Россию Бисмарк опасался русско-французского сближения<sup>1523</sup>. Австрия в этом случае, по убеждению будущего германского канцлера, уязвима в Италии и Венгрии, была бы очень слабым союзником для Пруссии<sup>1524</sup>.

<sup>1516</sup> Николай I – Францу Иосифу I. 12(24).12.1853 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 253.

<sup>1517</sup> Там же. С. 254.

<sup>1518</sup> Там же.

<sup>1519</sup> Записка М. П. Погодина 7 декабря 1853 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1853. Д. 30. Л. 276.

<sup>1520</sup> Там же. Л. 277.

<sup>1521</sup> Kùbeck von Kùbau С. F. Op. cit. S. 130.

<sup>1522</sup> Письмо Л. Герлаху 18 декабря 1853 г. // Bismarck O. Op. cit. S. 113.

<sup>1523</sup> Письмо Л. Герлаху 19 декабря 1853 г. // Ibid. S. 115.

<sup>1524</sup> Ibid. Написанные почти за двадцать лет до объединения Германии, эти слова служат подтверждением вынужденного характера позднейшего союза Берлина с Габсбургской монархией. Герлах разделял обеспокоенность своего корреспондента высокой вероятностью русско-французского союза, причем писал об этом в самом начале Крымской войны. См.: Письмо Бисмарку 18 июля 1854 г. // Gerlach L. Briefe des Generals... S. 100–101.

7 января 1854 г. Франц Иосиф отправил Николаю письмо с заверением, что останется нейтральным. Однако здесь же откровенно просил о гарантии не вести завоевательной войны, т. е., остаться в оборонительном положении на левом берегу Дуная, и стремиться к сохранению Османской империи под управлением существующей династии<sup>1525</sup>. При этом австрийский император апеллировал к соглашениям в Мюнхенграце, где Николай и дед Франца Иосифа договаривались именно о сохранении Турции<sup>1526</sup>. Учитывая очевидную абсурдность призыва к воюющей стороне воздержаться от ведения активных боевых действий, просьба о такой гарантии приобретала характер завуалированной угрозы.

Принимая решение об оккупации княжеств летом 1853 г., Николай рассчитывал оказать психологическое воздействие на турок. Однако значительно большим оказалось психологическое действие этого шага на позицию европейских держав и, не в последнюю очередь, Австрии. В годы перед Крымской войной русская дипломатия стремилась не допустить сближения Англии и Франции и тем более союза между ними. Еще в декабре 1851 г. Нессельроде высказывал мысль, что война с Англией была бы для России худшей из всех войн<sup>1527</sup>. Теперь же стремительно приближалась реализация обоих отрицательных сценариев. В течение второй половины 1853 г. возникла и начала нарастать опасность дрейфа Вены в сторону Лондона и Парижа. Венский кабинет стремился предотвратить разрастание конфликта, не ассоциируясь ни с одной из сторон, однако для выполнения этой задачи не хватало ресурсов, в то время как Англия с Францией, не брезгуя откровенными запугиваниями, стремились перетянуть Австрию на свою сторону. Австро-русские отношения стремительно утрачивали прежнюю доверительность, место которой грозила занять откровенная враждебность.

### § 3.4. Нота 3 июня 1854 г. как точка невозврата в отношениях

К началу 1854 г. в Петербурге уже не оставалось надежд на прямое содействие Вены в конфликте<sup>1528</sup>, однако продолжали рассчитывать, что Австрия сумеет повлиять в

<sup>1525</sup> Franz Joseph I. an Nikolaus I. 7.01.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 491–492.

<sup>1526</sup> Ibid. S. 492.

<sup>1527</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. Т. X. P. 72.

<sup>1528</sup> Пометы Николая на письме Паскевича М. Д. Горчакову от 29 декабря 1853 г. (10 января 1854 г.) говорят о том, что он уже не рассчитывал на помощь Вены даже в незначительных технических вопросах, касающихся, например, закупки в Австрии материалов для дунайской армии. См.: Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 299.

благоприятном для России смысле на политику Англии и Франции. В действительности позиция венского кабинета смещалась в сторону морских держав.

13 января в австрийской столице состоялась встреча четырех послов, обсуждавшая и одобрявшая турецкий ответ на декабрьский проект венской конференции<sup>1529</sup>. В тот же день Буоль отправил в Петербург депешу с этой информацией. Позиция турок состояла в необходимости очищения княжеств, готовности возобновить договоры с Россией, сохранении религиозных привилегий подданных-немусульман и возможности отправки турецкого представителя в нейтральное место для заключения мира напрямую с Россией, но в присутствии представителей держав<sup>1530</sup>. Несмотря на заведомую неприемлемость условий для России, Буоль призывал принять их<sup>1531</sup>.

Одновременно он представил Францу Иосифу записку с рассмотрением возможных действий Австрии при различных сценариях развития конфликта. Согласно этому документу, если бы Россия оставалась на левом берегу Дуная, Австрия сохраняла дружественный нейтралитет. В случае переведения боевых действий за Дунай нейтралитет становился вооруженным и сопровождался договоренностью с западными державами. При дальнейшем продвижении России Австрия была готова заключить с Англией и Францией союз и вступить в войну<sup>1532</sup>. 23 января австрийская министерская конференция одобрила предложения Буоля<sup>1533</sup>. При этом особое внимание было обращено на желательность получения Австрией финансовой помощи от Англии и Франции<sup>1534</sup>. Очевидно, что в условиях приближающейся войны<sup>1535</sup> готовность к принятию подобной помощи предполагала высокую степень солидарности с западными державами.

Вместе с тем ввод британского и французского флотов в Черное море 4 января поначалу был воспринят негативно, как событие, препятствующее восстановлению мира<sup>1536</sup>. Буоль заверил Мейендорфа, что в случае столкновения России с Англией и

<sup>1529</sup> Соответствующая турецкая нота датирована 31 декабря 1853 г.

<sup>1530</sup> Buol an Lebzeltern. 13.01.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 500–501.

<sup>1531</sup> Ibid.

<sup>1532</sup> Buol an Franz Joseph I. 16.01.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 506–510.

<sup>1533</sup> AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 521–524.

<sup>1534</sup> Ibid.

<sup>1535</sup> В начале января Николай написал на докладе Нессельроде: «Я считаю войну неизбежной и готовлюсь к ней с покорностью Божественной воле и убеждением, что сделал все, чтобы ее избежать» (АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 30. Л. 261.).

<sup>1536</sup> К. Кюбек отметил беспокойство Меттерниха, вызванное этим шагом. По мнению старого князя, для предотвращения войны на континенте Австрии теперь следовало теснее сплотиться с Пруссией и Германией и по возможности сблизиться с Францией в попытке отдалить ее от Англии. Сам Кюбек считал этот сценарий нереализуемым. См.: Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 133.

Францией Австрия сохранит дружественный нейтралитет, но не безусловно, а в убеждении, что Петербург будет придерживаться деклараций о существовании и целостности Турции<sup>1537</sup>. Таким образом, венский кабинет устанавливал жесткие ограничения действий России, по сути лишая смысла ее гипотетические успехи на балканском театре военных действий.

Мейендорф характеризовал положение в австрийской столице следующим образом: внутреннее состояние Австрии и состояние ее финансов плачевны, боязнь войны с Францией крайне велика, и, чтобы избежать временных затруднений, она готова разорвать союзнические связи с Россией, закрыв глаза на опасности, которые возникнут у нее в будущем<sup>1538</sup>. Опасение прямого столкновения с Францией, возможно, сознательно преувеличивалось австрийцами. Ситуация усугублялась растущими профранцузскими симпатиями Гюбнера<sup>1539</sup>. Наполеон III использовал их, чтобы добиться австрийской поддержки своей политики. По-видимому, именно этим объясняется то, что в начале 1854 г. Гюбнер был окружен особенным вниманием императора французов и его супруги<sup>1540</sup>. Эксплуатируя интерес Вены к Балканам, Наполеон высказывался в том смысле, что Дунайские княжества лучше всего было бы присоединить к Австрии<sup>1541</sup>.

Январь 1854 г., по-видимому, стал решающим периодом для эволюции взглядов Гюбнера. Еще 26 января он сообщал, что пытается предотвратить надвигающийся разрыв между Францией и Россией<sup>1542</sup>. Однако, всего несколько дней спустя, отмечая, что, поскольку Австрия и Россия являются оплотом консервативных принципов, и Вена не может желать морального унижения Петербурга, Гюбнер указывал на нецелесообразность объявления Австрией нейтралитета, так как, по его мнению, это было бы поощрением России двигаться дальше по пути конфликта, а кроме того, сковало бы действия Австрии в будущем<sup>1543</sup>. Австрийский дипломат предлагал скоординированные действия с Пруссией и сближение с западными державами<sup>1544</sup>.

<sup>1537</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 26.12(7.01).1854 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 255.

<sup>1538</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 22.01(3.02).1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 51 об.

<sup>1539</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. 1. S. 117.

<sup>1540</sup> Ibid. S. 119.

<sup>1541</sup> Friedjung H. Der Krimkrieg... S. 34–35.

<sup>1542</sup> Hübner an Buol. 26.01.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 539.

<sup>1543</sup> Hübner an Buol. 30.01.1854 // Ibid. S. 548.

<sup>1544</sup> Ibid.

Не все в монархии Габсбургов были согласны с этой точкой зрения. Прокеш по-прежнему желал сохранения Австрией свободы действий, сформулировав 30 января оптимальный, по его мнению, сценарий: «Как за приятную мечту цепляюсь я за идею войны только между Россией и Англией, в которой обе друг друга обглодают и ослабят»<sup>1545</sup>.

Подобно австрийской прессе<sup>1546</sup>, венский кабинет был убежден в существовании при русском дворе особой группировки, преследующей агрессивные цели на Востоке. Инструктируя В. Эстергази, Буоль высказал убеждение в существовании «ультрарусской партии», толкающей российского императора к крайностям во внешней политике<sup>1547</sup>. Дипломату предписывалось попытаться убедить Николая I, что война навредит русским интересам, а в случае завоевательного характера приведет к вмешательству Австрии<sup>1548</sup>. В следующей инструкции Эстергази поручалось напомнить, что Австрия будет придерживаться строгого нейтралитета, пока не задеты ее интересы, и просить русское правительство о новой гарантии отсутствия у него завоевательных планов<sup>1549</sup>. Помимо международных осложнений, начавшийся конфликт сохранял для Австрии важный внутривнутриполитический аспект. Франц Иосиф в эти дни снова высказал мнение, что из-за турецкой политики России «были разбужены все революционные группировки»<sup>1550</sup>.

В этот момент Николай I инициировал поездку в Вену графа А. Ф. Орлова, в прошлом зарекомендовавшего себя как блестящего дипломата и пользовавшегося особым доверием императора. Задачей миссии было формально закрепить нейтралитет Австрии, а также Пруссии, которой были сделаны аналогичные предложения. Взамен Николай обязался поддерживать Австрию при нападении на нее извне, а также договориться касательно изменений, могущих быть предпринятыми в положении Турции. Январская инструкция Орлову завершается характерной мыслью, что если Австрия и Пруссия согласятся на комбинацию, предлагаемую Россией, они тем самым обеспечат сохранение монархического союза. Если же они откажут, этот союз будет потерян навсегда, и политика интересов возобладает над политикой принципов<sup>1551</sup>. Письмо аналогичного

<sup>1545</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 356–357.

<sup>1546</sup> См. Гл. 3, § 5.

<sup>1547</sup> Buol an Esterházy. 24.01.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 536.

<sup>1548</sup> Ibid.

<sup>1549</sup> Buol an Esterházy. 24.01.1854 // Ibid. S. 537–538.

<sup>1550</sup> Kempfen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 314–315.

<sup>1551</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 160. Л. 59.

содержания 18 января Николай I отправил Фридриху Вильгельму IV<sup>1552</sup>. В этих формулировках присутствовала определенная доля лукавства, поскольку проводимая Россией политика в тот момент и так диктовалась интересами в большей степени, чем принципами<sup>1553</sup>.

Этот шаг со стороны Николая I носил откровенно вынужденный характер. Обстоятельства складывались для России столь неблагоприятно, что к моменту отправки Орлова в Вену Николай уже допускал мысль о разделении покровительства над Дунайскими княжествами с Австрией<sup>1554</sup>. Не лишено доли справедливости замечание Т. Шимана, что за годы перед Крымской войной российский император привык рассматривать Пруссию и Австрию в качестве клиентов, зависящих от его благоволения, и теперь было унижительно выступать перед ними в роли просящего<sup>1555</sup>.

В свою очередь, в Вене рассматривали различные варианты на случай войны России с Англией и Францией. При открытии флотами конфликтующих сторон военных действий Франц Иосиф допускал занятие Австрией Сербии<sup>1556</sup>. В конце января он говорил об этом уже как об определенном намерении, чтобы там не могла закрепиться Россия<sup>1557</sup>. Вскоре Австрия отдала приказ о концентрации войск на границе с княжеством<sup>1558</sup>.

Во время первой аудиенции Орлова у Франца Иосифа молодой император несколько раз упомянул о нежелательности перехода русской армией Дуная<sup>1559</sup>. Орлов ответил, что если Австрия обязуется соблюдать строгий нейтралитет, то может быть уверена, что все ее интересы будут учтены. На это Франц Иосиф возразил, что хотя и не сомневается в намерениях российского императора, боится, что если турецкие христиане придут в движение, в результате они могут не принять условий, которые им могли бы поставить Австрия и Россия. И, добавил он, этим условиям могут воспротивиться морские державы<sup>1560</sup>. Первая аудиенция, таким образом, не принесла результата.

<sup>1552</sup> Schieman Th. Op. cit. Bd. IV. S. 425.

<sup>1553</sup> Е. В. Тарле, анализируя этот эпизод, отмечает, что сам Орлов еще до отправки в Вену считал, что Австрия и Пруссия, несмотря на напоминания о принципах Священного союза, не пойдут навстречу Николаю в том, что касается Турции. См.: Тарле Е. В. Крымская война... Т. 8. С. 388.

<sup>1554</sup> Николай I – М. Д. Горчакову. 7 (19) января 1854 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 159.

<sup>1555</sup> Schieman Th. Op. cit. Bd. IV. S. 338.

<sup>1556</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 317.

<sup>1557</sup> Ibid. S. 318.

<sup>1558</sup> Grünne an Coronini. 31.01.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 550.

<sup>1559</sup> От перехода Дуная Россию отговаривали и некоторые австрийские военные, например, генерал Гесс. Наблюдатели высказывали предположение, что пересечение русскими войсками реки вызовет кардинальную перемену в австрийской политике. См.: Vitzthum von Eckstädt K. F. St. Petersburg und London... Bd. I. S. 91.

<sup>1560</sup> А. Ф. Орлов – К. В. Нессельроде. 22.01(3.02).1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 160. Л. 9.

В высшем слое австрийской аристократии и армии были сильны симпатии к России и раздавались голоса в пользу принятия предложений Орлова<sup>1561</sup>. В этом смысле высказывался А. Виндишгрец<sup>1562</sup>. В салонах княгинь Лихтенштейн и Шварценберг Россию, по словам историка Г. Фриджюнга, восхваляли как «оплот законности и феодального правления»<sup>1563</sup>. Многие генералы помнили о военном товариществе 1849 г. и считали, что без опоры на Россию Австрии не удержать свои итальянские владения. Эти взгляды в значительной степени разделял и фельдмаршал Радецкий, представивший Францу Иосифу записку с предложением заключить договор с Россией, нацеленный на освобождение южных славян и раздел европейской Турции<sup>1564</sup>.

Однако министерская конференция, рассмотревшая 31 января предложения Орлова, единогласно их отклонила. Буоль при этом высказал мнение, что договор с Россией о безусловном нейтралитете не обеспечил бы мира, а наоборот вызвал бы нападение Запада на Австрию, причем с участием революционных сил<sup>1565</sup>. Начальник штаба генерального квартирмейстера Г. Гесс отметил, что силы, которые Россия могла бы предоставить в распоряжение Австрии для защиты западного направления, не соответствуют австрийским потребностям<sup>1566</sup>. Франц Иосиф упомянул о намеке Орлова на решимость России побудить христианское население европейской Турции к восстанию, если не удастся избежать войны с западными державами<sup>1567</sup>. Если такой намек действительно прозвучал, он должен был произвести впечатление, обратное целям русской чрезвычайной миссии. Впрочем, вероятнее, что это было выражением опасений кайзера, а не действительно произнесенными Орловым словами.

Из Парижа «парализовать русские влияния» пытался своими донесениями Гюбнер. Предложения русской стороны воспринимались им как «запугивание» Австрии<sup>1568</sup>.

1 февраля Орлов имел вторую аудиенцию, на которой услышал, что Австрия может занять позицию вооруженного нейтралитета, если Россия даст гарантии целостности

---

<sup>1561</sup> Симпатии к России в этой среде были настолько выраженными, что могли порой приводить к своего рода соревнованию за право посетить восточного соседа. В июле 1853 г. граф Ф. Вимпфен жаловался, что Франц Иосиф обещал отправить его в Петербург на маневры и осмотр русского флота, но в итоге туда послали фельдцейхмейстера графа Дьюлу. См.: Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 294.

<sup>1562</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 134.

<sup>1563</sup> Friedjung H. Der Krimkrieg... S. 21.

<sup>1564</sup> Ibid. S. 22.

<sup>1565</sup> AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 552.

<sup>1566</sup> Ibid. S. 553.

<sup>1567</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 135.

<sup>1568</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. 1. S. 121.

Турции. От предложенного протектората над рядом турецких провинций Франц Иосиф отказался из-за религиозных симпатий их населения к России<sup>1569</sup>. Позднее Мейендорф, предложивший Францу Иосифу разделить покровительство над Сербией, получил похожий ответ: симпатии сербов оказались бы всецело на стороне России, и Австрия бы от этого только проиграла<sup>1570</sup>. Свою недоверчивость Франц Иосиф подкрепил действием, отдав приказ выставить в Воеводине армейский корпус в 25 тыс. человек, чтобы иметь возможность предупредить оккупацию Сербии русскими войсками<sup>1571</sup>.

Орлов, которого в высшем обществе Вены заверяли, что позиция Австрии не будет иметь враждебного России характера, выразил сомнение в способности Австрии удержаться на этой позиции<sup>1572</sup>. В этом же письме он высказал мысль, что, ввиду дальнейшей невозможности опираться на Австрию и Пруссию, имеет смысл подумать о соглашении с Францией<sup>1573</sup>.

Николай I, однако, не оставлял попыток сыграть на страхе Австрии перед революцией. Эстергази сообщил о замечании царя, что влияние западных держав в Турции может привести к ее падению и превращению в очаг революции. Правильно понятый интерес России и Австрии состоит в том, чтобы этому помешать<sup>1574</sup>. Николай также сказал, что русская армия имеет приказ о переходе Дуная, еще раз напомнил о предложении Францу Иосифу занять Малую Валахию, и выразил убеждение, что Франция и Англия не посмели бы атаковать договорившихся между собой Австрию и Россию<sup>1575</sup>.

Франц Иосиф, дистанцируясь от России, испытывал не самые приятные чувства: на прощальной аудиенции он заверил Орлова в своей дружбе и признательности Николаю I со слезами на глазах<sup>1576</sup>. И, тем не менее, отказался от русских предложений, дав понять, что его действия будут определяться интересами и достоинством его империи<sup>1577</sup>. Не только цель миссии не была достигнута, но, наоборот, у Франца Иосифа и Буоля

<sup>1569</sup> А. Ф. Орлов – К. В. Нессельроде. 22.01(3.02).1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 160. Л. 18.

<sup>1570</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 9(21).02.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 106 об.

<sup>1571</sup> Franz Joseph I. an Coronini. 2.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 558–560.

<sup>1572</sup> А. Ф. Орлов – Николаю I. 23.01(4.02).1854 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 263.

<sup>1573</sup> Там же. С. 264.

<sup>1574</sup> Esterházy an Vuol. 12.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 583.

<sup>1575</sup> Ibid. S. 584.

<sup>1576</sup> А. Ф. Орлов – К. В. Нессельроде. 29.01(10.02).1854 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 271.

<sup>1577</sup> Фридьонг полагает, что эта позиция стала вехой в отношениях Австрии и России, когда были расторгнуты союзные отношения между ними. См.: Friedjung H. Der Krimkrieg... S. 18. Геппнер также считает миссию Орлова рубежным событием для австро-русских отношений. См.: Heppner H. Op. cit. S. 61.

усилилась подозрительность к политике России<sup>1578</sup>. По мнению Буоля, последствия от продолжения войны между Россией и Турцией могли оказаться настолько «проблематичными», что Австрия не могла взять на себя обязательство абсолютного нейтралитета<sup>1579</sup>. Монархи и дипломаты Австрии и России неоднократно повторяли, что консервативный союз между ними необходим для поддержания общественного порядка. Теперь Буоль выражал сомнение в способствовании политики России достижению этой цели<sup>1580</sup>.

За месяц, прошедший с момента ввода британского и французского флотов в Черное море, Австрия изменила свое отношение к этому событию. Ранее в Вене считали, что этот акт затруднит восстановление мира. Теперь Буоль писал, что Англия и Франция хотели лишь защитить Турцию, «не нанося ущерба существующим отношениям с Россией»<sup>1581</sup>. Эстергази предписывалось вместе с прусским посланником Роховым попытаться изменить позицию царя<sup>1582</sup>. Буоль напомнил, что со времени занятия Россией княжеств Австрия указывала на то, что этот шаг сблизит ее с Англией и Францией. Теперь он предупреждал, что полномасштабная война с необходимостью и против воли Вены приведет последнюю в лагерь западных держав<sup>1583</sup>. В этот же день Франц Иосиф написал Николаю письмо, в котором высказал неодобрение намерения России нарушить политическое равновесие в Османской империи и призвал не переходить Дунай<sup>1584</sup>.

Неблагоприятное впечатление, оставленное миссией Орлова, широко распространилось<sup>1585</sup>. Губнер высказал сожаление, что Австрия не повела себя тверже по отношению к России еще весной 1853 г.<sup>1586</sup>. Интересное свидетельство оставил Й. Кемпен. Когда русский граф собирался возвращаться в Петербург, Франц Иосиф поделился с Кемпеном своим возросшим недоверием к России: «Невероятно, чтобы у него совсем не было полномочий, а я совсем не знаю, чего он хотел»<sup>1587</sup>. По мнению Л. Герлаха, отправляя Орлова в Вену, Николай I «хотел сломить молодого австрийского императора,

<sup>1578</sup> На аналогичное предложение Берлину Николай также получил отказ, о чем прусский посланник в Вене Арним сообщил на Бальхаусплац 31 января. См.: Unckel В. Op. cit. S. 116.

<sup>1579</sup> К. Буоль – В. Эстергази. 5.02.1854 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 4. Л. 34.

<sup>1580</sup> Там же. Л. 35 об.

<sup>1581</sup> Там же. Л. 39.

<sup>1582</sup> Buol an Esterházy. 5.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 570.

<sup>1583</sup> Ibid.

<sup>1584</sup> Franz Joseph I. an Nikolaus I. 5.02.1854 // Ibid. S. 571.

<sup>1585</sup> Bismarck O. Op. cit. S. 151.

<sup>1586</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. 1. S. 123–124.

<sup>1587</sup> Kempten von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 319.

что привело последнего в русоненавистнические руки Буоля»<sup>1588</sup>. Во время посещения Мюнхена в марте 1854 г. Франц Иосиф сказал, что понял «истинные планы России» только вследствие миссии Орлова<sup>1589</sup>. Позднее похожие слова услышал от него Гюбнер<sup>1590</sup>.

Сообщая об отказе на русские предложения в Париж и Лондон, Буоль подчеркивал, что это решение было связано, в том числе, с ожиданием Австрии, что Англия и Франция воздержатся от поддержки революционных группировок и предоставят Австрии финансовую помощь<sup>1591</sup>. Венский кабинет по-прежнему рассчитывал достичь этих целей, не связывая себя военными обязательствами.

7 февраля о решении Австрии выставить на южной границе армейский корпус стало известно в печати<sup>1592</sup>. Позднее сообщили об удвоении его численности<sup>1593</sup>. Эти шаги резко контрастировали с объявленным в конце 1853 г. сокращением армии. Одновременно Буоль предписал генеральному консулу в Белграде побудить сербского князя к строгому нейтралитету<sup>1594</sup>. Австрийский консул в Бухаресте сообщал о раздражении командования русских войск в княжествах концентрацией австрийских войск в Воеводине<sup>1595</sup>. Г. Фридьонг справедливо отметил, что действия Австрии, имея целью удержать балканских подданных Турции от выступления, обеспечивали этот регион за Турцией, позволяя последней в конфликте с Россией концентрировать силы на Дунае и в Азии<sup>1596</sup>.

И. Ф. Паскевич, узнав о неудаче миссии Орлова, предлагал императору увеличить число войск на западной границе и изыскать средство для заключения мира с Турцией без вмешательства других держав<sup>1597</sup>. Он также предполагал, что Австрия может быть подкуплена Англией и Францией, в том числе, обещаниями Бессарабии, Молдавии и

<sup>1588</sup> Gerlach L. *Denkwürdigkeiten...* Bd. 2. S. 164.

<sup>1589</sup> *Ibid.* S. 123.

<sup>1590</sup> Hübner J. A. *Op. cit.* Bd. 1. S. 139–140. А. Беер впоследствии сравнивал предложения Орлова Австрии с чечевичной похлебкой, за которую ветхозаветный патриарх Иаков купил у брата Исава первородство. См.: Beer A. *Op. cit.* S. 469. В этой трактовке первичное право на влияние в балканском регионе принадлежало Вене. Впрочем, тогда и Россия оказывалась в братских отношениях с Австрией. А. Г. Жомини считал, что отказ Австрии от предложений Орлова дал дополнительный толчок движению Англии и Франции к войне с Россией. См.: Жомини А. Г. *Указ. соч.* С. 153. В отечественной историографии также высказывалась точка зрения, объясняющая неудачу Орлова убежденностью Вены, что «после введения союзных эскадр в Черное море судьба Османской империи решится без участия России и при будущем разделе Австрия самостоятельно сможет обеспечить свои интересы на Балканах». См.: *Восточный вопрос во внешней политике России...* С. 138.

<sup>1591</sup> Buol an Hübner/Collredo. 7.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 576.

<sup>1592</sup> *Die Presse.* 7. Februar 1854. S. 6.

<sup>1593</sup> *Die Presse.* 23. Februar 1854. S. 6.

<sup>1594</sup> Buol an Radosavljević. 11.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 581.

<sup>1595</sup> Laurin an Buol. 21.02.1854 // *Ibid.* S. 610.

<sup>1596</sup> Friedjung H. *Der Krimkrieg...* S. 20.

<sup>1597</sup> Зайончковский А. М. *Указ. соч.* Т. 2. Ч. 1. С. 602–603.

Валахии<sup>1598</sup>. В. Эстергази стало известно о стремлении фельдмаршала к мирному урегулированию, поэтому в конце февраля он добивался встречи с Паскевичем с целью повлиять на него в этом направлении<sup>1599</sup>.

25 февраля Нессельроде сообщил Мейендорфу, что назначаемый главнокомандующим Дунайской армии фельдмаршал не планирует вести активные наступательные действия, пока нет уверенности в том, как поведет себя Австрия. Канцлер просил посланника попытаться «найти еще какую-нибудь форму, которая не была бы ни договором, ни протоколом, и посредством которой Австрия бы обуславливала, что ни в каком случае не направит оружие против нас»<sup>1600</sup>. Неясно, как представлял себе подобную неформализованную гарантию Нессельроде, слова которого свидетельствуют о тупике, в котором оказалась русская дипломатия.

Происходившие в австро-русских отношениях перемены отражались и на атмосфере дипломатических салонов. По свидетельству людей, посещавших дом русского посланника в Вене в феврале, его супруга и одновременно сестра Буоля баронесса «Мими» Мейендорф называла своего брата «скотиной», а сам П. К. Мейендорф открыто обвинял Франца Иосифа в неблагодарности, а однажды отозвался о нем рифмой «Голова на месте, беспорядок – в сердце» (*Im Kopfe ist es recht, im Herzen schlecht*)<sup>1601</sup>.

Австрия, со своей стороны, руководствовалась не эмоциями, а соображениями безопасности: было важно как можно дольше сохранить свободу действий и по возможности воздержаться от прямого участия в конфликте. Попытки Франции принудить Австрию к вступлению в войну Буоль подвергал неприкрытой критике<sup>1602</sup>.

В то же время он заявил Мейендорфу, что охотнее вступил бы в соглашение с Францией, чем с Россией, потому что политика Франции более консервативна<sup>1603</sup>. Россия, по мнению Вены, своими действиями дестабилизировала ситуацию в регионе, а Франция, по крайней мере, формально, выступала защитником статус-кво. Добиваясь поддержки австрийской политики средними германскими государствами, Буоль также подчеркивал, что именно Россия рвет с консервативными принципами<sup>1604</sup>.

<sup>1598</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 113–114.

<sup>1599</sup> Esterházy an Buol. 22.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 612.

<sup>1600</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. XI. P. 17.

<sup>1601</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 321.

<sup>1602</sup> Buol an Hübner. 25.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 621.

<sup>1603</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 9(21).02.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 103.

<sup>1604</sup> Buol an Kuefstein. 26.02.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 624.

Интересную трактовку австрийского посредничества между конфликтующими сторонами в 1853 г. предложил в это время Гюбнер. По его мнению, стремление Австрии к восстановлению доконфликтного положения в отношениях России и Турции, крайне невыгодного для Австрии, было отданием Веной долга благодарности Петербургу за предшествующую помощь, и теперь этот долг уплачен<sup>1605</sup>. До сих пор, писал Гюбнер, Россия рассматривала Австрию почти как подопечную, и теперь, когда Вена будет отстаивать собственные интересы, в России неизбежно возникнет чувство недовольства. Но в итоге именно такая позиция способна восстановить подлинный союз между двумя державами, основанный на равенстве, поэтому следует оказать давление на Россию с целью очищения княжеств<sup>1606</sup>. Примечательна оговорка Гюбнера: рассуждая о России, он ставит особняком «августейшую персону императора Николая»<sup>1607</sup>, что служит очередным проявлением своего рода сепарации в сознании австрийцев России и фигуры российского самодержца, в результате которой последняя воспринималась не столь отрицательно. В этой депеше Гюбнера проявился и религиозный аспект восприятия австрийцами восточного вопроса: дипломата беспокоила перспектива исчезновения католической церкви на Востоке в случае триумфа «великой схизматической державы»<sup>1608</sup>.

В области взаимного восприятия Францу Иосифу – с умыслом или нет – удалось создать у многих представителей русской стороны впечатление, что взгляды австрийского министра иностранных дел и австрийского монарха разнятся, и последний настроен к России более благожелательно<sup>1609</sup>. Позже похожим образом рассуждал и сменивший Мейендорфа А. М. Горчаков<sup>1610</sup>. В Петербурге существовало убеждение, что Буоль является главным препятствием для налаживания отношений с Веной<sup>1611</sup>. На его персоне концентрировалась большая часть негативных эмоций, связанных с Австрией<sup>1612</sup>. Однако

<sup>1605</sup> Hübner an Buol. 14.02.1854 // Ibid. S. 596.

<sup>1606</sup> Ibid. S. 597.

<sup>1607</sup> Ibid.

<sup>1608</sup> Ibid.

<sup>1609</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 9(21).02.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 102 об.

<sup>1610</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 2(14).08.1854 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 1405. Л. 79.

<sup>1611</sup> Я. Н. Бутковский высказывает предположение, согласно которому в Петербурге рассчитывали, что в решительную минуту Франц Иосиф скорее отставит своего министра иностранных дел, чем сделает враждебный шаг против России. См.: Бутковский Я. Н. Указ. соч. Т. 2. С. 32.

<sup>1612</sup> А. М. Горчаков позднее отзывался о главе австрийского МИДа так: «Граф Буоль в Вене – то же, что лорд Рэдклифф в Константинополе, с той только разницей, что один обладает злым гением, а второй лишен всякого рода гениальности» (А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 2(14).08.1854 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 1405. Л. 79.).

Нерасположение Николая I к Буолю было широко известным в русском обществе фактом. Автор «Петербургских очерков» П. В. Долгоруков характеризовал Буоля как человека, «ненавидящего Россию за то, что

представляется, что Буоль лишь откровеннее Франца Иосифа формулировал австрийские интересы.

Смещение акцентов в австрийском курсе этого периода стало заметным и по поведению отдельных служащих австрийского внешнеполитического ведомства. 21 февраля Бисмарк отметил антирусские настроения представителей Австрии во Франкфурте, особенно заметные на общем для дипломатической Германии нейтральном фоне<sup>1613</sup>.

Вместе с тем, во второстепенных вопросах австро-русское сотрудничество продолжалось, в частности, в деле защиты интересов русских подданных в Турции. Так, в середине марта Буоль поручил Эстергази проинформировать Петербург, что у берегов Румелии в декабре 1853 г. потерпело бедствие русское судно, которое теперь находилось в Константинополе, а пленный экипаж содержался в одном из населенных пунктов Малой Азии<sup>1614</sup>. Позднее Буоль неоднократно передавал А. М. Горчакову информацию, касающуюся русских военнопленных в Турции<sup>1615</sup>. Николай I по-прежнему считал способной на отдельные виды посредничества между Россией и Турцией исключительно Австрию<sup>1616</sup>.

У ряда ведущих дипломатов Австрии этого периода отчетливо прослеживается стремление воздержаться от прямого участия в конфликте, поскольку увеличение мощи как России, так и морских держав на Востоке для Габсбургской монархии невыгодно<sup>1617</sup>. Буоль постоянно подчеркивал, что Австрия вполне независима в своих решениях, однако его язык почти не оставлял сомнений насчет того, каким в результате окажется вектор усилий. 5 марта он отправил в Петербург очередной призыв очистить княжества<sup>1618</sup>. В

---

Незабвенный (Николай I – М. М.) в бытность графа Буля посланником в Петербурге не полюбил его и не скрывал своей к нему неприязни». См.: Долгоруков П. В. Указ. соч. С. 166–167. В первую очередь Буоля имел в виду Николай, когда в начале июля 1854 г. говорил В. Эстергази о советниках австрийского императора, которые «в его глазах единственные несут ответственность за враждебное поведение Австрии по отношению к России» (Esterházy an Buol. 6.07.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 248.). Представление о персональной враждебности австрийского министра к Петербургу сохранялось в России и впоследствии. О «русобобстве» Буоля, преодолевавшем дружественные заверения Франца Иосифа, писал, например, Д. А. Милютин. См.: Милютин Д. А. Воспоминания: 1843–1856... С. 242. Сам австрийский министр во время первой встречи с А. М. Горчаковым в Вене иначе определил свое отношение к России: «Мой первый долг – сказал он, – защищать интересы моей страны, когда я считаю их угрожаемыми, но я никогда не сомневался в ценности союза с вами» (А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 26.06(8.07).1854 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 1405. Л. 4.).

<sup>1613</sup> Bismarck O. Op. cit. S. 132.

<sup>1614</sup> К. Буоль – В. Эстергази. 14.03.1854 (копия) // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 4. Л. 54.

<sup>1615</sup> А. М. Горчаков – К. В. Нессельроде. 27.10(8.11).1854 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 1406. Л. 44.

<sup>1616</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 23.02(7.03).1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 173.

<sup>1617</sup> См., напр.: Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 364.

<sup>1618</sup> Buol an Esterházy. 5.03.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 640.

отдельной депеше было высказано недовольство рекрутированием русской администрацией добровольцев в Дунайских княжествах и ее стремлением освободить подданных Турции из балканских христиан, поскольку все это угрожало целостности Османской империи<sup>1619</sup>.

Губнер к этому моменту уже открыто высказывался за переход Австрии на сторону западных держав и использование момента для возвращения Австрией себе места в мире, «которое ей подобает»<sup>1620</sup>. В случае неограниченной войны он прогнозировал, что к концу конфликта либо Европа станет русской, либо Россия «надолго снова станет азиатской державой»<sup>1621</sup>.

Одним из факторов, влиявших в этот момент на постепенный дрейф Австрии в сторону западных держав, был сохранявшийся страх перед возможными намерениями Франции в Италии. Согласно полученной Мейендорфом в марте информации из Парижа, один из масштабных планов Наполеона III по переустройству Европы предполагал формирование итальянского королевства на Апеннинах, включавшего и австрийские владения<sup>1622</sup>.

Очередным индикатором сближения Вены с противниками России стала переданная в марте русским консулом в Марселе информация, что его австрийский коллега получил приказ содействовать фрахтованию австрийских торговых кораблей для транспортировки французских войск в Константинополь<sup>1623</sup>. Тогда же русский военный атташе в Вене Э. Г. Стакельберг подал просьбу о своем отзыве, поскольку австрийские контрагенты полностью прекратили его о чем-либо информировать<sup>1624</sup>.

В середине марта Мейендорф сообщил, что Австрия увеличивает численность вооруженных сил до 150 тыс. человек, и это значительно больше, чем необходимо для потенциальной оккупации Сербии, Боснии и Герцеговины<sup>1625</sup>. Дипломат предполагал, что

---

<sup>1619</sup> Ibid. S. 641.

<sup>1620</sup> Hübner an Buol. 5.03.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 649.

<sup>1621</sup> Ibid. S. 650.

<sup>1622</sup> АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 279–280.

<sup>1623</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. XI. P. 47.

<sup>1624</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 131–132.

<sup>1625</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 1(13).03.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 209. Об увеличении численности австрийских войск в Банате еще в феврале сообщал находившийся там русский консул в Сербии. (Н. Я. Мухин – К. В. Нессельроде. 29.01(10.02).1854 // АВПРИ. Ф. 209 (Консульство в Белграде). Оп. 825. 1854. Д. 31. Л. 20.).

целью Буоля является удержание России в состоянии неопределенности относительно намерений Австрии<sup>1626</sup>.

Когда 12 марта в Константинополе Турция, Англия и Франция подписали союзный договор, Брук заявил, что этот документ является посягательством на самостоятельность Порты, а Буоль сказал, что отныне считает Турцию переставшею быть независимым государством<sup>1627</sup>. И все же, если исходить из реальных интересов, зависимость Османской империи от морских держав была в глазах австрийского правительства меньшим злом, чем ее зависимость от соседней России. Кроме того, Вена попросту ничего не могла поделать со свершившимся фактом.

По сообщениям Мейендорфа, австрийские славяне на границе империи и венгры открыто демонстрировали симпатии к России<sup>1628</sup>. Дипломат писал, что значительное число бывших венгерских офицеров, которые не могли вновь интегрироваться в австрийскую армию, были бы счастливы служить под русскими знаменами<sup>1629</sup>. Прежде передача подобного предложения посланнику российского императора, фактически восстановившего Габсбургов на венгерском троне, была бы немислима.

Едва ли представимым ранее было и сформулированное Францем Иосифом в марте требование у Николая I гарантий от каких-либо изменений в политических отношениях турецких провинций в Европе. Николай ответил, что ручаться за это не может никто, но он гарантирует, что если турецкие славяне захотят освободиться от турок, Россия ни при нем, ни при его преемниках не будет увеличиваться в этом направлении за счет Австрии<sup>1630</sup>. Подобная гарантия едва ли могла успокоить австрийского императора, лояльность югославянских подданных которого в случае образования самостоятельных славянских государств на Балканах оказывалась под вопросом.

Тем не менее, у Певческого моста старались не давать Австрии поводов для недовольства в этой области. Когда М. Д. Горчаков подготовил прокламации к болгарам, призывающие к восстанию, Нессельроде посчитал, что их издание было несвоевременно<sup>1631</sup>. Переписка находившегося в Черногории русского агента полковника Е. П. Ковалевского с русской миссией в Вене свидетельствует, что весной 1854 г., когда

---

<sup>1626</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 134.

<sup>1627</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 20.03(1.04).1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 302–303.

<sup>1628</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 12(24).03.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 290 об.

<sup>1629</sup> Там же. Л. 293 об.

<sup>1630</sup> Николай I – Фридриху Вильгельму IV. 15(27).03.1854 // ГАРФ. Ф. 672. Оп. 1. Д. 207. Л. 13/30.

<sup>1631</sup> Доклады за 1854 г. // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 42. Л. 141–142.

австрийцы подозревали Россию в провоцировании восстания балканских христиан, Ковалевский получал четкие указания избегать каких-либо действий, могущих вызвать движение среди черногорцев<sup>1632</sup>. Мейендорф давал соответствующие рекомендации и самим черногорцам<sup>1633</sup>.

В середине марта русский посланник отозвал из граничившего с Белградом австрийского Земуна русского консула в Сербии Н. Я. Мухина<sup>1634</sup>, поскольку его присутствие там вызывало беспокойство у австрийских властей. Русские дипломаты стремились устранить из отношений с Австрией все сколько-нибудь раздражающие факторы в надежде на то, что это изменит позицию Вены в пользу России. Буоль выразил удовлетворение, узнав о решении с русским консулом в Сербии, однако тут же поинтересовался, как русское правительство намеревается поступить с полковником Ковалевским, находившимся в Черногории<sup>1635</sup>. Ранее австрийский министр не посмел бы делать замечание по поводу активности русских служащих на Балканах<sup>1636</sup>.

То, что теперь Австрия, по крайней мере, больше не угрожала Сербии оккупацией, будучи удовлетворенной состоянием княжества, уже можно было считать изменением к лучшему<sup>1637</sup>. В случае с Черногорией подозрительность Вены в результате все-таки вынудила Мейендорфа предписать Ковалевскому покинуть Цетинье<sup>1638</sup>.

19 марта Мейендорф получил аудиенцию у Франца Иосифа, на которой передал ему корреспонденцию из Петербурга, причем сознательно сделал это в обход Буоля<sup>1639</sup>. Он заверил императора, что Россия не будет подстрекать христианское население Турции к восстанию и вести боевые действия на территории Сербии, и даже если Паскевич пересечет Дунай, он не поведет войска далеко. Одновременно Мейендорф передавал в Петербург успокоительные известия о том, что австрийский кабинет укрепляется в нейтралитете, в пользу такой политики все больше высказывается пресса, и кроме того, невозможно сбрасывать со счетов благотворное влияние на императора большей части

<sup>1632</sup> Письма Е. П. Ковалевского Н. И. Любимову. // Русская старина. Т. 109, кн. III, Март 1902 г. С. 669.

<sup>1633</sup> П. К. Мейендорф – Е. П. Ковалевскому. 9(21).04.1854 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. Д. 53. Л. 120.

<sup>1634</sup> Мухин был переведен туда из Белграда еще осенью 1853 г.

<sup>1635</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 9(21).03.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 267.

<sup>1636</sup> По утверждению С. А. Никитина, в задачи Ковалевского входила подготовка восстания в Черногории. См.: Никитин С. А. Указ. соч. С. 18. Мнение спорное, учитывая приведенные выше данные.

<sup>1637</sup> П. К. Мейендорф – Н. Я. Мухину. 4(16).03.1854 // АВПРИ. Ф. 209 (Консульство в Белграде). Оп. 825. 1854. Д. 30. Л. 1.

<sup>1638</sup> П. К. Мейендорф – Е. П. Ковалевскому. 22.04(4.05).1854 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. Д. 53. Л. 121.

<sup>1639</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 7(19).03.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 250 об. Подобным же образом, в обход австрийского министра иностранных дел, впоследствии старался действовать А. М. Горчаков.

австрийской аристократии и военной верхушки<sup>1640</sup>. Восприятие Мейендорфом австрийской политики могло подвергаться некоторому искажению, поскольку он вращался преимущественно в кругах, традиционно расположенных к России. Буоль, имея в виду прорусски настроенных генералов, писал: «...Мейендорф не делает дела со *мною*, но привлек публику, которая его порой приводит к ошибочным выводам»<sup>1641</sup>.

В это время в Англии опубликовали записи разговоров британского посла в России Сеймура с Николаем I начала 1853 г. Рассуждая о перспективах восточного вопроса, Николай тогда заявил: «когда я говорю о России, то говорю и об Австрии: что пригодно одной, пригодно и другой, и интересы наши в отношении Турции совершенно тождественны»<sup>1642</sup>. Впечатление, произведенное этими материалами в Австрии, было крайне неблагоприятным<sup>1643</sup>. Британцы выбрали психологически подходящий момент для публикации бесед, содержание которых, в том числе, наносило удар по самолюбию австрийцев.

Расклад сил между главными акторами европейской политики весной 1854 г., казалось, предоставил Австрии возможность продемонстрировать себе и другим способность монархии к самостоятельным действиям. В записке, поданной Францу Иосифу, Буоль обращал внимание на то, что международная ситуация предлагает Вене исключительно благоприятные шансы на соответствующее ее интересам решение восточного вопроса, «который постоянно висел над судьбами Австрии подобно Дамоклову мечу»<sup>1644</sup>. Здесь же Буоль, по-видимому, впервые обозначает задачу оттеснения России от Дуная: если Австрия не выступит со всей решимостью против, сохраняющая контроль над устьем реки Россия продолжит довлеть над Австрией и остальной Германией подобно кошмару (Alp)<sup>1645</sup>. В этом документе Буоль также вторит многочисленным германским голосам, опасавшимся<sup>1646</sup>, что в результате текущего конфликта может возникнуть союз Франции и России, обращенный против Австрии<sup>1647</sup>.

<sup>1640</sup> Там же. Л. 251.

<sup>1641</sup> Buol an Thun. 9.05.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 139.

<sup>1642</sup> Цит. по: Татищев С. С. Император Николай и иностранные дворы... С. 114.

<sup>1643</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 138.

<sup>1644</sup> Buol an Franz Joseph I. 21.03.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 693.

<sup>1645</sup> Ibid.

<sup>1646</sup> Опасения возникновения франко-русского союза высказывались в этот период, например, правительствами Вюртемберга и Баварии (Handel an Buol. 7.03.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 655; Arponyi an Buol. 23.03.1854 // Ibid. S. 704.).

<sup>1647</sup> Buol an Franz Joseph I. 21.03.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 691.

22 марта в Вене состоялась министерская конференция, где Буоль выступил за «возможную договоренность с морскими державами о совместных действиях»<sup>1648</sup>. Он предлагал потребовать у России очистить княжества, а затем с разрешения турецкого правительства занять их австрийскими войсками<sup>1649</sup>. Большинство участников конференции не поддержало это мнение. Немалое влияние на такой вывод оказало мнение министра финансов А. Баумгартнера, заявившего, что финансовое положение Австрии не позволяет в настоящий момент вступить в войну с Россией<sup>1650</sup>.

Министерская конференция 25 марта рассматривала вопрос об инструкциях фельдцейхмейстеру Гессу, командируемому в Берлин для обсуждения условий оборонительного договора, предложенного Берлином. Буоль пытался обосновать необходимость активного выступления Австрии вместе с Пруссией и западными державами против поглощения княжеств Россией<sup>1651</sup>. По его мнению, в интересах Австрии было продолжать поддерживать у России впечатление о неопределенности позиции и намерений Вены<sup>1652</sup>. Однако Франц Иосиф полагал, что Австрия еще не готова к войне<sup>1653</sup>. Сам Гесс выступил за то, чтобы отсрочить окончательные договоренности с западными державами на три месяца, необходимые Австрии для окончания вооружений<sup>1654</sup>.

Аргументацию в пользу выжидательной позиции Гесс в более подробной форме изложил в записке, где отметил, что в случае войны с Россией существует опасность повторной вспышки революции в Австрии, в случае же успеха Австрии - возможность революции в русской Польше, которая, по убеждению Гесса, легко могла превратиться во вторую Францию в тылу Австрии и Германии<sup>1655</sup>. Он также напомнил об одной из хронических сложностей стратегического положения монархии: чрезмерное отвлечение Австрии на Восток грозило отчуждением от нее Германии и ростом влияния в последней Франции<sup>1656</sup>. Кроме того, в случае поражения России он опасался чрезмерного роста английского и французского влияния в Турции<sup>1657</sup>.

---

<sup>1648</sup> AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 698.

<sup>1649</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 138.

<sup>1650</sup> AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 701.

<sup>1651</sup> AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 710.

<sup>1652</sup> Ibid. S. 711.

<sup>1653</sup> Ibid. S. 711.

<sup>1654</sup> Ibid. S. 712.

<sup>1655</sup> Hess an Franz Joseph I. 25.03.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 1. S. 716.

<sup>1656</sup> Ibid.

<sup>1657</sup> Ibid.

Точка зрения Гесса возобладала, и он отправился в Берлин, посредством переговоров с которым Австрия надеялась обеспечить себе поддержку не только Пруссии, но и всей Германии. Вместе с тем австрийский император обозначил в письме прусскому королю возможную перспективу «неприятной ситуации», когда из-за «бесцеремонной» политики России он будет вынужден занять Дунайские княжества. При этом объявлять войну России или вступать на русскую территорию он не планировал<sup>1658</sup>. В Петербурге надеялись, что Пруссия окажет сдерживающее влияние на Австрию, поэтому известие о готовящихся переговорах было воспринято с энтузиазмом<sup>1659</sup>. Со своей стороны, представители Великобритании и Франции в Вене Дж. Уэстморленд и Ф.-А. Буркеней были крайне недовольны этими известиями<sup>1660</sup>. В первый момент Буркеней даже угрожал Буолю покинуть Вену. Мейендорфу все это дало основание надеяться, что в скором времени Австрия оставит «политику 5 декабря», и между Веной и Парижем произойдет желательное для России охлаждение<sup>1661</sup>. Тогда же он сообщил, что в Вене растет недоверие к французскому правительству, следствием чего явилось усиление итальянской армии Радецкого на 15 тыс. человек, направленных в Италию из Галиции и Моравии<sup>1662</sup>. Эта новость могла быть воспринята в Петербурге с удовлетворением, поскольку Вена вынужденно отвлекалась от восточных дел. С другой стороны, именно стремление обезопасить границы со стороны Франции и Сардинского королевства подталкивало Австрию в направлении западных держав. Этот эпизод показывает, насколько сложным было международное положение Дунайской монархии: напряженность в том или ином виде существовала почти на всем протяжении ее границ.

Буоль писал находившемуся в Берлине Гессу, что было бы желательно добиться концентрации прусских войск на границе с Россией, что увеличило бы давление на Россию и приблизило мир<sup>1663</sup>. Не исключено, что таким образом австрийский министр надеялся избежать отправки в Петербург прямого требования об очищении княжеств и тем самым не нанести австро-русским отношениям непоправимый удар.

В Пруссии, наоборот, стремились удержать Вену от дальнейшего ассоциирования с Лондоном и Парижем, которые в последних числах марта объявили России войну.

---

<sup>1658</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 2. S. 132.

<sup>1659</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 12(24).03.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 276 об.

<sup>1660</sup> Там же.

<sup>1661</sup> Там же. Л. 277.

<sup>1662</sup> Там же. Л. 275.

<sup>1663</sup> Buol an Hess. 10.04.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 106.

Преследуя именно эти цели, Фридрих Вильгельм IV пошел на заключение 20 апреля 1854 г. оборонительного договора с Австрией, по условиям которого стороны гарантировали территориальные владения друг друга<sup>1664</sup>. В добавочных статьях оговаривалось, что русская оккупация Дунайских княжеств неопределенной продолжительности угрожала бы интересам двух договаривающихся сторон и всего Германского союза. Австрийское правительство должно было сделать представление петербургскому кабинету с целью добиться останова дальнейшего продвижения русской армии и гарантий относительно скорого очищения княжеств. Пруссия должна была это действие поддержать<sup>1665</sup>.

Стремление Берлина удержать Австрию от выступления против России свидетельствовало лишь о нежелании ввязываться в конфликт. Еще в мае 1851 г. в разговоре с Мейендорфом Л. Герлах указывал на то, что Австрия вследствие противоречий с Россией на Востоке могла бы вынудить Пруссию к выступлению против последней<sup>1666</sup>. Осенью 1853 г. Герлах отметил, что Пруссия, хотя и не затронута восточным вопросом напрямую, имеет в нем схожий с Австрией интерес, добавив, что «Австрия вследствие русских успехов находится под угрозой в самом своем существовании»<sup>1667</sup>. В этом смысле утверждение В. Баумгарта, что договор 20 апреля стал мертвой буквой, «как только высохли чернила»<sup>1668</sup>, представляется спорным, поскольку без этого соглашения Австрия едва ли решилась бы на отправку ультиматума в Петербург<sup>1669</sup>.

Параллельно с австро-прусскими переговорами в Берлине шла работа венской конференции. 9 апреля ее участники подписали протокол, одним из основных условий которого также была эвакуация княжеств. Частью австрийской публики этот новый документ был воспринят как еще один шаг на пути к разрыву с Россией<sup>1670</sup>. В то же время перспектива дальнейших отношений с Австрией не представлялась Мейендорфу предопределенной<sup>1671</sup>. Тем не менее, Николай I теперь был вынужден считаться с возможностью австро-русского конфликта<sup>1672</sup>. Тогда как у Паскевича на рубеже марта-

<sup>1664</sup> Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte. Bd. 2. Stuttgart, 1986. S. 12.

<sup>1665</sup> Ibid. S. 13–14.

<sup>1666</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 1. S. 630.

<sup>1667</sup> Ibid. Bd. 2. S. 71.

<sup>1668</sup> Baumgart W. The Crimean War... P. 19.

<sup>1669</sup> Здесь уместно вспомнить о том, что ровно 60 лет спустя объединенная Пруссией Германия выступила против России формально именно из-за австро-русских противоречий на Балканах.

<sup>1670</sup> П. К. Мейендорф – К. В. Нессельроде. 30.03(11.04).1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 159. Л. 341 об.

<sup>1671</sup> Там же. Л. 343.

<sup>1672</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 377–378.

апреля возникла идея подтолкнуть Австрию к занятию Сербии, что, по его мнению, поспособствовало бы Вену с турками<sup>1673</sup>.

В Черногории широко распространилось ожидание занятия австрийцами Боснии и Герцеговины<sup>1674</sup>. Атмосферу среди населения Западных Балкан в тот момент хорошо иллюстрирует возникшее там предположение, что в случае разрыва Австрии с Россией Вена блокирует коммуникации, ведущие к Черногории, чтобы уморить ее население голодом<sup>1675</sup>.

Прокеш в середине апреля убеждал Бисмарка, что в Вене нет окончательного намерения вести войну с Россией, «но есть намерение удерживать Россию в границах умеренности», показывая ей возможность такой войны<sup>1676</sup>. Эта оценка действий Вены применима, пожалуй, ко всему периоду Крымской войны. Необходимо лишь уточнить, что представления австрийского руководства о границах умеренности для России менялись с течением конфликта в сторону все большего ужесточения<sup>1677</sup>.

На рубеже марта-апреля в Петербурге приняли решение о смене посланника в Вене, что, возможно, было связано с состоянием здоровья Мейендорфа. Барон был переведен во 2-й класс Табели о рангах, назначен обер-гофмейстером и членом Государственного совета, что указывало на скорый отзыв из Австрии<sup>1678</sup>. В мае Нессельроде проинформировал А. М. Горчакова о предстоящем назначении в Вену для временного управления посольством, также объясняя это решение состоянием здоровья Мейендорфа. Горчакову предписывалось приехать в Россию для получения инструкций лично от императора<sup>1679</sup>. Существовало мнение, что в отзыве Мейендорфа сыграло роль его родство с Буолем<sup>1680</sup>. И хотя смена посланника произошла, в том числе, вследствие

<sup>1673</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 145.

<sup>1674</sup> Е. П. Ковалевский – П. К. Мейендорфу. 10(22).04.1854 // АВПРИ. Ф. 172. Оп. 514. Д. 53. Л. 58.

<sup>1675</sup> Там же.

<sup>1676</sup> Bismarck O. Op. cit. S. 144.

<sup>1677</sup> По предположению Э. Крэе, у руководителей венской политики, вполне вероятно, присутствовало еще следующее соображение: сотрудничество с Россией не могло гарантировать Австрии ни удержания позиций в Италии, ни обеспечения австрийских интересов на Балканах, в то время как кооперация с западными державами могла с высокой долей вероятности стабилизировать ситуацию в Италии и, что было для Австрии не менее важно, оттеснить Россию дальше от устья Дуная и сохранить Османскую империю. См.: Kraehe E. E. Foreign Policy and the Nationality Problem... P. 29. Однако в действительности после Крымской войны Австрия потеряла позиции в Италии, а Османская империя продолжала распадаться.

<sup>1678</sup> Письмо П. К. Мейендорфа брату 8 апреля 1854 г. // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 510. Л. 74.

<sup>1679</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 4(16).05.1854 // ГАРФ. Ф. 828. Оп. 1. Д. 602. Л. 1.

<sup>1680</sup> Hohenlohe-Ingelfingen K. Op. cit. Bd. I. S. 261–262.

личных обстоятельств барона, специфический международный контекст придал этому событию политический характер<sup>1681</sup>.

В апреле в Австрии праздновали женитьбу Франца Иосифа на принцессе Елизавете Баварской, и Россия отправила на свадебные торжества генерал-адъютанта Р. Е. Гринвальда. Симптоматично, что ни один представитель императорской фамилии не поехал в Вену, тогда как прежде австрийские эрцгерцоги и русские великие князья обменивались визитами и по менее значительным поводам. Вероятно, чтобы улучшить настроение новобрачных, Гринвальд получил инструкцию передать Францу Иосифу заверения в отсутствии у России при планировании боевых действий каких-либо намерений относительно Сербии<sup>1682</sup>.

Австрийские генералы на этой свадьбе открыто высказывали неудовольствие отдалением Вены от Петербурга<sup>1683</sup>. Радецкий заявил Францу Иосифу, что «не следует ссориться с Россией, которая является самым необходимым союзником и может стать самым страшным соседом Австрии»<sup>1684</sup>. В логике австрийских консерваторов союз с Россией был необходим, в том числе, для противодействия демократическим тенденциям и революции в Габсбургской монархии<sup>1685</sup>. В этой связи интересно, что Гринвальд благодарил главу австрийской полиции Й. Кемпена за строгость к прессе, позволяющей себе антирусские выступления<sup>1686</sup>. В аристократических салонах Вены с удовольствием рассказывали, что А. Ф. Орлов называл Буоля «олухом», а считавшегося либералом министра внутренних дел Александра Баха – «просто-напросто канальей»<sup>1687</sup>.

Осторожность части австрийского правящего слоя также была обусловлена экономическими трудностями монархии<sup>1688</sup>. Чрезвычайные военные расходы легли тяжелым бременем на финансы, которые и в мирное время находились не в лучшем состоянии<sup>1689</sup>. В 1854 г. неоднократно высказывались опасения близкого банкротства

<sup>1681</sup> Еще в ноябре 1853 г. протестант Мейендорф считал целесообразным в случае начала переговоров в Вене об урегулировании конфликта отправить туда дипломата, не только разбирающегося в предмете, но и такого, который «по своему религиозному вероисповеданию принадлежит к поставленным на карту интересам» (Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 96.).

<sup>1682</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. XI. P. 50.

<sup>1683</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Op. cit. Bd. 2. S. 168.

<sup>1684</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 151.

<sup>1685</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 331.

<sup>1686</sup> Ibid. S. 327.

<sup>1687</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Op. cit. Bd. 2. S. 186.

<sup>1688</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 144.

<sup>1689</sup> В Париже и Франкфурте шли переговоры о займах, а в начале 1854 г. в самой Австрии был организован выигрышный заем. В мирном бюджете на 1854 г. на военные расходы было запланировано 112 млн гульденов, однако вследствие вооружений уже в первые три месяца года на эти цели было потрачено 115 млн. В мае власти оказались

империи из-за возросших военных расходов. Причем высказывались в этом смысле, в том числе, представители военной верхушки<sup>1690</sup>.

Впрочем, в венском высшем обществе встречались и другие настроения. 6 (18) апреля фрейлина цесаревны Марии Александровны А. Ф. Тютчева зафиксировала впечатления приехавшего из Вены знакомого, рассказывавшего о свирепствующем там «антирусском озлоблении», которое разделяет и мать кайзера<sup>1691</sup>. Прибывший в Вену на свадебные торжества Гюбнер прямо склонял Франца Иосифа к сближению с Францией. Для понимания самооощущения австрийской верхушки показателен вопрос, заданный Францем Иосифом: «Не подвергаемся ли мы опасности, меняя русскую опеку на опеку западных держав?»<sup>1692</sup>. Из этих слов как бы следует, что обойтись без чьей-либо опеки монархия неспособна.

Николая I австрийский император по-прежнему заверял, что «ничто не сможет изменить» чувства дружбы между ними<sup>1693</sup>. Царь в целях укрепления Франца Иосифа в этой уверенности наградил поверенного в делах в Петербурге Э. Лебцельтерна орденом Станислава 1-й степени. Любые известия, оставлявшие надежду на сохранение Австрией нейтралитета, Николай воспринимал с энтузиазмом. Совсем незадолго до отправки Веной ультиматума он был уверен, что со стороны Австрии опасность для России, скорее, отсутствует<sup>1694</sup>. Вероятно, рассчитывая, что влияние консервативной части армии и двора возобладает.

Уверяя друг друга в благожелательности, Австрия и Россия, тем не менее, увеличивали численность войск. Гесс выступил за мобилизацию не менее, чем 100 тыс. человек в Трансильвании и Галиции<sup>1695</sup>. Россия усилила армию в Польше и на Волыни. 15 мая Франц Иосиф распорядился о выставлении трех армейских и одного кавалерийского корпусов в Галиции<sup>1696</sup>, в результате чего там образовалась 4-я армия под командованием

---

вынужденными организовать внутренний принудительный заем. А 26 июня Франц Иосиф подписал патент с указанием собрать от 350 до 500 млн. См.: Friedjung H. Der Krimkrieg... S. 60. В 1854 г. военные расходы монархии составили 198219783 флорина, или более 42 % всего бюджета. См.: Rothenberg G. E. Op. cit. P. 41.

<sup>1690</sup> Kempfen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 334, 348.

<sup>1691</sup> Тютчева А. Ф. Указ. соч. С. 81. Антироссийскую позицию матери австрийского императора, принадлежавшей к клерикальным кругам и симпатизировавшей идее союза с Парижем, отмечает и Ч. Холлберг. См.: Hallberg Ch. W. Op. cit. P. 62–63.

<sup>1692</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. I. S. 140.

<sup>1693</sup> Франц Иосиф I – Николаю I. 30.04.1854 // АВПРИ. Ф. 133. Оп. 469. 1854. Д. 3. Л. 12.

<sup>1694</sup> Щербатов А. П. Указ соч. Т. 7. С. 151–152.

<sup>1695</sup> Hess an Franz Joseph I. 28.04.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 122–123.

<sup>1696</sup> Franz Joseph I. an Buol. 15.05.1854 // Ibid. S. 147.

графа Шлика. 16 мая был опубликован приказ о дополнительном призыве в армию 95 тыс. человек для укрепления сил «в юго-восточных и северо-восточных землях империи»<sup>1697</sup>.

Перемены в отношениях иллюстрирует и тот факт, что весной 1854 г. полкам русской армии, имевшим шефами особ австрийского императорского дома, было приказано больше не называться их именами, а русским подданным, имевшим австрийские ордена, было предписано не носить их<sup>1698</sup>. 26 апреля в письме Мейендорфу Нессельроде с горечью признался, по сути, в крахе внешней политики, тщательно и осторожно выстраивавшейся им в течение многих лет: «В течение сорокалетней карьеры мои усилия были в основном направлены на укрепление союза с Австрией; я был здесь почти в одиночестве, пытаюсь поддержать союз, который я всегда считал наиболее полезным, наиболее отвечающим интересам двух империй. Вы знаете, что наша публика не испытывает симпатий к австрийцам. Таким образом, вы поймете, какую боль мне причиняет наблюдение того, как мои самые настойчивые усилия разбиваются о глупость и недобросовестность, которые возобладали в Вене...»<sup>1699</sup>. Недоверие в отношениях возросло настолько, что русский посланник не доверял австрийской почте, боясь перлюстрации, а М. Д. Горчаков, планируя операции на Дунае, оглядывался на возможную реакцию Вены и ограничивал активность русских войск<sup>1700</sup>.

Паскевич вновь высказал убеждение, что Австрия ангажирована западными державами и, возможно, получила субсидии от Англии<sup>1701</sup>. Мейендорф к этому моменту уже обладал информацией, что примерно к середине июня Австрия будет готова потребовать от России очистить Дунайские княжества и, в случае отказа, атаковать. Ввиду перспективы войны на два фронта Паскевич считал целесообразным покинуть княжества заблаговременно<sup>1702</sup>.

8 мая состоялось совещание под председательством Франца Иосифа, на котором в очередной раз обсуждалась необходимость очистить Молдавию и Валахию от русских войск, однако никакого конкретного решения принято не было<sup>1703</sup>. Участвовавший в

<sup>1697</sup> Die Presse. 16. Mai 1854. Abendblatt. S. 1.

<sup>1698</sup> Милютин Д. А. Воспоминания: 1843–1856... С. 250.

<sup>1699</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. XI. P. 54.

<sup>1700</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 146–147.

<sup>1701</sup> И. Ф. Паскевич – П. К. Мейендорфу. 9.05.1854 // ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 704. Л. 42.

<sup>1702</sup> Там же. Л. 43. Пресловутая замедленность коммуникаций проявилась и в том, что новости о происходящем на Дунае нередко приходили в Петербург сначала посредством телеграфа через Вену, и только потом – курьерами русского командования в княжествах. См.: Милютин Д. А. Воспоминания: 1843–1856... С. 257.

<sup>1703</sup> Kübeck von Kübau C. F. Op. cit. S. 142.

совещании Кюбек пришел к выводу, что для Австрии почти все равно, выступит она за или против России, так как в обоих случаях столкнется с одинаковыми опасностями и непредсказуемыми последствиями<sup>1704</sup>. Буоль, с другой стороны, стремился сгустить краски, убеждая окружающих, что Николай I стремится к господству в Европе<sup>1705</sup>.

Переживая за целостность Турции, в Австрии одновременно рассматривали различные варианты территориальных изменений. В качестве компенсации за возможные приобретения англичан и французов на юге Османской империи изучались варианты оккупации Боснии и Герцеговины, чтобы укрепить Далмацию и создать для нее хинтерланд<sup>1706</sup>. Некоторые австрийские политики считали желательным вариант замены русского протектората в Дунайских княжествах австрийским. Именно в этом смысле высказывался А. Бах<sup>1707</sup>. В дипломатическом корпусе на фоне изоляции России также росли аппетиты. 14 июня Гюбнер отправил в Вену план решения восточного вопроса, в соответствии с которым Австрия должна была получить протекторат над турецкими христианами в районе от Черного до Адриатического морей, а Россия – лишиться устья Дуная. Таким образом, по его мнению, Черное море перестало бы быть «русским озером»<sup>1708</sup>.

Эстергази отмечал стремление Нессельроде к скорейшему завершению конфликта, но его влияние, сообщал посланник, «затмевается происками русской партии», что доказывает и выбор императором князя Горчакова на пост в Вене<sup>1709</sup>. Вместе с тем, Эстергази добавлял, что даже миролюбивый Нессельроде притворяется, будто не понимает, что у Австрии есть свои интересы на Востоке<sup>1710</sup>. Позднее посланник написал, что до сих пор Россия относилась к Австрии «как покровитель к своему протеже», без внимания к равенству их положения как европейских держав<sup>1711</sup>.

Мейендорф в ожидании австрийского ультиматума предлагал готовиться к эвакуации, но не осуществлять ее, а использовать обещание очистить княжества как

---

<sup>1704</sup> Ibid. S. 143.

<sup>1705</sup> Ibid.

<sup>1706</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Op. cit. Bd. 2. S. 169.

<sup>1707</sup> Ibid. S. 186.

<sup>1708</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. 1. S. 145.

<sup>1709</sup> Esterházy an Buol. 5.06.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 200.

<sup>1710</sup> Ibid.

<sup>1711</sup> Esterházy an Buol. 21.06.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 226.

kozyрь в переговорах с западными державами и средство отдалить Пруссию и Германию от венского кабинета<sup>1712</sup>.

29 мая на министерской конференции в Вене обсуждалась окончательная формулировка требований к Петербургу о выводе войск из Молдавии и Валахии. Гесс высказался в пользу уступки желанию России в ответ на очищение княжеств оговорить выход англо-французского флота из Черного моря<sup>1713</sup>. Буоль не согласился с этой идеей, подчеркнув, что ухода России из княжеств требуют австрийские интересы<sup>1714</sup>. Буоль и Бах в эти дни высказывали убежденность в том, что, если Австрия выступит против России, последняя заключит мир<sup>1715</sup>.

В результате в ноте от 3 июня 1854 г. Австрия потребовала от России не распространять военные действия дальше за Дунай и известить, когда окончится оккупация княжеств. Если бы Россия не назвала срок эвакуации или поставила неприемлемые для Австрии условия, Франц Иосиф был бы вынужден сам определять средства к обеспечению своих интересов<sup>1716</sup>. Кроме того, указывалось на ущерб политическим, торговым и промышленным интересам Австрии и Германии вследствие конфликта<sup>1717</sup>. Таким образом, выступая против России на Востоке, Австрия стремилась, в том числе, упрочить в Германии свое реноме защитницы общенемецких интересов. Требованием очистить княжества Австрия, по сути, повторяла условия ультиматума Англии и Франции 15 февраля, отсутствие ответа на который со стороны России формально и привело к вступлению западных держав в войну.

В депешах, сопровождавших ультиматум, Буоль выражал надежду, что после очищения Россией княжеств может быть установлено перемирие и состояться мирный конгресс, предостерегая при этом от выставления каких-либо встречных требований<sup>1718</sup>. При необходимости Эстергази предписывалось упомянуть о том, что на случай отказа России от австрийских требований Вена осуществляет военные приготовления, и к концу июля ее войска в Трансильвании и Галиции будут готовы действовать<sup>1719</sup>. Австрийский министр подчеркивал нежелание Австрии активно вмешиваться в конфликт, но признавал,

<sup>1712</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 166.

<sup>1713</sup> AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 178–179.

<sup>1714</sup> Ibid. S. 179–180.

<sup>1715</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 332.

<sup>1716</sup> Jasmund J. Op. cit. S. 317–318.

<sup>1717</sup> Ibid. S. 318.

<sup>1718</sup> Buol an Esterházy. 3.06.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 192–194.

<sup>1719</sup> Ibid. S. 194–195.

что лучше война, чем бесконечное продолжение текущего состояния, которого, по его словам, не допускало политическое и финансовое положение монархии<sup>1720</sup>. В этом случае Буоль прибегнул к откровенному блефу, заявив, что России решать, «хочет ли она ко всем своим врагам добавить еще и компактный блок (corps) в 70 миллионов»<sup>1721</sup>, имея в виду, помимо Австрии и Пруссии, весь Германский союз, который к тому моменту еще не присоединился к австро-прусскому договору 20 апреля.

Осторожность формулировок ультиматума, по-видимому, была результатом, в том числе, действий Мейендорфа, предпринявшего максимум усилий, чтобы повлиять на редакцию текста<sup>1722</sup>. По его утверждению, перед отправкой ноты Франц Иосиф держал ее у себя в течение пяти дней, чтобы смягчить то, что могло быть оскорбительным для России в форме документа<sup>1723</sup>.

Принимая это решение и планируя занятие княжеств собственными войсками, Австрия стремилась, в том числе, не допустить разрастания конфликта и появления английской и французской армий у своих юго-восточных границ. В этом случае многократно усиливался бы эффект непредсказуемости, в частности, для Австрии возникала перспектива очередной национальной проблемы в населенной румынами Трансильвании<sup>1724</sup>.

В Петербурге к этому времени ожидали враждебных шагов Австрии, хотя еще не было известно, какую именно форму они примут<sup>1725</sup>. Николай выражал негодование «вероломными» действиями Вены и предрекал столкновение с ней<sup>1726</sup>. Мейендорф в надежде избежать худшего рассчитывал, что Паскевич сможет повлиять на царя в сторону смягчения ответа австрийцам<sup>1727</sup>.

<sup>1720</sup> Ibid. S. 197.

<sup>1721</sup> Ibid.

<sup>1722</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 168.

<sup>1723</sup> Ibid. S. 170–171.

<sup>1724</sup> Именно так оценивал значение австрийского ультиматума Р. Сетон-Уотсон: «...настояние Австрии на эвакуации русскими княжеств и затем принятие ею пассивной роли на самом деле предопределили крымскую экспедицию. Если бы не это, борьба неизбежно происходила бы на Дунае». См.: Seton-Watson R. W. Britain in Europe... P. 330.

Занимая княжества, Австрия объективно сужала физическое пространство конфликта. Последнее отчетливо сознавалось на Западе. 10 июля французские опасения зафиксировал Гюбнер. См.: Hübner J. Op. cit. Bd. I. S. 148–149. Таким образом, оккупируя княжества, Австрия вызывала раздражение как России, так и западных держав.

<sup>1725</sup> Nesselrode Ch. Op. cit. T. XI. P. 63–64.

<sup>1726</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 168. Для характеристики личности Николая I показательно, что, несмотря на возмущение политикой Австрии, он продолжал исключительно деликатно относиться к сестре Буоля, бывшей замужем за П. К. Мейендорфом. После смерти императора в 1855 г. Мейендорф вспоминал, как добр он был к его супруге: «Он никогда не произносил при ней имя Буоля, и запретил другим говорить ей об этом, потому что, говорил он, она больше, чем мы, страдает от того, что делает Австрия» (ГАРФ. Ф. 573. Оп. 1. Д. 510. Л. 91 об.).

<sup>1727</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 175.

Общаясь с прусскими дипломатами на рубеже мая-июня, Буоль следующим образом объяснял политику давления на Петербург: «мы не хотим ослабления России, но именно чтобы этого избежать, мы хотим уже в этом году достичь мира. В следующем году, когда морские державы сделают обещания Швеции, полякам, будет уже вряд ли возможно, чтобы Россия обошлась без потери территории»<sup>1728</sup>. Л. Герлах к этому добавил стремление Австрии освободить свои внутренние дела от влияния России<sup>1729</sup>. Герцог Эрнст II говорил о Буоле, что «он был полон решимости разорвать узы, которые так долго тяготели над Австрией»<sup>1730</sup>.

Меттерних, в канцлерство которого и возникли эти «узы», писал Буолю, что Австрии необходимо сохранять выжидательную позицию<sup>1731</sup>. В день утверждения ультиматума он добавил, что Австрия занимает единственно правильную позицию, состоящую в установлении мира, но так, чтобы Запад не использовал ее против Востока, а Восток – против Запада<sup>1732</sup>. Д. Ветцель полагает, что восточная политика Меттерниха и Буоля в своей основе была похожа: оба стремились к такому урегулированию восточного вопроса, которое сдержало бы Россию, но не унизило ее<sup>1733</sup>. Тезис представляется справедливым, с уточнением, что Буолю повезло меньше: в период его министерства международная обстановка сложилась так, что сдержать Россию, не унизив ее, для Австрии оказалось невозможно. Существует, впрочем, альтернативная точка зрения, согласно которой в основе совершенной Австрией в 1854 г. переориентации внешней политики лежала «не оборонительная, а экспансионистская стратегия»<sup>1734</sup>. Представляется все же более справедливым, что главным побудительным мотивом в действиях венского кабинета была именно консервативная установка, которая, разумеется, не предполагала заведомого отказа от улучшения позиций монархии, если бы представилась возможность.

Знаменитый военный теоретик генерал Г. В. Жomini, узнав о намерении Австрии занять княжества после выхода оттуда русских войск, интерпретировал это намерение как стремление Вены избежать боевых действий между воюющими сторонами на этой

<sup>1728</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 2. S. 164.

<sup>1729</sup> Ibid. S. 165.

<sup>1730</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Op. cit. Bd. 2. S. 175.

<sup>1731</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 157–158.

<sup>1732</sup> Ibid. S. 158–159.

<sup>1733</sup> Wetzell D. Op. cit. P. 84.

<sup>1734</sup> Освободительные движения народов Австрийской империи. Период утверждения капитализма. М., 1981. С. 21.

территории. По его мнению, это придавало «менее воинственный поворот намерениям венского кабинета»<sup>1735</sup>.

14 июня между Австрией и Турцией была подписана конвенция о вводе австрийских войск в княжества. Причем если в австрийской ноте Петербургу не говорилось о перспективе открытия военных действий между Австрией и Россией, то вступительная часть договора с Турцией такую возможность предполагала<sup>1736</sup>.

Вскоре после ультиматума 3 июня Нессельроде отметил закономерность в австрийской политике: на каждую уступку Австрии последняя обращивалась против России<sup>1737</sup>. Поэтому прежде очищения княжеств российский канцлер твердо намерен был требовать письменных гарантий австрийского нейтралитета, а также обеспечения Австрией перемирия<sup>1738</sup>.

В Берлине стремились повлиять на позицию России в духе умеренности. С этой целью в Петербург отправились флигель-адъютанты прусского короля с просьбой последнего дать такой ответ на ноту австрийского императора, который «король мог бы признать удовлетворительным для себя, а затем объявить Австрии, что после такого ответа у нее еще менее повода начинать с нами войну, а в противном случае он отказывается от Австрии»<sup>1739</sup>. 26 июня царь сообщил Паскевичу, что ответ Австрии составлен в соответствующих формулировках<sup>1740</sup>.

На аудиенции, данной графу В. Эстергази, Николай сказал, что оскорблен враждебной позицией Франца Иосифа, и что прежние близкие отношения между двумя монархиями никогда более не смогут существовать<sup>1741</sup>. Непросто определить, насколько искренен был российский император, повторяя прежде уже высказывавшуюся им мысль, что «интересы двух империй на Востоке общие»<sup>1742</sup>. Конкурентный характер австро-русских отношений на Балканах находился в очевидном противоречии с этим утверждением.

<sup>1735</sup> Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 425.

<sup>1736</sup> Бутковский Я. Н. Указ. соч. Т. 2. С. 51.

<sup>1737</sup> К. В. Нессельроде – А. М. Горчакову. 17(29).06.1854 // Зайончковский А. М. Указ. соч. Т. 2. Приложения. С. 358.

<sup>1738</sup> Там же. Позднее пришлось от этих предварительных требований отказаться.

<sup>1739</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 175.

<sup>1740</sup> Там же. С. 404–405.

<sup>1741</sup> Esterházy an Buol. 6.07.1854 // AGKK. Serie I. Bd. 2. S. 247–248.

<sup>1742</sup> Ibid. S. 247.

Первым практическим следствием австрийского ультиматума стали снятие осады Силистрии и отвод русских войск на левый берег Дуная 24 июня<sup>1743</sup>. Начиная с 1853 г., Австрия систематически обращала внимание Петербурга на необходимость эвакуации княжеств. На это же, как на необходимое условие урегулирования кризиса, указывали Турция и морские державы. Николай, по всей видимости, не придавал особенного значения тому, что сразу четыре государства выступали единым фронтом по этому вопросу. Одной из причин мог быть тот факт, что в 1848 г. Россия занимала Молдавию и Валахию, к тому же на несколько лет, и тогда это действие не привело к международным осложнениям. Между тем, Паскевич еще в конце апреля 1854 г. призывал Николая вывести войска. Одним из решающих аргументов в пользу такого решения было, по мнению фельдмаршала, то, что Россия все равно будет вынуждена к этому, если Австрия вступит в войну<sup>1744</sup>. Мейендорф своими письмами еще больше усиливал страх Паскевича перед ударом Австрии во фланг и тыл русской армии. 20 мая русский посланник выражал удивление, что в Петербурге еще мечтают о победах, невозможных в обстоятельствах, когда Россия уже имела против себя значительную часть Европы, и при этом рисковала увеличить число врагов<sup>1745</sup>.

5 июля 1854 г. А. М. Горчаков прибыл в Вену. Месяц спустя он проинформировал Буоля о приказе Николая вывести войска из княжеств. В Вене могли констатировать, что русская угроза балканским интересам Австрии устранена, по крайней мере, временно. Франц Иосиф, получив это известие, выразил надежду, что по занятии этих областей австрийскими войсками мир вскоре будет достигнут<sup>1746</sup>.

На некоторых современников наступательная политика Австрии производила сильное впечатление. Не думая о долгосрочных последствиях этих действий, видели их непосредственный результат. Казалось, будто Австрия укрепила собственные позиции в регионе. Л. Герлах полагал, что посредством оккупации княжеств Австрия возвращает

---

<sup>1743</sup> Переход через Дунай и осада Силистрии весной 1854 г. при полном понимании, что идти далее на юг невозможно, прежде всего, из-за позиции Австрии, – яркое свидетельство состояния растерянности и тупика, в котором оказалась восточная политика Николая I. Эти усилия диктовались во многом стремлением поддержать престиж империи. Генерал А. О. Дюгамель впоследствии приписывал Николаю I решающую роль в возникновении неудачной для России Крымской войны. См.: Дюгамель А. О. Указ. соч. С. 190.

В русской дунайской армии действия Вены вызывали сильнейшее возмущение. Один из участников кампании вспоминал: «Не так теперь ожесточены наши офицеры и солдаты против турок, несмотря на их кровавые обычаи, не так ожесточены против Франции и Англии, поднявших уже на нас оружие, как против австрийцев». См.: Алабин П. В. Указ. соч. Т. 2. С. 283.

<sup>1744</sup> Щербатов А. П. Указ. соч. Т. 7. С. 151.

<sup>1745</sup> Meyendorff P. Op. cit. Bd. III. S. 164.

<sup>1746</sup> Briefe Kaiser Franz Josephs... S. 246.

свое положение на Востоке<sup>1747</sup>. Настроение некоторых прежде умеренных австрийских дипломатов в этой обстановке стало воинственным. Изменения в риторике Прокеша отметил 14 июля Бисмарк: «Теперь он говорит: последствия Адрианопольского мира были для Австрии невыносимы; из этого рано или поздно должна была получиться война с Россией, сейчас благоприятный для этого момент...»<sup>1748</sup>. В то же время, покидая Вену, П. К. Мейендорф произнес знаменательные в свете истории последующих десятилетий слова: «Мне лишь жаль молодого императора, поскольку его политика так глубоко нас оскорбила, что он может рассчитывать, пока он живет, не иметь ни одного спокойного часа»<sup>1749</sup>.

Австрийский ультиматум действительно имел критическое значение для будущего австро-русских отношений. Австрия, несмотря на колебания своей крымской политики и то, что она так и не приняла участия в боевых действиях, заняла вполне определенную антирусскую позицию. В России этого не забывали никогда. В историографии высказывается мнение, что документ 3 июня является поворотным пунктом и в европейской истории, поскольку он положил начало «ожесточенной враждебности» между Австрией и Россией, кульминацией которой стал 1914 г. и крах империи Габсбургов<sup>1750</sup>. По мнению И. Робертса, «предательская» политика Вены привела к перманентной вражде между Австрией и Россией, которая успешно эксплуатировалась Бисмарком в период объединения Германии<sup>1751</sup>. Однако пока что в Вене испытывали удовлетворение от результатов своих действий. Франц Иосиф с гордостью заявлял: «Прежде всего следует быть австрийцем, и поэтому я радуюсь, если оставить в стороне персону императора Николая, слабости, которую теперь демонстрирует Россия»<sup>1752</sup>. В октябре 1854 г. австрийский император писал матери, что будущее Австрии лежит на Востоке, а Россия там является ее «естественным врагом», поэтому необходимо вернуть ее влияние в регионе в те границы, из которых оно могло выйти лишь вследствие «прежней слабости и разъединенности»<sup>1753</sup>. Говоря о «естественном враге», молодой монарх формулировал мысль, которой предстояло стать интегральной частью

<sup>1747</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 2. S. 214.

<sup>1748</sup> Bismarck O. Op. cit. S. 160.

<sup>1749</sup> Цит. по: Lutz H. Op. cit. S. 406.

<sup>1750</sup> Rich N. Op. cit. P. 123.

<sup>1751</sup> Roberts I. W. Op. cit. P. 228–229.

<sup>1752</sup> Briefe Kaiser Franz Josephs... S. 232.

<sup>1753</sup> Ibid.

внешнеполитического мышления правящего слоя габсбургской империи до конца ее существования.

### § 3.5. Австрийская публицистика о России на Востоке накануне и в начале Крымской войны

При всей очевидности конкурентного характера австро-русских отношений на Балканах можно говорить о том, что использование только дипломатических источников при исследовании этой проблемы не дает достаточно рельефного представления о ней. Здесь на помощь приходят австрийские публицистические издания и периодика, вступившие в новую фазу развития незадолго до Крымской войны. Разные оттенки взглядов, проявляющихся в этих текстах, позволяют составить более многомерную картину того, как в монархии Габсбургов воспринимали место и роль России в восточном вопросе. Кроме того, уже современники отмечали периодические издания в качестве самостоятельного фактора международной политики. Русский дипломат и историк А. Г. Жомини вскоре после заключения Парижского мира писал: «Можно утвердительно сказать, что журналистика сделала более для взрыва восточного кризиса, чем все искусство европейской дипломатии...в особенности в Австрии все клеветы, направленные против нас, нашли отклик в органах либеральной партии, которая давно уже нас чуждалась»<sup>1754</sup>. Доминирующее положение именно либеральных изданий на рынке австрийской периодики вело к быстрому распространению соответствующих представлений среди читающей публики.

Острота проблемы присутствия России на Востоке проявилась в первые же дни после отмены цензуры весной 1848 г. На страницах «Винер цайтунг», на время лишившейся присущей официозному изданию сдержанности, был опубликован развернутый текст, содержащий целый набор типичных представлений о восточном вопросе. В статье утверждалось, что Россия стремится приступить к турецкому наследству, и не как-нибудь, а через труп Австрии: «Осмыслите пророчество, существующее среди мусульман, что ровно через четыре столетия после завоевания Стамбула сыны Севера прогонят османов. Остается всего пять лет... Ваши гражданские

---

<sup>1754</sup> Жомини А. Г. Указ. соч. С. 161.

распри, ваша беспомощность и бездеятельность могут привести к осуществлению пророчества раньше времени»<sup>1755</sup>. Одновременно автор провозглашал, что Дунай является жизненной артерией австрийского государства, его политической, военной и торговой основой. При этом подразумевалось, что Россия перекрывает эту артерию, и, таким образом, угрожает самому существованию Австрии. Русский сосед объявлялся «наследственным врагом европейской цивилизации», вследствие чего Австрия призывалась к объединению с Германией, чтобы не бояться России, а, наоборот, заставить ее дрожать и получить возможность выполнить свою всемирно-историческую миссию на Востоке<sup>1756</sup>. Представление о восточной миссии Австрии, предопределенной уже ее названием, и о ее ответственности перед Германией в выполнении этого призвания, было широко распространено в Габсбургской монархии<sup>1757</sup>. Контроль России над дельтой Дуная был наиболее ощутимой болевой точкой. Дунай называли «нашей отечественной рекой», устье которой, «к сожалению, по-прежнему находится под аргусовским взором северного автократа»<sup>1758</sup>.

Одно из редких исключений в этом контексте представляет публикация статистики дунайского судоходства, полностью опровергающей частую критику австрийской прессой балканской политики России, включавшую тезис о затруднениях, чинимых Россией в дунайской торговле. Согласно этим данным, именно Адрианопольский мир отменил все препятствия для свободного судоходства по Дунаю и обеспечил многократный рост числа кораблей, проходящих через Сулинское гирло<sup>1759</sup>. Оставалась, однако, зависимость Австрии от России в этом вопросе, которая вызывала раздражение.

«Ллойд» не ограничился критикой существующего положения, предложив конкретные меры для усиления австрийского влияния в регионе<sup>1760</sup>. В частности, была высказана идея связывания нижнего Дуная с Адриатическим морем посредством железной дороги из Землина (совр. Земун) в Фиуме (совр. Риека). Предполагалось, что дорога будет иметь также политическое значение, так как с ее помощью Дунайские княжества получили бы новые пути сбыта для своей продукции и, вместо России и

<sup>1755</sup> Wiener Zeitung. Abend-Beilage. 2. April 1848. S. 2.

<sup>1756</sup> Ibid.

<sup>1757</sup> См., напр.: Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 70.

<sup>1758</sup> Der Lloyd. 3. August 1848. S. 1.

<sup>1759</sup> Der Lloyd. 20. November 1849. Morgen-Ausgabe. S. 1.

<sup>1760</sup> Т. М. Исламов отмечал, что в XIX в. стремление Австрии к расширению на Балканах уже не было, как прежде, преобладающе династическим, но во все большей степени буржуазно-капиталистическим. См.: Islamov T. The Balkan Policy... P. 32.

Турции, стали бы в торговом вопросе в большей степени ориентироваться на Австрию и Германию<sup>1761</sup>. Обращалось внимание на стратегическую значимость такой коммуникации: с ее помощью в случае войны с Россией австрийские войска в короткое время могли быть перемещены с Адриатического моря в южную Россию, не используя при этом Дарданеллы и Черное море<sup>1762</sup>.

Намерение России осуществлять дальнейшую экспансию на Балканах представлялось несомненным. В период обострения отношений Вены и Петербурга с Портой из-за польско-венгерских революционеров осенью 1849 г. в газетах был опубликован слух, согласно которому Петербург снимет претензии, если Турция откажется от суверенитета над Дунайскими княжествами и признает их самостоятельность под покровительством России<sup>1763</sup>. В «Винер боте» было перепечатано сообщение из «Аугсбургер альгемайне цайтунг»<sup>1764</sup> о подготовке Россией в следующем году операций против Турции, якобы имеющих целью получить опорный пункт в районе Дарданелл<sup>1765</sup>. В годы, предшествовавшие Крымской войне, в европейском общественном мнении крепло убеждение в том, что осуществление гегемонистских планов России в регионе становится все ближе. Существовало довольно устойчивое представление о неравноправных отношениях России и Турции, третировании Петербургом Стамбула. Укреплению этого представления служило распространение соответствующих слухов. Например, о готовности России провести флот через проливы силой после отказа Турции на соответствующий запрос<sup>1766</sup>. Традиционную подозрительность вызывала поддержка Петербургом – как действительная, так и мнимая – балканских славян<sup>1767</sup>. Ввиду как бы «нависающей» над Балканами России, Турция приобретала черты естественного союзника Австрии.

Для подкрепления тезиса о чрезмерности русских амбиций использовали публикации западноевропейской прессы, которые, кроме того, помогали

---

<sup>1761</sup> Der Lloyd. 21. September 1848. S. 3.

<sup>1762</sup> Ibid.

<sup>1763</sup> Der Wiener Bote. 9. November 1849. S. 4.

<sup>1764</sup> Издаваемая за пределами монархии «Augsburger Allgemeine Zeitung» имела особенное значение для австрийской аудитории: с ней сотрудничало австрийское правительство, там нередко публиковались австрийские авторы.

<sup>1765</sup> Der Wiener Bote. 25. Dezember 1849. S. 4.

<sup>1766</sup> Der Wiener Bote. 13. März 1849. S. 3.

<sup>1767</sup> Die Presse. 19. Januar 1850. S. 2.

продемонстрировать общее неприятие европейскими державами русского присутствия в регионе<sup>1768</sup>.

В 1850 г., на фоне состоявшегося участия России в подавлении венгерского восстания и ожидавшейся помощи в германском вопросе, муссировались слухи о якобы ведущихся переговорах между русским и австрийским правительствами о передаче России австрийского Котора на адриатическом побережье<sup>1769</sup>. Что подкрепляло страх дальнейшего «окружения» Австрии Россией, сопровождающегося занятием зон австрийского влияния.

Представление о нижнем Дунае как области австрийских и немецких интересов получило к рассматриваемому периоду широкое распространение также в среде высшей австрийской бюрократии. Активное продвижение немецкой культуры в дунайском пространстве считал императивом для Австрии К. Брук, занимавший в разные годы посты министра торговли, финансов и австрийского интернунция в Константинополе<sup>1770</sup>. Одним из мотивов было недопущение преобладания России.

Не скованные должностными ограничениями публицисты откровенно писали уже не просто о желательности австрийского влияния в регионе, а о претензиях на часть турецкого наследства. Например, по мнению К. Мёринга, Австрия должна была расширить территорию до границ Венгрии накануне турецкого завоевания, куда, в его представлении, входили земли от Адриатики до Черного моря, включая Молдавию с границей по Пруту<sup>1771</sup>. То, что для реализации подобной цели придется воевать не только с Турцией, но и, в первую очередь, с Россией, Мёринга, очевидно, не смущало. Похожего взгляда придерживался Шузелька, включая в прежние венгерские территории Болгарию и напоминая, что, потеряв эти земли, Венгрия никогда не отказывалась от своего права на них. Поэтому было вполне естественно признать это право за австрийским императором, бывшим одновременно венгерским королем<sup>1772</sup>.

В атмосфере подобных ожиданий в марте 1853 г. пришло известие о прибытии в Константинополь А. С. Меншикова. Еще не успев составить представления о целях миссии, австрийские публицисты заподозрили Россию в стремлении получить в Турции

<sup>1768</sup> См., напр.: Der Lloyd. 9. März 1849. S. 4.

<sup>1769</sup> Die Presse. 22. Februar 1850. S. 2.

<sup>1770</sup> Bruck C. L. Die Aufgaben Oesterreichs... S. 27.

<sup>1771</sup> Moering K. Op. cit. Bd. 2. S. 90–91.

<sup>1772</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 110. Австрия, писал Шузелька, не желает распада Турции, но ее сохранение надолго невозможно, и на этот случай надо быть готовым (Ibid. S. 127.).

исключительные права, высказав предположение, что этой акцией Петербург стремится к подписанию трактата, подобного Ункяр-Искелесийскому<sup>1773</sup>. Почти сразу прозвучала мысль об обусловленности русского демарша миссией Лейнингена. По мнению Шузельки, отправляя Меншикова в Константинополь, Россия пыталась превзойти успех Австрии<sup>1774</sup>. Активизацию восточной политики России связал с успехом миссии Лейнингена видный австрийский журналист, редактор «Ллойда» Эдуард Варренс<sup>1775</sup>. Была высказана гипотеза, что одна из задач миссии – добиться от Турции уступки порта Батум и прилегающей к нему территории за деньги<sup>1776</sup>. Поскольку было хорошо известно о религиозном аспекте русско-турецких разногласий, предполагали, что Меншиков потребует исключительной зависимости греческого патриарха от петербургского Святейшего Синода<sup>1777</sup>.

Персона главы миссии сразу стала обрастать легендами, тематически связанными с восточным вопросом. Утверждалось, что еще при Александре I он подал в отставку, потому что царь уклонился от того, чтобы оказать вооруженную помощь восставшим грекам<sup>1778</sup>. Акцентировали внимание на самоуверенной манере, в которой чрезвычайный русский посол общался с турецкими сановниками: «Он приехал как посланник сюзерена к своему вассалу... чтобы требовать, а не чтобы вести переговоры»<sup>1779</sup>. Политика, которую он представлял в Константинополе, характеризовалась как политика «раздраженных чувств», которая, каким бы ни был ее ближайший исход, будет вредна России в будущем<sup>1780</sup>. Следует отметить определенную долю справедливости этой характеристики.

С подозрительностью воспринимая новости о русской миссии, австрийские газеты выражали надежду на мирное урегулирование разногласий<sup>1781</sup>. Эти надежды отражали стремление монархии избежать дестабилизации на Востоке, особенно после того, как она незадолго до этого внешне успешно решила там собственную задачу.

<sup>1773</sup> Die Presse. 31. März 1853. S. 3.

<sup>1774</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. X.

<sup>1775</sup> Warrens E. Die orientalische Frage. Wien, 1854. S. 6.

<sup>1776</sup> Die Presse. 13. April 1853. S. 6.

<sup>1777</sup> Die Presse. 19. April 1853. S. 5.

<sup>1778</sup> Die Presse. 6. April 1853. S. 3.

<sup>1779</sup> Warrens E. Op. cit. S. 7.

<sup>1780</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 66.

<sup>1781</sup> Die Presse. 28. April 1853. S. 5.

В контексте русско-турецкого спора на первый план закономерно вышла тема Дунайских княжеств<sup>1782</sup>. Уже в начале мая была обозначена нежелательная для Австрии перспектива занятия Молдавии и Валахии русскими войсками<sup>1783</sup>. На фоне неоднократных попыток венского кабинета отговорить Петербург от этого шага<sup>1784</sup>, газеты призывали к сохранению мира в Европе<sup>1785</sup>.

После вступления русской армии в княжества писали о протурецкой позиции их населения, не забывшего о присоединении Россией Бессарабии в 1812 г.<sup>1786</sup>. Сообщалось об антирусских настроениях жителей Малой Валахии<sup>1787</sup>, что, вероятно, объяснялось особым отношением австрийцев к области, в XVIII в. непродолжительное время бывшей частью державы Габсбургов. С другой стороны, бухарестский корреспондент «Прессе» не стеснялся сгущать краски, сообщая, что относительно своей конечной судьбы население настроено безропотно, и эту землю «уже давно считают русской собственностью»<sup>1788</sup>. Говоря об угрожающем территориальном росте России, публицисты стремились придать своим рассуждениям более объективный характер, в результате чего могли появляться такие формулировки: «Стремясь расшириться во всех направлениях, Россия...лишь выполняет предназначенную ей обстоятельствами и природой вещей миссию»<sup>1789</sup>.

Трактуя румынский сюжет, австрийские авторы затрагивали, в том числе, тему русско-германских отношений. Сообщая о русских войсках, обращали внимание на заметное присутствие немцев в офицерском корпусе, уточняя, что главные должности все же занимают русские<sup>1790</sup>. Отмечалось, что между русским и немецким элементом войск, особенно среди старших офицеров, заметно «ревнивое напряжение»<sup>1791</sup>.

«Прессе» активно цитировала французские и английские издания, которые не сдерживались в оценках русской политики<sup>1792</sup>. На мысль о высказывании редакцией собственной позиции чужими устами наводит тот факт, что содержание особенно английской критики русской политики практически идентично тому, что сама «Прессе»

<sup>1782</sup> См. Михеев М. Г. «Русские, саранча и холера»: «Прессе» о присутствии России в Дунайских княжествах (1848–1854 гг.) // Человеческий капитал. 2024. № 5(185). С. 23–32.

<sup>1783</sup> Die Presse. 8. Mai 1853, S. 7; 21. Mai 1853, S. 5.

<sup>1784</sup> Hübner J. A. Op. cit. Bd. I. S. 82.

<sup>1785</sup> Die Presse. 10. Juni 1853, S. 4.

<sup>1786</sup> Die Presse. 21. August 1853, S. 5.

<sup>1787</sup> Die Presse. 12. November 1853, S. 9.

<sup>1788</sup> Die Presse. 16. September 1853, S. 4.

<sup>1789</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 1.

<sup>1790</sup> Die Presse. 21. Januar 1854, S. 12.

<sup>1791</sup> Die Presse. 31. Juli 1853, S. 5.

<sup>1792</sup> См., напр.: Die Presse. 9. August 1853, S. 5.

по этому вопросу писала в 1848–1849 гг. Так, 27 августа было опубликовано переложение статьи *The Times* об ответственности России в заиливании устья Дуная и вреде этого для европейской торговли<sup>1793</sup>. Перед Крымской войной в Австрии и Европе в целом было распространено представление, что Россия сознательно препятствует нормальному осуществлению торговли по Дунаю<sup>1794</sup>. Теперь указывали на трудности венских торговых домов, ведущих дела с Востоком, в условиях русско-турецкого конфликта<sup>1795</sup>. Чувствительность в торговом вопросе не случайна, поскольку к этому моменту вывозная торговля хлебом в княжествах находилась по преимуществу в руках австрийских подданных<sup>1796</sup>.

В то же время, летом 1853 г. газеты еще указывали на широкую распространенность в английских и французских изданиях «клеветы» о мнимых захватнических планах России<sup>1797</sup>. Внимание публицистов было обращено на влияние Парижа и Лондона на Порту. В соответствии с прогнозом, сделанным «Ллойдом», исходом восточного кризиса должно было стать «унижение подстрекаемой Францией и особенно Англией Турции». Издание выражало надежду, что в будущем Порты будет осторожнее в выборе друзей<sup>1798</sup>. Учитывая обстоятельства момента, этот комментарий может быть воспринят как намек на то, что более подходящим другом Турции могла бы стать именно Австрия.

Европейская констелляция середины 1853 г. предоставила Вене возможность выступить в качестве медиатора и, таким образом, укрепить авторитет как в Турции, так и среди великих держав, что представлялось особенно актуальным после удара, нанесенного по международному реноме Австрии в ходе событий 1848–1849 гг. Понимание этого было распространено у части публики и получило отражение в прессе, подчеркивавшей посредническую роль Австрии<sup>1799</sup>. Надежда на мирное урегулирование кризиса сохранялась, но вместе с тем не забывали обращать внимание на необходимость вывода русских войск из княжеств<sup>1800</sup>.

Многие в Австрии были склонны усматривать источник восточных затруднений в агитации русской «славянской партии» в пользу православной церкви в Турции. У

<sup>1793</sup> *Die Presse*. 27. August 1853, S. 5.

<sup>1794</sup> См. подробнее об этом: Водрачка К. Как измеряли дунайское русло // *Родина*, 2010, № 11. С. 105–109.

<sup>1795</sup> *Die Presse*. 1. Dezember 1853, S. 3.

<sup>1796</sup> Тарле Е. В. Крымская война... Т. 8. С. 259.

<sup>1797</sup> *Die Presse*. 11. August 1853. S. 4.

<sup>1798</sup> *Der Lloyd*. 11. August 1853. *Abendbeilage*. S. 2.

<sup>1799</sup> *Die Presse*. 2. Juli 1853. S. 4; 29. Juli 1853. S. 4.

<sup>1800</sup> *Die Presse*. 7. August 1853, S. 4.

российского императора воинственных намерений не обнаруживали. А вот, например, А. С. Меншиков, согласно этой интерпретации, представлял не только славянские, но преимущественно церковные интересы России, которые примерно совпадали с интересами «московитства»<sup>1801</sup>.

Гипотезу о существовании агрессивной фракции в высшем петербургском обществе разделяли не только журналисты. Меттерних в это время предполагал, что причина нежелательного выступления России в восточном вопросе – деятельность «ультрарусской партии», под влияние которой попал император<sup>1802</sup>. Франц Иосиф год спустя также говорил о пагубном влиянии на Николая I «одной влиятельной партии»<sup>1803</sup>. А узнав о занятии княжеств, высказал убеждение, что царя «подталкивает партия православной церкви»<sup>1804</sup>. Эта «партия» в сознании упоминавших о ее существовании, имела достаточно абстрактный характер: какие-либо имена почти не назывались. В качестве исключения, кроме уже упомянутого Меншикова, встречается утверждение о недружелюбности по отношению к Австрии великого князя Константина Николаевича<sup>1805</sup>.

За требованиями Россией соблюдения прав турецких христиан подозревали вполне мирские интересы, отмечая, что «русские требования касательно гроба Господня были лишь плавным рычагом для повышения авторитета России на Востоке»<sup>1806</sup>. Тем не менее, Австрии было бы выгодно добиться примирения Порты с Петербургом, чтобы обеспечить необходимый противовес влиянию Англии в Турции<sup>1807</sup>. Таким образом, было желательно не допустить исключительного преобладания на Востоке любой державы, если, конечно, речь не шла об Австрии.

В том, что касается положения Молдавии и Валахии, своеобразный вариант урегулирования был сформулирован «Ллойдом», предложившим нейтрализацию княжеств под общей гарантией всех держав<sup>1808</sup>. Подобный вариант действительно мог бы оказаться привлекательным для Австрии, поскольку блокировал путь России на Балканы, а для Вены исчезала угроза «охвата» Австрии Россией с юга, и появлялся большой простор для собственной экспансии в западной части полуострова.

<sup>1801</sup> Die Presse. 5. Juli 1853. S. 5.

<sup>1802</sup> Metternich K. Briefe des Staatskanzlers... S. 114.

<sup>1803</sup> Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Op. cit. Bd. 2. S. 171.

<sup>1804</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 294.

<sup>1805</sup> Ibid. S. 310.

<sup>1806</sup> Die Presse. 12. Juli 1853. S. 4.

<sup>1807</sup> Ibid.

<sup>1808</sup> Der Lloyd. 18. August 1853. Abendbeilage. S. 1.

В принятии русским правительством Венской ноты увидели доказательство миролюбия и осторожности Николая I<sup>1809</sup>. Ответственность за то, что спокойствие на Востоке до сих пор не восстановлено, возлагали в этот момент на Турцию<sup>1810</sup>. На урегулирование конфликта продолжали надеяться даже после манифеста султана об объявлении войны. Последний объясняли как вынужденную уступку воинственному настрою турецкого населения, и полагали, что при возможности Порты готова снова «вложить меч в ножны»<sup>1811</sup>. Даже действия британского посла в Константинополе С. Каннинга в этот момент интерпретировали как нацеленные на мирный исход<sup>1812</sup>. Константинопольский корреспондент «Ллойда» отмечал, что в зимний период не следует ожидать активных боевых действий, «воинственный пыл» турок за это время охладится, они почувствуют нехватку денег, и тогда дипломатические переговоры получат более предсказуемый ход<sup>1813</sup>. «Прессе» снова подчеркивала, что, пока австрийское правительство прикладывает посреднические усилия, «от надежды на мирное решение вообще не следует отказываться»<sup>1814</sup>.

Обращает на себя внимание тот факт, что лидер австрийской журналистики «Прессе» в течение 1853 г. в целом выдерживал по отношению к России нейтральный тон. Ситуацию не поменял даже тот факт, что занятие Россией княжеств, в отличие от 1848 г., произошло без согласия Порты. Это обстоятельство особенно заметно на контрасте с антирусской риторикой газеты при освещении темы Дунайских княжеств в 1848–1850 гг., когда Австрия нуждалась в поддержке России. Трудно сказать определенно, была ли эта сдержанность в 1853 г. следствием указаний правительственных органов или настроением самой редакции, которая, как и правительство, не хотела стать свидетелем того, как боевые действия разворачиваются у австрийских границ. В пользу второго предположения говорит то, что даже «Ллойд», приобретший впоследствии репутацию ярко выраженной антирусской газеты<sup>1815</sup>, придерживался в это время умеренного курса при освещении сюжетов, связанных с Россией.

<sup>1809</sup> Die Presse. 16. September 1853. S. 4.

<sup>1810</sup> Die Presse. 24. September 1853. S. 6.

<sup>1811</sup> Die Presse. 18. Oktober 1853. S. 4.

<sup>1812</sup> Die Presse. 19. Oktober 1853. S. 4.

<sup>1813</sup> Der Lloyd. 17. Oktober 1853. Abendbeilage. S. 1.

<sup>1814</sup> Die Presse. 22. Oktober 1853. S. 4.

<sup>1815</sup> «Ллойд» занимал настолько русофобскую позицию, что в конце 1854 г. власти были вынуждены его закрыть, чтобы не разжигать в публике чрезмерные страсти и не осложнять обострившиеся отношения с Россией.

«Прессе» к концу года по-прежнему отмечала готовность Николая I к переговорам, если такая инициатива поступит от Турции<sup>1816</sup>. И выражала уверенность в личной честности царя, являвшейся, по мнению редакции, залогом сохранения европейского равновесия<sup>1817</sup>. В этот период вновь проявилось существовавшее в общественном мнении Австрии определенное разграничение между личностью российского императора и Россией. Корреспондент «Ллойда» в русской Польше сообщал, что в России «настроены совершенно против мира... Поэтому нельзя не видеть, что император заметно преодолевает себя, отвечая на посредничество и предложения европейских дворов в пользу мира...»<sup>1818</sup>. Николай I, таким образом, вызывал своего рода симпатию и доверие, что едва ли можно сказать о стране, которой он правил.

Дальнейшая эскалация конфликта в Австрии – как на правительственном, так и на общественном уровне – прочно связывалась с ростом революционной угрозы. «Ллойд» писал об этом прямо, причем возлагал ответственность за начало войны на сторонников Турции в Англии<sup>1819</sup>.

Реакция на уничтожение турецкого флота в Синопе была достаточно сдержанной. Делалось даже предположение, что это событие может способствовать заключению мира, поскольку, отстояв военный престиж, России будет легче согласиться на последнюю коллективную ноту четырех держав<sup>1820</sup>. Ожидали, что следующий успех русских войск побудит султана к миру<sup>1821</sup>. В какой-то мере эта интерпретация соответствовала настроению Франца Иосифа, который был обрадован новостями о русских победах в Синопе и при Ахалцихе<sup>1822</sup>.

Участие Вены в подготовке коллективной ноты 5 декабря, ставшее несомненным свидетельством дистанцирования Вены от Петербурга, австрийская пресса не считала индикатором смены курса. Напротив, утверждалось, что «мы по-прежнему признаем в тесной дружбе между обоими великими монархами надежнейший залог мира и

<sup>1816</sup> Die Presse. 25. November 1853. S. 6.

<sup>1817</sup> Die Presse. 4. Dezember 1853. S. 6.

<sup>1818</sup> Der Lloyd. 3. Dezember 1853. Abendbeilage. S. 1.

<sup>1819</sup> Der Lloyd. 21. November 1853. Abendbeilage. S. 1. Шуфелька, с другой стороны, подчеркивал, что на руку революционерам играет политика России. По его мнению, своим выступлением против Турции Россия «наполнила радостью и поощрила к новым надеждам революционную партию во всей Европе. Это должно быть для нее несомненным указанием, что она сама находится на революционном пути, хотя, конечно, и с совершенно антиреволюционными целями». См.: Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 67.

<sup>1820</sup> Die Presse. 13. Dezember 1853. S. 6.

<sup>1821</sup> Der Lloyd. 7. Dezember 1853. Abendbeilage. S. 1.

<sup>1822</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 312.

консервативных интересов Европы»<sup>1823</sup>. Действия венского кабинета оценивали, скорее, как миротворческие усилия, которые, к тому же, могли повысить международный авторитет Австрии<sup>1824</sup>.

Но если пресса, вынужденная оглядываться на цензуру, проявляла осторожность, то, например, Ф. Шузелька, имевший возможность публиковаться за пределами Австрии, призывал к возврату утраченных Австрией в прошлом позиций, откровенно указывая на необходимость вступить в активную борьбу с Россией: «...как когда-то (1683) в турецкой напасти (Türkennoth), так теперь в русской напасти (Russennoth) искренний защитник Австрии должен подать сигнал: «Ради Бога, не терять больше времени!»<sup>1825</sup>. Тогда Вена была осаждена турками, теперь вся Австрия осаждена русскими...Тогда защита воспринималась как заслуга, теперь же она влечет риск быть расцененной как преступление, поскольку теперь опасный враг рассматривается как благодетельный друг»<sup>1826</sup>. Австрия, писал Шузелька, «должна открыть и удерживать открытыми пути на Восток самому талантливому народу Земли (dem berufensten Culturvolk der Erde), она должна не допустить того, чтобы и там, как в России, немецкие силы использовались против Германии»<sup>1827</sup>. В пользу влияния немцев на Востоке на страницах публицистики этого периода можно встретить и более непосредственные аргументы. В одном из изданий утверждалось, что, поскольку Дунай впадает в Черное море, Германия обладает правом доступа в его акваторию<sup>1828</sup>.

При рассмотрении международных вопросов в более широком контексте австрийские наблюдатели даже в это время, по мере приближения Франции и России к столкновению, не теряли из виду перспективу франко-русского союза. Парижский корреспондент «Ллойда» писал о внимании, которое привлек визит принца Наполеона в Вюртемберг, где он открывал бал вместе с великой княжной Ольгой Николаевной. По словам журналиста, это интерпретировалось, как попытка франко-русского сближения<sup>1829</sup>. Шузелька отмечал возможность заключения между Парижем и Петербургом союза, по условиям которого Россия получала бы проливы, а Франция –

<sup>1823</sup> Die Presse. 23. Dezember 1853. S. 6.

<sup>1824</sup> Die Presse. 1. Januar 1854. S. 6.

<sup>1825</sup> Знаменитый призыв Э. Р. Штаремберга – коменданта Вены во время ее осады турками в 1683 г.

<sup>1826</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 117.

<sup>1827</sup> Ibid. S. 121.

<sup>1828</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 89.

<sup>1829</sup> Der Lloyd. 7. November 1853. Abendbeilage. S. 2.

«естественную границу» на Рейне. Автор напоминал, что незадолго до июльской революции 1830 г. между Францией и Россией велись подобные переговоры<sup>1830</sup>. По его мнению, две державы были объединены общими особенностями национального самолюбия, проявлявшимися в том, что и для той, и для другой слава отечества была важнее его интересов, для обеих важно было господствовать над другими народами, обеим было присуще ненасытное стремление к расширению<sup>1831</sup>. Для предотвращения этой двусторонней угрозы публицист призывал Пруссию и Австрию защищать Германию на Рейне и на Дунае соответственно<sup>1832</sup>.

Скепсис по отношению к русской внешней политике прозвучал даже из консервативного лагеря Австрии, настроенного к России вполне комплиментарно и редко прибегавшего к публичному формулированию своей позиции. К. Фикельмон в период турецкого кризиса посвятил несколько публикаций роли России в восточном вопросе. Отталкиваясь от роста антирусских настроений в общественном мнении Запада, он начал с рассуждения о том, что русская угроза Европе преувеличена, и даже не потому, что русские не стремятся к завоеваниям, а потому, что они не смогут их осуществить<sup>1833</sup>. Фикельмон писал о чрезмерной национальной гордости русских, развившейся вследствие военных побед до такой степени, что они даже объявили Россию святой землей<sup>1834</sup>. В этом случае автор буквально истолковал понятие «Святая Русь». Проблема русского влияния в Турции существовала и для него. Самым надежным средством снизить ее остроту Фикельмону представлялся мир<sup>1835</sup>. Даже этот симпатизирующий России государственный деятель считал ее естественной границей на Юго-Западе Днестр<sup>1836</sup>. Таким образом, присоединение Россией Бессарабии и дунайского устья в 1812 и 1829<sup>1837</sup> гг. автоматически должно было расцениваться как противоестественное развитие событий. В вероятности его продолжения был убежден Франц Иосиф, в январе 1854 г. высказавший мнение, что стремление России играть роль державы-покровительницы христиан Востока – только первый шаг к обладанию покровительствуемыми<sup>1838</sup>.

<sup>1830</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 74.

<sup>1831</sup> Ibid. S. 83.

<sup>1832</sup> Ibid. S. 75.

<sup>1833</sup> Ficquelmont C. L. Russland's Politik und die Donaufürstenthümer. Wien, 1854. S. 30.

<sup>1834</sup> Ficquelmont C. L. Die religiöse Seite... S. 56.

<sup>1835</sup> Ibid. S. 80.

<sup>1836</sup> Ficquelmont C. L. Russland's Politik... S. 110.

<sup>1837</sup> Типичным было представление о том, что Адрианопольский мир превратил Турцию почти в вассала России. См., напр.: Die Presse. 4. September 1853. S. 5.

<sup>1838</sup> Kempen von Fichtenstamm J. F. Op. cit. S. 315.

Несмотря на подозрительность в отношении намерений России, отдаление от Петербурга и сближение с западными державами давалось Вене нелегко. Трудности этого процесса находили отражение и в публицистике. Переломной точкой в трактовке газетами восточного кризиса в известной степени можно считать редакционную статью «Прессе» 13 января 1854 г., в которой прямо говорилось, что в случае необходимости Австрия действительно «могла бы даже в ы н у д и т ь (разрядка в источнике – М. М.) у России заключение мира»<sup>1839</sup>. Если бы Австрия бросила свой вес на чашу западных держав, у России настолько бы уменьшилась возможность реализовать свои требования, что разум потребовал бы от нее принять предложения противников<sup>1840</sup>. Если бы этот временный триумф, писала газета, достигал всех целей и решал бы навсегда все жизненные вопросы Австрии, авторы ничего бы не имели против такой политики. Однако таким образом Австрия таскала бы каштаны из огня для Англии и Франции<sup>1841</sup>. Кроме того, Россия тогда из надежного друга стала бы непримиримым врагом Австрии, что последняя едва ли могла себе позволить из-за сложного финансового и внутривосточного положения. Поэтому авторы статьи советовали сдержанность в политике, исключаящую давление, направленное на очищение Россией Дунайских княжеств<sup>1842</sup>. Несмотря на примирительный тон публикации, в ней, по-видимому, впервые была открыто обозначена перспектива австро-русского конфликта. Причем по сценарию, включающему требование эвакуации княжеств, что и было реализовано впоследствии.

Постепенная метаморфоза в редакционной политике «Прессе» происходила вместе с изменениями в действиях венского кабинета, объявившего в начале февраля 1854 г. о размещении на границе с Малой Валахией 25-тысячного армейского корпуса, численность которого вскоре была удвоена. Газета отмечала, что эта мера является не угрозой одним и обещанием другим, а свидетельством того, что австрийскую политику должны и будут определять только австрийские интересы. Подчеркивалось, что нейтралитет будет сохраняться, пока война не приобретет завоевательный или революционный характер<sup>1843</sup>. Обозначение такой перспективы было адресовано России. На изменение ситуации указывало упоминание статьи английской «Кроникл» (Chronicle),

---

<sup>1839</sup> Die Presse. 13. Januar 1854. S. 6.

<sup>1840</sup> Ibid.

<sup>1841</sup> Ibid.

<sup>1842</sup> Ibid.

<sup>1843</sup> Die Presse. 24. Februar 1854, S. 6.

где утверждалось, что Австрия требует от России согласия на очищение княжеств<sup>1844</sup>. Вероятнее всего, эти публикации стали реакцией на миссию А. Ф. Орлова в Вену<sup>1845</sup>.

В этот же период появляются публикации, утверждавшие, что Россия провоцирует выступления турецких христиан<sup>1846</sup>. Распространялись непроверенные слухи, как, например, сообщение о якобы имеющем место подстрекании черногорцев открыть враждебные действия против турок<sup>1847</sup>. В марте прозвучала констатация того, что миротворческие усилия и благожелательная к России позиция Австрии не дали результата. Возможная вовлеченность Вены в конфликт ставилась в зависимость, в том числе, от масштабов революционного брожения в турецких провинциях<sup>1848</sup>. Этим снова подчеркивалось, что результатом действий России является рост революционной угрозы.

Общественное сознание быстро отреагировало восточный конфликт в качестве возможности для Австрии избавиться от того, что воспринималось как опека России. О подписании Австрией протокола конференции четырех от 13 января и призыве к России согласиться на его условия говорилось: «Австрия достаточно ясно указала на свою независимость от России и доказала, что она не намерена жертвовать своим европейским положением в пользу государства, по отношению к которому чувствует себя столь обязанной»<sup>1849</sup>. В этом контексте вполне объяснимо внимание, которое было обращено на публикацию в Англии донесений британского посла в Петербурге Г. Сеймура о беседах с Николаем I по восточному вопросу в начале 1853 г.<sup>1850</sup>. Слова Николая I об Австрии, произнесенные тогда, наносили удар по самолюбию австрийцев.

Как бы предупреждая упреки Австрии в «неблагодарности» России, оригинальный софистический прием использовал Э. Варренс. Признавая необходимость для Австрии русской помощи в борьбе с революцией, он интерпретировал успех России в войне с Турцией 1828–1829 гг. как результат совершенной «с тяжелым сердцем» уступки со стороны Австрии. В его формулировке это была «предоплата за будущие услуги»<sup>1851</sup>. К

---

<sup>1844</sup> Die Presse. 10. Februar 1854, S. 7.

<sup>1845</sup> См. Гл. 3, § 4.

<sup>1846</sup> Die Presse. 21. Februar 1854. S. 6.

<sup>1847</sup> Die Presse. 30. März 1854. Abendblatt. S. 1.

<sup>1848</sup> Die Presse. 8. März 1854, S. 6.

<sup>1849</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 60.

<sup>1850</sup> Die Presse. 23. März 1854. Abendblatt. S. 1.

<sup>1851</sup> Warrens E. Op. cit. S. 11–12.

тому же в начавшемся кризисе, по его мнению, Россия своим прежним союзникам могла принести революцию, а не защиту от нее<sup>1852</sup>.

В Австрии хорошо понимали свое во многом ключевое положение в нарастающем конфликте. Это давало основание для уверенности, что ни одна из сторон не будет столь безумна, чтобы «заставлять» Австрию принять то или иное решение<sup>1853</sup>. Одновременно акцентировалась необходимость солидарного действия Австрии с остальной Германией: «Австрия, Пруссия и Германия, если они держатся вместе, представляют собой силу, которая в войне не присоединяется ни к той, ни к другой стороне, но в случае необходимости предлагает им свое посредничество и не принимает безразлично отклонение такового»<sup>1854</sup>. Снова провозглашалось, что австрийские интересы в восточном вопросе одновременно являются и германскими интересами<sup>1855</sup>.

Безуспешная миссия А. Ф. Орлова, а также ожидавшийся весной переход русских войск через Дунай способствовали дальнейшему отчуждению Вены от Петербурга, отразившемуся и в периодике. Теперь писали уже о том, что Австрия желает успеха западным державам, поскольку они действуют «в интересах Европы»<sup>1856</sup>. Выражалась откровенная надежда на то, что они достигнут успеха без затрат со стороны Австрии. Однако здесь же допускалась возможность участия монархии в войне, если произойдут серьезные изменения не в пользу Англии и Франции или восстание в граничащих с Австрией турецких областях<sup>1857</sup>. Приведенные формулировки показывают, что Россия теперь прямо объявлялась виновником кризиса, а ее сдерживание – защитой европейского интереса. Русская политика откровенно характеризовалась как ошибочная: «...мы убеждены, что русское правительство, совершенно без необходимости вызвав опасность европейской войны, помимо моральной неправоты, также совершило большую политическую ошибку, так как принесло свою истинную славу, состоящую в спокойном поступательном цивилизовании собственного народа, в жертву неверно понятому честолюбию»<sup>1858</sup>. Одновременно с этим – по совпадению как раз накануне объявления

---

<sup>1852</sup> Ibid. S. 12.

<sup>1853</sup> Die Presse. 1. März 1854. S. 6.

<sup>1854</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 61.

<sup>1855</sup> Die Presse. 12. März 1854. S. 6.

<sup>1856</sup> Die Presse. 9. März 1854. S. 6.

<sup>1857</sup> Ibid.

<sup>1858</sup> Die Presse. 25. März 1854. S. 6.

Англией и Францией войны России – была заявлена претензия на участие Австрии в определении условий будущего мира<sup>1859</sup>.

Обратили внимание и на неудобства сложившегося на Балканах положения для австрийской торговли. Высказывалось опасение, что введенный русской администрацией запрет на вывоз зерна и мяса из княжеств в Черное море будет распространен на движение товаров вверх по течению Дуная. Указывалось, что такое действие может повлиять на нейтралитет Австрии<sup>1860</sup>, что было уже прямой угрозой России.

Не исключено, что изменение риторики газет было вызвано целенаправленными действиями правительства. Согласно Я. Н. Бутковскому, во второй половине марта 1854 г. австрийское министерство внутренних дел распространило по редакциям газет основания для руководства печати в восточном вопросе, где говорилось, что Австрия не одобряет русскую политику, а занятие княжеств является нарушением «народного права»<sup>1861</sup>. Об аналогичном документе упоминает А. Беер<sup>1862</sup>. Изменениям должна была также способствовать эволюция международной обстановки, когда стала очевидной неизбежность вступления в войну западных держав. Преимущество в разрастающемся конфликте было на стороне противников России, и газеты вслед за венским кабинетом дрейфовали в их сторону. Существовало и обратное влияние: общественность заставляла считаться с собой дипломатов. 26 марта Прокеш, анализируя возможные варианты австрийской политики, указал на то, что гипотетическое присоединение к России в этом конфликте, помимо вероятного столкновения с западными державами, повлекло бы за собой «парализующее давление общественного мнения»<sup>1863</sup>. Э. Мантейфель, описывая ситуацию в Вене в это время, отметил страх Буоля «перед напором возбужденного против России общественного мнения»<sup>1864</sup>.

Традиционная забота Российской империи о правах балканских христиан дала австрийской публицистике повод утверждать, что царизм подчинил православную церковь своим политическим целям<sup>1865</sup>. В связи с приписывавшимся России православным мессианством снова всплыл на поверхность весенний манифест Николая I

<sup>1859</sup> Ibid.

<sup>1860</sup> Die Presse. 29. März 1854, S. 6.

<sup>1861</sup> Бутковский Я. Н. Указ. соч. Т. 2, С. 43.

<sup>1862</sup> Beer A. Op. cit. S. 471–472.

<sup>1863</sup> Prokesch-Osten A. Aus den Briefen... S. 368.

<sup>1864</sup> Gerlach L. Denkwürdigkeiten... Bd. 2. S. 128.

<sup>1865</sup> Die Presse. 11. April 1854. Abendblatt. S. 2.

1848 г., обращенный к Европе, в котором слово «языцы» из фразы «Разумейте, языцы, и покоряйтесь, яко с нами Бог»<sup>1866</sup> было – неясно, по ошибке или с умыслом – переведено как «язычники»<sup>1867</sup>. В условиях занятия русской армией Молдавии и Валахии вновь вспомнили о религиозном родстве русских и румын, и о русской церковной благотворительности в этих землях, якобы направленной на их «моральное и религиозное завоевание»<sup>1868</sup>. Выражалось возмущение тем, что с территории Молдавии и Валахии русские «православные попы» могут осуществлять агитацию в других районах Балкан<sup>1869</sup>. Неприязнь к восточному христианству была издавна укоренена в Австрии, как части католического мира. Л. Герлах в письме Бисмарку 13 октября 1854 г. указывал на ненависть к православной церкви в окружении австрийского императора<sup>1870</sup>. Эту особенность наследовал и далекий от религиозности австрийский либерализм.

В историческом обзоре восточной политики России, опубликованном «Прессе» в апреле, указывалось, что наступательная сила Османской империи была сломлена в последние десятилетия XVII в. «австрийско-немецкими» войсками, когда Россия была еще «полуварварской державой второстепенного значения»<sup>1871</sup>. Тем самым прозрачно намекалось, что последующими успехами в войнах с Турцией Россия в немалой степени обязана достижениям австрийского оружия. Затронуло Австрию и возвращение в европейскую печать периода Крымской войны темы так называемого «Завещания Петра Великого» – сфабрикованного текста, авторы которого приписывали России планы подчинения всей Европы, а затем и мира<sup>1872</sup>. Отмечая вероятную апокрифичность этого документа, все же подчеркивали, что значительная часть содержащихся в нем идей, «к несчастью остальной Европы», была осуществлена<sup>1873</sup>. Для австрийского читателя документ обладал дополнительной актуальностью, поскольку в нем рекомендовалось противодействовать Австрии при внешне дружественной политике. Текущие действия России могли быть интерпретированы как следование именно этому «завету»:

<sup>1866</sup> Как в русском, так и в немецком переводах известного библейского высказывания (Ис. 8:9) используется слово «народы» (ihr Völker).

<sup>1867</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 94.

<sup>1868</sup> Die Presse. 24. Mai 1854. Abendblatt. S. 1.

<sup>1869</sup> Die Presse. 6. Juni 1854. Abendblatt. S. 1.

<sup>1870</sup> Бисмарк О. фон. Указ. соч. Т. 1. С. 156.

<sup>1871</sup> Die Presse. 13. April 1854. Beilage. S. 1.

<sup>1872</sup> Подробнее о «Завещании» см.: Данилова Е. Н. «Завещание» Петра Великого // Труды Историко-архивного института, Т. 2, М., 1946. С. 202–270; Blanc S. Histoire d'une phobie: le Testament de Pierre le Grand // Cahiers du monde russe et soviétique. 1968. Vol. IX. № 3–4. P. 265–293.

<sup>1873</sup> Die Presse. 15. April 1854, S. 3.

союзнические отношения с Веной при поступательном движении на юго-запад, в ущерб австрийским интересам. В этой связи петербургский корреспондент «Прессе» указывал, что в русской столице считают Россию призванной к обладанию всей Турцией<sup>1874</sup>.

Первым шагом на этом пути должен был стать захват проливов. Автор посвященного восточному вопросу издания, опубликованного вскоре после начала Крымской войны, указывал на необходимость Босфора для завершения оборонительной системы России. Получение контроля над этим проливом, писал он, было бы для Петербурга равнозначно господству над миром<sup>1875</sup>. Шузелька считал, что, получи Россия контроль над Дарданеллами и Зундом, следом она вполне могла бы потребовать Кале и Гибралтар. При этом публицист выражал искреннее непонимание причин, заставляющих Россию увеличивать территории, поскольку, по его мнению, в России не было избытка населения и промышленной продукции, но зато было множество нерешенных внутренних задач<sup>1876</sup>.

В начале 1854 г. могло казаться, что происходящее на Балканах и является началом поглощения Турции. Участник австрийской оккупации Дунайских княжеств в 1854–1856 гг. граф Ф. Вимпффен писал, что «над княжествами нависла угроза в скором времени стать чем-то едва ли большим, чем русские губернии под проконсульством князя Горчакова»<sup>1877</sup>. Это поглощение, если верить газетам, происходило под непрерывные хлопки пробок от шампанского, потребляемого русскими офицерами в княжествах<sup>1878</sup>.

Вступление Англии и Франции в войну несколько снизило степень тревоги австрийцев за судьбу Турции. С удовлетворением отмечалось, что на этот раз Петербург просчитался, и теперь нет оснований бояться «нового триумфа России»<sup>1879</sup>. По мере выяснения неблагоприятного для Петербурга соотношения сил в конфликте австрийская пресса теряла сдержанность. Как и несколькими годами ранее, в поле зрения публицистики появляется образ монстра, грозящего задушить соседей: «Уже теперь Россия благодаря своим польским владениям нависает как кошмар над сердцем Европы и

<sup>1874</sup> Die Presse. 23. April 1854, S. 7.

<sup>1875</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 11.

<sup>1876</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 58–59.

<sup>1877</sup> Wimpffen F. A. Op. cit. S. 11.

<sup>1878</sup> Die Presse. 28. April 1854, S. 6.

<sup>1879</sup> Die Presse. 29. April 1854, S. 12.

охватывает оба важнейших моря, протянув одну руку к Балтийскому, а другую – к Средиземному»<sup>1880</sup>.

Венский протокол 9 апреля 1854 г.<sup>1881</sup> был истолкован следующим образом: учитывая, что «с правовой точки зрения» Австрия и Пруссия стоят на стороне западных держав, Россия должна понимать, что даже в том случае, если она нанесет своим текущим противникам поражение, «то своей победой достигнет лишь впутывания в новую и практически безнадежную борьбу»<sup>1882</sup>. Вскоре последовала прямая констатация того, что австрийское правительство «вынесло свой обвинительный приговор политике России»<sup>1883</sup>. Когда в конце апреля Вены достигли слухи об отходе русских войск из Малой Валахии, ряд наблюдателей небезосновательно связал это с концентрацией Австрией войск на границе с Россией и княжествами, и страхом русского командования получить удар в спину<sup>1884</sup>.

К концу весны в европейской прессе стала распространяться информация о готовящемся резком повороте в австрийской политике. 14 мая «Прессе» со ссылкой на «Таймс» (The Times) сообщила, что Австрия готовит ультиматум России с требованием очистить княжества<sup>1885</sup>. Вскоре поступила информация, что согласно «Андепенданс бельж» (L'Indépendance belge) Австрия уже передала в Петербург соответствующую ноту<sup>1886</sup>. Редакция, очевидно, была хорошо информирована о действиях австрийской дипломатии, поскольку уже на следующий день после фактической отправки ноты сообщила об этом, добавив, что аналогичный документ отправила в Петербург Пруссия<sup>1887</sup>. Издание неоднократно подчеркивало, что в Дунайских княжествах и в целом на Востоке затронуты интересы не только Австрии, но всей Германии, и что вместе они обязаны «оградить свое право на будущее»<sup>1888</sup>. В этом же ключе оценивался австро-пруссский договор 20 апреля 1854 г. Выражалась уверенность, что это соглашение станет общим достоянием Германии, которой в первый раз с момента возникновения

<sup>1880</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 57.

<sup>1881</sup> Был подписан Англией, Францией, Австрией и Пруссией и подтверждал провозглашенный ранее принцип сохранения территориальной целостности Турции.

<sup>1882</sup> Die Presse. 5. Mai 1854. S. 6.

<sup>1883</sup> Die Presse. 20. April 1854. S. 6.

<sup>1884</sup> Die Presse. 27. April 1854, S. 6.

<sup>1885</sup> Die Presse. 14. Mai 1854, S. 1.

<sup>1886</sup> Die Presse. 16. Mai 1854, S. 1.

<sup>1887</sup> Die Presse. 4. Juni 1854, S. 1. Датой отправки было указано 2 июня, в то время как в действительности документ датирован 3-м числом.

<sup>1888</sup> Die Presse. 2. Juni 1854, S. 2.

Германского союза предоставлялась возможность выступить на поле европейских событий в качестве консолидированной силы<sup>1889</sup>. Австрия изображалась здесь защитником Германии от опасностей, грозящих ей с Востока<sup>1890</sup>. Об австрийском ультиматуме 3 июня говорилось как о документе, исходящем от обеих германских держав<sup>1891</sup>.

Как и в 1848 г., стали слышны жалобы населения княжеств на притеснения со стороны русских войск<sup>1892</sup> и вообще недовольство румын их присутствием<sup>1893</sup>. Подчеркивали несправедливость действий России как с точки зрения международного права, так и с точки зрения самого населения княжеств, стремясь при этом убедить читателей, что если возникнет столкновение между Петербургом и Веной, румыны встанут на сторону последней<sup>1894</sup>. Утверждалось, что в провинциях сильны симпатии к Австрии, и с радостью была встречена новость о грядущем вступлении туда австрийских войск с целью обеспечения нейтралитета княжеств<sup>1895</sup>. Публикации этого периода можно расценивать как информационную подготовку ноты 3 июня и занятия Молдавии и Валахии габсбургскими войсками.

На фоне этих событий в Австрии и Германии стали открыто высказываться мнения о желательности установления прочного австрийского контроля над княжествами. Во Франкфурте Бисмарк отмечал нарастание голосов в прессе в пользу установления австрийского протектората над Молдавией, Валахией и Сербией<sup>1896</sup>. Шузелька скромно заявлял, что включение новых дунайских областей было бы для Австрии бременем, которое она несла бы «во имя защиты равновесия от России»<sup>1897</sup>. Даже консервативный «русофил» Фикельмон считал, что австрийский ультиматум был сделан в русских же интересах<sup>1898</sup>. При этом очищение русскими войсками княжеств было для него решением вопроса лишь наполовину. Окончательным решением стало бы обязательство никогда больше в княжества не вступать<sup>1899</sup>.

---

<sup>1889</sup> Die Presse. 6. Juni 1854, Abendblatt. S. 1.

<sup>1890</sup> Ibid.

<sup>1891</sup> Die Presse. 29. Juni 1854, S. 2.

<sup>1892</sup> Die Presse. 25. April 1854. S. 9.

<sup>1893</sup> Die Presse. 6. Juni 1854. S. 2.

<sup>1894</sup> Die Presse. 19. Juni 1854. Abendblatt. S. 1.

<sup>1895</sup> Die Presse. 28. Juni 1854. S. 2.

<sup>1896</sup> Bismarck O. Op. cit. S. 158.

<sup>1897</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 140.

<sup>1898</sup> Ficquelmont C. L. Russland's Politik... S. 111–112.

<sup>1899</sup> Ibid. S. 117.

Не лишенным справедливости представляется наблюдение, сделанное «Прессе» в начале июня, согласно которому у русской политики в этой войне была странная судьба: ей следовало больше опасаться успехов своего оружия, чем поражения. Синоп ускорил вступление в войну западных держав, а взятие Силистрии, если удастся, должно было стать отправной точкой к походу через Балканы, что привело бы в действие австро-пруссский договор 20 апреля<sup>1900</sup>.

Анализ интересов двух империй в восточном вопросе приводил к неумолимому выводу: «Россия является и останется естественным противником Австрии; личная дружба не может этого изменить и не изменит...если бы в Петербурге правил отец, а в Вене – сын, в области политики интересов они были бы соперниками»<sup>1901</sup>.

С учетом ограниченности австрийских ресурсов противостояние с Россией автоматически предполагало сотрудничество с ее противниками. К этому многие были вполне готовы. Например, мнение в пользу союза Австрии и Англии звучало уже в предмартовский период<sup>1902</sup>. В этом контексте сближение Австрии с Англией в период Крымской войны не было неожиданным<sup>1903</sup>.

Впрочем, в восприятии Англии присутствовала некоторая двойственность. По мнению Шузельки, ситуация в Европе даже в 1853 г. прямо указывала на возможный союз Англии и России, так как, писал он, обе признают в Австрии и Германии своего единственного действительно опасного соперника и противника<sup>1904</sup>. Однако совсем немного спустя он легко поменял мнение, оценив начавшуюся Крымскую войну как борьбу «права против грубой силы...европейской цивилизации против азиатского варварства»<sup>1905</sup>.

В этот же период получает оформление идея совместного противостояния Европы России. Э. Варренс в начале войны издал брошюру, в которой заявил: Европа не должна допустить, чтобы Константинополь достался России<sup>1906</sup>. Он был убежден, что, если позволить России укрепить влияние на южном направлении, следом она снова двинется

<sup>1900</sup> Die Presse. 8. Juni 1854. S. 2.

<sup>1901</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 128.

<sup>1902</sup> См., например: Moering K. Op. cit. Bd. 1. S. 114.

<sup>1903</sup> Закрепившееся впоследствии в историографии мнение, согласно которому в период, предшествовавший Крымской войне, русские дипломаты в Европе снабжали Петербург ошибочными оценками международного положения, было сформулировано в европейской печати уже во время конфликта. См.: Die Presse. 16. Februar 1854. Abendblatt. S. 1. со ссылкой на французскую «Constitutionnel».

<sup>1904</sup> Schuselka F. Das türkische Verhängniß... S. 100.

<sup>1905</sup> Schuselka F. Preussen als Grossmacht und die Nondum meridies-Politik. Leipzig, 1855. S. 12.

<sup>1906</sup> Warrens E. Op. cit. S. 2.

на Запад<sup>1907</sup>. Следовательно, интерес всего мира состоял теперь в том, чтобы воспрепятствовать восстановлению русских прерогатив в Турции<sup>1908</sup>. Шузелька отмечал, что успехи, которых в короткое время добилась Россия на Юге, Западе и Севере, стали возможными вследствие отсутствия единства Европы<sup>1909</sup>. Расклад сил в Крымской войне указывал на возможность объединения Европы для совместного отпора тому, что воспринималось как русская угроза. Варренс почти открыто призывал к активному вступлению Австрии (а также Германии) в конфликт. Побед Англии и Франции на море, по его мнению, было бы недостаточно, чтобы навязать России условия мира, желаемые морскими державами. Из этого он делал недвусмысленный вывод: «Решающее влияние на теперешнюю борьбу будет оказано в Вене, Берлине, позже, возможно, во Франкфурте...Долгий нейтралитет во время долгой войны больше изматывает силы европейских государств, чем короткая борьба. В течение ближайших месяцев всю эту часть света охватит могучий импульс...Одно за другим придут решения и действия, которые мы с радостью будем приветствовать как и з б а в и т е л ь н ы е»<sup>1910</sup>.

Вместе с тем, для понимания восприятия Крымской войны в Австрии важно помнить о том, что одним из лейтмотивов австрийской публицистики к середине 1854 г., несмотря на рост враждебных России высказываний, оставалось стремление к сохранению Габсбургской монархией нейтралитета. Очень ярко это отражено в формулировке, опубликованной вскоре после вступления в войну Англии и Франции: «Европа движется навстречу тяжелым испытаниям. Пусть война с ее разрушениями пощадит наше отечество и скоро завершится, чтобы соответствующий правильно понятым интересам всех народов мир предотвратил гибель поставленных теперь под вопрос благ цивилизации!»<sup>1911</sup>.

\*\*\*

На балканском направлении Вена утрачивала инициативу в пользу Петербурга еще в XVIII в., однако войны, связанные с Французской революцией, вытеснили этот вопрос с первого плана австрийской внешнеполитической повестки. Заметным образом противоречия австрийских и русских интересов на Балканах впервые проявились в ходе

---

<sup>1907</sup> Ibid. S. 4.

<sup>1908</sup> Ibid. S. 16.

<sup>1909</sup> Schuselka F. Preussen als Grossmacht... S. 31.

<sup>1910</sup> Warrens E. Op. cit. S. 14; 16.

<sup>1911</sup> Der russisch-türkische Streit... S. 107.

греческого восстания 1820-х гг. Адрианопольский мир, по которому Россия приобрела контроль над устьем Дуная, был воспринят в Австрии как собственное поражение.

Рост революционной угрозы в начале 1830-х гг. заставил Вену и Петербург искать в восточных делах компромисс, который был достигнут и оформлен в 1833 г. в Мюнхенграце. Оба кабинета согласились с целесообразностью сохранения статус-кво в Османской империи, и в течение следующих двух десятилетий успешно сотрудничали на этом направлении.

Однако одним из результатов сотрудничества стало то, что Николай I пришел к ошибочному выводу о непротиворечивости русских и австрийских интересов в Турции. В частности, этим пониманием диктовалась поддержка Петербургом миссии Лейнингена, в значительной степени обусловившая успех австрийской акции.

Отправляя в турецкую столицу князя А. С. Меншикова, российский император рассчитывал на ответное содействие Австрии. В действительности Вена сразу дала понять, что не намеревается поддерживать требование Петербурга о формальном покровительстве турецким христианам. А после занятия русскими войсками Дунайских княжеств во все большей степени стала демонстрировать недовольство.

Не заинтересованная в разрастании кризиса и опасаясь нового всплеска революционных движений как среди балканских христиан, так и в собственных пределах, Австрия в течение второй половины 1853 г. пыталась посредничать в русско-турецком споре, однако не смогла повлиять на динамику конфликта, в который все более открыто вовлекались Англия и Франция. В этих обстоятельствах Австрия постепенно отдалялась от России, не скрывая, что восточная политика Петербурга противоречит ее интересам. Неблагоприятная для России международная обстановка стимулировала австрийское правительство к освобождению от того, что воспринималось, как русская опека.

Постепенный дрейф в сторону западных держав и концентрация войск на юго-восточных границах Габсбургской монархии вынудили Россию отказаться от наступательных действий на балканском театре военных действий.

Результатом процесса дистанцирования Вены от Петербурга стала австрийская нота России 3 июня 1854 г. с требованием очищения Дунайских княжеств. Этот документ представлял собой ультиматум, по сути, свидетельствовал о солидаризации Вены с Лондоном и Парижем, объявившими войну России, и стал важнейшей вехой в истории отношений двух империй, положив конец длительной эпохе их тесного сотрудничества.

В освещении связанных с Турцией сюжетов австрийской публицистикой отчетливо был заметен страх окружения Австрии Россией и зависимыми от нее территориями, неминуемым результатом чего, как представлялось, должна была стать утрата монархией Габсбургов самостоятельности. Отмечалось использование Петербургом религиозного фактора при осуществлении политики в регионе с преобладающим православным населением.

При рассмотрении различных аспектов восточного вопроса Россия изображалась «варварским Востоком» и одновременно – «нависающим кошмаром», использующим изощренную дипломатию в целях поглощения Турции, а за ней – подчинения Европы. Формировался образ не просто политического конкурента, а чужеродного культурного явления, от которого исходит опасность самим основам европейской цивилизации. Австрия же воспринималась как барьер на пути этой угрозы.

На страницах австрийских изданий проявилось болезненное сознание успехов России и ослабления австрийского влияния на Балканах в предшествующий период. Не скрывалось, что в Вене тяготятся ролью младшего партнера Петербурга. Нередко публицисты апеллировали к критическому мнению Европы о восточной политике России. Подчеркивалось, что на Востоке Австрия призвана защищать интересы всех немцев.

Особую значимость содержание этих публикаций приобретало в связи с тем, что именно в этот период в Австрии отмечается рост влияния общественного мнения на решения, принимаемые дипломатами. Освещение восточного кризиса и русской темы применительно к нему в целом совпало с направлением официального внешнеполитического курса Вены, эволюционируя от доброжелательного отношения ко все более критичному и, в конце концов, враждебному. Представляется возможным с осторожностью утверждать, что в этот период русофобия общественного мнения облегчала венскому кабинету принятие направленных против России мер.

## Заключение

Согласованная политика Австрии и России в ключевых европейских вопросах была краеугольным камнем системы международных отношений в том виде, в котором она сформировалась по итогам Венского конгресса. К середине века союзные отношения Вены и Петербурга представлялись обоим участникам почти безальтернативными. В этом взаимодействии постоянно переплетались две линии: идеологическая, обусловленная консервативным политическим строем империй, и «реальнополитическая», связанная с расстановкой сил на международной арене.

Революционная волна весны 1848 г., захлестнувшая Европу, поставила монархию Габсбургов на грань распада. Однако, несмотря на тяжелейший внутренний кризис, контакт австрийского двора с Петербургом не прекращался. При этом оба партнера не теряли из вида перспективу обращения Австрии к России за помощью. Консолидация консервативных сил в Австрии к концу года, подавление основных очагов революции в западной части монархии и формирование энергичного антиреволюционного правительства князя Ф. Шварценберга создали предпосылки для совместных австро-русских действий, направленных на восстановление предмартовского порядка.

Важными составляющими статуса Австрии как великой державы были ее владения в Северной Италии и опирающееся на многовековую традицию преобладание в Германии. Единственной из европейских держав, готовой дипломатическим, а в случае необходимости и военным путем поддержать Вену в сохранении этих позиций, была Россия. Кроме того, в условиях революционных потрясений только от Петербурга Габсбурги могли рассчитывать получить помощь в удержании земель «ядра» своей империи. С учетом этих обстоятельств союз с Россией был необходимостью, она становилась главной внешней опорой Дунайской монархии.

Анализ источников позволяет говорить о том, что участие России в подавлении венгерского восстания в 1849 г. было продиктовано, в первую очередь, государственным интересом, а уже потом – монархической солидарностью и принципами политического консерватизма, исповедуемыми Николаем I. Интерес России в этих обстоятельствах заключался в сохранении Австрии как союзника, недопущении выхода на европейскую повестку дня польского вопроса и купировании объединительных усилий Пруссии в

Германии. Вместе с тем, после подавления восстания австрийские репрессии в Венгрии оставили неприятный осадок в отношениях.

Совместное австро-русское выступление в Константинополе осенью 1849 г. в вопросе о бежавших в Турцию революционерах способствовало формированию у российского императора убеждения в близости позиций Австрии и России на Востоке.

Германская политика венского кабинета в период революции была вынужденно осторожной из-за внутренних проблем. Первое время Австрия, по сути, устранилась из Германии. Заявленный Ф. Шварценбергом на рубеже 1848–1849 гг. план по вхождению всей Австрийской империи в Германский союз носил во многом декларативный характер, поскольку для его осуществления отсутствовала необходимая поддержка как в «европейском концерте», так и среди самих германских государств. Тем не менее, венскому кабинету удалось использовать этот план для восстановления своего положения в Германии и торпедирования попыток Берлина укрепить прусские позиции. С другой стороны, дистанцированность Австрии от немецкого национального движения с присущими ему объединительными и русофобскими тенденциями была воспринята в Петербурге как достоинство и обеспечила содействие последнего Вене при ее «возвращении» в Германию в 1850 г.

В германском вопросе основой русской политики до, во время и после революции было стремление к сохранению австро-прусского дуализма, который практически исключал возникновение угрозы у западных границ России. Этим обстоятельством объясняется то, что, помогая Австрии вернуть пошатнувшееся в ходе революции влияние в Германии, Петербург не поддержал амбициозный план Ф. Шварценберга, так как это нарушило бы зафиксированную Венским конгрессом расстановку сил в центре Европы. Собственных ресурсов Вены для реализации этой программы было недостаточно. Таким образом, перспектива укрепления позиций в Германии была для Австрии на ближайшее время закрыта. При этом в ходе противостояния с Пруссией вновь проявилась зависимость от России, поскольку без ее содействия Вена едва ли смогла бы сдерживать наступательную политику Берлина.

В свою очередь, Николай I, оказав поддержку Австрии в решении важнейших для нее задач, сформировал ошибочное убеждение в том, что вправе рассчитывать на ответное содействие, когда ему это потребуется.

Одновременно в набиравшем силу общественном мнении Австрии формировался образ России, в котором доминировали негативные черты. В восприятии многих австрийцев Россия была деспотическим государством, использующим идеологию панславизма, ненасытном в стремлении к территориальному расширению и неуклонно продвигающимся на Балканы, лишая Австрию перспектив в регионе, воспринимавшемся не только как сфера австрийского влияния, но как территория осуществления исторической миссии Австрии. По мнению австрийских публицистов, внешнеполитическая активность России вела к окружению Австрии с обоих флангов и в перспективе грозила самому ее существованию. Консервативная Россия в их представлениях угрожала начинающемуся конституционному развитию Австрии и всей западной цивилизации в целом. Вместе с тем, в австрийском общественном мнении сформировалось сознание зависимости от России и вызванное этим сознанием недовольство, проявлявшееся как во время разногласий, так и в период сотрудничества официальных Вены и Петербурга.

Соседство с Россией содействовало укреплению среди австрийских немцев сознания общности с остальной Германией. В рассматриваемый период начала получать все большее распространение мысль о возможности формирования франко-русского союза. В том числе как ответ на подобные опасения при заметном участии австрийских немцев начала складываться концепция Средней Европы, как руководимого немцами центра континента между Россией и Францией. Параллельно с ней формировалось представление о неизбежной войне с Россией. Анализ состояния общественного мнения показывает, что русофобские стереотипы были широко распространены и обладали исключительной устойчивостью, становясь фактором внешнеполитических процессов, поскольку после 1848 г. даже в Австрийской империи общественная сфера и официальная политика перестали быть изолированными друг от друга сферами.

К 1853 г. можно говорить о формировании в Петербурге в известной степени покровительственного отношения к Австрии. Подобное отношение было недальновидным, поскольку, хотя Австрия была очевидно слабее и больше нуждалась в России, чем Россия в ней, она оставалась великой державой с собственными интересами и готовностью их отстаивать.

Восточный кризис 1853–1854 гг. и начавшаяся Крымская война с неблагоприятной для России расстановкой сил предоставили Австрии удобную возможность избавиться от

того, что воспринималось как российская опека. Таким образом, вопреки распространенному в историографии убеждению, что к враждебной России позиции Австрии в Крымской войне привели исключительно противоречия в восточном вопросе, можно констатировать, что весьма значительную роль играли и соображения общего политического порядка.

Вместе с тем противоречия непосредственно на Балканах играли ключевую роль, что исподволь проявилось еще на заре кризиса. Инициированная Веной миссия Лейнингена (успеху которой русская дипломатия содействовала) в качестве одной из целей имела укрепление австрийского влияния на Балканах именно за счет России. Однако в Петербурге этого не сознавали. Вояж Лейнингена имел к тому же тот негативный для России эффект, что способствовал более самоуверенному поведению русского дипломата А. С. Меншикова в Константинополе.

Особенное недовольство в Вене вызвало занятие русскими войсками Дунайских княжеств. Оно во многом способствовало дрейфу Австрии в сторону противников России, в то время как в Петербурге интерес Вены к нижнему течению Дуная был недооценен.

С другой стороны, австрийская верхушка проявила определенную устойчивость по отношению к антироссийскому давлению со стороны как западных держав, так и крепнущего общественного мнения внутри империи. В течение 1853 г. Австрия стремилась посредническими усилиями урегулировать русско-турецкие разногласия, но повлиять на динамику конфликта и все более открытое вовлечение в него западных держав не могла. В результате произошел постепенный разворот Австрии в сторону Англии и Франции, ярким выражением чего стал ультиматум 3 июня 1854 г., отправляя который, Австрия, по сути, солидаризировалась с военными противниками России.

То, что в Петербурге австрийская политика была воспринята как неблагодарность, свидетельствует о высокой степени эмоциональности в восприятии международной реальности и о неготовности попытаться взглянуть на государственные интересы Австрии с точки зрения Вены. Во многом именно недооценка степени австро-русских противоречий на Балканах привела к ошибочному прогнозу действий Вены при обострении восточного вопроса.

Используя язык шахмат, можно сказать, что международная конstellация 1854 г. поставила Австрию в положение цугцванга, когда любой шаг вел к ухудшению положения. На вопрос, могла ли Австрия в ходе восточного кризиса не занять в какой-то

степени антироссийскую позицию, следует ответить, скорее, отрицательно. Избранный Веной курс был обусловлен столкновением австро-русских интересов на Балканах, сформировавшимся в предшествующий период представлением о зависимости Австрии от России, а также давлением Франции и боязнью повторной активизации национальных движений в самой монархии как результата дестабилизации в европейских владениях Турции.

От удара, нанесенного в 1854 г., австро-русские отношения так и не оправались. Хотя фактор консервативной солидарности впоследствии продолжал действовать, разрыв австро-русской связи сообщил отношениям двух империй устойчиво враждебный характер, во многом определил сценарий, по которому происходило объединение Германии, и заложил одну из основ для последующего размежевания Европы на противостоящие друг другу военно-политические блоки и окончательного распада «европейского концерта», приведшего к Первой мировой войне.

**Список использованных источников и литературы****Источники****Архивные материалы:**

*Архив внешней политики Российской империи:*

1. Ф. 133 (Канцелярия министра иностранных дел).
2. Ф. 172 (Посольство в Вене).
3. Ф. 198 (Миссия во Франкфурте-на-Майне).
4. Ф. 209 (Консульство в Белграде).
5. Ф. 333 (Наместник Царства Польского).

*Государственный архив Российской Федерации:*

6. Ф. 547 (Ф. Ф. Берг).
7. Ф. 573 (Мейендорф).
8. Ф. 672 (Николай I).
9. Ф. 828 (А. М. Горчаков).
10. Ф. 1127 (А. Ф. Будберг).

*Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Wien:*

11. Politisches Archiv X Russland.

**Опубликованные официальные и дипломатические документы:**

12. Авербух Р. А. Николай I и европейская реакция 1848–1849 гг. // Красный архив. 1931. № 4–5. С. 3–49.
13. Авербух Р. А. Австрийская революция 1848 г. и Николай I // Красный архив. М., 1938. Т. 4–5 (89–90). С. 155–207.

14. Договоры России с Востоком. Политические и торговые / сост. Т. П. Юзефович. М.: Гос. публ. ист. б-ка России, 2005. 292 с.
15. Мартенс Ф. Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 4, ч. 1–2. Трактаты с Австрией. СПб.: Тип. Министерства путей сообщения (А. Бенке), 1878.
16. Akten zur Geschichte des Krimkriegs [AGKK]. Serie I. Österreichische Akten zur Geschichte des Krimkriegs. Bd. 1–3. Hrsg. v. W. Baumgart. München, Wien: Oldenbourg, 1980.
17. Jasmund J. Aktenstücke zur orientalischen Frage. Nebst chronologischer Uebersicht zusammengestellt von Dr. J. von Jasmund. Berlin: Schneider, 1855. 478 S.
18. Preussens auswärtige Politik 1850 bis 1858. Unveröffentlichte Dokumente aus dem Nachlasse des Ministerpräsidenten Otto Frhrn. v. Manteuffel. Bd. 1–3. Berlin: Mittler und Sohn, 1902.
19. Russland 1852–1871. Aus den Berichten der bayerischen Gesandtschaft in St. Petersburg. Hrsg. von Barbara Jelavich. Wiesbaden: Harrassowitz, 1963. 156 S.

**Парламентские материалы и документы государственных органов:**

20. Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte. Bd. 2. Stuttgart: Kohlhammer, 1986. 560 S.
21. Protokoll der Sitzung des österreichischen Ministerrates gehalten zu Olmütz am 12. Dezember 1848 // Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848–1867 online. URL: <https://mrp.oeaw.ac.at/pages/show.html?document=MRP-1-2-01-0-18481212-P-0002.xml> (дата обращения: 09.11.2022).
22. Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der deutschen constituirenden Nationalversammlung zu Frankfurt am Main. Bd. 1–8. Frankfurt am Main: Sauerländer, 1848.
23. Verhandlungen des österreichischen Reichstages nach der stenographischen Aufnahme. Bd. 1–2. Wien: K.-k. Hof- und Staatsdruckerei, 1848.

**Публицистика:**

24. Долгоруков П. В. Петербургские очерки: Pamфлеты эмигранта, 1860–1867. М.: Новости, 1992. 560 с.
25. Энгельс Ф. Возможности и предпосылки войны Священного союза против Франции в 1852 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. VIII. М.-Л.: ГИЗ, 1930. С. 448–475.
26. Andrian-Werburg V. Oesterreich und dessen Zukunft. Hamburg: Hoffmann & Campe, 1843. 204 S.
27. Auersperg A. Anton Auerspergs (Anastasius Grüns) Politische Reden und Schriften. Wien: Verlag des Literarischen Vereins in Wien, 1906. 533 S.
28. Bauer B. Russland und England. Charlottenburg: E. Bauer, 1854. 107 S.
29. Bruck C. L. Die Aufgaben Oesterreichs. Leipzig: Otto Wigand, 1860. 99 S.
30. Europa und Russland. Texte zum Problem des westeuropäischen und russischen Selbstverständnisses. Hrsg. von D. Tschizewskij und D. Groh. Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft, 1959. 576 S.
31. Ficquelmont C. L. Aufklärungen über die Zeit vom 20. März bis zum 4. Mai 1848. Leipzig: J. A. Barth, 1850. 130 S.
32. Ficquelmont C. L. Deutschland, Österreich und Preußen. Wien: Braumüller, 1851. 95 S.
33. Ficquelmont C. L. Die religiöse Seite der orientalischen Frage. Wien: Manz, 1854. 132 S.
34. Ficquelmont C. L. Russland's Politik und die Donaufürstenthümer. Wien: Manz, 1854. 119 S.
35. Fürst Schwarzenberg und die Aufgabe der Zeit. Berlin: Schultze, 1851. 63 S.
36. Goedsche H. Die Russen nach Konstantinopel! Ein Beitrag zur orientalischen Frage. Berlin: Bieler & Co., 1854. 78 S.
37. Hartig F. Genesis der Revolution in Oesterreich im Jahre 1848. Leipzig: Fleischer, 1850. 418 S.
38. Hase K. A. Preussen und Oesterreich (Juli 1849). Eine politische Denkschrift. Leipzig: Breitkopf & Härtel, 1849. 50 S.
39. Lambert. Ob und in wie fern Russland den März-Errungenschaften gefährlich sei? Prag: Gottlieb Haase Söhne, 1848. 13 S.

40. List F. Werke. Schriften, Reden, Briefe. Bd.7. Berlin: Hobbing, 1931. 686 S.
41. List F. Das nationale System der politischen Ökonomie. Berlin: Akademie-Verlag, 1982. 521 S.
42. Moering K. Sibyllinische Bücher aus Oestreich. In 2 Bde. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1848. 300 S.
43. Der neue Machiavel. Ein Buch für Fürsten aus den Papieren eines gefallenen Ministers. Manuscript aus Wien. Leipzig: Andrä, 1849. 78 S.
44. Pillersdorf F. X. Rückblicke auf die politische Bewegung in Oesterreich in den Jahren 1848 und 1849. Wien: Jasper, Hügel & Manz, 1849. 81 S.
45. Rüdigger F. Geschichte der Wiener März- und Mairevolution, bis zu den Ereignissen des 23. August 1848. Nach eigenen Erlebnissen und authentischen Quellen geschildert. Wien: Kaulfuß Witwe, Prandel & Co., 1848. 84 S.
46. Der russisch-türkische Streit und der Widerstand Europas gegen die russische Politik. Pest, Wien und Leipzig: Hartleben, 1854. 144 S.
47. Schuselka F. Die orientalische das ist russische Frage. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1843. 86 S.
48. Schuselka F. Deutsche Worte eines Oesterreichers. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1843. 212 S.
49. Schuselka F. Österreich über Alles, wenn es nur will! Hamburg: Hoffmann und Campe, 1848. 20 S.
50. Schuselka F. Deutsche Fahrten. In 2 Bde. Wien: Jasper, Hügel & Manz, 1849.
51. Schuselka F. Deutsch oder Russisch? Die Lebensfrage Oesterreichs. Wien: Jasper, Hügel & Manz, 1849. 56 S.
52. Schuselka F. Das türkische Verhängniß und die Großmächte. Historisch-politischer Beitrag. Leipzig: Brockhaus, 1853. 141 S.
53. Schuselka F. Preussen als Grossmacht und die Nondum meridies-Politik. Leipzig: Geibel, 1855. 62 S.
54. Schuselka F. Oesterreich und Russland. Ein Memorandum zur Beseitigung von Besorgnissen und zur Abwehr von Vorwürfen. Leipzig: Geibel, 1855. 88 S.
55. Sporschil J. Die Weltstellung Rußlands in der Gegenwart. Leipzig: Ignaz Jackowitz, 1849. 48 S.

56. Stricker W. Deutsch-russische Wechselwirkungen oder die Deutschen in Russland und die Russen in Deutschland. Leipzig: G. Mayer, 1849. 294 S.
57. Swoboda J. Der Kampf der Nationalitäten in Oesterreich und die Constituirung Deutschlands zu einem Staate, völkerrechtlich betrachtet. Freiberg: Engelhardt, 1848. 30 S.
58. Warrens E. Die orientalische Frage. Wien: Jasper's Witwe & Hügel, 1854. 16 S.
59. Wassilieff E. Die Russophobie in der orientalischen Frage. Berlin: Behr, 1877. 251 S.

### **Периодика:**

60. Die Presse. 1848–1854.
61. Der Wiener Bote. Juni-Dezember 1849.
62. Der Lloyd. 1848–1849.
63. Wiener Lloyd. Abendbeilage. Juli-Dezember 1853.
64. Wiener Zeitung. 1848. Выборочно.
65. Frankfurter Journal. 13. März 1850.
66. Journal de St.-Pétersbourg. 1848. Выборочно.

### **Документы личного происхождения:**

67. Аксакова В. С. Дневник Веры Сергеевны Аксаковой, 1854–1855. СПб.: Огни, 1913. 174 с.
68. Алабин П. В. Походные записки в 1849, 1853, 1854–56, 1877–78 гг. В 3-х чч. Самара: тип. И. П. Новикова, 1888–1892.
69. Бисмарк О. фон. Воспоминания, мемуары. Т. 1–2. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2002.
70. Граббе П. Х. Записная книжка графа П. Х. Граббе. М.: Тип. М. Г. Волчанинова, 1888. 750 с.
71. Дараган М. И. Записки о войне в Трансильвании в 1849 году, составленные полковником Дараганом. СПб.: Я. А. Исаков, 1859. 278 с.
72. Дюгамель А. О. Автобиография Александра Осиповича Дюгамеля. М.: Унив. тип. (М. Катков), 1885. 278 с.

73. Ковалевский Е. П. Война с Турцией и разрыв с западными державами в 1853 и 1854 годах: с планами и картой. СПб.: Тип. Второго отделения собственной Е. И. В. канцелярии, 1868. 295 с.
74. Корф М. А. Записки. М.: Захаров, 2003. 720 с.
75. Меньков П. К. Записки. В 3 т. СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1898.
76. Милютин Д. А. Воспоминания. 1860–1862. М.: Российский архив, 1999. 558 с.
77. Милютин Д. А. Воспоминания: 1843–1856. М.: Российский Архив, 2000. 527 с.
78. Николаи Л. П. Дневник барона Л. П. Николаи, веденный им во время Венгерской кампании 1849 г. // Русская старина, 1877, т. XX, кн. 9–11.
79. Письма Е. П. Ковалевского Н. И. Любимову. // Русская старина. Т. 109, кн. III, Март 1902 г., С. 665–671.
80. Тютчев Ф. И. Полное собрание сочинений и письма в шести томах. М.: Классика, 2002–2005.
81. Тютчева А. Ф. Воспоминания. М.: Захаров, 2002. 416 с.
82. Щербатов А. П. Генерал-фельдмаршал князь Паскевич: Его жизнь и деятельность / По неизд. источникам сост. Ген. штаба ген.-майор кн. Щербатов. Т. 1–7. СПб.: тип. лит. Р. Голике, 1888–1904.
83. Щербачев Г. Д. Идеалы моей жизни: воспоминания из времен царствований императоров Николая I и Александра II. М.: ГПИБР, 2015. 336 с.
84. 1848. Augenzeugen der Revolution. Briefe, Tagebücher, Reden, Berichte. Berlin: Rütten & Loening, 1973. 804 S.
85. Beust F. Aus drei Viertel-Jahrhunderten. Erinnerungen und Aufzeichnungen. Bd. 1, 2. Stuttgart: Cotta, 1887.
86. Bismarck O. Bismarcks Briefe an den General Leopold v. Gerlach. Berlin: D. Häring, 1896. 379 S.
87. Briefe Kaiser Franz Josephs I. an seine Mutter 1838–1872. München: J. Kösel & F. Pustet, 1930. 413 S.
88. Der Briefwechsel König Friedrich Wilhelms IV. von Preussen und des Zaren Nikolaus I. von Russland in den Jahren 1848 bis 1850. Ein Beitrag zur Geschichte der russisch-preussischen Beziehungen. // Forschungen zur Brandenburgischen und Preussischen Geschichte. Bd. 43. München und Berlin: Oldenbourg, 1930. S. 129–166.

89. Bruck C. L. Memoiren des Baron Bruck aus der Zeit des Krimkriegs. Wien, Pest, Leipzig: A. Hartleben's Verlag, 1877. 155 S.
90. Droysen J. G. Briefwechsel. Bd. I. 1829–1851. Deutsche Geschichtsquellen des 19. Jahrhunderts. Bd. 25. Osnabrück: Biblio Verlag, 1967. 786 S.
91. Ernst II Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha. Aus meinem Leben und aus meiner Zeit. Bd. 1–2. Berlin: Wilhelm Herz, 1889.
92. Gerlach L. Denkwürdigkeiten aus dem Leben Leopold von Gerlachs, Generals der Infanterie und General-Adjutanten König Friedrich Wilhelms IV. Nach seinen Aufzeichnungen herausgegeben von seiner Tochter. In 2 Bde. Berlin: Hertz, 1892.
93. Gerlach L. Briefe des Generals Leopold von Gerlach an Otto von Bismarck. Hrsg. von Horst Kohl. Stuttgart und Berlin: Cotta, 1912. 264 S.
94. Hohenlohe-Ingelfingen K. Aus meinem Leben. Aufzeichnungen des Prinzen Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen, weiland General der Artillerie und Generaladjutant Seiner Majestät und Königs Wilhelm I. Bd. I. Berlin: Mittler und Sohn, 1897. 379 S.
95. Hübner J. A. Neun Jahre der Erinnerungen eines österreichischen Botschafters in Paris unter dem zweiten Kaiserreich 1851–1859. In 2 Bd. Berlin: Gebrüder Paetel, 1904.
96. Kempen von Fichtenstamm J. F. Das Tagebuch des Polizeiministers Kempen von 1848 bis 1859. Wien: Öster. Bundesverlag für Unterricht, Wissenschaft und Kunst, 1931. 559 S.
97. Kolowrat-Krakowsky L. Meine Erinnerungen aus den Jahren 1848 und 1849. 1. Theil. Wien: Gerold & Co., 1905. 172 S.
98. Kübeck von Kübau C. F. Tagebücher, Briefe, Aktenstücke (1841–1855). Graz-Köln: Böhlau, 1960. 216 S.
99. Manteuffel O. Unter Friedrich Wilhelm IV. Denkwürdigkeiten des Ministers Otto Freiherrn v. Manteuffel. Bd. 1, 2. Berlin: Mittler und Sohn, 1901.
100. Metternich K. Mémoires, documents et écrits divers laissés par le prince de Metternich, chancelier de cour et d'État, publiés par son fils, le prince Richard de Metternich, classés et réunis par M. A. de Klinkowstroem. T. 7–8. Paris: Plon et C., 1883–1884.
101. Metternich K. Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel. Wien: Gerold, 1910. 227 S.

102. Metternich K. Briefe des Staatskanzlers Fürsten Metternich-Winneburg an den österreichischen Minister des Allerhöchsten Hauses und des Äussern, Grafen Buol-Schauenstein aus den Jahren 1852–1859. München und Berlin: Oldenbourg, 1934. 238 S.
103. Meyendorff P. Peter von Meyendorff. Ein russischer Diplomat an den Höfen von Berlin und Wien. Politischer und privater Briefwechsel 1826–1863. Hrsg. von Otto Hoetzsch. Bd. I–III. Berlin und Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1923.
104. Nesselrode Ch. Lettres et Papiers du Chancelier Comte de Nesselrode 1760–1856. Extraits de ses Archives. T. IX–XI. Paris: Lahure, 1904.
105. Prinz Wilhelm von Preussen an Charlotte. Briefe 1817–1860. Hrsg. von K.-H. Börner. Berlin: Akademie Verlag, 1993. 453 S.
106. Prokesch-Osten A. Aus dem Nachlasse des Grafen Prokesch-Osten k. k. österr. Botschafter und Feldzeugmeister: Briefwechsel mit Herrn von Gentz und Fürsten Metternich. In 2 Bde. Wien: Carl Gerold's Sohn, 1881.
107. Prokesch-Osten A. Aus den Briefen des Grafen Prokesch von Osten, k. und k. österr. Botschafters und Feldzeugmeisters (1849–1855). Wien: Carl Gerold's Sohn, 1896. 472 S.
108. Radowitz J. Nachgelassene Briefe und Aufzeichnungen zur Geschichte der Jahre 1848–1853. Stuttgart und Berlin: Deutsche Verlags-Anstalt, 1922. 424 S.
109. Reinöhl F. (Hrsg.). Aus dem Tagebuch der Erzherzogin Sophie // Historische Blätter, IV, Wien, 1931. S. 109–136.
110. Schoeps H. J. Aus dem Briefwechsel Leopold von Gerlachs mit Edwin von Manteuffel // Geschichte in der Gegenwart, Festschrift für Kurt Kluxen. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1972. S. 129–160.
111. Vitzthum von Eckstädt K. F. Berlin und Wien in den Jahren 1845–1852. Stuttgart: Cotta, 1886. 338 S.
112. Vitzthum von Eckstädt K. F. St. Petersburg und London in den Jahren 1852–1864. Bd. I. Stuttgart: Cotta, 1886. 356 S.
113. Wichmann W. Denkwürdigkeiten aus der Paulskirche. Hannover: Helwing, 1888. 568 S.

114. Wimpffen F. A. Erinnerungen aus der Walachei während der Besetzung durch die österreichischen Truppen in den Jahren 1854–1856. Wien: Carl Gerold's Sohn, 1878. 262 S.

### Литература

115. Авербух Р. А. Царская интервенция в борьбе с венгерской революцией. М.: Созэкгиз, 1935. 332 С.
116. Авербух Р. А. Революция в Австрии (1848–1849). М.: Наука, 1970. 246 с.
117. Айрапетов А. Г. Австро-Венгрия: взгляд историков на реалии многонационального государства // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 1996. № 3–4. С. 28–35.
118. Айрапетов О. Р. Внешняя политика Российской империи 1801–1914. М.: Европа, 2006. 672 с.
119. Барбашина О. И. Проблемы новой истории Австрии в российской исторической науке: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2001. 29 с.
120. Батовский Г. Отношение Мицкевича к русским и России к Мицкевичу в 1848–1849 гг. // Адам Мицкевич и славянская филология. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1957. С. 80–93.
121. Бах М. Австрия в первую половину XIX века. СПб.: Издание С. Скимунта, 1906. 670 с.
122. Бах М. История австрийской революции 1848 г. М.-Пг.: Гос. изд-во, 1923. 576 с.
123. Бесов А. Г. О причинах и итогах Крымской войны 1853–1856 годов // Восточный архив № 14–15, М.: ИВ РАН, 2006. С. 5–10.
124. Бестужев И. В. Крымская война, 1853–1856 гг. М.: Изд-во АН СССР, 1956. 173 с.
125. Богданович М. И. Восточная война 1853–1856 годов / Соч. ген.-лейт. М. И. Богдановича. Т. I–IV. СПб.: тип. Ф. Сущинского, 1876.
126. Будникова О. Е. Взгляды и деятельность К. Меттерниха в контексте австрийского консерватизма: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Курск, 2007. 27 с.

127. Бутковский Я. Н. Сто лет австрийской политики в восточном вопросе. В 2-х тт. СПб.: Генри Ханковский и К°, 1888.
128. Введение в теорию международных отношений: Учебное пособие / Отв. ред. А. С. Маныкин. М.: Изд-во МГУ, 2001. 320 с.
129. Виноградов В. Н. Великобритания и Балканы: от Венского конгресса до Крымской войны. М.: Наука, 1985. 336 с.
130. Виноградов В. Н. Восточный вопрос, Балканы и Россия. // История. Культура. Этнология. М.: РАН, 1994. С. 114–125.
131. Виноградов В. Н. Венгерский поход И. Ф. Паскевича 1849 г.: легенда и действительность // Новая и новейшая история. 2000. № 3. С. 80–96.
132. Водрачка К. Как измеряли дунайское русло // Родина. 2010. № 11. С. 105–109.
133. Восточный вопрос во внешней политике России: конец XVIII – начало XX в. М.: Наука, 1978. 434 с.
134. Выскочков Л. В. Николай I. М.: Молодая гвардия, 2006. 694 с.
135. Галкин И. С. Создание Германской империи, 1815–1871 гг. М.: Высшая школа, 1986. 173 с.
136. Горяинов С. М. Босфор и Дарданеллы. Исследование вопроса о проливах по дипломатической переписке, хранящейся в Государственном и С.-Петербургском Главном Архивах. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1907. 355 с.
137. Гросул В. Я., Чертан Е. Е., Россия и формирование румынского независимого государства. М.: Наука, 1969. 267 с.
138. Данилова Е. Н. «Завещание» Петра Великого // Труды Историко-архивного института, Т. 2, М.: Главное архивное управление МВД СССР, 1946. С. 202–270.
139. Даценко П. А. Проекты реформирования Германского союза и политика средних германских королевств в 1849–1864 гг.: Дис. ... канд. истор. наук: 07.00.03. М., 2019. 294 с.
140. Даценко П. А. Преемственность или разрыв? О конституционных актах Германского союза 1815 и 1820 гг. // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2021. Т. 7. № 3. С. 62–70. DOI: 10.18413/2408-932X-2021-7-3-0-7

141. Даценко П. А. О некоторых аспектах изучения великогерманской идеи 1848–1866 годов // Новая и новейшая история. 2022. № 6. С. 17–27. DOI: 10.31857/S013038640020570-5
142. Даценко П. А. Дрезденская конференция 1850—1851 гг. в освещении российских посланников при германских королевствах // История – 2022. – Том 13. – Выпуск 9 (119) [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/S207987840022752-6-1> (дата обращения: 29.11.2023). DOI: 10.18254/S207987840022752-6
143. Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814–1878). В 2-х тт. М., Гос. изд-во иностр. лит., 1947.
144. Дегоев В. В. Внешняя политика России и международные системы: 1700–1918 гг. М.: Росспэн, 2004. 496 с.
145. Долгопольская-Кершнер С. А. Австро-прусская борьба за гегемонию в Германии в 1848–50 гг. и позиция русского царизма: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Л., 1956. 16 с.
146. Дробеш В., Котова Е. В. Россия и Австрия «под сенью» Священного Союза: от Венского конгресса до кануна Крымской войны // Россия – Австрия. Вехи совместной истории. М.: Энерджи Пресс, 2017. С. 36–57.
147. Дубровин Н. Ф. Восточная война 1853–1856 годов: обзор событий по поводу сочинения М. И. Богдановича. Составил Н. Дубровин, чл.-кор. Имп. Акад. наук. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1878. 508 С.
148. Дударев В. С. Отто фон Бисмарк и российское направление внешней политики Прусского королевства: 1851–1871 гг. В 2-х т.: Дис. ... докт. истор. наук: 5.6.2. М., 2022. 854 с.
149. Европейские революции 1848 года. «Принцип национальности» в политике и идеологии. М.: Индрик, 2001. 456 С.
150. Жомини А. Г. Россия и Европа в эпоху Крымской войны. М.: Индрик, 2017. 608 с.
151. Журавлева С. М. Германские и австрийские теории международных отношений 1789–1847 гг.: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 1981. 16 с.

152. Журавлева С. М. Германские и австрийские теории международных отношений (1814–47) // Ежегодник германской истории. 1980. М.: Наука, 1982. С. 105–126.
153. Заиченко О. В. Образ России в Германии в первой половине XIX века (на материале либеральной публицистики) // Россия и Германия. Выпуск 2. Отв. ред. Б. М. Туполев. М.: Наука, 2001. С. 92–109.
154. Заиченко О. В. Русское правительство и попытки идеологического воздействия на общественное мнение Германии в первой половине XIX века // Россия и Германия. Выпуск 3. Отв. ред. Б. М. Туполев. М.: Наука, 2004. С. 95–125.
155. Заиченко О. В. Немецкая публицистика и формирование образа России в общественном мнении Германии в первой половине XIX века: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Москва, 2004. 25 с.
156. Заиченко О. В. Формирование позитивного образа России как части консервативного мировоззрения (на примере Германии первой половины XIX века) // Россия и Германия. Выпуск 4. Отв. ред. Б. М. Туполев. М.: Наука, 2007. С. 22–52.
157. Заиченко О. В. “Biedermeier” и “Vormärz”: Россия как конституирующий «другой» в период Реставрации (на основе путевых дневников немецких путешественников) // Диалог со временем. 2010. Вып. 32. С. 94–122.
158. Заиченко О. В. Основные детерминанты восприятия России немецкими консерваторами в 1830–1840-е годы. Монарх как воплощение государства // Диалог со временем. 2013. № 42. С. 194–222.
159. Заиченко О. В. «Варвар у ворот» или «гарант европейской безопасности». Россия в немецком внешнеполитическом дискурсе накануне Крымской войны // Россия XXI. 2017. № 3. С. 18–47.
160. Зайончковский А. М. Восточная война 1853–1856 гг. в связи с современной ей политической обстановкой. Т. 1–2. СПб.: Экспедиция заготовления гос. бумаг, 1908–1913.
161. Ипатов А. М. Отношение Отто фон Бисмарка к России в восприятии его русских современников // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2010. № 2 (82). С. 212–219.
162. Ипатов А. М. Отто фон Бисмарк в восприятии публицистов Российской империи // Российская история. 2015. № 6. С. 85–90.

163. Исламов Т. М., Фрейдзон В. И. Средняя Европа – миф, плод воображения или реальность? // Европейский альманах. История. Традиции. Культура. М.: Наука, 1992. С. 119–133.
164. Исламов Т. М. Российская империя и монархия Габсбургов: основные тенденции во взаимоотношениях (конец XVIII–XIX вв.) // Австро-Венгрия: интеграционные процессы и национальная специфика. М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1997. С. 250–263.
165. Исламов Т. М. Империя Габсбургов. Становление и развитие. XVI–XIX вв. // Новая и новейшая история. 2001. № 2. С. 11–40.
166. Исламов Т. М. Внешняя политика России и русско-австрийские отношения в современной русской историографии // Российско-Австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Выпуск 1. Москва – Ставрополь: Изд-во Пятигорского гос. лингв. университета, 2004. С. 4–63.
167. История внешней политики России: В 5 т. Т. 3. М.: Парадигма, 2018. 442 с.
168. История дипломатии. В 5 т. Т. 1. М.: Гос. изд-во пол. лит., 1959. 896 с.
169. История международных отношений. В 3-х тт. Под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. Т. I. М.: Аспект Пресс, 2017. 400 с.
170. Кан С. Б. Революция 1848 года в Австрии и Германии. М.: Учпедгиз, 1948. 232 с.
171. Канцлер А. М. Горчаков. 200 лет со дня рождения. М.: Международные отношения, 1998. 403 с.
172. Киняпина Н. С. Внешняя политика России первой половины XIX в. М.: Высш. школа, 1963. 288 с.
173. Киняпина Н. С. Внешняя политика России второй половины XIX в. М.: Высш. школа, 1974. 280 с.
174. Киняпина Н. С. Внешняя политика Николая I // Новая и новейшая история. 2001. № 1–2. С. 192–210; 139–152.
175. Кирилина Л. А. Австрославистские идеи у словенцев в 1848–1849 гг. // Нация и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. М.: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. С. 105–118.

176. Кирилина Л. А. Национальные идеи у чехов в 1848–1849 гг. // Европейские революции 1848 года: «Принцип национальности» в политике и идеологии. М.: Индрик, 2001. С. 305–329.
177. Киссинджер Г. Дипломатия. М.: Ладомир, 1997. 848 с.
178. Кондратьева В. Н. Записки М. Ф. Раевского о положении подвластных Австрии народов // Славяно-германские отношения. М.: Наука, 1964. С. 181–196.
179. Королев П. И. Германский вопрос во франко-русских отношениях в начале 1850-х - начале 1870-х годов: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. Курск, 2011. 28 с.
180. Котова Е. В. Политика Австрии накануне и в период Крымской войны // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2020. Т. 11. Выпуск 8 (94). URL: <https://history.jes.su/s207987840011044-7-1/>. DOI: 10.18254/S207987840011044-7 (Дата обращения: 21.10.2022).
181. Котова Е. В. Германский вопрос во внешней политике Австрийской империи в 1850–1866 гг. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. Т. 12. Выпуск 6 (104). URL: <https://history.jes.su/s207987840016050-4-1/>. DOI: 10.18254/S207987840016050-4 (Дата обращения: 20.06.2024).
182. Кривопапов А. А. Фельдмаршал И. Ф. Паскевич и русская стратегия в 1848–1856 гг.: Дис. ... канд. истор. наук. М., 2013. 251 с.
183. Кудрявцева Е. П. Венская система международных отношений и ее крушение (1815–1854 годы) // Новая и новейшая история. 2014. № 4. С. 88–106.
184. Кудрявцева Е. П. Министерство иностранных дел России во второй четверти XIX века: монография. М.: МГИМО-Университет, 2019. 590 с.
185. Кулаков А. А. Дунайские княжества во время австрийской оккупации 1854–1855 годов // Восточный архив. 2006. № 14–15. С. 19–25.
186. Лебедева О. В. Проблемы панславизма в Чехии и в России в первой половине XIX века // Нация и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. М.: ИСБ, 1991. С. 98–105.
187. Лещиловская И. И. Некоторые черты хорватского национального движения в 1849 г. // Вопросы первоначального накопления капитала и национальные движения в славянских странах. М.: Наука, 1972. С. 73–85.

188. Лециловская И. И. Общественно-политическая борьба в Хорватии: 1848–1849. М.: Наука, 1977. 304 с.
189. Ливен Д. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней. М.: Европа, 2007. 688 с.
190. Лозинский С. Г. Революция 1848 года в Австрии. Пг.: Ясный, Попов, 1917. 39 с.
191. Макарова Г. В., Фалькович С. М. Поляки в борьбе за реализацию «принципа национальности» в революции 1848–1849 гг. // Европейские революции 1848 года: «Принцип национальности» в политике и идеологии. М.: Индрик, 2001. С. 190–304.
192. Медяков А. С. Национализм и международный конфликт в XIX веке // Проблемы американистики: Конфликты и кризисы в международных отношениях: проблемы теории и истории. М.: МАКС Пресс, 2001. С. 41–57.
193. Медяков А. С. Национальная идея и национальное сознание немцев // Национальная идея в Западной Европе в новое время. М.: Зерцало-М, 2005. С. 394–458.
194. Медяков А. С. История международных отношений в Новое время. М.: Просвещение, 2007. 463 с.
195. Медяков А. С. Граф Бойст: повороты судьбы главного противника Бисмарка // Новая и новейшая история. 2010. № 5. С. 185–204.
196. Медяков А. С. Между Востоком и Западом: внешняя политика монархии Габсбургов в первые годы дуализма (1866–1871). М.: Русское слово, 2010. 640 с.
197. Медяков А. С. Проблема Боснии и Герцеговины во внешней политике монархии Габсбургов в первые годы дуализма 1867–1871 гг. // Австро-Венгрия: Центральная Европа и Балканы (XI–XX вв.). СПб.: Алетейя, 2011. (Российско-австрийский альманах: Исторические и культурные параллели. Вып. IV.). С. 264–279.
198. Медяков А. С. Австро-венгерская империя. От «лоскутной империи» до «лаборатории федерализма»: историческая судьба монархии Габсбургов // Русская мысль. La pensee russe. Париж, № 149/09, Сентябрь 2022. С. 26–31.
199. Международные отношения на Балканах. 1830–1856 гг. Отв. ред. В. Н. Виноградов. М.: Наука, 1990. 350 с.

200. Миллер А. И. На границах Европы: ансамбль континентальных империй // Средняя Европа: Проблемы международных и межнациональных отношений XII–XX вв. Памяти Т. М. Исламова. Отв. ред. А. С. Стыкалин. СПб.: Алетейя, 2009. С. 27–35.
201. Михайлов М. И. 1848 год: Россия и Германия // Россия и Германия. Вып. 1. М.: Наука, 1998. С. 148–166.
202. Михайлов М. И. Революции 1848–1849 гг. Зарубежная историография // Новая и новейшая история. 1998. № 6. С. 48–63.
203. Михеев М. Г. Двустороннее взаимодействие перед лицом кризиса (на примере австро-русских отношений в марте 1848 года) // Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 16. С. 6.
204. Михеев М. Г. Образ России во внешнеполитических представлениях австрийских либералов середины XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2008. № 3. С. 3–15.
205. Михеев М. Г. Германская политика Австрии летом-осенью 1850 года и позиция России // Клио. 2022. № 11(191). С. 45–57.
206. Михеев М. Г. «Русские, саранча и холера»: «Прессе» о присутствии России в Дунайских княжествах (1848–1854 гг.) // Человеческий капитал. 2024. № 5(185). С. 23–32.
207. Мюллер В., Павленко О. В. Россия и монархия Габсбургов 1853–1914 гг.: через кризисы к крушению // Россия – Австрия: Вехи совместной истории. М.: Энерджи Пресс, 2017. С. 58–83.
208. Найборт Л. Е. Демократическая печать Вены весной 1848 года // Московский педагогический институт им. В. И. Ленина. Ученые записки Т. 284. Вопросы новой и новейшей истории. М., 1967. С. 175–200.
209. Найборт Л. Е. Демократическая печать Вены в период революции 1848 года: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 1969. 18 с.
210. Нерсесов Г. А. Политика России на Тешенском конгрессе (1778–1779). М.: Наука, 1988. 247 с.
211. Никитин С. А. Русская политика на Балканах и начало Восточной войны // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 3–29.
212. Нифонтов А. С. Россия в 1848 году. М.: Учпедгиз, 1949. 316 с.

213. Нифонтов А. С. Внешняя торговля России во время Восточной войны 1853–1856 гг. // Проблемы социально-экономической истории России. Сб. ст. М.: Наука, 1971. С. 69–90.
214. Оболенская С. В. Германия и немцы глазами русских (XIX век). М.: ИВИ РАН, 2000. 209 с.
215. Обушенкова Л. А. Революция 1848–1849 годов в Центральной Европе. Национальные противоречия и солидарность революционных движений // Нация и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. М.: ИСБ, 1991. С. 52–62.
216. Орлик И. И. Венгерская революция 1848–1849 годов и Россия // Новая и новейшая история. 2008. № 2. С. 21–40.
217. Освободительные движения народов Австрийской империи. Возникновение и развитие. Конец XVIII в. – 1849 г. М.: Наука, 1980. 609 с.
218. Освободительные движения народов Австрийской империи. Период утверждения капитализма. М.: Наука, 1981. 464 с.
219. Павленко О. В. «Славянский фактор» в отношениях России и Австрии в 40–60-е годы 19 века // Славяно-германские исследования. Т. 1–2. М.: Индрик, 2000. С. 243–288.
220. Павленко О. В. Проблемы панславизма в имперской дипломатии России и Австрии в 20–60-е годы XIX века // Российско-австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Выпуск 1. Москва — Ставрополь: Изд-во Пятигорского гос. лингв. ун-та, 2004. С. 64–109.
221. Павленко О. В. Зарубежная историография Габсбургской монархии. XX – начало XXI века // Новая и новейшая история. 2013. № 2. С. 94–109.
222. Павленко О. В. Крымская война в исторической памяти российской империи на рубеже XIX–XX вв. // Вестник РГГУ. 2014 №18 (140). Серия «Международные отношения. Зарубежное регионоведение». С. 9–37.
223. Павленко О. В. Историография Габсбургской монархии в российской интеллектуальной традиции XIX – начала XX веков // Новый исторический вестник. 2020. №2 (64). С. 80–109.

224. Павленко О. В. Славянский фактор в идеологии и внешней политике Российской империи и монархии Габсбургов: 1830-е гг. – 1914 г. В 2-х т.: Дис. ... докт. истор. наук: 5.6.2. М., 2022. 773 с.
225. Палаузов С. Н. Румынские господарства Валахия и Молдавия в историко-политическом отношении. СПб.: Д. Е. Кожанчиков, 1859. 296 с.
226. Палаузов С. Н. Австрия со времени революции 1848 года. СПб.: Д. Е. Кожанчиков, 1860. 113 с.
227. Патрушев А. И. Проблемы германской революции 1848–1849 гг. в буржуазной историографии ФРГ // Вопросы методологии и истории исторической науки. Вып. 4. М., 1986. С. 199–218.
228. Петров А. Н. Русские в Румынии и на Дунае в 1853 и 1854 гг. // Русская старина. 1888. Сентябрь. С. 561–582.
229. Петров А. Н. Русские в Румынии и на Дунае в 1853 и 1854 гг. // Русская старина. 1888. Октябрь. С. 227–259.
230. Пименова Э. К. Борьба за свободу в Австрии и Венгрии (1848 г.) Пг.: Гос. изд-во, 1920. 64 с.
231. Погодин М. П. Польский вопрос: Собрание рассуждений, записок и замечаний. 1831–1867. М.: тип. газ. "Русский", 1867. 240 с.
232. Покровский М. Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М.: Красная новь, 1923. 392 с.
233. Политические партии и общественные движения в монархии Габсбургов, 1848–1914 гг. Очерки. М.: Индрик, 2018. 408 с.
234. Пристер Е. Краткая история Австрии. М.: Изд-во иностр. литературы, 1952. 510 с.
235. Революции 1848–1849. В 2-х тт. М.: Изд-во АН СССР, 1952. 641 с.
236. Ревякин А. В. Венская система в современной отечественной историографии // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии: материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27–28 октября 2015 г.). Под ред. А. В. Ревякина. М.: МГИМО-Университет, 2016. С. 6–40.
237. Романова Е. В. «Европейский концерт» в зеркале британских и американских исследований XX в. // 200 лет Венской системе: проект и практика

- европейской дипломатии: материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27–28 октября 2015 г.). Под ред. А. В. Ревякина. М.: МГИМО-Университет, 2016. С. 41–64.
238. Рошонци И. Роль железнодорожного сообщения в оказании Россией военной помощи Австрии в мае 1849 г. // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2018. Вып. 13. № 3–4. М.: ИС РАН, 2018. С. 32–49.
239. Рубинштейн Е. И. Национальный вопрос во Франкфуртском парламенте в мае-сентябре 1848 года // Известия АН СССР. Сер. истории и философии. Т. 5. № 1. М., 1948. С. 36–51.
240. Сахарова Л. В. Немецкая общественно-политическая лексика эпохи революции 1848–1849 гг. (Опыт социо-лингвистического анализа на материале протоколов Франкфуртского Национального собрания): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1976. 21 с.
241. Семанов С. Н. А. М. Горчаков – русский дипломат XIX в. М.: Соцэкгиз, 1962. 115 с.
242. Сергеев В. В. Англия и объединение Германии в 1848–1871 гг. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. 158 с.
243. Сироткина Е. В. Австрия и «германский вопрос» в 1848–1866 гг. // Чичеринские чтения. Международные отношения в XIX–XX вв.: проблемы трансформации мирового порядка. Материалы межрегиональной научной конференции 25–26 ноября 2004 г. Тамбов: Изд-во ТГУ, 2005. С. 18–21.
244. Сироткина Е. В. Австрийские немцы в середине XIX – начале XX в.: поиск национальной идентичности. Саратов: Поволжская акад. гос. службы им. П. А. Столыпина, 2008. 236 с.
245. Сироткина Е. В. «Всегда оказывать сопротивление России, никогда не разрывая с ней»: австрийско-российские отношения накануне Крымской войны // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2013. № 9. С. 329–333.
246. Сироткина Е. В. «Русская помощь – это несчастье для Австрии»: образ России в общественном мнении Австрии в середине XIX в. // Глобальный научный потенциал. 2013. № 10. С. 64–68.

247. Сироткина Е. В. Австрийско-российские межгосударственные связи накануне Крымской войны // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. Тамбов, 2013. 6 с.
248. Сироткина Е. В. Восточный вопрос, Крымская война и конец «Священного альянса» в австрийско-российских отношениях // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2018. Т. 18, вып. 1. С. 77–83. DOI: 10.18500/1819-4907-2018-18-1-77-83.
249. Соловьёв С. М. Россия, Австрия и Англия во время движений 1848 и 1849 годов // Русская старина. 1877. Т. 20. № 11. С. 407–426.
250. Стыкалин А. С. Правда и вымысел о реакции российского общества на венгерскую революцию 1848 г. Венгерская кампания 1849 г. и капитан Гусев // Историческая экспертиза. 2014. № 1. С. 38–54.
251. Стыкалин А. С., Колин А. И. «Пребывание наших войск в Германштадте и Кронштадте теперь более, чем когда-либо необходимо». Межэтнические распри в Трансильвании в условиях венгерской революции 1848–1849 гг. и российское военное присутствие в Дунайских княжествах // Российско-австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Выпуск VI. К 150-летию образования Австро-Венгерской империи. Ставрополь, 2018. С. 149–178.
252. Стыкалин А. С. «Было что-то особенно тягостное во всей этой церемонии...». Сдача венгерского революционного войска в августе 1849 г. глазами русского офицера // Российско-австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Выпуск VII. Ставрополь, 2019. С. 152–166.
253. Стыкалин А. С. Дунайские княжества и Трансильвания глазами русских военных наблюдателей (1848–1849). По документам Российского государственного военно-исторического архива // Россия: взгляд на Балканы. XVIII–XXI вв. К 100-летию со дня рождения И. С. Достяна / Отв. редактор С. И. Данченко. М.: ИС РАН, 2021. С. 193–223.
254. Танышина Н. П. К. В. Нессельроде: Искусство быть дипломатом. СПб.: Евразия, 2021. 352 с.
255. Тарле Е. В. Запад и Россия: Статьи и документы из истории XVIII–XX вв. Пг.: Былое, 1918. 219 с.
256. Тарле Е. В. Крымская война // Сочинения: в 12 т. М.: АН СССР, 1959. Т. 8–9.

257. Татищев С. С. Внешняя политика императора Николая Первого: Введение в историю внешних сношений России в эпоху Севастопольской войны. СПб.: тип. И.Н. Скороходова, 1887. 639 с.
258. Татищев С. С. Император Николай и иностранные дворы. СПб.: тип. И. Н. Скороходова, 1889. 459 с.
259. Таубе М. А. Исторические корни теперешней войны в эпоху императоров Александра I и Николая I: (система австро-русского согласия в Восточном вопросе и ее крушение). М.: Наша жизнь, 1916. 64 с.
260. Турок В. М. Многонациональная монархия Габсбургов в освещении современной западной историографии // Славяно-германские отношения. М.: Наука, 1964. С. 24–36.
261. Турок В. М. Австро-Венгрия – «модель» интеграции Европы // Вопросы истории. 1965. № 1. С. 55–65.
262. Удальцов И. И. Очерки из истории национально-политической борьбы в Чехии в 1848 году. М.: Изд-во АН СССР, 1951. 252 с.
263. Урбанич П. Дунайская монархия? Понятие и историческая действительность // Родина. 2010. № 11. С. 93–97.
264. Хитрова Н. И. Позиция России и Австрии в связи с черногорско-турецкой войной 1852–1853 гг. // Вопросы первоначального накопления капитала и национальные движения в славянских странах. М.: Наука, 1972. С. 179–187.
265. Чеханов И. С. Франц Иосиф I и Крымская война // Чичеринские чтения. Международные отношения в XIX–XX вв.: проблемы трансформации мирового порядка. Материалы межрегиональной научной конференции 25–26 ноября 2004 г. Тамбов: Изд-во ТГУ, 2005. С. 14–18.
266. Чичерин Г. В. Исторический очерк дипломатической деятельности А. М. Горчакова М.: Любимая Россия, 2009. 551 с.
267. Чуркина И. В. «Северная пчела» о событиях на Балканах накануне и во время Крымской войны // Славяне и Россия: славянские и балканские народы в периодической печати. К 90-летию со дня рождения А. А. Улуняна: Сб. статей. М.: ИС РАН, 2014. С. 91–114.
268. Шварц И. Австро-российские дипломатические отношения на протяжении веков // Средняя Европа: Проблемы международных и межнациональных

- отношений XII–XX вв. Памяти Т. М. Исламова. Отв. ред. А. С. Стыкалин. СПб.: Алетейя, 2009. С. 35–50.
269. Шеремет В. И. Османская империя и Западная Европа. Вторая треть XIX в. М.: Наука, 1986. 310 с.
270. Шимов Я. В. Австро-Венгерская империя. М.: Эксмо, 2003. 608 с.
271. Anderson M. S. *The Great Powers and the Near East, 1774–1923*. London: Edward Arnold, 1970. 182 p.
272. Andics E. *Die Habsburger und die Frage der Zarenhilfe gegen die Revolution (Vom Münchengrätzer Abkommen bis zum Mai 1849)*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1960. 52 S.
273. Andics E. *Das Bündnis Habsburg-Romanov: Vorgeschichte der zaristischen Intervention in Ungarn im Jahre 1849*. Budapest: Akadémia Kiadó, 1963. 201 S.
274. Andreas W. *Die russische Diplomatie und die Politik Friedrich Wilhelms IV. von Preussen*. Berlin: Verlag der Akademie der Wissenschaften, 1927. 64 S.
275. Austensen R. A. *Count Buol and the Metternich Tradition // Austrian History Yearbook*. Vol. 9–10. 1973–1974. P. 173–193.
276. Austensen R. A. *Felix Schwarzenberg: "Realpolitiker" or Metternichian? The evidence of the Dresden Conference // Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs*. Bd. 30. 1977. S. 97–118.
277. Austensen R. A. *Austria and the "Struggle for Supremacy in Germany", 1848–1864 // Journal of Modern History*. 1980. Vol. 52. № 2. June. P. 195–225.
278. Austensen R. A. *"Einheit oder Einigkeit"? Another Look at Metternich's View of the German Dilemma // German Studies Review*. Vol. 6. No. 1. Feb. 1983. P. 41–57.
279. Austensen R. A. *The Making of Austria's Prussian Policy, 1848–1852 // The Historical Journal*. Vol. 27. № 4. December 1984. P. 861–876.
280. Austensen R. A. *Metternich, Austria, and the German Question, 1848–1851 // The International History Review*. Vol. 13. № 1. February 1991. P. 21–37.
281. Bacher R. *Der Tiroler Provinziallandtag von 1848 im Rahmen der allgemeinen österreichischen Verfassungsentwicklung*. Innsbruck: Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck, 1991. 247 S.

282. Bauer W. Das Deutschtum der Deutsch-Österreicher // Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hrsg. v. J. Nadler und H. v. Srbik. Salzburg-Leipzig: Pustet, 1936. S. 369–382.
283. Baumgart W. Österreich und Preussen im Krimkrieg 1853–1856 // Vorträge und Studien zur preussisch-deutschen Geschichte. Hrsg. v. O. Hauser. (Neue Forschungen zur Brandenburg-preussischen Geschichte. Bd. 2) Köln-Wien: Böhlau, 1983. S. 45–70.
284. Baumgart W. The Crimean War: 1853–1856. London: Bloomsbury Academic, 2020. 298 p.
285. Beer A. Die orientalische Politik Oesterreichs seit 1774. Prag: F. Tempsky. Leipzig: G. Freytag. 1883. 832 S.
286. Bilger F. “Grossdeutsche” Politik im Lager Radetzky // Historische Blätter. 4. Heft. Wien: Lothar Gross, 1931. S. 3–36.
287. Birke E. Frankreich und Ostmitteleuropa im 19. Jahrhundert: Beiträge zur Politik und Geistesgeschichte. Köln: Böhlau, 1960. 527 S.
288. Blanc S. Histoire d’une phobie: le Testament de Pierre le Grand // Cahiers du monde russe et soviétique. 1968. Vol. IX. № 3–4. P. 265–293.
289. Böhme H. Deutschlands Weg zur Grossmacht. Studien zum Verhältnis von Wirtschaft und Staat während der Reichsgründungszeit 1848–1881. Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1972. 728 S.
290. Braunias K. Österreich als Völkerreich // Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hrsg. v. J. Nadler und H. v. Srbik. Salzburg-Leipzig: Pustet, 1936. S. 223–262.
291. Bridge F. Österreich(-Ungarn) unter den Grossmächten // Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Bd. VI. Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen. 1. Teilband. Wien: Verlag der Öster. Akad. der Wiss., 1989. S. 196–373.
292. Burian P. Die Nationalitäten in “Cisleithanien” und das Wahlrecht der Märzrevolution 1848/49. Graz-Köln: H. Böhlau Nachf., 1962. 239 S.
293. Burian P. Deutschland und das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie aus deutscher Sicht // Deutschland und Österreich. Ein bilaterales Geschichtsbuch. Hrsg. v. R. A. Kann und F. E. Prinz. Wien: Jugend und Volk, 1980. S. 398–411.

294. Burian P. Koalitionen im ersten österreichischen Parlament. Ein Brief Josef Lassers aus dem Februar 1849 // Geschichte und Gegenwart. Festschrift für Karl Dietrich Erdmann. Neumünster: Wachholtz, 1980. S. 203–217.
295. Charmatz R. Deutsch-österreichische Politik. Studien über den Liberalismus und über die auswärtige Politik Österreichs. Leipzig: Duncker & Humblot, 1907. 402 S.
296. Charmatz R. Geschichte der auswärtigen Politik Österreichs im 19. Jahrhundert. Bd. 2. 1848 bis 1895. Leipzig-Berlin: Teubner, 1918. 127 S.
297. Claude I. L. The impact of public opinion upon foreign policy and diplomacy. Open Diplomacy Revisited. London: Mouton, 1965. 21 p.
298. Derndarsky M. Österreich und der Deutsche Bund, 1815–1866. Anmerkungen zur deutschen Frage zwischen dem Wiener Kongress und Königgrätz // Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit. Bd. 9. München, 1982. S. 92–116.
299. Derndarsky M. Habsburg zwischen Preussen und Deutschland: Österreichs politisches und wirtschaftliches Interesse am Deutschen Bund // Deutscher Bund und deutsche Frage, 1815–1866. Wien, 1990. S. 292–313.
300. Doering-Manteuffel A. Der Ordnungszwang des Staatensystems: Zu den Mitteleuropa-Konzepten in der österreichisch-preussischen Rivalität 1849–1851 // Die Herausforderung des europäischen Staatensystems: nationale Ideologie und staatliches Interesse zwischen Restauration und Imperialismus. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1989. S. 119–140.
301. Eckhart F. Die deutsche Frage und der Krimkrieg. Berlin: Ost-Europa, 1931. 215 S.
302. Engel-Janosi F. Geschichte auf dem Ballhausplatz. Essays zur österreichischen Aussenpolitik 1830–1945. Graz: Styria, 1963. 346 S.
303. Epstein F. T. Der Komplex “Die russische Gefahr” und sein Einfluss auf die deutsch-russischen Beziehungen im 19. Jahrhundert // Deutschland in der Weltpolitik des 19. und 20. Jahrhunderts. Düsseldorf: Bertelsmann-Universitätsverlag, 1973. S. 143–159.
304. Europe’s Balance of Power 1815–1848. Ed. by A. Sked. London: Macmillan, 1979. 221 p.
305. Evans R. J. W. 1848–1849 in the Habsburg monarchy // The revolutions in Europe 1848–1849. From reform to reaction. Oxford: Oxford University Press, 2000. P. 181–206.

306. Evans R. J. W. Liberalism, nationalism and the coming of the revolution // The revolutions in Europe 1848–1849. From reform to reaction. Oxford: Oxford University Press, 2000. P. 9–26.
307. Eyck F. Deutschlands grosse Hoffnung: Die Frankfurter Nationalversammlung 1848–49. München: List, 1973. 495 S.
308. Fellner F. Die Historiographie zur österreichisch-deutschen Problematik als Spiegel der nationalpolitischen Diskussion // Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa. Wien: Verl. für Geschichte und Politik, 1982. S. 33–59.
309. Fidelis O. M. Österreichs europäische Sendung. Ein aussenpolitischer Überblick. Wien: Reinhold, 1935. 108 S.
310. Florescu R. R. Essays on Romanian History. Iași: Center for Romanian Studies, 1999. 431 p.
311. Franz G. Liberalismus: Die deutschliberale Bewegung in der habsburgischen Monarchie. München: Callwey, 1955. 531 S.
312. Friedjung H. Der Krimkrieg und die österreichische Politik. Stuttgart and Berlin: Cotta, 1907. 198 S.
313. Friedjung H. Österreich von 1848 bis 1860. Bd. 1, 2. Stuttgart und Berlin: Cotta, 1908; 1912.
314. Friedjung H. Fürst Felix Schwarzenberg und Graf Albrecht Bernstorff // Historische Zeitschrift. Bd. 107. H. 3 (1911). S. 540–579.
315. Goldfrank D. M. Policy traditions and the Menshikov mission of 1853 // Imperial Russian foreign policy. Cambridge: Woodrow Wilson center press, 1993. P. 119–158.
316. Görlich E. J. Die mitteleuropäische Idee in Österreich 1849–1859 // Österreichische Osthefte. Heft 1. 1969. S. 13–21.
317. Groh D. Russland und das Selbstverständnis Europas. Ein Beitrag zur europäischen Geistesgeschichte. Neuwied: Hermann Luchterhand, 1961. 368 S.
318. Groh D. Russland im Blick Europas. 300 Jahre historische Perspektiven. Frankfurt a/M: Suhrkamp, 1988. 439 S.
319. Hahn H.-W. Mitteleuropäische oder kleindeutsche Wirtschaftsordnung in der Epoche des deutschen Bundes // Deutscher Bund und deutsche Frage 1815–1866.

- (Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit. Bd. 16/17.) Wien-München 1990, S. 186–214.
320. Hallberg Ch. W. Franz Joseph and Napoleon III, 1852–1864. New York: Octagon Books, 1973. 448 p.
321. Hamann B. Die Habsburger und die deutsche Frage im 19. Jahrhundert // Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa (Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit, Band 9/1982). München: Oldenbourg, 1982. S. 212–230.
322. Hantsch H. Die Nationalitätenfrage im alten Österreich. Das Problem der konstruktiven Reichsgestaltung. Wien: Herold, 1953. 124 S.
323. Hantsch H. Vom deutschen Dualismus zum österreichischen Staat // Europa und die Einheit Deutschlands. Eine Bilanz nach 100 Jahren. Hrsg. v. W. Hofer. Köln: Wissenschaft und Politik, 1970. S. 249–284.
324. Häusler W. Die österreichische Publizistik und ihre Probleme im Vormärz und im Revolutionsjahr 1848 // Öffentliche Meinung in der Geschichte Österreichs. Hrsg. v. E. Zöllner. Wien: Öster. Bundesverlag, 1979. S. 64–88.
325. Heindl W. Graf Buol-Schauenstein in St. Petersburg und London (1848–1852). Wien: Böhlau, 1970. 155 S.
326. Heitmann K. Das Rumänenbild im deutschen Sprachraum, 1775–1918. Köln: Böhlau, 1985. 364 S.
327. Heller E. Mitteleuropas Vorkämpfer: Fürst Felix zu Schwarzenberg. Wien: Militärwissenschaftlicher Verlag, 1933. 267 S.
328. Heppner H. Das Russlandbild in der öffentlichen Meinung Österreichs, 1848–1856. Graz: Selbstverlag, 1975. 262 S.
329. Heuberger V. Austrian and Russian political interests in the Balkans in the 19th century // Канцлер А. М. Горчаков. 200 лет со дня рождения. М.: Международные отношения, 1998. С. 119–124.
330. Hoffmann J. Russland und die Olmützer Punktation vom 29. November 1850 // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. Bd. 7. Berlin, 1959. S. 59–71.

331. Hwaletz O. Zur ökonomischen, sozialen und ideologisch-politischen Formierung des industriell-gewerblichen Bürgertums. Das Beispiel der Industrievereine // Bürgertum in der Gabsburgermonarchie. Wien: Böhlau, 1990. S. 177–205.
332. Islamov T. The Balkan Policy of the Habsburg Monarchy and Austro-Russian Relations // Insurrections, Wars, and the Eastern Crisis in the 1870s. Ed. by B. K. Kiraly and G. Stokes. New York: Columbia University Press, 1985. P. 31–41.
333. Jahn P. Russophile und Konservatismus: Die russophile Literatur in der deutschen Öffentlichkeit 1831–1852. Stuttgart: Klett-Cotta, 1980. 380 S.
334. Jaschke A. R. C. Österreichs deutsches Erbe: Ein europäisches Raumproblem. Graz: Ulrich Moser, 1934. 263 S.
335. Jelavich B. A century of Russian foreign policy 1814–1914. Philadelphia: Lippincott, 1964. 308 p.
336. Jelavich B. Modern Austria. Empire and Republic, 1815–1986. Cambridge: Cambridge University Press, 1987. 346 p.
337. Jelavich B. Russia and the formation of the Romanian national state, 1821–1878. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 356 p.
338. Judson P. M. Wien brennt! Die Revolution von 1848 und ihr liberales Erbe. Köln: Böhlau, 1998. 169 p.
339. Kann R. A. The multinational empire. Nationalism and national reform in the Habsburg monarchy, 1848–1918. Vol. 1, 2. New York: Columbia University Press, 1950.
340. Kann R. A. A history of the Habsburg empire, 1526–1918. Berkeley: University of California Press, 1974. 646 p.
341. Kann R. A. Deutschland und das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie aus österreichischer Sicht // Deutschland und Österreich: Ein bilaterales Geschichtsbuch. Wien: Jugend und Volk, 1980. S. 412–423.
342. Katzenstein P. J. Disjoined Partners. Austria and Germany Since 1815. Berkeley: University of California Press, 1976. 263 p.
343. Keller M. Es teilen sich die Geister. Pressestimmen von den Karlsbader Beschlüssen bis zur Reichsgründung. // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. M. Keller. München: Fink, 1992. S. 739–765.

344. Kennedy P. The rise and fall of the Great Powers. New York: Random House, 1987. 677 p.
345. Kerchnawe H. Feldmarschall Alfred Fürst Windisch-Graetz und die Russenhilfe 1849 // Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung. Bd. 43. Innsbruck, 1929. S. 325–375.
346. Kissinger H. A. A world restored. Boston: Houghton Mifflin, 1973. 354 p.
347. Kiszling R. Fürst Felix zu Schwarzenberg. Der politische Lehrmeister Kaiser Franz Josephs. Graz: H. Böhlau Nachf., 1952. 239 S.
348. Koch K. Frühliberalismus in Österreich bis zum Vorabend der Revolution 1848 // Liberalismus im 19. Jahrhundert: Deutschland im europäischen Vergleich. Hrsg. v. D. Langewiesche. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1988. S. 64–70.
349. Kopelew L. Zunächst war Waffenbrüderschaft // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München: Fink, 1992. S. 11–80.
350. Kořalka J. Prag – Frankfurt im Frühjahr 1948: Österreich zwischen Grossdeutschtum und Austroslawismus // Österreich und die deutsche Frage im 19 und 20 Jahrhundert: Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa (Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit. Bd. 9.). Wien: Verlag für Geschichte und Politik, 1982. S. 117–139.
351. Kraehe E. E. Austria and the Problem of Reform in the German Confederation, 1851–1863 // The American Historical Review. 1951. Vol. 56. № 2. P. 276–294.
352. Kraehe E. E. Foreign Policy and the Nationality Problem in the Habsburg Monarchy, 1800–1867 // Austrian History Yearbook. 1967. Vol. III. № 3. P. 3–36.
353. Kraus H.-Chr. Leopold von Gerlach – ein Rußlandanwalt // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München: Fink, 1992. S. 636–661.
354. Laqueur W. Russia and Germany: A century of conflict. New Brunswick: Transaction Publishers, 1990. 377 p.
355. LeDonne J. P. The Russian empire and the world, 1700–1917. The geopolitics of expansion and containment. New York: Oxford University Press, 1997. 394 p.

356. Lutz H. Zwischen Habsburg und Preussen: Deutschland 1815–1866. Berlin: Siedler, 1985. 527 S.
357. Marinelli-König G. Russland in den Wiener Zeitschriften und Almanachen des Vormärz (1805–1848). Ein Beitrag zur Geschichte der österreichisch-russischen Kultur- und Literaturbeziehungen. Wien: Verlag der Öster. Akad. der Wiss., 1990. 898 S.
358. Marinelli-König G. Aus Wiener Vormärz-Blättern // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München: Fink, 1992. S. 619–635.
359. Martius I. Grossösterreich und die Siebenbürger Sachsen, 1848–1859. München: Südostdeutsches Kulturwerk, 1957. 115 S.
360. Matis H. Deutsch-österreichische Wirtschaftsbeziehungen 1815–1938 aus österreichischer Sicht // Deutschland und Österreich. Ein bilaterales Geschichtsbuch. Hrsg. v. R. A. Kann und F. E. Prinz. Wien: Jugend und Volk, 1980. S. 370–397.
361. Meinecke F. Radowitz und die deutsche Revolution. Berlin: E. S. Mittler & Sohn, 1913. 554 S.
362. Meinecke F. 1848: Eine Säkularbetrachtung. Berlin: L. Blanvalet, 1948. 28 S.
363. Meyer A. Bismarcks Kampf mit Österreich am Bundestag zu Frankfurt (1851 bis 1859). Berlin und Leipzig: Koehler, 1927. 598 S.
364. Meyer H. C. Mitteleuropa in German Thought and Action 1815–1945. The Hague: Nijhoff, 1955. 378 p.
365. Mikoletzky H. L. Österreich. Das entscheidende 19. Jahrhundert. Geschichte, Kultur und Wirtschaft. Wien: Austria-Edition, 1972. 536 S.
366. Mosse W. E. The European powers and the German question 1848–71 with special reference to England and Russia. Cambridge: Cambridge University Press, 1958. 409 p.
367. Müller H. Der Weg nach Münchengrätz. Voraussetzungen, Bedingungen und Grenzen der Reaktivierung des reaktionären Bündnisses der Habsburger und Hohenzollern mit den Romanows im Herbst 1833 // Jahrbuch für Geschichte. Bd. 21. Berlin: Akademie Verlag, 1980. S. 7–62.
368. Müller P. Feldmarschall Fürst Windischgrätz. Revolution und Gegenrevolution in Österreich. Wien-Leipzig: Braumüller, 1934. 408 S.

369. Müller P. Auswärtige Politik Österreichs 1715–1866 // Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hrsg. v. J. Nadler und H. v. Srbik. Salzburg-Leipzig: Pustet, 1936.
370. Namier L. 1848: The revolution of the intellectuals. London: Oxford University Press, 1946. 124 p.
371. Nipperdey Th. Deutsche Geschichte 1800–1866. Bürgerwelt und starker Staat. München: Beck, 1984. 838 S.
372. Palotás E. Die außenwirtschaftlichen Beziehungen zum Balkan und zu Russland // Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Bd. 6/1: Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen, Wien: Verlag der Öster. Akad. der Wiss., 1989. S. 584–629.
373. Pape W. Eispalast der Despotie. Russen- und Rußlandbilder in der politischen Lyrik des Vormärz (1830–1848) // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München: Fink, 1992. S. 435–472.
374. Paupié K. Handbuch der österreichischen Pressegeschichte 1848–1959. In 2 Bde. Wien: Braumüller, 1960, 1966.
375. Petter W. Programmierter Untergang. Die Fehlrüstung der deutschen Flotte von 1848 // Die Deutschen und die Revolution. Göttingen: Muster-Schmidt, 1984. S. 228–256.
376. Ragsdale H. Introduction: the traditions of Imperial Russian foreign policy – problems of the present, agenda for the future // Imperial Russian foreign policy. Cambridge: Woodrow Wilson center press, 1993. P. 1–18.
377. Ramhardter G. Propaganda und Aussenpolitik // Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Band VI. Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen. 1. Teilband. Wien: Verlag der Öster. Akad. der Wiss., 1989. S. 496–536.
378. Rantzau J. A. Zur österreichischen Auffassung der Schleswig-Holsteinischen Frage // Zeitschrift der Gesellschaft für Schleswig-Holsteinische Geschichte. Bd. 60/2. 1931. S. 411–435.
379. Redlich J. Kaiser Franz Joseph von Österreich. Berlin: Verlag für Kulturpolitik, 1929. 491 S.

380. Renkl R. Staat und Nation. Schicksalsfrage Österreichs im Zeitalter des Nationalismus // *Aus Politik und Zeitgeschichte*. B 22. Bonn, 1957. S. 17–36.
381. Rich N. *Why the Crimean war? A cautionary tale*. Hanover: University Press of New England, 1985. 258 p.
382. Rieber A. *Persistent factors in Russian foreign policy: an interpretive essay // Imperial Russian foreign policy*. Cambridge: Woodrow Wilson center press, 1993. P. 315–359.
383. Roberts I. W. *Nicholas I and the Russian intervention in Hungary*. Basingstoke: Macmillan, 1991. 301 p.
384. Rock K. Felix Schwarzenberg, Military Diplomat // *Austrian History Yearbook*. January 1975. Vol. 11. P. 85–100.
385. Rock K. Schwarzenberg, the Ballplatz, and the Balkans: the Case of the Danubian Principalities, 1848–1852 // *Essays in European History*. Vol. II. Lanham: University Press of America, 1996. P. 153–172.
386. Rosecrance R. N. *International relations: peace or war?* New York: McGraw-Hill, 1973. 334 p.
387. Rothenberg G. E. *The Army of Francis Joseph*. West Lafayette: Purdue University Press, 1998. 298 p.
388. Rumpler H. *Die deutsche Politik des Freiherrn von Beust 1848 bis 1850. Zur Problematik mittelstaatlicher Reformpolitik im Zeitalter der Paulskirche*. Wien-Köln-Graz: Böhlau, 1972. 367 S.
389. Rumpler H. Felix Schwarzenberg und das “Dritte Deutschland”. Überlegungen zu Heinrich von Srbiks Interpretation der deutschen Politik Österreichs // *Beiträge zur neueren Geschichte Österreichs*. Wien-Köln-Graz: Böhlau, 1974. S. 371–382.
390. Saab A. P. *The Origins of the Crimean Alliance*. Charlottesville: University Press of Virginia, 1977. 223 p.
391. Salomon R. Die Anerkennung Napoleons III. Ein Beitrag zur Geschichte der Politik Nikolaus’ I // *Zeitschrift für osteuropäische Geschichte*. 1912. Bd. 2. S. 321–366.
392. Scharff A. *Die europäischen Grossmächte und die deutsche Revolution. Deutsche Einheit und europäische Ordnung 1848–1851*. Leipzig: Koehler & Amelang, 1942. 314 S.

393. Schiemann Th. Geschichte Russlands unter Kaiser Nikolaus I. Band IV. Berlin und Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1919. 435 S.
394. Schmidt-Brentano A. Die österreichische beziehungsweise österreichisch-ungarische Armee von Erzherzog Carl bis Conrad von Hötzendorf // Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit, Band 9/1982. Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa. München: Oldenbourg, 1982. S. 231–255.
395. Schroeder P. Bruck versus Buol: The Dispute over Austrian Eastern Policy, 1853–1855 // The Journal of Modern History. June 1968. Vol. 40. № 2. P. 193–217.
396. Schroeder P. Austria and the Danubian Principalities, 1853–1856 // Central European History. September 1969. № 2. P. 216–236.
397. Schroeder P. Austria, Great Britain and the Crimean War. The destruction of the European Concert. Ithaca: Cornell University Press, 1972. 544 p.
398. Schroeder P. Die Habsburger Monarchie und das europäische System im 19. Jahrhundert // Die Herausforderung des europäischen Staatensystems: nationale Ideologie und staatliches Interesse zwischen Restauration und Imperialismus. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1989. S. 178–182.
399. Schwarz W. Der Bund der drei schwarzen Adler. Zum Ostbündnis der Jahre 1833 bis 1854 // Das Reich. Idee und Gestalt. Hrsg. v. H. Dannenbauer und F. Ernst. Stuttgart, 1940. S. 230–264.
400. Schwarzenberg A. Prince Felix zu Schwarzenberg, Prime Minister of Austria 1848–1852. New York: Columbia University Press, 1946. 245 p.
401. Senner M. Die Donaufürstentümer als Tauschobjekt für die österreichischen Besitzungen in Italien (1853–1866). Stuttgart: Steiner, 1988. 313 S.
402. Seton-Watson R. W. A History of the Roumanians from Roman Times to the Completion of Unity. Cambridge: Cambridge University Press, 1934. 596 p.
403. Seton-Watson R. W. Britain in Europe 1789–1914. A Survey of Foreign Policy. Cambridge: Cambridge University Press, 1945. 716 p.
404. Sieber E. K. Ludwig von Löhrer. Ein Vorkämpfer des Deutschtums in Böhmen, Mähren und Schlesien im Jahre 1848/1849. München: Lerche, 1965. 158 S.
405. Siemann W. Die deutsche Revolution von 1848/49. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1985. 255 S.

406. Sked A. Die Habsburger Monarchie und die Herausforderung des Nationalismus // Die Herausforderung des europäischen Staatensystems: nationale Ideologie und staatliches Interesse zwischen Restauration und Imperialismus. Hrsg. v. A. M. Birke und G. Heydemann. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1989. S. 158–177.
407. Sked A. Metternich and Austria. An Evaluation. New York: Palgrave Macmillan, 2008. 306 p.
408. Sked A. The Decline and Fall of the Habsburg Empire 1815–1918. New York: Routledge, 2013. 354 p.
409. Smallwood M. T. The Failure of Prime Minister Schwarzenberg's Bund Policies: a Re-evaluation of the Olmütz and Dresden Conferences. Ph.D. Dissertation. The Ohio State University, 1972. 236 p.
410. Sondhaus L. Schwarzenberg, Austria and the German Question, 1848–1851 // The International History Review. Feb., 1991. Vol. 13. No. 1. P. 1–20.
411. Srbik H. Deutsche Einheit: Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz. In 4 Bde. München: Bruckmann, 1936.
412. Srbik H. Österreich im Heiligen Reich und im Deutschen Bund 1521/22–1866 // Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hrsg. v. J. Nadler und H. v. Srbik. Salzburg-Leipzig: Pustet, 1936. S. 121–140.
413. Stourzh G. Frankfurt-Wien-Kremsier 1848/49: Der Schutz der nationalen und sprachlichen Minderheit als Grundrecht // Grund- und Freiheitsrechte von der ständischen zur spätbürgerlichen Gesellschaft. Göttingen, 1987. S. 437–456.
414. Sybel H. Die Begründung des Deutschen Reiches durch Wilhelm I. Bd. 1–7. München und Leipzig: Oldenbourg, 1892.
415. Taylor A. J. P. The Course of German History. A survey of the Development of Germany since 1815. London: Hamish Hamilton, 1945. 229 p.
416. Taylor A. J. P. The Habsburg Monarchy 1809–1918. A History of the Austrian Empire and Austria-Hungary. London: Hamish Hamilton, 1948. 279 p.
417. Taylor A. J. P. The struggle for Mastery in Europe, 1848–1918. Oxford: Clarendon Press, 1954. 638 p.
418. Treitschke H. Deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert. Berlin: Safari, 1933. 781 S.

419. Unckel B. Österreich und der Krimkrieg. Studien zur Politik der Donaumonarchie in den Jahren 1852–1856. Marburg/Lahn: [S.n.], 1968. 316 S.
420. Urban O. Zur Frage der Voraussetzung der politischen Tätigkeit des tschechischen Bürgertums in den Jahren 1848/49 // Bürgertum in der Gabsburgermonarchie. Wien: Böhlau, 1990. 317 S.
421. Urbanitsch P. Bürgertum und Politik in der Habsburgermonarchie. Eine Einführung // Bürgertum in der Gabsburgermonarchie. Wien: Böhlau, 1990. 317 S.
422. Vaerst-Pfarr Chr. Stimmen der neuen Opposition: Börne, die „Hambacher“ und die Polen-Historiker // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München: Fink, 1992. S. 547–589.
423. Valentin V. Geschichte der deutschen Revolution von 1848–1849. In 2 Bde. Aalen: Scientia, 1968.
424. Veröffentlichungen der Kommission für neuere Geschichte Österreichs. Bd. 49. Wien, 1964.
425. Walter F. Die österreichische Zentralverwaltung. III. Abteilung. Von der Märzrevolution 1848 bis zur Dezemberverfassung 1867. Bd. 1–2. III/1. Wien: Adolf Holzhausens Nachfolger, 1964. 200 S.
426. Wandruszka A. Die österreichische Presse in der franzisko-josephinischen Epoche // Öffentliche Meinung in der Geschichte Österreichs. Hrsg. v. E. Zöllner. Wien: Öster. Bundesverlag, 1979. S. 89–94.
427. Wandruszka A. Grossdeutsche und kleindeutsche Ideologie 1840–1871 // Deutschland und Österreich. Ein bilaterales Geschichtsbuch. Hrsg. v. R. A. Kann und F. E. Prinz. Wien: Jugend und Volk, 1980. S. 110–142.
428. Webster Ch. The Art and Practice of Diplomacy. London: Chatto & Windus, 1961. 245 p.
429. Werth G. Der Krimkrieg: Geburtsstunde der Weltmacht Russland. Bonn: Straube, 1989. 331 S.
430. Wetzell D. The Crimean war: a diplomatic history. New York: East European Monographs, 1985. 255 p.

431. Winter E. Eine bedeutsame Unterredung zwischen Zar Nikolaus I. und Metternich am Neujahrstag 1846 // Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Heft 8. Berlin, 1961. S. 1861–1870.
432. Winter E. Frühliberalismus in der Donaumonarchie: religiöse, nationale und wissenschaftliche Strömungen von 1790–1868. Berlin: Akademie-Verlag, 1968. 364 S.
433. Wolle S. “Das Reich der Sklaverey und die teutsche Libertät...”. Die Ursprünge der Rußlandfeindschaft des deutschen Liberalismus // Russen und Russland aus deutscher Sicht. 19. Jahrhundert: Von der Jahrhundertwende bis zur Reichsgründung (1800–1871) (West-östliche Spiegelungen: Reihe A; Bd. 3). Hrsg. v. M. Keller. München: Fink, 1992. S. 417–434.
434. Wollstein G. Das “Grossdeutschland” der Paulskirche. Nationale Ziele in der bürgerlichen Revolution 1848/49. Düsseldorf: Droste, 1977. 386 S.
435. Wollstein G. Das Vorparlament: Die Konterrevolution erhält ihre Chance // Die Deutschen und die Revolution. Hrsg. v. M. Salewski. Göttingen: Muster-Schmidt, 1984. S. 179–205.