

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Постикэ Надежда Борисовна**

**Государственная политика Российской империи по развитию  
сельскохозяйственного образования (1878–1904 годы)**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва  
2024

Диссертация подготовлена на кафедре истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Научный руководитель – Соловьев Константин Анатольевич,**  
доктор исторических наук, профессор

**Официальные оппоненты – Полунов Александр Юрьевич,**  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,  
факультет государственного управления,  
кафедра управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений,  
профессор, заведующий кафедрой  
**Третьяков Александр Викторович,**  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», исторический факультет,  
кафедра истории России, профессор  
**Ерин Павел Викторович,**  
кандидат исторических наук,  
ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», Институт экономики и управления, кафедра управления и делового администрирования,  
доцент

Защита диссертации состоится «8» апреля 2024 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: [ot-dissovet@hist.msu.ru](mailto:ot-dissovet@hist.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2921>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 года

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Научная значимость и актуальность.** Развитие агрономической науки и включение Российской империи в международную зерновую торговлю в XVIII в. превратило сельское хозяйство из традиционного занятия в доходную отрасль производства. Это потребовало пересмотра отношения к нему со стороны правительства. Появление нового сектора экономики определило необходимость выработки механизмов его регулирования. Ключевым инструментом модернизации сельского хозяйства стала разработка системы аграрного просвещения, способной обеспечить всестороннее повышение агрикультуры в стране.

На протяжении XIX в. российские органы государственной власти вырабатывали формы эффективного управления и развития сельского хозяйства путем создания соответствующих институтов. В первой половине XIX в. в Российской империи шел процесс формирования агрономической научной школы. Благодаря энергичным действиям специально учрежденного правительственного ведомства – Министерства государственных имуществ – в российской научной среде возрастали ученые аграрники.

В пореформенный период на фоне бурного промышленного роста, в условиях кардинального изменения социального и экономического положения основной части сельскохозяйственных производителей Министерство земледелия и государственных имуществ (преобразованное в 1894 г. из Министерства государственных имуществ) смогло выработать универсальную систему сельскохозяйственного образования, способную удовлетворить широкий спектр образовательных потребностей для обеспечения роста сельскохозяйственного производства. Эта система включала в себя не только высшие и средние учебные заведения, а также низшую сельскохозяйственную школу, но и охватывала все известные на тот момент внешкольные методы распространения агрономических знаний. В итоге в условиях трансформации сельскохозяйственного производства от традиционной формы к товарно-

индустриальной во второй половине XIX – начале XX в. Министерству земледелия и государственных имуществ удалось создать универсальную систему сельскохозяйственного образования. Эффективность выработанной системы образования подтверждается устойчивым ростом сельскохозяйственного производства в Российской империи, который был прерван в 1914 г. начавшейся мировой войной.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является политика Российской империи в сфере сельскохозяйственного образования. Предметом исследования является деятельность Министерства государственных имуществ (а затем – Министерства земледелия и государственных имуществ) по развитию сельскохозяйственного образования в пореформенный период.

**Хронологические рамки исследования.** Нижняя хронологическая рамка исследования – это 1878 г., когда Министерством государственных имуществ было разработано Положение о земледельческих училищах, положившее начало формированию нормативно-правовой базы системы сельскохозяйственного образования. Вместе с тем некоторые процессы, связанные со складыванием этой системы, прослеживаются с конца XVIII в. Верхняя рамка – 1904 г. – связана с утверждением Положения о сельскохозяйственном образовании, завершившего процесс формирования регламентирующих документов и определившего дальнейший путь развития сельскохозяйственных учебных заведений в Российской империи. Следует обратить внимание, что указанные нормативно-правовые акты не распространяли свое действие на высшие сельскохозяйственные учебные заведения. На момент 1878 г. в Российской империи существовало два высших сельскохозяйственных учебных заведения, однако они еще не имели устоявшейся структуры и находились на стадии формирования. Высшие сельскохозяйственные учебные заведения регулировали свою деятельность типовым уставом, приобретшим законченную форму в рамках исследуемого периода.

**Территориальные границы исследования** ограничены территорией распространения учебных заведений подведомственных Министерству государственных имуществ, а позже – Министерству земледелия и государственных имуществ.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящего исследования – выявить специфические черты государственной политики Российской империи по развитию сельскохозяйственного образования.

Исходя из поставленной цели, определены следующие задачи исследования:

- раскрыть предпосылки формирования системы сельскохозяйственного образования в Российской империи;
- обозначить специфику процесса формирования Министерства земледелия и государственных имуществ как единого координационного центра развития сельскохозяйственного образования;
- определить формы взаимодействия правительственных институтов с общественными организациями и органами местного самоуправления по вопросам повышения агрикультуры;
- обозначить этапы формирования нормативно-правовой базы сельскохозяйственных образовательных учреждений;
- предложить типологию сельскохозяйственных учебных заведений, определить их место в системе сельскохозяйственного образования;
- установить порядок межведомственного взаимодействия по вопросам распространения сельскохозяйственных знаний.

**Методологическая основа исследования.** Диссертационное исследование проведено с опорой на проблемно-хронологический подход, который дал возможность изучить основные этапы деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ по формированию сельскохозяйственного образовательного стандарта и выработке нормативно-правовых основ системы сельскохозяйственных учебных заведений. Опора на системно-исторический подход, в свою очередь, позволила показать

взаимосвязь между проводимыми преобразованиями и потребностями развивавшейся сельскохозяйственной отрасли в последней четверти XIX – начале XX в. Следование принципу историзма позволило рассмотреть события с учетом изменений социально-политической действительности в рамках исследуемого периода.

В исследовании используются как общенаучные, так и специально-исторические методы исследования, анализируются этапы формирования нормативно-правового обеспечения деятельности сельскохозяйственных образовательных учреждений, что позволяет определить роль и значение общественной и государственной инициатив по развитию сельскохозяйственного образования. Методики документального анализа в сочетании с историко-диахронным методом позволили оценить отдельные правительственные постановления, регулирующие деятельность образовательных сельскохозяйственных учреждений как часть единой концепции развития образовательной системы и показать ее трансформацию в исторической перспективе. Анализ деятельности сельскохозяйственных образовательных учреждений стран Западной Европы с применением историко-типологического метода позволил установить критерии их деятельности, а сравнение российских учреждений с европейскими дало возможность определить заимствования при разработке положений и уставов. Методики источниковедческого анализа легли в основу работы с делопроизводственной документацией Департамента земледелия и позволили сравнить тексты проектов нормативно-правовых актов с соответствующими текстами, прошедшими высочайшее утверждение. Документальный анализ делопроизводственных материалов различных ведомств по конкретным вопросам позволил определить формы межведомственного взаимодействия по теме исследования. Исторический анализ деятельности Департамента земледелия в составе Министерства государственных имуществ (затем – Министерства земледелия и государственных имуществ) позволил сделать выводы о позиции этого органа управления в отношении

сельскохозяйственного образования и установить соотношение внешних и внутренних факторов в его эволюции. Обобщение и систематизация материала, полученного из неопубликованных источников, позволили получить наиболее достоверные сведения о наличии единой стратегии сельскохозяйственного ведомства в отношении развития сельского хозяйства. Применение историко-диахронного метода дало возможность выделить определенные закономерности на пути формирования общественной инициативы по развитию сельскохозяйственного образования и проанализировать процесс взаимодействия правительственных и общественно-научных институтов по выработке системы сельскохозяйственного образования.

Специально-исторические методы исследования позволили решить несколько важных задач настоящего исследования. Так, с помощью историографического метода была определена степень изученности темы на различных этапах исторического развития. Обращение к методам микроистории позволило дополнить общую картину становления сельскохозяйственной школы опытом отдельных учебных заведений.

**Степень изученности темы.** Историографию темы исследования можно разделить на три периода: дореволюционный, советский и современный, что объясняется сменой подходов исследователей и расширением диапазона доступного научно-исследовательского инструментария.

Вторая половина XIX в. – время становления российской сельскохозяйственной науки. В этот период в отечественной научной среде происходило осмысление проблематики управления сельским хозяйством. И говорить о деятельности государственных органов по развитию сельского хозяйства как объекте исторических исследований российскими учеными еще рано. В то же время в официальных документах и публицистике дореволюционного периода отражены процессы формирования модели государственного участия в вопросах развития сельскохозяйственного

образования<sup>1</sup>.

Обобщающие издания, посвященные роли государства в развитии сельского хозяйства имели информационный характер и увидели свет накануне начала Великих реформ. «История сельского хозяйства России» О.В. Турчиновича<sup>2</sup> и «Исторический обзор мер правительства к развитию земледелия в России» А.К. Чугунова<sup>3</sup> представляют собой своеобразную презентацию деятельности правительственных органов по решению общих задач развития земледелия и сельскохозяйственной промышленности для широких слоев населения. Дореволюционные работы не имеют в строгом смысле научного характера и могут быть отнесены к официально-апологетической литературе.

В советский период в исторической науке появилось отдельное направление исследований – аграрная история России. Ученые делали попытки проанализировать этапы эволюции сельскохозяйственного производства Российского государства в рамках принятой официальной политической идеологии. Приоритетным направлением советской историографии при исследовании состояния сельского хозяйства был поиск научного обоснования неизбежности перехода к социалистическому способу экономического производства.

Наиболее крупными исследователями проблем аграрной истории в советской период были И.Д. Ковальченко, Л.В. Милов, В.Г. Тюкавкин, Э.М. Щагин, А.М. Анфимов.

Разрабатывая проблему расслоения крестьянства, И.Д. Ковальченко применял математические методы обработки статистических данных. Инновационная методика обработки статистических данных, опробованная

---

<sup>1</sup> *Постикэ Н.Б.* Модернизация сельского хозяйства Российской империи XIX в. в официальных документах и публицистике // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2023. № 1. С. 151–168.

<sup>2</sup> *Турчинович О.В.* История сельского хозяйства России, от времен исторических до 1850 года. СПб., 1854.

<sup>3</sup> *Чугунов А.К.* Исторический обзор мер правительства к развитию земледелия в России. Казань, 1858.

И.Д. Ковальченко, представляла собой многомерный анализ производственно-экономических показателей состояния крестьянского хозяйства, позволивший оценить основные тенденции социальной динамики внутри крестьянского сословия. Цель правительственных аграрных реформ начала XX в., по мнению исследователя, заключалась в сохранении помещичьего землевладения и расколе единства интересов крестьянской общины. Срачивание предпринимательского и дворянского землевладения, по мнению исследователя, обусловило в начале XX в. неизбежность социалистической революции, направленной на ликвидацию полуфеодальной и буржуазной собственности на землю<sup>4</sup>.

В.Г. Тюкавкин, разрабатывая тему переселения крестьян в Восточную Сибирь в конце XIX – начале XX в., отмечал усиление капиталистических отношений в сельскохозяйственном производстве в Европейской части Российской империи. Спровоцированное этим процессом расслоение крестьян по имущественному признаку вело к нарастанию кризисных явлений и вынуждало правительство проводить активную переселенческую политику<sup>5</sup>. Автор пришел к выводу о провале этих правительственных начинаний.

Проблематика настоящего исследования лежит на стыке истории педагогики и аграрной истории. Достаточно подробный обзор сельскохозяйственных учебных заведений дореволюционной России дал профессор К.А. Иванович в своем исследовании сельскохозяйственного образования СССР<sup>6</sup>. Заинтересованность правительственных чиновников в развитии сельскохозяйственного образования исследователь объяснял необходимостью обеспечивать доходность казенных и удельных имений.

Первое специальное исследование сельскохозяйственного образования в

---

<sup>4</sup> Ковальченко И.Д. Аграрный строй России второй половины XIX – начала XX в. М., 2004. С. 486.

<sup>5</sup> Тюкавкин В.Г. Переселение крестьян в Восточную Сибирь в период столыпинской реформы: автореферат дисс. ... канд. ист. наук. Иркутск: Иркутский государственный университет им. А.А. Жданова, 1958. С. 16.

<sup>6</sup> Иванович К.А. Сельскохозяйственное образование в СССР. М., 1958.

России XIX в. предпринял советский ученый Н.Н. Кузьмин в рамках работы по изучению низшего и среднего специального образования<sup>7</sup>. Исследователь объяснял заинтересованность российской власти в распространении основ агрономической грамотности проникновением товарных отношений в среду феодально-крепостнического производства.

В фазе перехода от советской к постсоветской историографии выделяется фундаментальное исследование Л.В. Милова «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса». Леонид Васильевич провел многомерный структурно-функциональный анализ данных обширного свода исторических источников, посвященных состоянию и развитию сельского хозяйства в его отношении к географическому и природно-климатическому факторам. Воссозданная в результате проведенной работы повседневная жизнь русского крестьянина Восточно-Европейской равнины позволила исследователю сделать выводы о специфике культурного и социально-экономического развития восточнославянского социума и роли государства в обеспечении «всеобщих условий производства»<sup>8</sup>.

На рубеже XX–XXI вв., на фоне смены идеологической парадигмы в российской исторической науке, деятельность государственных и общественных структур по вопросу развития сельскохозяйственного образования в Российской империи стала объектом исследования ученых, разрабатывающих вопросы аграрной истории России. А.В. Третьяков, первым комплексно подошедший к разработке проблемы формирования низшей сельскохозяйственной школы, очень высоко оценивал роль государственных органов. Анализируя формировавшуюся законодательную базу сельскохозяйственного образования в пореформенный период, Третьяков подчеркивал «что при всей регламентации деятельности законодатель стимулировал инициативу местных предпринимателей и общественных

---

<sup>7</sup> Кузьмин Н.Н. Низшее и среднее специальное образование в дореволюционной России. Челябинск, 1971.

<sup>8</sup> Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2001. С. 572.

деятелей»<sup>9</sup> по этому вопросу. Законодательно прописанная возможность смешанного финансирования сельскохозяйственных учебных заведений, по мнению автора, подчеркивала «общенародный и общегосударственный характер процесса развития сельскохозяйственного образования»<sup>10</sup>.

Становлению системы аграрного просвещения в европейских губерниях Российской империи посвящены работы М.Д. Книги. Автором последовательно исследованы этапы формирования аграрного просвещения<sup>11</sup>, проблемы рационализации крупных помещичьих хозяйств<sup>12</sup>, проанализирован опыт деятельности высших агрономических учреждений империи,<sup>13</sup> изучены формы внешкольного распространения агрономических знаний<sup>14</sup>. В целом политику государства в вопросах повышения агрикультуры М.Д. Книга расценивает как несистемную, отличающуюся чрезмерной регламентацией. Автор считает, что активные правительственные действия имели прецедентный характер.

В.П. Васильев и Н.А. Пичужкин в монографии «Становление системы аграрного образования в России» предприняли попытку обобщить сведения о всех имеющихся в Российской империи сельскохозяйственных учебных заведениях<sup>15</sup>. Большое внимание в исследовании уделено непосредственным

---

<sup>9</sup> Третьяков А.В. Низшая школа сельского хозяйства России в конце XIX – начале XX веков. Курск, 1998. С. 21.

<sup>10</sup> Там же. С. 24.

<sup>11</sup> Книга М.Д., Фурсов В.Н. Сельскохозяйственное просвещение в Российской империи: этапы становления // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2017. № 1 (274). С. 115–117.

<sup>12</sup> Книга М.Д. Использование рациональных методов хозяйствования помещиками европейских губерний в XIX в. // Проблемы аграрной истории России: материалы Второй региональной научной конференции памяти профессора В.М. Важинского, Липецк, 24 апреля 2019 года. Липецк, 2019. С. 19–22.

<sup>13</sup> Книга М.Д. Исторический опыт деятельности первых сельскохозяйственных институтов Российской империи (XIX в.) // Вестник Брянского государственного университета. 2016. № 3 (29). С. 32–37.

<sup>14</sup> Книга М.Д. Формы организации внешкольного сельскохозяйственного образования в Российской империи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 12-2 (74). С. 85–87.

<sup>15</sup> Васильев В.П. Становление и развитие системы сельскохозяйственного образования (XIX – начало XX века). М., 2017.

организаторам и исполнителям образовательного процесса.

За время изучения данной проблематики подходы к осмыслению задач сельскохозяйственного просвещения менялись в соответствии с изменениями господствующего направления государственной политики в отношении сельского хозяйства. В советский период наиболее разработанными оказались процессы товаризации крестьянского хозяйства на фоне отмены крепостного права. Однако социальная трансформация крестьянского сословия из зависимых сельскохозяйственных работников в собственников сельскохозяйственных угодий и последовавшие за этим расслоение крестьянского сословия и формирование крепких крестьянских хозяйств рассматривались без учета влияния на эти процессы агропросветительских правительственных инициатив. В современных исследованиях проблема сельскохозяйственного просвещения и формирования агрономической науки получила широкую разработку. Всесторонне исследована роль общественных организаций в распространении сельскохозяйственного просвещения. Экономическое развитие крестьянского хозяйства исследователи связывают с развитием кооперации и активной деятельностью органов местного самоуправления. Однако можно заметить некоторую однополярность проводимых исследований, которые, по мнению автора настоящего исследования, рассматривали процессы распространения сельскохозяйственного просвещения как самобытные или противоборствующие реакционной деятельности царского правительства, без связи с правительственными организациями.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблематика, связанная с изучением процесса формирования системы сельскохозяйственного образования в России XIX – начала XX в., получила серьезное осмысление прежде всего в последний период. Однако роль органов государственной власти в этом процессе исследована недостаточно. Требуют более тщательной проработки вопросы генезиса сельскохозяйственной администрации Российской империи, осмысление роли органов управления в процессе

формирования российской агрономической школы и распространения сельскохозяйственного образования.

**Источниковая база исследования** подбиралась с учетом целей и задач среди опубликованных и неопубликованных документов. Все источники можно разделить на следующие группы: нормативно-производственные акты, делопроизводственная документация государственных органов, делопроизводственные документы общественных организаций, публицистика и материалы СМИ, источники личного происхождения.

Анализ нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность Министерства государственных имуществ, в отношении сельскохозяйственного образования позволил определить трансформацию позиции органов государственной власти по отношению к вопросам оказания агрономической помощи земледельческому населению. К нормативно-правовым источникам относятся также документы, регламентирующие деятельность сельскохозяйственных образовательных учреждений: высочайше утвержденные уставы высших сельскохозяйственных учебных заведений, уставы земледельческих училищ, уставы земледельческих школ, Нормальное положение о низших сельскохозяйственных школах, Положение о сельскохозяйственном образовании. Анализ этих документов позволил определить, как менялись цели сельскохозяйственных учебных заведений в динамике и как выстраивался диалог государства и общества по вопросам корректировки их задач.

Наибольший интерес при разработке темы диссертации представляли делопроизводственные документы Министерства государственных имуществ: проекты уставов учебных заведений, циркуляры, рескрипты, докладные записки, которые хранятся в ф. 396 и ф. 381 Российского государственного исторического архива (далее РГИА). Анализ этих документов позволил реконструировать правительственные инициативы по институализации и унификации системы сельскохозяйственного просвещения.

К исследованию привлечена обширная база опубликованных

делопроизводственных и отчетных документов, относящихся к деятельности главного сельскохозяйственного ведомства Российской империи XIX в. – Министерства государственных имуществ (впоследствии – Министерства земледелия и государственных имуществ). В первую очередь это обзоры деятельности<sup>16</sup> и отчеты Министерства государственных имуществ, посвященные юбилейным датам деятельности ведомства<sup>17</sup>. Работа с этими документами дала возможность изучить структуру ведомства, определить функции его подразделений и результаты деятельности. Важную информацию содержат отчеты сотрудников Департамента земледелия<sup>18</sup>.

Статистическим отделом Министерства земледелия и государственных имуществ был подготовлен ряд статистических и аналитических исследований состояния сельскохозяйственных учреждений в Российской империи. Доклады членов комиссий по внутренним вопросам работы министерства составляют еще один ценный источник и позволяют определить дискуссионное поле по важнейшим вопросам деятельности Департамента земледелия.

Отдельное внимание в диссертации уделено исследованию деятельности общественных организаций. Привлечение к исследованию делопроизводственных и отчетных документов общественных организаций позволило определить роль общественной инициативы, выявить способы взаимодействия государственных структур и общественных объединений. Работа с документами сельскохозяйственных обществ позволила определить круг проблем, которые стояли перед сельским хозяйством, и меры, которые были выработаны общественной мыслью для их преодоления.

---

<sup>16</sup> Очерк пятидесятилетней деятельности Министерства государственных имуществ. 1837–1887. СПб., 1887; Обзор управления государственными имуществами за последние 25 лет, с 19 февраля 1855 по 19 февраля 1880 года, представленный государю императору управляющим Министерством государственных имуществ. СПб., 1880; Обзор деятельности министерства государственных имуществ в царствование имп. Александра III. 1881–1894 гг. СПб., 1901.

<sup>17</sup> Сельскохозяйственное ведомство за 75 лет его деятельности (1837–1912) / Сост. Г.К. Гинс, П.А. Шафранов. Пг., 1914.

<sup>18</sup> Обзор сельскохозяйственных учреждений в Англии, Франции, Бельгии, Голландии, Германии и Италии / Сост. В.И. Вешняков. СПб., 1866.

Для большей репрезентативности результатов сельскохозяйственной политики государства в исследуемый период проанализированы материалы периодических изданий и публицистика. К специализированной сельскохозяйственной литературе, представляющей интерес для настоящего исследования, относятся «Земледельческий журнал», издаваемый МОСХ, и «Земледельческая газета» Министерства государственных имуществ. Также в «Русской школе» подробно освещались вопросы развития сельскохозяйственного образования.

Последняя треть XIX в. стала периодом бурного подъема интереса общественности к вопросам развития сельского хозяйства. В исследуемый период выходило большое количество изданий, часто в виде обзоров, рекомендаций, очерков, посвященных состоянию российского сельского хозяйства и, в частности, аграрного образования<sup>19</sup>. Ученые и общественные деятели исследовали зарубежный опыт, предлагали интересные проекты по усовершенствованию агрокультуры<sup>20</sup>. К этому же историческому периоду относится другой вид источников – опубликованные стенограммы заседаний сельскохозяйственных съездов и труды сельскохозяйственных обществ, доклады участников съездов и статьи представителей научной среды.

Из источников личного происхождения были использованы материалы из архива графов Мордвиновых<sup>21</sup>. Активная деятельность Н.С. Мордвинова, президента Вольного экономического общества, направленная на создание сельскохозяйственного ведомства и развитие аграрного просвещения ярко иллюстрирует позицию прогрессивной части российской дворянской элиты по вопросам развития сельского хозяйства в России и представляет большой интерес для настоящего исследования. Много ценного материала содержит

---

<sup>19</sup> *Неручев М.В.* Министерство земледелия и высшее сельскохозяйственное образование. Одесса, 1891; *Стебут И.А.* Сельскохозяйственное знание и сельскохозяйственное образование. М., 1889.

<sup>20</sup> *Мещерский И.И.* Курсы для народных учителей по сельскому хозяйству в 1891 году. СПб., 1892.

<sup>21</sup> Архив графов Мордвиновых. Т. 3. СПб., 1902.

личный архив В.И. Вешнякова (ф. 911 РГИА).

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые была подробно изучена деятельность государственных органов по развитию сельскохозяйственного образования, результатом которой стало создание системы сельскохозяйственных учебных заведений. К работе привлечен обширный комплекс опубликованных и неопубликованных документов, отражающих процессы трансформации сельскохозяйственного ведомства с учетом изменявшихся потребностей сельского хозяйства. Проанализированы правительственные инициативы по формированию общественной активности в вопросах развития российской агрономической науки, исследованы коммуникативные каналы между общественными и правительственными институтами, показано значение изучения западноевропейского опыта для совершенствования российского сельскохозяйственного образования. При изучении процесса становления системы сельскохозяйственного образования смещен акцент исследования с количественных показателей на качественные, обеспеченные соответствующими нормативно-правовыми актами.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, сформулированные в нем положения и выводы дополняют имеющиеся на сегодняшний день представления о государственной политике в области сельскохозяйственного образования. Эти положения и выводы дополняют представления о государственной политике в области аграрной истории России XIX – начала XX в. и в целом делают более целостными имеющиеся на сегодняшний день представления о специфике модернизационных преобразований в последние десятилетия существования Российской империи.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что материалы и выводы исследования могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности, стать основой специального курса при подготовке специалистов в области государственного и муниципального управления и управления народным хозяйством. Также материалы

исследования могут быть применены в научных разработках аграрной истории России.

**Достоверность исследования** обеспечивается широтой источниковой базы, включающей в себя документы из Российского государственного исторического архива и опубликованные делопроизводственные и статистические документы.

**Апробация результатов исследования.** Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения работы изложены в 4 научных работах автора общим объемом 4,23 п.л., в том числе в 4 публикациях общим объемом 4,23 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

**Структура диссертации** организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Осмысление проблематики государственного управления сельским хозяйством началось в XVIII в. и было обусловлено как внутренними, так и внешними факторами. К числу внешних факторов необходимо отнести формирование национальных государств и перенос борьбы за мировое лидерство с политического в экономическое поле, формирование единого зернового рынка и вовлечение Российской империи в мировой товарооборот, развитие сельскохозяйственной науки и техники. Из внутренних факторов следует назвать учреждение Департамента уделов, обусловившее появление государственного заказа на сельскохозяйственных рабочих и управляющих, рост конкуренции на зерновом мировом рынке, рост общественного

самосознания и развитие научной агрономии, стимулировавшие появление сельскохозяйственных общественных организаций, необходимость реформирования неэффективных форм землепользования, рецепцию западноевропейского опыта рационализации сельского хозяйства.

2. Научные достижения в области естественных наук позволили изменить традиционные взгляды на рутинный характер сельскохозяйственной деятельности, зависимой от природно-климатических условий, и способствовали становлению нового научного направления – сельскохозяйственной науки. Определение места новой науки в структуре классических наук, выработка ее целей и задач шли в Российской империи с начала XIX в. параллельно с процессом формирования системы сельскохозяйственных учебных заведений. Российское правительство в первую четверть XIX в. делало неоднократные попытки организации центров распространения сельскохозяйственных знаний практическим и теоретическим способом через учреждение земледельческой школы, образцово-показательных полей, учебных ферм. Однако только после учреждения Министерства государственных имуществ вопросы сельскохозяйственного просвещения оказались в сфере деятельности одного ведомства и получили всестороннюю разработку.

3. Важной проблемой, стоявшей перед сельскохозяйственным ведомством, была координация его работы в соответствии с реальными запросами сельскохозяйственного производства. Эту работу в масштабах государства на регулярных и прецедентных началах проводило Министерство государственных имуществ. Привлечение широкого круга представителей агрономической науки и общественности к обсуждению проблематики развития сельского хозяйства достигалось посредством работы особых комиссий – особых структур, деятельность которых была направлена на преодоление кризисных явлений в сельском хозяйстве и сельскохозяйственном производстве. Действовавший в структуре Министерства земледелия и государственных имуществ отдел сельской экономики и сельскохозяйственной

статистики решал вопросы межведомственного взаимодействия и сбора сельскохозяйственной статистики. Сельскохозяйственный совет, введенный в структуру преобразованного Министерства земледелия и государственных имуществ в 1894 г., имел представительную функцию и решал широкий круг задач по развитию и управлению сельским хозяйством.

4. Основными направлениями работы по совершенствованию системы и процесса сельскохозяйственного образования были анализ западноевропейского опыта, формирование общественной инициативы, направленной на популяризацию и распространение сельскохозяйственных знаний через деятельность сельскохозяйственных обществ и съездов, развитие опытного и образцово-показательного дела, формирование институтов государственной и общественной агрономии, развитие сельскохозяйственной статистики, формирование в структуре Министерства земледелия и государственных имуществ представительного органа – Сельскохозяйственного совета, обеспечение научного подхода к решению задач по развитию сельскохозяйственного образования через деятельность Ученого комитета Министерства земледелия и государственных имуществ.

5. Министерство земледелия смогло выстроить конструктивный диалог с обществом и наладить межведомственные контакты по выработке устава сельскохозяйственного университета, обеспечить российскую агрономическую науку необходимой учебно-практической базой. Создание и обеспечение регулярной работы сельскохозяйственных образовательных учреждений, удовлетворявших потребностям развивавшегося сельскохозяйственного производства, стало возможным в результате привлечения земских организаций к процессам управления и моделирования учебно-практического курса сельскохозяйственных учреждений в соответствии с локальными образовательными запросами.

6. Положение о сельскохозяйственном образовании 1904 г. стало вершиной в деятельности правительственных органов по совершенствованию сельскохозяйственного образования данного периода и отправной точкой для

широкого распространения сельскохозяйственного просвещения в Российской империи. Включение в систему сельскохозяйственного образования внешкольных методов обучения позволило максимально расширить целевую аудиторию потенциальных слушателей и способствовало формированию специального отдела профессиональной подготовки сельскохозяйственных кадров низшей квалификации.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** дается обоснование научной значимости и актуальности темы исследования, определяются объект и предмет работы, формулируются ее цель и задачи, раскрывается методология, указываются хронологические рамки, фиксируются территориальные границы, оценивается степень изученности рассматриваемых проблем, анализируется и систематизируется источниковая база, характеризуется научная новизна диссертации и обозначается ее практическая значимость, дается информация об апробации и приводятся основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** – «Предпосылки формирования системы сельскохозяйственного образования в Российской империи» – представлен анализ правительственных и общественных инициатив по распространению сельскохозяйственных знаний и повышению агрикультуры до появления нормативно-правовых основ, регулирующих деятельность сельскохозяйственных образовательных учреждений.

В **первом параграфе** – «Сельское хозяйство как объект попечительства правительства до начала XIX в.» – рассматривается процесс трансформации отношения российских властей к сельскому хозяйству. Анализируются особенности российской сельскохозяйственной действительности, обусловленной своеобразием природно-климатических и географических условий, определивших в свою очередь уровень экономического развития и роль сельскохозяйственного производства в доимперский период истории. Указываются основные шаги российских властей на протяжении XVIII

столетия, направленные на повышение агрикультуры. Рассматриваются правительственные меры по насаждению в России западноевропейской сельскохозяйственной и производственной практики через развитие сельскохозяйственного образования и популяризацию рациональной формы хозяйствования.

Во **втором параграфе** – «Правительственные мероприятия в деле распространения сельскохозяйственных знаний в первой половине XIX в.» – в общих чертах рассматривается административная деятельность по либерализации прав земельной собственности для российских подданных свободного состояния и стимуляции развития сельского хозяйства через распространение переводной западноевропейской агрономической литературы. Характеризуется специфика формирования сельскохозяйственных школ в странах Западной Европы и в России. Систематизируются правительственные инициативы по распространению сельскохозяйственных знаний, которые позволяют судить о поступательном характере государственной политики в этом вопросе. Анализируется роль общественных деятелей в процессе формирования сельскохозяйственных учебных заведений. Кратко рассматривается деятельность и организационное устройство высших и средних сельскохозяйственных учебных заведений в Российской империи.

В **третьем параграфе** – «Ключевые акторы процесса формирования системы сельскохозяйственного образования в дореформенный период» – характеризуется деятельность двух крупнейших общественных организаций – Вольного экономического общества и Московского общества сельского хозяйства – по развитию сельского хозяйства и распространению агрономических знаний. Проводится сравнительный анализ основных видов деятельности общественных объединений, направленных на популяризацию рационализаторских идей среди собственников дворянских поместий и подготовку специалистов-аграрников. Приводятся сведения об организации общественной (Московская земледельческая школа) и частной (практическая

школа земледелия гр. С.В. Строгановой) земледельческих школ. Указываются виды правительственной помощи Московской земледельческой школе и формы взаимодействия по вопросам финансовой помощи и организации системы администрации. Кратко рассматриваются правительственные мероприятия по реформированию государственной деревни, разработанные П.Д. Киселевым, в части образовательной деятельности учебных ферм.

**Вторая глава** – «Формирование правовых и организационных основ государственной политики в области сельскохозяйственного образования» – посвящена рассмотрению деятельности и организационного устройства сельскохозяйственного ведомства Российской империи, систематизации сведений о видах общественной инициативы в деле развития сельскохозяйственного образования.

**Первый параграф** – «Деятельность сельскохозяйственного ведомства по развитию сельскохозяйственного образования» – затрагивает вопросы государственного регулирования развития сельского хозяйства. Приводятся сведения о переориентации функций Министерства государственных имуществ с вопросов управления и попечения на вопросы исследования и развития. В параграфе анализируется западноевропейский опыт формирования сельскохозяйственной администрации, сравниваются функции сельскохозяйственных ведомств Западной Европы и России, приводятся сведения о состоянии сельскохозяйственных образовательных учреждений. Раскрывается специфика взаимодействия правительственных и общественных структур по решению проблем распространения сельскохозяйственных знаний. Описываются методы разработки управленческих решений.

Во **втором параграфе** – «Роль общественных организаций и сельскохозяйственных обществ в формировании системы сельскохозяйственного образования» – рассматриваются формы общественного участия в решении проблем развития сельскохозяйственного образования. Анализируется роль региональных и всероссийских съездов в выработке правительственных решений по развитию сельскохозяйственного

образования. Рассматриваются формы взаимодействия общественных и правительственных структур по выявлению потребностей земельных собственников, занятых в сельскохозяйственном производстве.

**В третьем параграфе** – «Земские учреждения и сельскохозяйственное просвещение» – представлена история формирования института земской агрономии. Проанализирована роль агрономической консультации в популяризации сельскохозяйственного образования среди крестьян. Рассмотрены земские проекты по созданию системы сельскохозяйственных образовательных учреждений, определены методы работы земств по распространению сельскохозяйственного просвещения. Выявлены проблемы, которые приходилось преодолевать земствам для реализации задуманных агропросветительских преобразований. Исследуются действия правительства, направленные на создание региональной сельскохозяйственной администрации, и меры, предпринятые для поддержки развития агрономической службы.

**В третьей главе** – «Становление и эволюция системы сельскохозяйственного образования в Российской империи» – характеризуются основные этапы формирования системы сельскохозяйственных учебных заведений и определяется роль Министерства земледелия и государственных имуществ в выработке нормативно-правовых основ регулирования сельскохозяйственного образования в пореформенный период.

**В первом параграфе** – «Высшее сельскохозяйственное образование Российской империи» – анализируется процесс развития высшей аграрной школы через трансформацию ее функций, раскрываются проблемы, с которыми столкнулись высшие сельскохозяйственные учебные заведения в последней четверти XIX в. Выделяются этапы преобразования структуры сельскохозяйственных институтов. Раскрываются механизмы выработки управленческих решений по вопросам преобразования высшего сельскохозяйственного учебного заведения.

Во **втором параграфе** – «Среднее сельскохозяйственное образование в Российской империи» – рассматриваются процессы преобразования учебных ферм Министерства государственных имуществ в средние сельскохозяйственные училища. Проводятся анализ структуры и состава учебных программ земледельческих училищ, а также сравнение цифровых данных их административно-педагогического состава и уровня финансирования. Указаны причины трансформации задач сельскохозяйственного образования в Российской империи в 60–70-х гг. XIX в. Показывается процесс реализации преобразований в плане расширения учебной программы и штата, а также увеличения финансирования деятельности земледельческих училищ. Указываются методы работы Департамента земледелия, направленные на выработку устава земледельческих училищ. Подчеркивается совещательный характер работы Департамента земледелия, который реализовывался через деятельность учрежденных по этому поводу комиссий.

В **третьем параграфе** – «Начальное сельскохозяйственное образование и низшая сельскохозяйственная школа» – представляется процесс формирования низшей сельскохозяйственной школы. Описываются реализуемые в Российской империи технологии внешкольного сельскохозяйственного образования. Отмечается роль народной школы в процессе развития начального сельскохозяйственного образования. Указываются виды межведомственного взаимодействия по вопросам распространения сельскохозяйственных знаний. Обозначается суть Нормального положения о низших сельскохозяйственных школах 1883 г., проводится сравнительный анализ утвержденных типов низшей сельскохозяйственной школы. Суммируются данные о количестве открытых по Нормальному положению о низших сельскохозяйственных школах учреждений и источниках их финансирования. Анализируется алгоритм работы Департамента земледелия по выявлению проблем в организации низшей земледельческой школы. Определяется роль общественных

организаций в решении ключевых задач по развитию начального сельскохозяйственного образования.

**Четвертый параграф** – «Положение о сельскохозяйственном образовании 1904 г. как образовательный стандарт сельскохозяйственного образования в Российской империи» – посвящен анализу нормативных основ Положения о сельскохозяйственном образовании. В параграфе систематизируются данные о вводимых преобразованиях. В параграфе рассматривается предшествовавшая разработке положения деятельность Департамента земледелия, направленная на исследование состояния и оптимизацию деятельности сельскохозяйственных образовательных учреждений. Приводятся статистические данные о состоянии сельскохозяйственных учреждений. Указывается роль общественных организаций в процессе разработки и реализации основных норм положения. Подчеркивается формирование устойчивых связей между общественными и правительственными институтами по вопросу развития сельскохозяйственного образования.

В **заключении** подводятся итоги исследования. В рамках данного диссертационного исследования была подробно рассмотрена деятельность Министерства государственных имуществ (ставшего затем Министерством земледелия и государственных имуществ), направленная на развитие сельского хозяйства. Взгляды правительства на задачи сельскохозяйственного образования изменялись в зависимости от потребностей сельскохозяйственного производства и формировались земельными собственниками, занятыми в сельскохозяйственном производстве. Расширение числа землепользователей за счет образования нового типа мелкого землевладения – крестьянского хозяйства – после реализации реформ 60-х гг. XIX в. и потребность совершенствования способов агропользования обозначили необходимость комплексного подхода к развитию системы сельскохозяйственного образования. Эта работа была выполнена преобразованным Министерством земледелия и государственных имуществ,

которое смогло выработать эффективные механизмы взаимодействия с общественными организациями и смежными правительственными структурами.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

**Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки:**

1. *Постикэ Н.Б.* Просвещённая бюрократия на службе Российской империи (В.И. Вешняков) // Клио. 2023. № 8 (200). С. 201–207 (0,87 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,145.

2. *Постикэ Н.Б.* Модернизация сельского хозяйства Российской империи XIX в. в официальных документах и публицистике // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2023. № 1. С. 151–168 (0,93 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,421.

3. *Постикэ Н.Б.* Постсоветская историография государственной деятельности в сфере развития сельского хозяйства в Российской империи XIX в. // Государственное управление. Электронный вестник. 2022. № 99. С. 78–90 (1,11 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 1,188.

4. *Постикэ Н.Б.* Значение европейского опыта в формировании государственной политики по развитию сельскохозяйственной отрасли в Российской империи XIX в. // Государственное управление. Электронный вестник. 2022. № 92. С. 86–100 (1,3 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 1,188.