

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. ЛОМОНОСОВА  
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

*На правах рукописи*

**Юй Лу**

**Экспрессивно-образные описательные предикаты в русском языке:  
структура, семантика, функционирование**

Специальность 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

**Москва — 2023**

Работа выполнена на кафедре русского языка филологического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель: **Кузьменкова Валентина Алексеевна**  
кандидат филологических наук,  
доцент кафедры русского языка для  
иностранных учащихся естественных  
факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова

Официальные оппоненты: **Шмелева Татьяна Викторовна**  
доктор филологических наук,  
профессор кафедры журналистики  
филологического факультета Новгородского  
государственного университета имени  
Ярослава Мудрого

**Колесникова Светлана Михайловна**  
доктор филологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой русского языка  
института филологии ФГБОУ ВО  
«Московский педагогический  
государственный университет»

**Виноградова Екатерина Николаевна**  
кандидат филологических наук,  
доцент кафедры русского языка для  
иностранных учащихся гуманитарных  
факультетов МГУ имен М.В. Ломоносова

Защита диссертации состоится «07» июня 2023г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.059.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991 ГСП-1, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й учебный корпус, филологический факультет.

E- mail: [sovets@philol.msu.ru](mailto:sovets@philol.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/059.1/2548>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор филологических наук



О.В. Дедова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Описательные предикаты (далее ОП) занимают значительное место в системе языковых средств. В процессе изучения ОП были предложены различные термины: «описательные формы глагола» [Буслаев 1959], «описательные фразеологические обороты» [Виноградов 1953], «глагольные перифразы» [Телия 1981], «описательные глагольно-именные обороты» [Лекант 1976, Лагузова 2003], «описательные предикаты» [Канза Роже 1991, Кузьменкова 2000, Всеволодова, Кузьменкова 2003] и др. Различные термины ОП отражают разные подходы к изучению данной языковой единицы, а также тенденцию их функционирования в языковой системе.

В диссертационном исследовании мы развиваем концепцию В.А. Кузьменковой. В работе проводится анализ ОП с точки зрения традиционного подхода – «глагол + имя существительное»: *принимать участие – участвовать* (структурная модель ОП-1 – непредикативная конструкция); *происходит распад частиц = частицы распадаются* (структурная модель ОП-2 – предикативная конструкция). Приведённые примеры ОП относятся к ядерной группе функционально-семантического поля ОП. В соответствии с широким толкованием, исследователи относят к ОП ряд других моделей, например: прилагательное + существительное в родительном падеже. Такой ОП может быть заменен однословным предикатом – прилагательным: *платье красного цвета = платье красное*. В исследовании их анализ не проводится.

При определении цели диссертационного исследования мы будем опираться на следующее **определение**: ОП – это «единица “косвенной номинации”, которая состоит из глагольного компонента с

переосмысленным исходным значением и именного компонента; она обладает семантической целостностью и выполняет синтаксическую функцию простого глагольного сказуемого (ОП-1) или сочетания подлежащего и сказуемого (ОП-2)»<sup>1</sup>. Фундаментальное свойство ОП заключается в том, что они представляют собой на формальном уровне две синтаксические единицы, а на семантическом – одну.

ОП становятся продуктивной формой и наиболее широко используются со второй половины XVIII в., а в XIX и XX вв. они становятся чрезвычайно употребительной формой, и в настоящее время широко употребляются в различных стилях<sup>2</sup>. Однако некоторые вопросы их функционирования остаются до сих пор не исследованными. В частности, недостаточно исследованы особенности экспрессивно-образных описательных предикатов (далее экспрессивно-образные ОП), например: *Его терзала тоска; Его мучила тоска; Его съедала тоска.* – (Он тосковал). Таким образом, **объектом** исследования являются экспрессивно-образные ОП, семантически близкие однословному предикату.

**Предмет** исследования – структурно-семантические особенности экспрессивно-образных ОП, и их функционирование в предложениях и текстах с позиций функционально-коммуникативной грамматики.

**Степень разработанности темы.** Впервые ОП (“описательные формы глагола”) были представлены в работе Ф.И. Буслаева «Историческая грамматика русского языка», где он писал: «вместо одного глагола иногда

---

<sup>1</sup> Кузьменкова В. А. Типология описательных предикатов и их аналогов в современном русском языке. дисс. канд. филол. наук. М., 2000. С. 13.

<sup>2</sup> Кузьменкова В. А., Лариохина Н. М. Описательные предикаты в профессионально ориентированном обучении РКИ // Русский язык за рубежом. 2005. № 1–2. С. 52.

употребляется глагол с именем, служащим ему дополнением; например, *думать думу* вместо *думать*; *держать речь* вместо *говорить*... В отличие от прочих глагольных форм, эти выражения называются описательными»<sup>3</sup>. В.В. Виноградов<sup>4</sup> и Н.М. Шанский<sup>5</sup> рассматривают ОП как разновидность фразеологических сочетаний (т.е. описательные фразеологические обороты). Развивая концепцию В.В. Виноградова о связанном значении слова, В.Н. Телия<sup>6</sup>, П.А. Лекант<sup>7</sup> и другие исследователи выводят ОП за пределы фразеологизмов русского языка, и рассматривают ОП как явление косвенной номинации. В диссертации «Описательный способ выражения семантического предиката в современном русском языке (предикат со значением состояния человека)» Канза Роже (научный руководитель В.А. Белошапкова) рассматривает ОП со значением состояния человека, включающие аналитические конструкции непредикативного (ОП-1) и предикативного (ОП-2) типов в структурном и функциональном аспекте<sup>8</sup>. ОП со значением активного действия описаны в диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук Г.В. Макович «Описательный способ выражения семантического предиката со значением активного действия в современном русском языке».

---

<sup>3</sup> Буслаев, Ф. И. Историческая грамматика русского языка в 2 ч. Часть 2. Синтаксис / Ф. И. Буслаев. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. – 335 с. – (Антология мысли). – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/474209>.

<sup>4</sup> Виноградов В. В. Об основных типах фразеологических единиц в русском языке. Избранные труды. Лексикология и лексикография. – М., 1977. С. 140–161.

<sup>5</sup> Шанский Н. М. Фразеология современного русского языка / Н. М. Шанский. 4-е изд., испр. и доп. СПб: Специальная литература, 1996. С. 147–148.

<sup>6</sup> Телия В. Н. Типы языковых значений: Связанное значение слова в языке / АН СССР. Ин-т языкознания. М.: Наука, 1981. 269 с.

<sup>7</sup> Лекант. П. А. Типы и формы сказуемого в современном русском языке // Учеб. Пособие для студентов филолог. специальностей пед. ин-тов. – М., «Высш. школа», 1976. 141 с.

<sup>8</sup> Канза Роже Описательный способ выражения семантического предиката в современном русском языке (предикат со значением состояния человека): автореф. дисс. ...канд. филол. наук / Р. Канза. М., 1991. С. 4.

В работах М.В. Всеволодовой<sup>9</sup> и В.А. Кузьменковой<sup>10</sup> ОП рассматриваются как один из эффективных механизмов выражения смысла в процессе коммуникации. В.А. Кузьменкова впервые представляет функционально-семантическое поле ОП, в котором по характеру семантической связи между глагольным и именным компонентом в поле ОП выделяет 5 групп: ядерная группа, группа в ближайшей к ядру периферии, фазисная группа, каузативная группа, экспрессивная (изобразительная)<sup>11</sup>. Е.Н. Лагузова в диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук «Описательный глагольно-именной оборот как единица номинации» описала историю развития ОП в русском языке с XI века по настоящее время на материалах лексикографических источников<sup>12</sup>. Однако до последнего времени основной акцент исследователей был сосредоточен на изучении и описании ядерной группы ОП, а ОП экспрессивной группы оставались на периферии научных интересов, хотя они заслуживают специального исследования.

**Актуальность** исследования состоит в том, что в работе дан анализ семантических особенностей экспрессивно-образных ОП, описывается их структура, демонстрируется возможность образования семантической парадигмы предложений на основе ОП данной группы и показано их функционирование. С помощью семантической парадигмы предложения

---

<sup>9</sup> Всеволодова М. В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса: фрагмент фундаментальной прикладной (педагогической) модели языка / М. В. Всеволодова; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Филологический факультет. – Москва: URSS. 2017. 656 с.

<sup>10</sup> Кузьменкова В. А. Типология описательных предикатов и их аналогов в современном русском языке. Дисс. канд. филол. наук. – М., 2000. 202 с.

<sup>11</sup> Там же. С 54–57.

<sup>12</sup> Лагузова Е. Н. Описательный глагольно-именной оборот как единица номинации. Дисс. ...док. филол. наук. – М., 2003. 370 с.

действие или состояние характеризуется с разных сторон, как будто автор «поворачивает» его перед наблюдателем.

Знание многообразия способов отражения одной и той же типовой ситуации помогает показать богатство и коммуникативный потенциал русского языка и открывает перспективы для его сознательного и эффективного использования.

**Материалом** исследования послужили Национальный корпус русского языка (далее НКРЯ), словарь – справочник «Устойчивые глагольно-именные словосочетания русского языка» В.М. Дерибаса<sup>13</sup>, «Фразеологический словарь русского литературного языка» А.И. Федорова<sup>14</sup> и «Фразеологический словарь русского языка» под редакцией А.Н. Тихонова<sup>15</sup>, монография Г.В. Макович<sup>16</sup> «Описательные предикаты со значением конкретного действия, поведения, когнитивно–познавательной и речевой деятельности в современном русском языке». Примеры цитируются из Национального корпуса русского языка, указанных выше фразеологических словарей и некоторых электронных ресурсов, а также из произведений русской классической литературы.

**Методы научного исследования.** В работе использован комплекс лингвистических методов и отдельных приемов анализа: метод компонентного анализа, метод словарных дефиниций, сопоставительный

---

<sup>13</sup> *Дерibas В.М.* Устойчивые глагольно-именные сочетания русского языка. Изд. 2-е. – М., «Русский язык», 1979. 256 с.

<sup>14</sup> Фразеологический словарь русского языка / сост. А. Н. Тихонов (рук. авт. кол.), А.Г. Ломв, Л.А. Ломова. – 3-ое изд., стереотип. – М.: Рус. яз. – Медиа, 2007, 3334 с. [2] с.

<sup>15</sup> Фразеологический словарь русского языка / сост. А. Н. Тихонов (рук. авт. кол.), А. Г. Ломв, Л. А. Ломова. – 3-ое изд., стереотип. – М.: Рус. яз. – Медиа, 2007, 3334 с. [2] с.

<sup>16</sup> *Макович Г. В.* Описательные предикаты со значением конкретного действия, поведения, когнитивно–познавательной и речевой деятельности в современном русском языке. – Челябинск: Челяб. гос. ун–т, 1995. 148 с.

метод, метод семантико-синтаксического описания, контекстологического анализа.

**Цель** настоящего исследования – изучить и описать экспрессивно-образные ОП, семантически близкие однословному глаголу (предикату), проанализировать структурно-семантические свойства глагольных и именных компонентов, организующих экспрессивно-образные ОП, а также выявить преимущества употребления экспрессивно-образных ОП в устных и письменных текстах с позиций функционально-коммуникативной грамматики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть ОП с учётом синхронии и диахронии. Выявить отличительные черты экспрессивно-образных ОП;
- 2) проанализировать роль именных и глагольных компонентов в образовании семантики экспрессивно-образных ОП;
- 3) описать глаголы-экспликаторы (т.е. глагольные компоненты), употребляющиеся в экспрессивно-образных ОП. Обобщить «приращения смысла», которые появляются в предложениях с экспрессивно-образными ОП. Составить примерный перечень данных ОП;
- 4) показать роль метафоры в образовании экспрессивно-образных ОП;
- 5) уточнить структурные особенности предложений с экспрессивно-образными ОП;
- 6) показать функционирование экспрессивно-образных ОП в предложениях и в текстах.



**Научная новизна** исследования состоит в том, что:

- 1) представлены глаголы-экспликаторы и именные компоненты, наиболее частотно организующие экспрессивно-образные ОП, и определена их роль в образовании значений экспрессивно-образных ОП;
- 2) выявлена роль метафоры в образовании экспрессивно-образных ОП; показан механизм порождения дополнительных значений при образовании экспрессивно-образных ОП;
- 3) выделены и систематизированы коннотативные значения, содержащиеся в экспрессивно-образных ОП;
- 4) рассмотрены роль и различие позиций именного компонента в ОП-1 (непредикативная конструкция) и ОП-2 (предикативная конструкция);
- 5) описаны нетипичные случаи экспрессивно-образных ОП, представленные окказиональными авторскими конструкциями и аналоги экспрессивно-образных ОП. Анализируется различие между экспрессивно-образными ОП и фразеологизмами, построенными по модели ОП;
- 6) описано функционирование экспрессивно-образных ОП в художественных текстах и в разговорной речи с позиций функционально-коммуникативной грамматики. Показано, что экспрессивно-образные ОП обладают возможностью образовать семантическую парадигму предложения, выполнять функции текстовых категорий, и способствовать достижению коммуникативной цели.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что полученные результаты исследования позволили уточнить отличительные черты экспрессивно-образных ОП, выявить особенности формирования экспрессивно-образных ОП и расширить представление о функционировании экспрессивно-образных ОП в художественных текстах.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что материалы и результаты исследования могут быть использованы в практике преподавания русского языка как русским, так и иностранным учащимся, а также в спецкурсах русского языка. Полученные результаты исследования могут помочь изучающим русский язык оптимальным образом выразить своё коммуникативное намерение. В процессе преподавания русского языка как неродного ОП являются одной из важнейших грамматических тем, так как знание особенностей образования и функционирования ОП может помочь студентам в выборе наиболее оптимальных синтаксических структур из множества синонимичных и правильно употребить их в речи. Кроме того, зная особенности экспрессивно-образных ОП, читатель может лучше понять замысел автора, выраженный в текстах.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Исследуемые экспрессивно-образные ОП как одна из разновидностей ОП обладают следующими отличительными чертами: экспрессивностью, образностью, индивидуальностью, метафоричностью, в них отражается идиостиль автора.

2. Семантика экспрессивно-образных ОП включает в себя сумму значений глагола-экспликатора и именного компонента. Именные

компоненты определяют денотативное значение<sup>17</sup> ОП (т.е. наименование состояния или действия (и деятельности), а глагольные компоненты – дополнительное (коннотативное<sup>18</sup>) значение ОП, что позволяет экспрессивно-образным ОП содержать дополнительную семантику типа *фазисность, каузативность, интенсивность, полнота и глубина состояния или действия (и деятельности), внезапность или неожиданность, оценочность*.

В формировании семантики экспрессивно-образных ОП метафора играет важную роль, особенно когнитивная и образная метафора. В процессе концептуализации состояния или действия (и деятельности) создаётся языковая картина мира. Таким образом, использование экспрессивно-образных ОП позволяет воссоздать динамику ситуаций, придает высказыванию образность, экспрессивность, украшает письменный или устный текст.

3. Большинство экспрессивно-образных ОП построено по структурной модели ОП-2 (предикативная конструкция) (66%<sup>19</sup>). Особенностью предложений с такими ОП является то, что наименование состояния или

---

<sup>17</sup> Опираемся на определение, предложенное Т.В. Матвеевой «Денотативное значение – содержание слова, указывающее на его предметную отнесенность, обозначаемый им класс объектов». См.: Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. С 85.

<sup>18</sup> Опираемся на толкование В.Н. Телия и О.С. Ахмановой.

В работе под редакцией Ю.Н. Караулова «Энциклопедия. Русский язык» В.Н. Телия даёт такое определение коннотации: «Коннотация (ср.-лат. *connotatio*, от *connoto* – иметь дополнительное значение), эмоциональная, оценочная или стилистическая окраска языковой единицы, закреплённая в системе языка или имеющая окказиональный характер». См.: Русский язык. Энциклопедия / Гл. ред. Ю. Н. Караулов. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997. С. 193.;

О.С. Ахманова пишет «Коннотация – англ. *connotation* (добавочное значение, окраска, окрашенность). Дополнительное содержание слова (или выражения), его сопутствующие семантические или стилистические оттенки, которые накладываются на его основное значение». См.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1966. С. 198.

<sup>19</sup> Экспрессивно-образные ОП найдены нами в НКРЯ. Их всего 524, среди них ОП-1–176 (34%), ОП-2 – 348 (66%).

действия (и деятельности) становится грамматическим подлежащим, а семантический субъект «уводится» на позиции косвенных падежей.

4. По сравнению с однословным предикатом экспрессивно-образные ОП более детально интерпретируют описываемую ситуацию или событие и расширяют ракурс подачи информации.

5. Экспрессивно-образные ОП наиболее частотны в художественных текстах и разговорной речи, они обладают рядом функционально-коммуникативных преимуществ:

а) экспрессивно-образные ОП могут образовать семантическую парадигму предложения для выражения одной и той же ситуации, что помогает избегать повтора и позволяет адресанту или читателю создать более полную картину типовой ситуации;

б) экспрессивно-образные ОП могут выполнять функции текстовых категорий. Они расширяют текст, дополняют информацию, позволяют делать текст более информативным, что дает возможность читателю глубже понять замысел автора и смысл текста;

в) экспрессивно-образные ОП помогают решать коммуникативные задачи и содействуют достижению коммуникативных целей. Они позволяют оптимальным образом выразить коммуникативное намерение говорящего и целесообразно выбрать языковые средства для достижения наибольшего коммуникативного эффекта.

**Достоверность исследования** обусловлена большим объемом изученного материала, герменевтическим подходом к большому корпусу предложений и текстов.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования

нашли отражение в научных докладах на следующих международных конференциях: XXVII Международный научный форум студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2020» (Москва, 2020); XIX Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых с международным участием «Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ» (Москва, 2022); IV научно-практическая конференция иностранных молодых исследователей «Когнитивный, коммуникативный и дидактический аспекты русского языка» (Волгоград, 2022); Международная научная конференция «Категории языка и мышления: аспекты современной интеграции» (Петрозаводск, 2022). По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, из них 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК и включенных в список рецензируемых научных изданий, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. Список всех публикаций приведен в конце автореферата.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** описываются объект, предмет, материал диссертационного исследования, обосновывается актуальность темы диссертации, определяется научная новизна работы, формулируются цель и основные задачи, характеризуются методы исследования. Предоставлены сведения об апробации, теоретической и практической значимости, структуре диссертации.

**В первой главе** «Лингвистический статус описательных предикатов в языковой системе» описываются ОП с учётом синхронии и диахронии, основные подходы к изучению ОП в русском языке, приводится теоретическое обоснование выбранной темы. Рассматриваются экспрессивно-образные ОП, концепция парадигмы предложения и понятие текстовой категории.

**В параграфе 1.1.** рассматриваются ОП в ретроспективном аспекте. ОП были отмечены Ф.И. Буслаевым ещё в древних текстах летописей. Он предложил термин «описательные формы глагола»<sup>20</sup>. По мнению В.В. Виноградова и Н.М. Шанского<sup>21</sup>, ОП «отчасти шли от церковнославянской традиции (ср., например, *одержать победу, нанести вину* в значении *обвинить, иметь желание* и т. п.), отчасти явились кальками западноевропейских фразеологических сочетаний (например, *принять участие, принять меры, делать впечатление, дать аудиенцию, иметь успех*

---

<sup>20</sup> Буслаев, Ф. И. Историческая грамматика русского языка в 2 ч. Часть 2. Синтаксис / Ф. И. Буслаев. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. С. 270–271. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11844-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/474209>.

<sup>21</sup> Шанский Н. М. Фразеология современного русского языка / Н. М. Шанский. 4-е изд., испр. и доп. СПб: Специальная литература, 1996. С. 147–148.

и т. д.)»<sup>22</sup>. Используя данные исторических и этимологических словарей, Е.Н. Лагузова сделала вывод о том, что «большинство описательных глагольно-именных оборотов (далее ОГИО) возникло на базе русской глагольной и именной лексики по существовавшей в древнерусском языке модели. Влияние французского языка проявляется в развитии отдельных ОГИО с компенсаторами *делать, иметь, выразить, принимать*, в лексическом наполнении именной части, но не отражается на формировании синтаксической модели»<sup>23</sup>. В.А. Кузьменкова тоже придерживается мнения, что большинство ОП являются исконно русским явлением. Поскольку исследований ОП в ретроспективном аспекте пока недостаточно, сейчас нам трудно дать характеристику всем возможным процессам происхождения ОП. По нашему мнению, вопрос о происхождении ОП еще нуждается в дальнейшем тщательном исследовании.

**В параграфе 1.2.** представлены основные концепции ОП в лингвистической науке о современном русском языке: во-первых, взгляд В.В. Виноградова, который включает ОП в состав фразеологических устойчивых сочетаний. Компоненты композиционного фразеологизма ограничены, существуют центральные слова и вариативные части, которые передаются центральными словами. Во-вторых, концепция, представленная П.А. Лекантом, В.Н. Телией и другими исследователями. По их мнению, ОП должны быть выведены за пределы фразеологизмов, и рассматриваются как особая синтаксическая единица – единица косвенной номинации. Эту же

---

<sup>22</sup> Виноградов В. В. Очерки по истории русского литературного языка XVII–XIX вв.: Учебник. 3-е изд. М.: Высш. школа. 1982. С. 450.

<sup>23</sup> Лагузова Е. Н. Описательные глагольно-именной оборот как единица номинации: автореферат дисс. ...канд. филол. наук. наук. – М., 2003. С. 20.

точку зрения на ОП разделяют М.В. Всеволодова и В.А. Кузьменкова. Кроме того, рассматривая эту синтаксическую единицу с позиций функционально-коммуникативной грамматики, они определяют ОП как языковой механизм, позволяющий субъекту речи наилучшим образом выражать своё коммуникативное намерение.

Такой подход к изучению ОП дает возможность выяснить роль ОП в различных стилях речи и показать многообразие способов отражения одной и той же типовой ситуации.

**В параграфе 1.2.** представлены также несколько классификаций ОП, в основе которых лежат их разные свойства. А.П. Мордвилко (1956) разделил ОП на два больших класса: семантически тождественные однословному глаголу (*принимать участие – участвовать*) и семантически близкие ему (*заливаться слезами – плакать*)<sup>24</sup>. В диссертации Канза Роже выделяются два типа ОП по структурному принципу: **ОП-1**, строящиеся по образцу непредикативной конструкции: *ощутить радость, ощутить страх*, и **ОП-2**, строящиеся по образцу предикативной конструкции: *охватила радость, охватил страх*<sup>25</sup>. В соответствии с классификацией ОП по семантическому принципу, предложенной В.А. Кузьменковой, в поле ОП функционируют следующие группы: «ядерная группа, группа в ближайшей к ядру периферии, фазисная группа, каузативная группа, группа экспрессивных

---

<sup>24</sup> Мордвилко А. П. Глагольно-именные описательные выражения в современном русском литературном языке: автореф. дис. ... канд. филолог. наук. – М., 1956. 20 с.

<sup>25</sup> Канза Роже Описательный способ выражения семантического предиката в современном русском языке (предикат со значением состояния человека): автореф. дисс. ...канд. филол. наук. – М., 1991. С. 4.



(изобразительных) ОП»<sup>26</sup>. Экспрессивно-образные ОП как одна из групп ОП пока недостаточно исследованы. Этим и обусловлена цель нашей работы.

**В параграфе 1.3.** рассматриваются отличительные черты экспрессивно-образных ОП и способы выражения экспрессивности или образности. Согласно мнению Н.А. Лукьяновой, «свойство экспрессивности лексических единиц и их экспрессивные функции детерминированы их семантикой. Общим местом теории экспрессивности является признание коннотативной природы экспрессивности как лингвистической категории»<sup>27</sup>. Образность – «онтологическим свойством лексической единицы, детерминированное их способностью выразить в той или иной внешней форме психический образ <...> когнитивным механизмом порождения образов являются метафоры»<sup>28</sup>. Сущность метафоры, по мнению В.Н. Телии, «особая технология смыслового производства».<sup>29</sup>

Вслед за Н.А. Лукьяновой и В.Н. Телией, мы считаем, что экспрессивно-образные ОП характеризуются экспрессивностью, образностью и метафоричностью. Экспрессивность ОП данной группы выражена в их семантически коннотативных значениях типа *интенсивность*, *эмотивность* или *эмотивная оценка*, *каузативность* и других значениях, отмеченных в исследованных нами материалах, а образность как самостоятельный компонент лексического значения слов выражена с помощью метафорического переосмысления. Ср., например, «*Его грызли*

---

<sup>26</sup> Кузьменкова В. А. Типология описательных предикатов и их аналогов в современном русском языке. Дисс. канд. филол. наук. – М., 2000. С. 46.

<sup>27</sup> Лукьянова Н. А. Экспрессивная лексика разговорного употребления в семантическом аспекте / Вестник новосибирского государственного университета. Серия: история, филология Учредители: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. 2015. С. 189.

<sup>28</sup> Там же. С. 195–196.

<sup>29</sup> Телия В. Н. Метафора в языке и тексте. – М.: Наука, 1988. С.32.

*сомнения»* – (*он сомневался*) (PP), здесь экспрессивно-образный ОП *грызли сомнения* семантически близок однословному глаголу *сомневаться*. В экспрессивно-образном ОП *грызли сомнения* содержатся коннотативные семы: ‘интенсивность’ (*он сильно сомневался*) + ‘оценочность’ (негативная эмотивная оценка для субъекта). Благодаря глагольному компоненту ОП содержит ‘образность’ (содержание воплощено в переносное метафорическое значение через образ приобщения предмета – ‘как бы одушевленный’ (т.е. сомнения как бы одушевленные грызли субъект). Но экспрессивность и образность необязательно одновременно выражены в экспрессивно-образных ОП. Например: *меня мучит мысль – я беспокоюсь, волнуюсь и постоянно думаю (о чём-то)*. В данном ОП преобладает экспрессивность, выраженная глагольным компонентом *мучить*, отражающим эмотивную негативную оценку субъекта.

**В параграфе 1.4.** исследуется парадигма предложения. Рассмотрены синтаксическая парадигма<sup>30</sup>, деривационная парадигма<sup>31</sup>, синтаксическое поле предложения<sup>32</sup> и коммуникативная парадигма<sup>33</sup>. Мы полагаем, что семантическая парадигма может рассматриваться как одна из разновидностей коммуникативной парадигмы, которая имеет свою семантическую дифференциацию и специфику, хотя обозначает один и тот

---

<sup>30</sup> См.: Шведова Н. Ю. Русская грамматика: [В 2-х т. / Редкол.: Н. Ю. Шведова (гл. ред.) и др.]. – М.: Наука, 1980. С106–116.

<sup>31</sup> См.: Белошапкина В. А., Шмелева Т. В. Деривационная парадигма предложения // Вестник МГУ, сер. Филология, 1981, №2, С. 43–51; Белошапкина В. А. Современный русский язык: Учеб. Для филол. спец. Ун-тов / В. А. Белошапкина, Е. А. Брызгунова, Е. А. Земская и др.; / Под ред. В. А. Белошапкиной. 2-е изд., испр. И доп. – М.: Высш. Шк., 1989. С 657–657.

<sup>32</sup> См.: Золотова Г. А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. – М., 1973. С.201.

<sup>33</sup> См.: Всеволодова М. В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса: фрагмент фундаментальной прикладной (педагогической) модели языка. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Филологический факультет. – Москва: URSS. 2017. С. 474–479; Дементьева О. Ю. Коммуникативная парадигма двусоставных глагольных предложений, включающих имя локума: дисс канд. филол. наук. – М., 1995. 209 с.

же денотат. Мы полностью разделяем мнение В.А. Кузьменковой, которая цитирует Т.П. Ломтева – «Семантическая парадигма – это совокупность предложений, построенных на основе одного и того же денотата, каждое из которых отличается на некую семантическую величину»<sup>34</sup>. Приведем примеры семантической парадигмы, описывающей одно и то же эмоциональное состояние «тоска» с разных сторон: 1. *Он тосковал.* 2. *Он впал в тоску.* 3. *На него навалилась тоска.* 4. *Его терзала тоска.* 5. *Его мучила тоска.* 6. *Его съедала тоска.* Эти предложения с разных сторон описывают одну и ту же типовую ситуацию «тосковать» на смысловом уровне, хотя структура предложений различна. Это помогает выразить коммуникативное намерение говорящего и решить различные коммуникативные задачи. Эта информация излагается более подробно в 3 главе.

**В параграфе 1.5.** выявляется понятие «текстовая категория» и ее различные свойства, представленные в разных работах. Мы выдвигаем гипотезу о том, что экспрессивно-образные ОП могут выполнять функции текстовых категорий. Для доказательства этой гипотезы в главе 3 проведен анализ текстовых категорий, таких, как тематическая цепочка и информативность, проспекция / ретроспекция, связность, тональность и оценочность, и даны примеры их функционирования в текстах.

**Во второй главе** «Структурно-семантические особенности экспрессивно-образных ОП и их аналогов» рассмотрены структурно-семантические особенности экспрессивно-образных ОП и их

---

<sup>34</sup> Кузьменкова В. А. Грамматика и прагматика текста [Текст] / В. А. Кузьменкова. – Москва: URSS, cop. 2016. С. 25.

нетипичные случаи (окказиональные авторские экспрессивно-образные ОП), даются свойства глаголов-экспликаторов и именных компонентов, а также проанализирована роль метафоры в образовании экспрессивно-образных ОП, проведен анализ аналогов экспрессивно-образных ОП и рассматриваются различия между ОП и фразеологизмами, построенными по модели ОП.

**В параграфе 2.1.** анализируются частотные<sup>35</sup> экспрессивно-образные ОП со значением конкретного эмоционального состояния или действия (и деятельности), которые часто встречаются в устном или письменном тексте, такие, как *мелькнул ужас, разгорелась радость, вспыхнул восторг, заползала тоска; кипел спор, осыпать ругательствами, сыпать шутками, грызет мысль, масла скакали, бросить взгляд* и т. д. Перечень экспрессивно-образных ОП (их именные и глагольные компоненты) представлен в Приложении к диссертационной работе.

Анализируя особенности частотных экспрессивно-образных ОП по семантическому принципу с учётом дополнительных значений глагольных компонентов, мы представим группы экспрессивно-образных ОП с семантикой **«фазисность, каузативность, интенсивность, полнота и глубина состояния или действия (и деятельности), внезапность или неожиданность, оценочность»**, иногда эти дополнительные значения могут быть одновременно выражены в одном экспрессивно-образном ОП, которые с разных сторон характеризует состояние или действие (и деятельность).

---

<sup>35</sup> **Примечание:** Статистические данные о частотности экспрессивно-образных ОП были найдены путём поиска по биграммам в НКРЯ. Приведем пример. Поиск в НКРЯ по биграммам, включающим слово «страх», «выдает» следующие глагольно-именные сочетания (по убыванию частотности), которые относят к ОП: 1. *охватил страх* (по 0.16 ipm – items per million), 2. *страх берет* (0.14 ipm), 3. *напал страх* (0.11 ipm), 4. *испытывать страх* (0.10 ipm). Эти данные убеждают в том, что экспрессивно-образные ОП (1–3) – это не «экзотика», они могут встречаться не реже, чем ядерные (т.е. семантически-тождественные) ОП типа *испытывать страх* (4).

Рассматривая механизм образования семантики экспрессивно-образных ОП, отметим, что их семантика может быть образована как глаголом-экспликатором, так и именным компонентом. Именные компоненты определяют денотативное значение ОП (т.е. номинацию различных состояний или действий (и деятельности)), глагольные компоненты сохраняют свое словарное значение, обычно метафорическое переносное значение, что дает возможность экспрессивно-образным ОП содержать дополнительные значения (вследствие неполного «опустошения» семантики глагольного компонента, в отличие от ядерных ОП, где употребляются «семантически ослабленные», «опустошённые» глаголы). Это приводит к тому, что семантика экспрессивно-образных ОП не тождественна однословному глаголу, а семантически близка ему (ср., *в его глазах загорелась радость – он обрадовался*), и позволяет образовать семантическую парадигму предложения.

В предложениях с экспрессивно-образными ОП со значением состояния или действия (и деятельности) ОП построены преимущественно по модели ОП-2. Номинация состояния или действия (и деятельности) выдвигается на место подлежащего, а семантический субъект приобретает форму косвенных падежей. Например, «*Он весь загорался радостью и тревогой*» (ОП-1) (Е.А. Гагарин. Возвращение корнета (1945–1948)); «*Радость загорелась в маленьких глазках Штурман Жоржа*» (ОП-2) (М.А. Булгаков. Мастер и Маргарита, часть 1 (1929 -1940)).

Однако существует ограничения на употребление структурных типов (ОП-1 и ОП-2) для некоторых выделяемых подклассов моделей, ср.

отсутствие ОП-2 для каузативных моделей и моделей со значением «глубины состояния или действия».

**В параграфе 2.2.** проанализированы нетипичные экспрессивно-образные ОП. Это окказиональные авторские ОП, которые не соответствуют общепринятым языковым нормам, характеризуются индивидуальностью и нерегулярностью и довольно редко встречаются. Употребление нетипичных ОП позволяет автору создать неповторимый художественный мир. Например:

*«Пусть доживает. И когда третьего июля пересохло горло, а на глаза **вышли слёзы** — не страха, а жалости, жалости к себе»* (Александр Солженицын. В круге первом, т.1, гл. 1–25 (1968) // «Новый Мир», 1990);

На глаза **вышли слёзы** - он заплакал.

**В параграфе 2.3.** определены аналоги ОП – это словосочетания, не имеющие соотносительного глагола-коррелята, но построенные по моделям ОП. Ср., *охватил стресс – 0; охватила эйфория – 0* и т. п.

**В параграфе 2.4.** рассмотрены различия между ОП и фразеологизмами, построенными по модели ОП. Фразеологизмы, построенные по модели ОП, отличаются от ОП следующими особенностями: семантическая неделимость; фиксированные составляющие компоненты, которые не могут быть заменены; непроницаемость фразеологических структур; стабильность фразеологического порядка слов.

Приведем пример: *«В Утицах избы теплились редкими огоньками – добрые люди сидели за самоварами, на сон грядущий **гоняли чай**»* (Тендряков, Поденка – век короткий). (Гонять чай – ‘долго пить чай’)

Здесь фразеологизм *гонять чай* построен по модели ОП-1 и

обозначает 'долго пить чай'. Заметим, что нельзя изменить состав и порядок слов во фразеологизмах. А между именным и глагольным компонентами в ОП можно вставить, например, прилагательное: «Его *осенила блестящая мысль*».

**Третья глава** «Функционально-коммуникативные преимущества экспрессивно-образных ОП» посвящена исследованию функционально-коммуникативных преимуществ экспрессивно-образных ОП, выявлению синтаксического потенциала экспрессивно-образных ОП, образующих семантическую парадигму с одним и тем же денотатом. Одновременно мы пытаемся показать, что экспрессивно-образные ОП могут выполнять функции текстовых категорий и обладают рядом коммуникативных преимуществ.

**В параграфе 3.1.** рассматриваются предложения с экспрессивно-образными ОП, которые могут образовать семантическую парадигму. Приведем примеры семантической парадигмы предложений с экспрессивно-образными ОП в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»:

а) экспрессивно-образные ОП, описывающие действие «смотреть / посмотреть»:

*«А иностранец окинул взглядом высокие дома, квадратом окаймлявшие пруд, причем заметно стало, что видит это место он впервые и что оно его заинтересовало»* (окинул взглядом – осмотрел быстро и со всех сторон);

*«Он смерил Берлиоза взглядом, как будто собирался шить ему костюм...»* (смерил взглядом – пристально и оценивающие посмотрел);

«Секретарь перестал записывать и исподтишка **бросил** удивленный **взгляд**, но не на арестованного, а на прокуратора» (бросил взгляд – быстро посмотрел);

«Почему-то **приковавшись** **взглядом** к ветвям, Римский смотрел на них, и чем больше смотрел, тем сильнее и сильнее его охватывал страх» (приковавшись взглядом – смотрел долго и внимательно, не отрывая глаз);

«Здесь гость не только **метнул** свой **взгляд** на прокуратора, но даже немного задержал его» (метнул взгляд – быстро посмотрел);

«Секретарь **вытаращил** **глаза** на арестанта и не дописал слова» (вытаращил глаза – широко раскрытыми глазами посмотрел).

б) экспрессивно-образные ОП, описывающие ментальную деятельность «думать»:

«Берлиоз с великим вниманием слушал неприятный рассказ про саркому и трамвай, и какие-то тревожные **мысли** начали **мучить** его» (мысли начали мучить – начал мучительно думать);

«Дух перехватило у него, до того была холодна вода, и **мелькнула** даже **мысль**, что не удастся, пожалуй, выскочить на поверхность» (мелькнула мысль – он недолго думал об этом);

«Какие-то странные **мысли** **хлынули** в голову заболевшему поэту» (мысли хлынули – интенсивно начал думать);

«И вот, когда процессия прошла около полуверсты по дороге, Матвея, которого толкали в толпе у самой цепи, **осенила** простая и гениальная **мысль...**» (осенила мысль – внезапно подумал);

«В горящей его голове **прыгала** только одна горячая **мысль** о том, как сейчас же, каким угодно способом, достать в городе нож и успеть



догнать процессию» (прыгала мысль – беспорядочно думал);

*«На нее **накатила** вдруг ужасная **мысль**, что это все — колдовство, что сейчас тетради исчезнут из глаз, что она окажется в своей спальне в особняке и что, проснувшись, ей придется идти топиться»* (накатила мысль – внезапно начал думать);

*«Тут две **мысли пронизали** мозг поэта»* (мысли пронизали – он внезапно подумал, мысль сравнивается с чем-то острым).

в) экспрессивно-образные ОП, описывающие эмоциональное состояние «ужаснуться»:

*«Тут **ужас** до того **овладел** Берлиозом, что он закрыл глаза»* (ужас овладел – Берлиоз ужаснулся (Берлиоз полностью погрузился в состояние ужаса));

*«Тут **ужас мелькнул** в глазах арестанта оттого, что он едва не оговорился»* (ужас мелькнул – он ужаснулся (ужас появился на короткое время));

*«Продавищицу **обуял** смертельный **ужас**»* (обуял ужас – продавищица ужаснулась (продавищица охвачена этим ужасным состоянием) и т. п.

По сравнению с предложениями с однословным предикатом, предложения с экспрессивно-образными ОП не только отражают динамический процесс состояния или действия, но и характеризуют состояние или действие с разных сторон, что позволяет читателям увидеть целую картину, описанную в тексте, и представить определенный пространственный образ изображаемой ситуации.

**В параграфе 3.2.** анализируются механизм реализации текстовых категорий с помощью экспрессивно-образных ОП. Экспрессивно-образные

ОП могут выполнять функции текстовых категорий, особенно категорий тематической цепочки, информативности, проспекции / ретроспекции, связности, тональности, и оценочности. При помощи экспрессивно-образных ОП тема текста может быть легко выявлена, и границы текста расширяются, сюжетное содержание текста развертывается. Кроме того, экспрессивно-образные ОП дополняют информацию текста, что позволяет увеличивать пространство текста и помогает описать предмет, явление или эмоции более подробно, эффективно.

Например, в сказке Антония Погорельского «Черная курица» на примере употребленных во фрагменте текста экспрессивно-образных ОП, семантически близких глаголу «плакать»:

*«Тут несчастный Алёша почувствовал, что он заслуживает такое с ним обхождение товарищей. Обливаясь слезами, лёг он в свою постель, но никак не мог заснуть. <...> «И Чернушка меня оставила», — подумал Алёша и слёзы вновь полились у него из глаз» (Антоний Погорельский. Черная курица (1829)).*

Как можно заметить, основная тема (Алёша «плакал») во фрагменте текста представлена повторяющей единицей тематической цепочки: *обливаясь слезами – слезы полились у него из глаз*. Вокруг именного компонента «слезы» в составе экспрессивно-образных ОП выстраивается цепочка, и благодаря этому, граница текста расширяется. Далее писатель подробно описывает состояние героя, который никак не мог заснуть.

**В параграфе 3.3.** описываются коммуникативные функции экспрессивно-образных ОП в художественных текстах и разговорной речи.

Учитывая контекст, экспрессивно-образные ОП помогают понять

внутренний смысл письменного или устного текста и раскрыть коммуникативное намерение, цель пишущего (или говорящего). Однако использование экспрессивно-образных ОП в коммуникации неизбежно обусловлено контекстуальными и модальными факторами говорящего, потому что только в конкретном контексте или в типовых ситуациях можно правильно понять настоящий смысл текста (устного или письменного) и выбрать оптимальные языковые средства для достижения коммуникативной цели.

**В Заключении** представлены основные итоги проведённого исследования.

ОП в русском языке занимают значительное место в системе языковых средств. Экспрессивно-образные ОП характеризуются экспрессивностью, образностью и метафоричностью. Их семантика включает в себя сумму значений глагольного и именного компонентов. Благодаря сохранению метафорического переносного значения глагольного компонента экспрессивно-образные ОП содержат дополнительные значения *«фазисность, каузативность, интенсивность, полнота и глубина состояния или действия (и деятельности), внезапность или неожиданность, оценочность»*.

Подавляющее большинство экспрессивно-образных ОП построено по структурной модели ОП-2 (предикативная конструкция) (66%). Особенностью предложений с таким ОП является то, что наименование состояния или действия (и деятельности) становится грамматическим подлежащим, а семантический субъект «уводится» на позиции косвенных падежей.

Экспрессивно-образные ОП обладают рядом преимуществ. Они могут образовать семантическую парадигму предложения, с помощью которой одна и та же типовая ситуация может быть описана с разных сторон, что придает предложениям-высказываниям коммуникативную силу и дают возможность эффективно выразить коммуникативное намерение говорящего (или пишущего).

Экспрессивно-образные ОП могут выполнять функции текстовых категорий, преимущественно могут реализовать категории тематической цепочки, информативности, проспекции / ретроспекции, связности, тональности и оценочности. Именной компонент экспрессивно-образных ОП как тема текста развертывает содержание текста и помогает образовать тематическую цепочку. Экспрессивно-образные ОП как бы расширяют текст, дополняют информацию текста, что позволяет увеличивать пространство текста и помогает читателю глубже понять замысел автора и смысл текста, и в этом состоит прагматическая функция ОП.

**В приложении** представлен список экспрессивно-образных ОП по именному компоненту. В нем показаны экспрессивно-образные ОП со значением конкретного эмоционального состояния или действия (и деятельности).

## **Список работ, опубликованных по теме диссертации**

**Статьи, опубликованные в изданиях ВАК**, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова:

1. *Юй Лу*. Семантические особенности экспрессивно-образных описательных предикатов (на материале предикатов со значением конкретных эмоциональных состояний) // Мир науки, культуры, образования. 2022, № 1(92). С. 300–303. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,335.

2. *Юй Лу*. Семантическая парадигма предложений с экспрессивно-образными описательными предикатами (на материале экспрессивно-образных ОП со значением «плакать») на фоне китайского языка // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». 2022, № 5–2, С. 186–193. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,092.

3. *Юй Лу*. Экспрессивно-образные описательные предикаты как одна из текстовых категорий // Мир науки, культуры, образования. 2022, № 4 (95), С. 263–265. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,335.

4. *Юй Лу*. Экспрессивно-образные описательные предикаты: нетипичные случаи // Мир науки, культуры, образования. 2022, № 5 (96), С. 381–384. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,335.

### **Публикации в других изданиях:**

5. *Юй Лу*. Экспрессивно-образные описательные предикаты в современном русском языке // Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания: традиции и инновации: сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференций молодых ученых с

международным участием. Москва, РУДН, 15 апреля 2022 г. М.: РУДН, 2022. С. 365–369.

6. Юй Лу. К вопросу о семантической парадигме предложений с экспрессивно-образными описательными предикатами // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020» / Отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. – М.: МАКС Пресс, 2020. [Электронный ресурс] URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2020/index.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/index.htm). Номер статьи: 98.

Отпечатано в копи-центре «СТ ПРИНТ»  
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус.  
e-mail: [globus9393338@yandex.ru](mailto:globus9393338@yandex.ru) тел.: 8 (495) 939-33-38  
Тираж 80 экз. Подписано в печать 29.04.2023 г.

