

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Торопов Егор Андреевич

**Концепция анархо-капитализма: предпосылки возникновения,
контекст становления и основные идеи**

5.5.1 — История и теория политики
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва — 2024

Диссертация подготовлена на кафедре философии политики и права философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель – **НИКАНДРОВ Алексей Всеволодович**,
кандидат политических наук

Официальные оппоненты – **БОЙЦОВА Ольга Юрьевна**,
доктор политических наук, профессор, ФГБОУ
ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова», заведующая кафедрой
философии религии и религиоведения
философского факультета

КОЗЛОВА Наталия Николаевна,
доктор политических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Тверской государственный университет»,
заведующая кафедрой политологии

ГРАЧЁВ Богдан Валерьевич,
кандидат политических наук, ФГБУН «Институт
философии Российской академии наук»,
научный сотрудник сектора философских
проблем политики

Защита диссертации состоится «14» февраля 2024 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.055.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), факультет политологии, аудитория Г-630.

E-mail: dissovet.msu@mail.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/055.2/2715>

Автореферат разослан «__» декабря 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент

А.В. Абрамов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Анархо-капитализм – концепция, сформировавшаяся в начале 1970-х гг. в русле идей американского консерватизма и получившая особое развитие среди консервативно настроенных идеологов и политиков США. В рамках этой концепции обосновываются принципы функционирования общества исключительно в рамках рыночных институтов. В политологическом контексте концепция анархо-капитализма представляет собой идеализированное выражение рынка в структурной схеме дихотомии «государство-рынок»¹. Анархо-капитализм наиболее последовательно из всех современных западных политических концепций проводит идею «минимального правительства».

Вопрос о границах полномочий правительства в общественно-политической жизни является одной из ключевых тем в современных западных политических дискуссиях о необходимости и степени государственного регулирования важнейших аспектов общественной жизни. Дихотомия «государство-рынок», которая отражает фундаментальные проблемы современной западной политической реальности и дискурса, в отличие от дихотомии «глобальное-локальное», пока ещё не успела получить достаточно глубокого анализа в российской политической науке. В то же время дискуссии сторонников «большого» и «малого» правительства (big vs small government) развивают одну из основных тем в рамках борьбы правого и левого направлений западных, и прежде всего американских, политических сил, движений и идеологий.

Политические и социально-экономические события последних лет в ведущих странах Запада – как глобальные, так и внутривнутриполитические – только

¹ В отечественной научной литературе более общепринятым выражением данной дихотомии является формулировка «власть-рынок». Однако в контексте настоящего исследования «власть» как таковая не противопоставляется «рынку», т.к. и в рыночных условиях существует множество типов власти, помимо политической. Государство (или «правительство», в американском политическом дискурсе), напротив, прямо противопоставляется рынку в рамках не только анархо-капитализма, но и минархизма, да и американского консерватизма в целом.

актуализировали дебаты о размерах правительства. И если в США, Европе и странах Латинской Америки дискуссии о границах полномочий правительства в соотношении с частной инициативой и личной свободой граждан в последнее столетие получили широкое развитие в общественно-политической мысли и в политической борьбе, то в России данная тематика вплоть до конца XX в. не получала существенной репрезентации в политическом дискурсе.

Тем не менее, в последнее время и в отечественной научной и публицистической литературе наблюдается рост интереса к таким концепциям и идеологиям, в которых вопросы о границах и полномочиях государства были бы поставлены во главу угла и ярко освещены. Среди этих концепций, помимо анархо-капитализма, – минархизм и американский консерватизм, в рамках которых проявляется выраженный скептический настрой по отношению к возможностям и обоснованности расширяющихся полномочий государства. Критическое отношение по отношению к государству, в особенности к центральному (федеральному) правительству, и предпочтение саморегулирующихся рыночных отношений государственному регулированию практически всех сфер общественной жизни широко исповедуется Республиканской партией США, Консервативной партией Великобритании, т.н. «республиканцами» во Франции и т.д. Данная тенденция в последние десятилетия также фиксируется и в России, в программах партий умеренно правой направленности, постулирующих необходимость дерегуляции (т.н. «регуляторная гильотина» в России), и низкого налогообложения с преимущественно «плоской» шкалой.

Полным, проведенным до конца выражением идеи «минимального правительства» является концепция анархо-капитализма, в которой выявляются предпосылки и обосновываются возможности функционирования общества в условиях отсутствия государственных институтов, и на этой основе выстраивается идеализированная модель анархо-капиталистического общества, функционирующего в рамках исключительно рыночных институтов. В трудах и разработках представителей анархо-капитализма

предпринимаются попытки обоснования постепенного замещения государственных институтов рыночными – в качестве более эффективной и этически обоснованной формы организации общественного устройства.

Комплекс аргументов представителей анархо-капитализма в целом представляет собой результат наиболее последовательного проведения идей об ограничении государственной власти, восходящих к классическому либерализму Дж. Локка, Ш.Л. Монтескье, А. де Токвиля, Дж.Ст. Милля и политической мысли отцов-основателей США, прежде всего Б. Франклина и Т. Джефферсона. Речь идёт, в общем виде, об идеях минимизации государства в пользу максимизации индивидуальных свобод и рыночного обмена. Поэтому концепция анархо-капитализма представляет интерес не только в теоретическом, но и в практическом ключе, т.к. предоставляет учёным аналитические инструменты для установления и исследования пределов доминирующей на политической арене Запада идеологии неолиберализма с его последовательным, но зачастую скрытым этатизмом.

Практическая значимость исследования анархо-капитализма заключается в прогнозировании потенциальных следствий регулирования либо дерегулирования ключевых сфер жизни общества, перераспределения их границ в пользу рынка или государства. Проблемы границ и взаимоотношений государства и рынка и вытекающие из них политико-правовые и социально-экономические решения исполнительной и законодательной ветвей власти государства приобретают дополнительную актуальность также в свете резкого обострения глобальных мировых конфликтов в 2022–2023 гг., находящего непосредственное отражение не только во внешнеполитических стратегических поворотах ведущих мировых держав, но и в кардинальном изменении принципов их внутренней политики. А 10 декабря 2023 г. в одной из ведущих стран Латинской Америки, Аргентине, пост президента занял открытый сторонник анархо-капитализма – Х. Милей, одержавший убедительную победу на прямых демократических выборах.

Степень научной разработанности проблемы. В силу зарождения анархо-капитализма на американской идейно-политической почве его проблематика наиболее полно разработана в научной и отражена в политико-публицистической литературе США. В то же время и на русском языке за последнее десятилетие были опубликованы работы, так или иначе относящиеся к анализируемой проблематике.

Из американских работ следует выделить, в первую очередь, труды основателей и ключевых теоретиков анархо-капитализма, среди которых – работы М. Ротбарда (1926–1995), Д. Фридмана (р. 1945), М. Танехилла (1926–1988), Р. Вулфа (р. 1933) и М. Хьюмера (р. 1969)². Именно этот корпус работ составил идейную основу анархо-капитализма и в целом является признанным теоретическим каноном данной концепции. М. Ротбард и Р. Вулф видят в государстве этически неприемлемый институт, исходя из «принципа ненасилия», который концептуализировал М. Ротбард. Д. Фридман, подходя к обоснованию анархо-капитализма с консеквенциалистских (утилитаристских) позиций, аргументирует его значимость практической выгодой для общества, заключающейся в повышении благосостояния и общей эффективности экономики. М. Хьюмер критически анализирует теории общественного договора, широко используемые в качестве источника легитимации государства современного образца с точки зрения философской теории этического интуиционизма, актуализируемой им. Его работы приобрели известность также благодаря критическому анализу теории представительной демократии.

Среди многочисленных последователей идей анархо-капитализма следует отметить Б. Бенсона, Л. Роквелла, Х.-Х. Хоппе, Р. Мёрфи, Т. Вудса, Б. Каплана, Дж. Кэйси, С. Кинселлу, Д. Гордона, Дж. Такера и других мыслителей, продолжающих научную разработку и развивающих отдельные

² См.: *Friedman D. The Machinery of Freedom. N.Y., 2014; Rothbard M. Power and Market: Government and the Economy. Alabama, 2004; Tannehill M. The Market for Liberty. CreateSpace Independent Publishing Platform, 2015; Wolff R. In Defense of Anarchism. Kindle Edition, 2021; Ротбард М. К новой свободе. Либертарианский манифест. М., 2009.*

положения анархо-капитализма применительно к политике и к широкому спектру социально-экономических и правовых проблем³. Немаловажно и то, что все вышеперечисленные мыслители являются представителями академического сообщества США. При этом, однако, многие из них также являются и яркими пропагандистами идей анархо-капитализма и антиэтатизма в целом: достаточно привести названия отдельных работ – «Против государства: анархо-капиталистический манифест» Л. Роквелла; «Вновь на пути к рабству: возрождение этатизма» Т. Вудса; «В защиту анархизма» Р. Вулфа.

При всей представленности и теоретической разработанности концепции в зарубежной, в том числе американской, научно-политической литературе, вплоть до наших дней все еще отсутствуют фундаментальные научные исследования, посвященные анализу анархо-капитализма в единстве его истории и в его концептуальной целостности. Тем не менее, основные идеи, проблемные узлы, а также конкретные работы представителей анархо-капитализма получили освещение, научный анализ и существенные критические замечания со стороны зарубежных, преимущественно американских, исследователей – У. Блока, Д. Гордона, Дж. Шнайдера, Р. Миллера, Дж. Дженсена, П. Лисена, Дж. Бреннана, К. Фримана и др⁴.

³ См., в частности: *Huemer M.* The Problem of Political Authority. N.Y., 2013; *Murphy R.* The Politically Incorrect Guide to Capitalism. District Columbia, 2007; *Benson B.* The Enterprise of Law: Justice Without the State. San Francisco, 1990; *Benson B.* To Serve and Protect: Privatization and Community in Criminal Justice. N.Y., 1998; *Rockwell L.* Against the State: An Anarcho-Capitalist Manifesto. Alabama, 2014; *Rockwell L.* Against The Left: A Rothbardian Libertarianism. Alabama, 2019; *Hoppe H.-H.* A Theory of Socialism and Capitalism. Alabama, 2010; *Hoppe H.-H.* The Economics and Ethics of Private Property. Alabama, 2006; *Murphy R.* Choice: Cooperation, Enterprise, and Human Action. California, 2015; *Murphy R.* The Politically Incorrect Guide to Capitalism, District Columbia, 2007; *Woods T.* Nullification: How to Resist Federal Tyranny in the 21st Century. District Columbia, 2010; *Woods T.* Back on the Road to Serfdom: The Resurgence of Statism. Delaware, 2014; *Caplan B.* The Case Against Education: Why the Education System Is a Waste of Time and Money. New Jersey, 2018; *Caplan B.* Voters as Mad Scientists: Essays on Political Irrationality. Independently published, 2023; *Casey G.* Libertarian Anarchy: Against the State. N.Y., 2012; *Kinsella S.* Against Intellectual Property. Alabama, 2008; *Tucker J.* Liberty or Lockdown. Massachusetts, 2020; *Tucker J.* Right-Wing Collectivism: The Other Threat to Liberty. Georgia, 2017.

⁴ См., в частности: *Block W.* The Libertarian Minimal State: A Critique of the Views of Nozick, Levin, and Rand // The Journal of Ayn Rand Studies. 2002. Vol. 4. No. 1; *Gordon D.* The

Российский научно-политологический дискурс вплоть до начала 2010-х гг. характеризовался практически полным отсутствием даже упоминаний об анархо-капитализме. Однако в последующие годы отмечается существенный рост интереса к данной проблематике: за последнее десятилетие были опубликованы русскоязычные научные работы, в которых концепция анархо-капитализма упоминается в том или ином контексте, прежде всего – в свете интереса не только к идеям, но и к жизни и трудам его отдельных представителей. Среди таких публикаций следует выделить работы Г.А. Баженова, О.В. Романовской, Г.В. Зорина, Н.А. Кузнецовой, В.В. Мальцева, Д.Б. Полякова и др.⁵ Единственным представителем анархо-капитализма, чьи труды удостоивались академических переводов и изданий, стал М. Ротбард⁶.

Проблематика, связанная с анархо-капитализмом, тем или иным образом затрагивается в диссертационных работах российских

Philosophical Origins of Austrian Economics. Alabama, 1996; *Schneider J.* Contra Anarcho-Capitalism // *Journal of Libertarian Studies*. 2007. Vol. 21. No. 1; *Miller R.* Some Reflections on the Anarcho-Capitalism of Futerman and Block // *Stetson L. Rev.* 2019. Vol. 49; *Jensen J.* Repurposing Mises: Murray Rothbard and the Birth of Anarchocapitalism // *Journal of the History of Ideas*. 2022. Vol. 83. No. 2; *Leesen P.* Are Anarcho-Capitalists Insane? Medieval Icelandic Conflict Institutions in Comparative Perspective // *Revue d'économie politique*. 2020. Vol. 130. No. 6; *Brennan J., Frieman C.* Why not Anarchism? // *Politics, Philosophy & Economics*. 2022. Vol. 21. No. 4.

⁵ См.: *Баженов Г.А.* Власть и рынок в трактовке Мюррея Н. Ротбарда // *Вестник Ростовского государственного экономического университета*. 2015. № 1; *Романовская О.В.* Политико-правовое учение М. Ротбарда и основы сервисного государства в России // *Наука. Общество. Государство*. 2018. № 1; *Зорин Г.В.* Вклад представителей неоавстрийской школы в теорию современного общества // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*. 2011. Сер. 12: Социология. Вып. 3; *Кузнецова Н.А.* Либертарианство в России и США: к вопросу о различиях // *Власть*. 2018. № 9; *Мальцев В.В.* Человек, экономика и свободный рынок: подход М.Н. Ротбарда // *Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики)*. 2017. № 1; *Поляков Д.Б.* Анархо-капитализм. Безвластие и экономика свободного рынка // *Ученые записки Забайкальского государственного университета. Сер.: Социологические науки*. 2015. № 4 (63).

⁶ См., в частности: *Ротбард М.* Экономическая мысль. Т. 1: От Античности до Адама Смита. Челябинск, 2020; *Ротбард М.* Анатомия государства: чем Государство не является; что такое Государство. М., 2019; *Ротбард М.* История денежного обращения и банковского дела в США. От колониального периода до Второй мировой войны. Челябинск, 2016; *Ротбард М.* Государство, деньги и центральный банк. Челябинск, 2016; *Ротбард М.* Великая депрессия в Америке. М., 2012; *Ротбард М.* К новой свободе. Либертарианский манифест. М., 2009; *Ротбард М.* Показания против Федерального резерва. Челябинск, 2003; *Ротбард М.* Власть и рынок: государство и экономика. Челябинск, 2002.

исследователей. Диссертация правоведа Р.Ю. Бельковича⁷ посвящена идеям представителей американского анархо-индивидуализма XIX столетия – концепции, предшествующей анархо-капитализму, – Б. Такера и Л. Спунера. Диссертационная работа экономиста и политолога Г.А. Баженова⁸ посвящена анализу воззрений представителей австрийской школы экономики, отдельные представители которой являются одновременно и теоретиками анархо-капитализма. Работа экономиста В.В. Мальцева⁹ посвящена проблемам экономики в анархо-капиталистическом обществе. Среди данных работ наиболее близкое отношение к концепции анархо-капитализма имеет диссертация В.В. Мальцева, которая целиком посвящена экономическим аспектам данной концепции. Р.Ю. Белькович в своём исследовании анализирует анархо-индивидуализм XIX в., который столетием ранее анархо-капитализма развивался в США. Особое внимание в работе Г.А. Баженова уделяется австрийской школе экономики, отдельные идеи которой развивались и представителями анархо-капитализма.

Отечественные научные публикации, тем или иным образом имеющие отношение к концепции анархо-капитализма, не содержат её комплексного анализа, а их авторы не ставят задачи раскрытия её генезиса, истории развития и сущности.

Цель исследования – на базе комплексного исследования трудов представителей анархо-капитализма и на основе политологического анализа раскрыть сущность концепции анархо-капитализма.

Для реализации данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Проследить и выявить идейно-политические, исторические, юридические и экономические истоки американского антиэтатизма, на основании чего

⁷ Белькович Р.Ю. Анархо-индивидуализм в политико-правовой мысли США XIX – начала XX века. Дис. ... к.юр.н. М., 2009.

⁸ Баженов Г.А. Взаимоотношение власти и рынка в трактовке новейших представителей австрийской школы (1970-е – 2010-е гг.). Дис. ... к.э.н. М., 2016.

⁹ Мальцев В.В. Институциональные условия и особенности функционирования анархо-капиталистической экономики. Дис. ... к.э.н. М., 2019.

- установить своеобразие американского консерватизма как разновидности антиэтатизма;
2. Установить и обосновать принадлежность анархо-капитализма к американскому консерватизму как к антиэтатистской идеологии;
 3. Раскрыть и проанализировать основные идеи и раскрыть логику аргументации теоретиков анархо-капитализма;
 4. Выявить и провести дифференциацию основных подходов к концептуализации и обоснованию анархо-капитализма;
 5. Провести реконструкцию идеальной модели анархо-капиталистического общества;
 6. Проследить репрезентацию принципов и положений анархо-капитализма в политической практике США конца XX – начала XXI вв.

Объект исследования – комплекс антиэтатистских идей и концепций в американской общественно-политической литературе второй половины XIX – начала XXI вв.

Предмет исследования – совокупность идей представителей анархо-капитализма в научно-политической и публицистической литературе второй половины XX – начала XXI вв.

Методологическую основу исследования составили научные принципы, подходы и методы.

К числу важнейших принципов, на которых строится исследование, следует отнести принципы объективности, историзма, системности. Среди подходов следует назвать исторический, социологический, экономический, сравнительно-правовой, нормативно-ценностный, институциональный и антропологический. К числу методов отнести анализ, синтез, индукцию, дедукцию, классификацию и аналогию, моделирование, абстрагирование и компаративный анализ. Для решения поставленных задач диссертант осуществлял анализ электоральной и экономической статистики, данных социологических исследований.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Выявлены идейно-политические, исторические, юридические и экономические истоки американского антиэтатизма, наиболее выраженным вариантом которого стала концепция анархо-капитализма, на основании чего установлено своеобразие американского консерватизма как специфического подхода к проблеме размеров федерального правительства;
2. Установлена и обоснована генетическая принадлежность анархо-капитализма к американскому консерватизму как к идеологии американского антиэтатизма;
3. Раскрыты и проанализированы основные идеи ключевых представителей анархо-капитализма: М. Ротбарда, Д. Фридмана, М. Танехилла, Р. Вулфа, М. Хьюмера;
4. Выявлены два основных подхода (деонтологический и консеквенциалистский) к обоснованию и концептуализации анархо-капитализма, проведена их дифференциация;
5. Проведена реконструкция идеальной модели анархо-капиталистического общества на основании идей теоретиков анархо-капитализма консеквенциалистского направления (Д. Фридмана, М. Хьюмера, Р. Вулфа и др.).
6. Изучены основные практические разработки и рекомендации, составленные представителями анархо-капитализма (Д. Фридман, М. Ротбард и др.) применительно к американской внутренней и внешней политике конца XX – начала XXI вв.

Положения, выносимые на защиту:

1. Внутриполитический дискурс США на всём протяжении существования американской государственности характеризуется напряжённой полемикой о «размерах» федерального правительства. Развитие этой тенденции привело к политическому противостоянию по линии «государство-рынок», в рамках которого правые выступают за «малое» правительство, а левые –

за «большое». Вследствие несовершенства правовых механизмов Конституции, положения которой предусматривают строгое ограничение роли федерального правительства, на протяжении всей истории США, тем не менее, наблюдается практически непрерывный рост исполнительной ветви власти;

2. В своих истоках и ключевых положениях американский консерватизм всегда имел антиэтатистскую направленность, которая выражалась в том, что его теоретики и практики боролись против расширения границ полномочий федерального правительства и за расширение границ индивидуальных свобод и полномочий местных органов власти. Эта антиэтатистская направленность американского консерватизма резко отличает его от континентального консерватизма, сближая с классическим либерализмом и в определённых пределах даже приближая к анархизму;
3. Возникновение концепции анархо-капитализма (начало 1970-х гг.) было обусловлено усилением антиэтатистских тенденций в американском консерватизме, ставших ответом на политику увеличения размера правительства, нашедшую свое выражение в реализации «Нового курса» Ф.Д. Рузвельта и «Великого общества» Л. Джонсона.
4. Идеалом представителей концепции анархо-капитализма является общество, функционирующее в рамках исключительно рыночных институтов при отсутствии государственных. В сравнении с этатистской моделью идеальное анархо-капиталистическое общество, согласно аргументам теоретиков анархо-капитализма, является этически более приемлемым и более эффективным в социально-экономических аспектах;
5. При всём единстве идеала общества по версии теоретиков анархо-капитализма, в подходах к его обоснованию имеются существенные различия. Анархо-капитализм делится на деонтологическое направление (М. Ротбард и др.), в рамках которого отрицание государства этически фундируется на основании «принципа ненасилия»; и консеквенциалистское направление (Д. Фридман и др.), представители которого исходят из

прагматического отношения к этатизму и продвигают идеи анархо-капитализма на основании практических соображений повышения благосостояния общества;

- б. Применительно к современной американской политике представителями анархо-капитализма разработаны проекты и рекомендации, имеющие своей целью минимизацию федерального правительства. В связи с нарастанием с начала 2010-х гг. тенденции обострения внутривнутриполитической борьбы в американском обществе по данной проблематике фиксируется значительный рост интереса как к анархо-капитализму, так и к другим антиэтатистским концепциям и идеологиям.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Раскрытие сущности анархо-капитализма позволяет использовать данную концепцию в качестве аналитического инструмента для углубленного анализа противоречий и тенденций развития современного западного общества, прежде всего американского, и господствующей в нём неолиберальной идеологии. Исследование анархо-капитализма также проясняет ряд основополагающих внутривнутриполитических проблем США, следствиями которых являются, в том числе, и внешнеполитические действия американского правительства. Результаты, полученные в ходе исследования, могут послужить углублению понимания возможной эволюции внутривнутриполитического дискурса американского общества с прогностическими целями для внешней политики России в контексте межгосударственных отношений с США.

Положения и основные выводы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке лекций, разработке специальных курсов, проведении семинаров по политологии, политической философии, истории социально-политических учений, теории государства и права, теории международных отношений.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были

изложены диссертантом в 8 научных публикациях, в том числе в 1 статье в журнале из списка RSCI/Web of Science и в 4 статьях в журналах Перечня ВАК, включенных в Дополнительный список рецензируемых научных изданий по политическим наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Положения и выводы диссертационного исследования были также апробированы в виде докладов на различных научных форумах, в том числе на Международной научной конференции «Ломоносов» (2019–2023 гг.), на Международной научной конференции «Панаринские чтения» (2017–2018 гг.), на научно-практической конференции «Право и интерес (Р. Иеринг)» на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова (2018 г.), на Международной конференции Общества по изучению культуры США «Иммиграция и американская культура» факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова (2019 г.) и др.

Структура диссертации. Поставленная цель и определенные задачи исследования определили его внутреннюю логику. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, каждая из которых состоит из двух параграфов; заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во *Введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности проблематики в отечественной и иностранной научной литературе; обозначаются объект, предмет, цели и задачи исследования, его теоретико-методологические основания; раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертации, демонстрируется научная новизна работы и приводятся положения, выносимые на защиту. Также во Введении приводятся сведения об апробации основных положений и выводов диссертационного исследования и обозначается структура работы.

Глава первая, «Предпосылки возникновения анархо-капитализма в рамках американского антиэтатизма», посвящена вопросам идейно-политических, исторических и правовых истоков формирования американского антиэтатизма. В ней анализируется концепция анархо-индивидуализма второй половины XIX в., в которой радикальные антиэтатистские идеи развивались в рамках американского политического дискурса. Особое внимание обращается на исторический анализ становления американского консерватизма 1930–1940-х гг. в качестве антиэтатистского направления политической мысли и специфической идеологии, в рамках которой впоследствии и возникла концепция анархо-капитализма.

В первом параграфе, «Формирование американского антиэтатизма», выявляются истоки американской антиэтатистской мысли и прослеживается её развитие со времён основания американской государственности.

В теоретическом плане истоки американского антиэтатизма прослеживаются в идейных основаниях американской государственности – в частности, в теории Дж. Локка об ограничении роли правительства и разграничении ветвей власти. В практико-политическом плане антиэтатистская мысль была стимулирована рядом политических и правовых последствий применения конкретных положений Конституции США, в которой, вопреки заложенным нормам по ограничению роли федерального

правительства (прежде всего, имеется в виду 10-я поправка об ограничении роли федерального правительства), была допущена возможность практически неограниченного расширения полномочий и размеров исполнительной ветви власти, в особенности властных полномочий президента США. Эта тенденция чётко фиксируется со времён президентства Э. Джексона (1829–1837 гг.).

Вопреки республиканским и элитистским замыслам отцов-основателей США, которые были озабочены возможными негативными последствиями неконтролируемого расширения демократических механизмов формирования власти, тем не менее, вследствие несовершенства конкретных конституционных механизмов по ограничению демократических способов формирования федеральной власти всё большее число её институтов и органов стало формироваться, прямо или косвенно, именно демократическим путём. Суть понятия «джексоновской демократии» и состоит в расширении исполнительной ветви власти вследствие нарастания демократизма в американской политике.

Противостояние между сторонниками идей «малого» и «большого» правительства – а «большое правительство» современного образца возникло, как ни парадоксально, именно вследствие демократизации американских политических институтов, – и послужило импульсом к возникновению американских антиэтатистских идей и концепций, среди которых – и анархо-индивидуализм, и – позднее – минархизм и анархо-капитализм.

Во **втором параграфе**, *«Анархо-индивидуализм и формирование антиэтатистского американского консерватизма»*, прослеживается тенденция всё большего вмешательства федерального правительства в экономику и местные дела штатов. Начало этого процесса фиксируется со времён Гражданской войны в США. Раскрывая объективные причины этого вмешательства (необходимость сохранения единства страны, дальнейшая реинтеграции штатов и др.), диссертант выявляет идейно-политическую реакцию со стороны политиков и мыслителей.

После Гражданской войны, во второй половине XIX века, окончательно сформировалось антиэтатистское интеллектуальное движение, вылившееся в концепцию анархо-индивидуализма, ключевыми представителями которого стали Л. Спунер и Б. Такер. Работы представителей анархо-индивидуализма оказали существенное идейное влияние не только на одного из будущих основателей анархо-капитализма М. Ротбарда, но и на будущего ведущего теоретика минархизма Р. Нозика.

Б. Такер в духе Адама Смита отвергал государство на том основании, что «правительству не присущи никакие из характеристик успешного бизнесмена, поскольку оно расточительно, небрежно, неуклюже и крайне недальновидно». Л. Спунер и вовсе считал Конституцию США документом контрактного характера, по духу которого свободным правом выхода из федерации имеет не просто отдельный штат, но даже и отдельный индивид.

С конца XIX в. и вплоть до второй половины XX в. теоретики анархо-индивидуализма, а вместе с ними и сторонники идеи «малого правительства», находились в статусе проигравших борьбу за умы избирателей, уступив место сторонникам «большого правительства». Идеал «малого правительства», однако, был возрождён в американском консерватизме во второй половине XX в. В рамках этого направления антиэтатизм в качестве идейно-политической основы служил аргументом в противостоянии расширению роли федерального правительства администрациями Ф.Д. Рузвельта и Л. Джонсона. Новое осмысление антиэтатизм получил с формированием концепций минархизма и анархо-капитализма в 1970-х–1980-х гг.

Вторая глава, «Контекст становления и основные идеи анархо-капитализма», посвящена исследованию идейно-политического процесса формирования концепции анархо-капитализма в рамках американского консерватизма в начале 1970-х гг. Автор проводит анализ ключевых положений анархо-капитализма и логики аргументации его представителей. Логика и существо анархо-капитализма были во многом схожи с

минархистскими, однако в них имелись и существенные различия. Диссертант также проводит дифференциацию направлений анархо-капитализма.

В первом параграфе, «*Формирование концепции анархо-капитализма и её основные идеи*». устанавливается, что концепция анархо-капитализма возникла в рамках американского консерватизма в начале 1970-х гг., в качестве более радикальной версии минархизма. В вопросе о государстве и проявляется ключевое различие между минархизмом и анархо-капитализмом: если представители минархизма признают необходимость существования государства в качестве «ночного сторожа», обеспечивающего соблюдение «правил игры» на рынке, то представители анархо-капитализма полагают возможным и необходимым последовательный и в перспективе полный отказ от государственных институтов.

Минархизм и анархо-капитализм объединяет предпочтение добровольных и свободнорыночных взаимодействий; убеждённость, даже вера, в рационально действующего и свободно выбирающего индивида; а также скептицизм по отношению к любым формам принуждения – будь то со стороны государства, принудительных социальных институтов либо отдельных индивидов, коллективов и организаций. При этом минархисты убеждены в необходимости государства для успешного функционирования общества, тогда как анархо-капиталисты продвигают идею о возможности функционирования общества исключительно в рамках рыночных институтов, в том числе судебно-правовых и финансовых.

Ключевыми представителями анархо-капитализма и его основателями являются Мюррей Ротбард (1926–1995), который и ввёл сам термин «анархо-капитализм», и Дэвид Фридман (р. 1945), а также Моррис Танехилл (1926–1988) и Роберт Вулф (р. 1933). Основатели анархо-капитализма, будучи знакомыми с минархистскими идеями, солидаризируясь и даже продвигая некоторые из них, полагают собственную концепцию более актуальной, чем концепция минархизма, и в большей степени соответствующей ключевым идеям американского консерватизма, с его близостью по духу к

западноевропейскому классическому либерализму. Важным моментом концептуального сродства анархо-капитализма и минархизма является убежденность в более высокой эффективности частного сектора в сравнении с государственным. Тем не менее, концепция анархо-капитализма представляет собой более последовательное, нежели минархизм, воплощение принципов свободнорыночного общества, возводимого в анархо-капитализме в абсолют.

Во **втором параграфе**, *«Дифференциация направлений анархо-капитализма: деонтологизм М. Ротбарда и консеквенциализм Д. Фридмана»*, устанавливается, что при всём единстве идеала анархо-капиталистического общества следует выделить два основных направления – деонтологизм и консеквенциализм. Они дифференцировались уже на самом раннем этапе формирования концепции анархо-капитализма, в начале 1970-х гг. М. Ротбард и его последователи, принадлежащие к деонтологическому направлению, обосновывали отказ от государства на этических основаниях, прежде всего, на «принципе ненасилия». Д. Фридман и другие последователи консеквенциализма, в свою очередь, в пользу отказа от государства приводили доводы практической, материальной пользы, то есть экономической эффективности. В рамках деонтологического направления отдельно выделяется этико-интуиционистский подход М. Хьюмера, возникший в середине 2010-х гг. и концентрирующийся на критическом анализе теорий общественного договора.

Если в рамках деонтологического направления аргументация носит преимущественно радикально-этический характер, и вследствие этого её использование в современной статистической действительности сомнительно; то в рамках консеквенциалистского, с его опорой на реальную социально-экономическую и политическую действительность, прикладная значимость концепции анархо-капитализма, несмотря на её идеализм, обретает реалистичные очертания.

Третья глава, *«Идеальная модель анархо-капиталистического общества и прикладная значимость концепции»*, посвящена реконструкции и анализу идеальной модели анархо-капиталистического общества в её правовых и социально-экономических аспектах, а также проведению анализа эволюции американского политического дискурса в 1970-е–2020-е гг. в свете политико-идеологического противостояния Республиканской и Демократической партий США с позиций представителей анархо-капитализма.

В первом параграфе, *«Идеальная модель анархо-капиталистического общества: правовые и социально-экономические аспекты»*, диссертант проводит анализ ряда репрезентативных работ представителей анархо-капитализма, авторы которых настаивают на преимуществе рыночных социально-экономических и судебно-правовых систем над их этатистскими аналогами, исходя из той же консеквенциалистской логики, какой обосновываются преимущества любых других предоставляемых рынком товаров и услуг над предоставляемыми государством. На основании синтезированного комплекса соответствующих аргументов диссертантом выстраивается идеальная модель анархо-капиталистического общества в его правовых и социально-экономических аспектах.

В пользу выдвигаемых новых принципов функционирования общества на основе рыночных институтов идеологи анархо-капитализма приводят многочисленные аргументы, суть которых сводится к демонстрации преимуществ для потребителя, предоставляемых рыночными институтами и структурами, в сравнении с тем же спектром услуг, предоставляемых государством.

Государство, согласно критическому подходу анархо-капиталистов, априори монопольно и склонно ограничивать выход на рынок новых агентов путем регуляций и налогов в пользу уже действующих участников рынка, таких как мегакорпорации, лоббирующие законодательство и налоговый кодекс в свою пользу, или использовать прямой государственный запрет на

предоставление той или иной услуги рынком. Несмотря на то, что на сегодняшний день в большинстве государств мира формально разрешено предоставление практически всего спектра социальных услуг частными агентами, тем не менее, правительство всегда регулирует самые различные аспекты их функционирования «во имя потребителя», не считая его способным к рациональному и самостоятельному выбору любой услуги.

Во втором параграфе, «Прикладная значимость анархо-капитализма в свете противостояния Республиканской и Демократической партий США», диссертант приходит к выводу о том, что после 1970-х гг. и вплоть до 2010 г. в противостоянии сторонников «большого» и «малого» правительства относительно вопроса о размерах о полномочиях федерального правительства установилось относительное равновесие, при котором ни одна из противоборствующих сторон не получила решающего преимущества. При всём расширении роли государства, которое, расширяясь, практически никогда не регрессирует в широте своих полномочий, Республиканская партия, по большей части, примирилась с разрастающимся федеральным правительством; а Демократическая партия не предпринимала попыток слишком сильного расширения федерального правительства в духе Ф. Рузвельта и Л. Джонсона.

Социально-экономические и политические события 2020–2023 гг., однако, вызвали к жизни дискуссии о формах и степени допустимого государственного регулирования и ограничения свобод граждан. В то время как обострение противостояния по линии «государство-рынок» и соответствующие политические учения и идеологии обрели актуальность уже десятилетием ранее (в 2010-е гг.), именно события сегодняшнего дня обострили дискуссии по проблематике соотношения государства и рынка до невиданной ранее интенсивности. Усиление политического противоборства необходимым образом привело и к возрастанию актуальности и злободневности анархо-капитализма с его антиэтатистскими идеями. К настоящему времени свыше половины американского общества

придерживается идей «ограниченного правительства» (limited government). Что касается Республиканской партии США, то этой позиции придерживается подавляющее большинство её сторонников. Антиэтатистские идеи получают всё более широкое распространение в капиталистическом мире, а в декабре 2023 г. в Аргентине, одной из крупнейших стран Латинской Америки, пост президента занял Х. Милей – первый в мире руководитель страны, являющийся открытым сторонником анархо-капитализма.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях из списка RSCI, Web of Science

1. *Торопов Е.А.* Извилистый путь американского консерватизма: от Рассела Кирка до неоконсерваторов // *Философия и общество*. 2019. № 3. С. 62–81 (1 п.л., ИФ РИНЦ – 0,52).

Публикации в изданиях Перечня ВАК, включенных в Дополнительный список рецензируемых научных изданий по политическим наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова

2. *Торопов Е.А.* Социально-экономические аспекты и импликации концепции анархо-капитализма // *Вопросы национальных и федеративных отношений*. 2022. Т. 12. № 7 (88). С. 2451–2459 (0,6 п.л., ИФ РИНЦ – 0,26).
3. *Торопов Е.А.* Правовые аспекты концепции анархо-капитализма // *Вопросы политологии*. 2022. Т. 12. № 7 (83). С. 2181–2188 (0,5 п.л., ИФ РИНЦ – 0,31).
4. *Торопов Е.А.* Политическая философия анархо-капитализма // *Вопросы политологии*. 2022. Т.12. № 6 (82). С. 1860–1866 (0,5 п.л., ИФ РИНЦ – 0,31).
5. *Торопов Е.А.* Историко-политический контекст формирования концепции анархо-капитализма // *Вопросы национальных и федеративных отношений*. 2022. Т.12. № 6 (87). С. 2047–2054 (0,5 п.л., ИФ РИНЦ – 0,26).

Другие публикации

6. *Торопов Е.А., Трофимов П.А., Прончев К.Г.* Размышления Ф. Фукуямы о либерализме в контексте актуальных политических трендов и вызовов в работе «Либерализм и его противоречия» // *Философия политики и права: Ежегодник научных работ*. Вып. 14: *Философия политики на разломе эпох: актуальная проблематика* / Под общ. ред. Е.Н. Моцелкова; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Издатель Воробьев А.В., 2023. С. 146–160 (авторский вклад – 0,23 из 0,7 п.л.).

7. *Торопов Е.А.* Прогноз внешней политики Дж. Байдена в контексте внутривластного возвращения США к изоляционизму // Актуальные проблемы прогнозирования современной социально-политической динамики: Сборник трудов межфакультетских научных семинаров. Вып. 1 / Под общ. ред. Е.Н. Мощелкова, Т.Н. Седых; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Издатель Воробьев А.В., 2022. С. 79–81 (0,2 п.л.).
8. *Торопов Е.А.* Прогноз развития идеологии американского консерватизма: размежевание или вырождение? // Мир цивилизаций и «современное варварство»: роль России в преодолении глобального нигилизма: Коллективная монография по материалам XVI Международных Панаринских чтений / Отв. ред. В.Н. Расторгуев; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2019. С. 224–233 (0,8 п.л.).