

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**о диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата филологических наук Куца Николая Викторовича**

**на тему: «Е.Ф. Розен. Жизнь и творчество»**

**по специальности 5.9.1 – Русская литература**

**и литературы народов Российской Федерации**

Диссертации Н.В. Куца – явление для современной филологической науки не рядовое как в историко-литературном, так и в теоретическом аспектах. Труд (а именно так хочется именовать это исследование), озаглавленный очень просто и то же время исчерпывающе «Е.Ф. Розен. Жизнь и творчество», поражает масштабом замысла и красотой исполнения. Цель работы – «подготовить первую развернутую историко-литературную биографию Розена и тем самым расширить поле известного о жизни и творчестве писателя в рамках изучения литературы «второго ряда» и «литературного быта» пушкинской и послепушкинской эпохи». Для достижения этой цели понадобились серьезные библиографические и источниковедческие разыскания (о жизни Розена остались немногочисленные свидетельства; архив его не сохранился). Список источников и исследований насчитывает 291 позицию – здесь, кроме сочинений самого барона, воспоминания и дневники современников Розена, периодика 1820-х – 1850-х гг. (газеты и журналы, в которых сотрудничал или с которыми полемизировал барон), переписка Розена с А.С. Пушкиным, П.А. Вяземским, В.Ф. Одоевским, В.А. Жуковским, И.В. Киреевским, С.П. Шевыревым, Ф.Н. Глинкой, А.Ф. Воейковым, А.И. Подолинским, Ф.В. Булгариным и др.). Перед нами действительно жизнь и литературная деятельность Е.Ф. Розена в полном объеме; впервые предпринятое

комплексное, системное изучение жизненного и творческого пути писателя, очень близко стоявшего к пушкинскому кругу.

Барон Розен – фигура парадоксальная: вроде бы «второстепенный» писатель (Н.В. Куц неизменно берёт это определение в кавычки), известный широкому читателю разве что как автор либретто к опере М.И. Глинки, чей архив не сохранился, свидетельства жизни немногочисленны; но с другой стороны – литератор, очень близко стоявший к Пушкину и его кругу, тесно взаимодействовавший с поэтами-современниками, с редакциями журналов, часто враждовавших между собой. Его свидетельства, профессиональные и человеческие оценки важны и как источник новых сведений о Пушкине и его окружении, о литературном быте и журнальной ситуации эпохи – поэтому, конечно, стоит их по крупицам собирать, чтобы соединить в единое целое, имя чему «научная биография».

Особенно хочется остановиться на Введении – ведь именно здесь автор определяет законы, «им самим над собой признанные». Главная черта Введения – его теоретическая направленность. Автор очерчивает две основные проблемы, с которыми ему пришлось столкнуться.

Первая проблема – «биографическая». Во Введении присутствует очень ценный раздел, посвященный специфике биографии как жанра научного исследования, обзору его истории в России и за рубежом. Н.В. Куц справедливо замечает: «В зависимости от установок исследователя, наличия достаточного материала, обилия или нехватки достоверно устанавливаемых фактов биография может создаваться как: 1) «энциклопедия гипотез» и обоснованных исследовательских реконструкций, соотнесенных с историко-культурным контекстом; 2) повествование, построенное по принципу монтажа документальных свидетельств, писем, цитат и т. п. Зачастую в отдельных фрагментах одной биографии ученый может прибегать как к реконструкциям (при восстановлении лагун), так и к введению в повествование документов» (с. 17). Свой тезис Н.В. Куц иллюстрирует примерами двух разных подходов к построению жизнеописания в

зависимости от степени наличия материала: «Борис и Глеб» А.М. Ранчина и «Павел I» А.М. Пескова. Кроме особенностей каждого из подходов, Н.В. Куц отмечает и то, что объединяет эти книги: они «ориентировались на восприятие массового читателя, но при этом сохранили научный подход к отбору и интерпретации материала» (с. 17). Эту высокую планку Н.В. Куц и выбирает в качестве образца. Отметим, что обе книги написаны профессорами кафедры истории русской литературы МГУ. Благодарное обращение к работам ученых родной кафедры – очень достойная черта молодого ученого. Н.В. Куц подробно разбирает все «подводные камни», которые встречаются при написании научной биографии (он готов к ним заранее и сумеет справиться в реальности), и с горькой иронией замечает: «Как правило, современные биографы избегают обозначения «научная биография», обращаясь к более распространенным и менее строгим формулировкам: «жизнь и деятельность», «жизнь и творчество», «опыт биографического исследования», «материалы к биографии» и т. д.» (с. 26). Автор отдает себе отчет в трудоемкости поставленной задачи, в необходимости огромной подготовительной работы – и она его не пугает. Первым шагом становится создание «летописи», в которых учитываются и фиксируются в хронологической последовательности тщательно проверенные факты жизни и творчества писателя; именно они подготавливают необходимую «канву» для дальнейших построений биографа, который подвергает материал интерпретации и обобщению (с. 27). Именно такая «Летопись жизни и творчества Е.Ф. Розена», созданная Н.В. Куцем, представлена в Приложении. Н.В. Куц совершенно справедливо оценивает её значение: «Летопись жизни и творчества Е.Ф. Розена» будет иметь значение, во-первых, хронологического свода немногочисленных документальных источников для биографии Розена, позволяющего наглядно представить изменение литературной репутации писателя в 1830–1840-е гг., эволюцию его творческих симпатий и интересов, тяготение в разное время к идеологически непримиримым изданиям, – а во-вторых, библиографического

указателя его сочинений, часть из которых нужно атрибутировать Розену впервые» (с. 46).

Вторая проблема, отрефлектированная во Введении, – изучение творчества писателей «второго ряда», «литературный быт». К ней Н.В. Куц тоже подошел серьезно: не ограничился приведением тыняновской цитаты об «истории генералов», а рассмотрел все возможные аспекты изучения «второстепенных» писателей (особенно радует, что Н.В. Куц везде берёт это определение в кавычки) на «микроуровне» и «макроуровне» – разумеется, тоже с приведением конкретных примеров.

Основная часть, построенная в соответствии с хорошо продуманным планом, чётко структурирована, стройна, логична. Свойством всей работы является опора на факты, аргументированность; подкрепление каждого теоретического положения наглядными примерами.

Н.В. Куц соотносит литературные тексты с историческим контекстом, с литературной жизнью эпохи, рассматривая все процессы и отношения в динамике, подчас не лишенной внутренних противоречий, обусловленных как собственно литературными вопросами, так и биографическими обстоятельствами.

Отдельно рассматриваются два литературных «сюжета» розеновской биографии: пушкинский (место Розена в кругу «литературных аристократов») и «оперный» — как убедительно показал Н.В. Куц, тоже связанный с Пушкиным: либретто Розена испытало влияние со стороны «Бориса Годунова» – и композиционно, и идеологически. Внутри обоих сюжетов много ярких, запоминающихся микросюжетов.

Кроме ценнейшей Летописи, в Приложении даются письма Розена к Ф.Н. Глинке, А.И. Подолинскому, А.Ф. Воейкову, И.В. Киреевскому, П.А. Вяземскому.

Монография на основе этого труда и публикация Летописи жизни и творчества Е.Ф. Розена были бы радостным событием для специалистов по русской литературе XIX-го века и по истории русской журналистики.

Н.В. Куц настолько свободно владеет огромным разнородным материалом, что для него не составляет труда в любом сложном случае выбрать наиболее достойный образец для подражания: «В нашей работе, посвященной «микроуровню» истории русской литературы – историко-литературной биографии Розена, – мы будем придерживаться метода В.Э. Вацура: особое внимание мы будем проявлять к отдельным эпизодам розеновской биографии — незаметным или малоизученным» (с. 33). Часто встречается в работе оборот «Вслед кому-то» («Вслед за И.Ф. Петровской мы будем понимать биографику (науку о биографиях) как специальную историческую дисциплину» (с. 16); «Вслед за Б.М. Эйхенбаумом, мы будем понимать его <литературный быт – О.К.> как совокупность литературных и общественных институтов и выстраивающихся вокруг них отношений между участниками литературного процесса» (с. 33); «Выбор барона в качестве либреттиста мы, вслед за музыковедами, занимавшимися «Жизнью за царя», считаем не случайным и вполне удачным (с. 161).

Отдельно хочется сказать о стиле сочинения Н.В. Куца – взвешенном, интеллигентном. Думаю, не будет ошибкой предположить, что этот благородный, в лучшем смысле слова академический стиль, одинаково далёкий как от разговорности, так и от терминологических наукообразных монстров, у Н.В. Куца – «вслед» (возьмём любимое слово автора исследования) его научному руководителю профессору Д.П. Ивинскому.

Замечания носят характер библиографических дополнений. В подробный перечень рецензий на сочинения Розена можно бы добавить два отзыва. Возможно, они пригодятся для полноты картины. Это рецензия на «Альциону» в «Молве»; где рецензент не без иронии пишет о стихотворениях Вяземского, на которых «ярко горит печать его своеобразного вдохновения, разлетающегося обыкновенно трескучими ракетами вычурного остроумия» [Молва, 1832, № 2, с. 6]. И рецензия «Московского Телеграфа» на драму «Россия и Баторий», где рецензент характеризует драму как «огромный кубок воды прозаической, который

подносит Барон Розен всем любителям чтения стихов и драм [Московский Телеграф, 1833, ч. 52, с. 567-578]. Эта информация получена нами из кандидатской диссертации А.Е. Махова «Журнал «Телескоп» и русская литература 1830-х годов» [Махов А.Е. Избранные сочинения. Т. 1. Тула: Аквариус, 2023. С. 303].

Разумеется, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Подведём итог. Диссертация Н.В. Куца – целостное самостоятельное оригинальное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Это зрелый научный труд, свидетельствующий, что перед нами состоявшийся учёный, со своим научным почерком. Строгая научная достоверность, искусное владение различными методами филологического анализа, широкая эрудиция, любовь к русской литературе, стремление воскресить незаслуженно забытых авторов, искусное владение академическим стилем письма – вот черты этого почерка.

Актуальность, новизна, теоретико-методологическое и практическое значение работы не вызывают сомнений. Авторская концепция и выводы обоснованы, научные положения, сформулированные в диссертации, являются новыми. Автореферат и публикации в полной мере отражают её содержание. Материалы исследования прошли апробацию на международных конференциях; по теме опубликованы работы в высокорейтинговых изданиях: 6 публикаций, 4 из которых осуществлены в изданиях из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных Учёным советом МГУ.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете

имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Куц Николай Викторович заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,  
старший научный сотрудник кафедры  
литературно-художественной критики и публицистики  
факультета Филологии  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова»

Кулагина Ольга Львовна

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

125009, Москва, Моховая ул., д. 9, стр. 1, ауд. 215.

ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»

факультет журналистики, кафедра  
литературно-художественной критики  
и публицистики

Тел.: + 7 (495) 629 60 25; e-mail: [referent@smi.msu.ru](mailto:referent@smi.msu.ru)

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО

«Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»  
Кулагиной Ольги Львовны удостоверяю:

24.01.2024