

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Торопова Егора Андреевича

«Концепция анархо-капитализма: предпосылки возникновения, контекст становления и основные идеи»

представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. – История и теория политики

Актуальность и новизна тематики диссертации Е.А. Торопова не вызывают сомнений. Работа посвящена малоизученной в отечественной науке и дискуссионной концепции анархо-капитализма, в рамках которой предпринята попытка обоснования возможности существования общества без государства и его институций. Вопреки названию, рассматриваемая концепция достаточно далека от европейского и российского анархизма, поскольку предлагает, в сущности, не отказ от институций в принципе, но их замещение частными.

Следует отметить, что диссертант не только постулирует содержание концепции анархо-капитализма, но и предпринимает попытки вписать ее в контекст истории американской идейно-политической жизни (с конца XVIII в. и до современности), для которой противопоставление власти и рынка является характерным. Анархо-капитализм развивает именно это противопоставление, предлагая абсолютизацию рынка в качестве ключевого принципа развития общественных отношений. При этом следует отметить терминологическую корректность работы: автор уходит от распространенной оппозиции «государство-рынок» в пользу пары «власть-рынок», обосновывая данное уточнение тем, что «...и в рыночных условиях существует множество типов власти, помимо политической. Государство, напротив, прямо противопоставляется рынку в рамках не только анархо-капитализма, но и минархизма, да и американского консерватизма в целом» (с. 3).

К безусловным достоинствам представленной Е.А. Тороповым работы следует отнести логичную и обоснованную структуру, соразмерность глав и параграфов. Объект и предмет сформулированы четко. Цель и задачи

обозначены ясно и обуславливают выбор методологии. Автор обращается к комплексу методов и подходов, что позволяет ему наиболее глубоко и разносторонне исследовать выбранный объект в национальном и временном контексте. В частности, грамотное обращение к методам теоретического моделирования и компаративного анализа, а также анализ электоральной и экономической статистики, данных социологических исследований дают возможность читателю получить объемное представление о феномене анархо-капитализма. Особого внимания заслуживает работа с источниками — основной массив библиографии составляют непереведенные тексты, что, несомненно, позитивно сказывается на научной ценности диссертации.

Все это подтверждает высокую степень обоснованности положений, выносимых на защиту, а также достоверности научных выводов и аргументированности результатов, наиболее значительными из которых являются следующие. Формирование в начале 1970-х гг. концепции анархо-капитализма как частного случая развития антиэтатистской мысли связано с особыми идейными, историческими, юридическими и экономическими условиями развития политической системы в США и особенно с тенденцией на увеличение федерального правительства, тяготению к наращиванию сферы компетенций исполнительной власти. Установлена и обоснована генетическая принадлежность анархо-капитализма к американскому консерватизму, который противопоставлен консерватизму европейскому. Введены в научный оборот и актуализированы основные научные взгляды представителей анархо-капитализма: М. Ротбарда, Д. Фридмана, М. Танехилла, Р. Вулфа, М. Хьюмера. Проведена дифференциация деонтологического и консеквенциалистского подходов к обоснованию анархо-капитализма. Проведена реконструкция модели анархо-капиталистического социального устройства, идеалом которой является общество, функционирующее в рамках исключительно рыночных институтов при отсутствии государственных.

Первая глава работы очерчивает контекстуальную рамку. Излагаются предпосылки возникновения анархо-капитализма, весь первоначальный этап

американской государственности анализируется с позиции выявления причин зарождения и развития дихотомии государства и рынка. Интерес представляет компаративный анализ Статей Конфедерации и Конституции США, различия в которых во многом определили противостояние американских политических сил касательно вопроса о роли государства в общественно-экономической жизни. Автор обращается к эмпирическому материалу, противопоставляя взгляды президентов Дж. Куинси Адамса и Э. Джексона, администраций президентов Г. Гувера и Ф.Д. Рузвельта. Диссертант приходит к выводу об обострении противостояния сторонников «большого» и «малого» правительств вследствие расширения полномочий правительства в 1930-х гг.

Вторая глава работы посвящена обобщению и детальному разбору основных положений и идей концепции анархо-капитализма. Е.А. Торопов анализирует исследуемую концепцию в контексте идеологии американского консерватизма, а также дает собственное определение сущности концепции. Проводится разграничение минархизма и анархо-капитализма, а также зафиксированы отличия анархо-капитализма и европейского (и российского) анархизма. Диссертант демонстрирует достаточно хорошее знакомство с соответствующими классическим трудами П.Ж. Прудона, П.А. Кропоткина, Н. Хомского. Реализована попытка самостоятельной дифференциации анархо-капитализма на два направления, прослежены их отличия по линии прагматического и ценностного взгляда на существующую социально-политическую действительность.

В третьей главе диссертант проводит детальный анализ внутреннего идейно-политического дискурса США в 1970 – 2020-е гг. через призму дихотомии государства и рынка, а также оценивает значения факта избрания в конце 2023 г. анархо-капиталиста Х. Милея президентом Аргентины. Также проведено построение идеальной модели анархо-капиталистического общества, которую автор вполне уместно делит в части правовых и социально-экономических аспектов.

В заключении Е.А. Тороповым обобщает итоги проведенного исследования и формулирует выводы.

Диссертационное исследование не лишено и отдельных недостатков:

1. В первом параграфе третьей главы реконструируется идеальная модель анархо-капиталистического общества, что является центральным эпизодом диссертации. Однако остается не вполне ясным, на какую методологию опирается автор при выборе тех или иных положений. И несмотря на то, что представленная модель в целом получилась довольно объемной, ее теоретический потенциал остается сложным для восприятия. Автору рекомендуется более четко обозначить методологический базис модели, а также использовать иллюстративный материал в виде схем.
2. При перенесении отдельных черт и характеристик американской системы образования в российский контекст, автор недостаточно четко фиксирует внимание на существующих отличиях в принципах организации и функционирования этих систем, остается неясным, учтены ли эти различия при сопоставлении.
3. Несмотря на безусловно удачную попытку определения места концепции анархо-капитализма в системе политических теорий, стоит заметить, что автор пренебрег наглядными методами систематизации (например, в форме таблиц), которые могли бы визуалью показать, какое место занимает рассматриваемая концепция в системе политических теорий.
4. В работе не были упомянуты взгляды А.Рэнд, работы которой и сформулированная ею философия объективизма имеют непосредственное отношение к рассматриваемой тематике в силу родственности ряда ее идей с положениями концепции анархо-капитализма и либертаризма в целом. Ее взгляды, безусловно, оказали влияние на развитие дискурса своего времени, в связи с чем, было бы желательно кратко охарактеризовать их при исследовании историко-политического контекста.
5. На с. 37–39 Е.А. Торопов рассматривает идеи представителей анархо-индивидуализма XIX в. – концепции, предшествующей анархо-

капитализму. В то время как диссертант упоминает о влиянии наследия анархо-индивидуализма на анархо-капиталистов и даже на минархиста Р.Нозика, вне рамок рассмотрения анархо-индивидуализма остается критическое осмысление дискуссионных идей представителей анархо-индивидуализма. Критический анализ в данном контексте способствовал бы обозначению основных направлений дальнейшего критического осмысления идей анархо-капитализма.

6. На с. 79 диссертант проводит дифференциацию концепции анархо-капитализма, опираясь на работу Дж. Волфа «Либертариизм, полезность и экономическая конкуренция». Следует отметить, что разделение «деонтологизм – утилитаризм» присутствуют и в работах других авторов. Представляется необходимым более глубокое исследование вопросов этико-утилитаристского разделения, в том числе в других политических течениях и концепциях.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от проделанной диссертантом работы. Диссертационное исследование Торопова Егора Андреевича «Концепция анархо-капитализма: предпосылки возникновения, контекст становления и основные идеи» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1 – История и теория политики и критериям, определенным пунктами 2.1-2.5 «Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова», а также оформлена согласно требованиям «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Торопов Егор Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. – История и теория политики.

Официальный оппонент:

ГРАЧЁВ Богдан Валерьевич,

кандидат политических наук, научный сотрудник сектора философских проблем политики

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт философии Российской академии наук.

Специальность, по которой защищена диссертация: 23.00.04. – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

29.01.2024 г.

Контактные данные официального оппонента:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт философии Российской академии наук.

сектор философских проблем политики

Телефон: +7 (495) 697-91-89

E-mail: iph@iphras.ru