

В Диссертационный совет МГУ. 051.3
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14,
4-й учебный корпус. Юридический факультет.

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, доцента
начальника кафедры государственно-правовых дисциплин
Академии управления МВД России Пожарского Дмитрия Владимировича
на диссертацию Межеккея Андрея Викторовича «Судебное правотворчество
в современной России», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация Межеккея Андрея Викторовича посвящена правотворчеству – проблеме традиционной с массой нерешенных вопросов, одним из которых является признание нормотворческой функции судов. Исследовательский ракурс, избранный автором, вполне оригинален, несмотря на то, что вопросы, связанные с нормотворчеством судебной власти в той или иной мере уже изучены учеными-юристами. В данном случае автор справедливо упоминает труды О.В. Попова, Е.В. Семьянова, С.П. Чередниченко, В.Л. Раслина, П.И. Киселева, А.В. Корнева и других авторов, изучавших деятельность судов в контексте правотворчества.

Добавлю также, что исследования теоретико-методологического плана относятся к числу наиболее сложных, требующих определенной научной готовности. Звучит банально, тем не менее такие исследования способны указывать на новые научно-теоретические горизонты, не говоря о способности развивать категориальный аппарат юридической науки. Именно в таком «жанре» написана диссертация А.В. Межеккея. И не только потому, что целью работы является разработка концепции судебного правотворчества...

Но также потому, что её содержание, прежде всего основные идеи, методология, эмпирика и теоретические источники ему соответствуют.

Действительно (здесь с автором можно согласиться), интенсивность правоприменительной деятельности российских судов, обязательность судебных решений для институтов публичной власти и иные показатели побуждают к размышлениям о природе и функциях принимаемых ими актов. С этой точки зрения актуальность темы исследования подтверждается масштабами судебного правотворчества и значимостью его результатов в правовой жизни российского общества.

Предметом исследования является судебное правотворчество в Российской Федерации современного периода. Следует отметить, что научно-исследовательские задачи, поставленные автором в единстве с предметом исследования, обуславливают структуру диссертации и в целом успешно и последовательно решаются в её содержании.

В первой главе соискатель анализирует основные подходы к пониманию феномена «правотворчество», его определению и обосновывает два главных аспекта исследуемого явления – объективный и субъективный. В качестве самостоятельного компонента (параграф 2 «Виды правотворчества») в первой главе изложен авторский взгляд относительно разнообразных классификаций правотворчества (публичное и частное, государственное и негосударственное, позитивное и негативное). Одним из выводов по первой главе является утверждение автора на 72-й странице о том, что норма права появляется не в результате её написания, а результате её прочтения. К оценке этого, весьма смелого утверждения вернусь позже...

Вторая глава диссертации посвящена судебному правотворчеству. В контексте теории правоприменительной деятельности, в том числе на основе положений о пробелах и способах их преодоления, автор рассуждает об институте аналогии права и закона в деятельности судов. В главе приводятся решения судов различных инстанций (уровней): Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области и др. Приводимые и анализируемые акты свидетельствуют о весьма противоречивой правоприменительной практике и в целом подтверждают достоверность авторских выводов и идей.

Третья глава включает два параграфа, в которых диссертант последовательно рассматривает нормотворческую деятельность Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (первый параграф 3-й главы) и Конституционного Суда Российской Федерации (второй параграф главы).

Главы и параграфы логически связаны между собой, каждый компонент содержит выводы автора в рамках предметной области, обозначенной в наименовании главы (параграфа).

Положения, выносимые соискателем на защиту, находятся в тесной связи с поставленными задачами. Содержание и качество текста, убедительность аргументов позволяют положительно оценить достоверность и обоснованность полученных научных результатов. Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в дополнении теории права, в том числе общей теории правотворчества. В диссертации намечены перспективные и интересные направления дальнейшего осмысления тематики нормотворчества. Полагаю, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке учебно-методических материалов для юридических учебных дисциплин (Теория государства и права, Конституционное право).

Теоретико-методологическая основа способствовала решению не только теоретических, но и прикладных задач. Рецензируемое исследование проведено в соответствии с такими общенаучными принципами как объективность и всесторонность, а также критичность в восприятии теоретического и эмпирического материала. Логический анализ позволил

выявить структуру правотворчества и обосновать соответствующую структуру правотворчества судов.

В диссертационном исследовании представлен анализ обширного круга теоретических (108) и правовых (более 100) источников. В положительном ключе следует отметить апробацию выводов и положений, которая свидетельствует о научно-практической и теоретической востребованности, значимости диссертационного исследования. Автором опубликовано 5 научных статей, основные положения докладывались на научных конференциях и заседаниях ведущей кафедры.

Как известно, попытки обосновать концепцию, не всегда укладывающуюся в привычные представления, неизбежно сопровождается риском серьезной критики. Диссертацию А.В. Межеккея вполне можно отнести к таким попыткам. Взвзявшись за столь непростую проблему, автору не удалось избежать упущений и суждений, требующих тщательной аргументации и заставляющих обратить на себя внимание. В их числе отмечу следующие:

Первое. Как я отметил в начале отзыва, на стр. 72 автор высказывает весьма интересную и столь же спорную идею о формировании юридической нормы путем «прочтения» (как пишет автор), а не путем её «написания». В различных интерпретациях эта идея (если я правильно понял мысль автора) заложена в большинстве положений, выносимых на защиту. Например, в 3-м положении автор утверждает, что норма права – это предписание, выводимое путем толкования правового текста, который выступает источником правовой нормы. В 4-м положении в качестве способа создания нормы права диссертант рассматривает использование института аналогии, в 5-м – квалификацию фактических обстоятельств юридического дела.

Идея интересная и дискуссионная одновременно. Не происходит ли в данном случае некая подмена правотворчества толкованием и применением права?

Что касается текста-источника, то мне думается, что источником всё-таки являются общественные отношения, прежде всего социальные интересы и противоречия. В большей степени они порождают право, следовательно они и выступают источником права. Тексты ближе к юридической форме, поскольку отражают (фиксируют) волю публичной власти, то есть её отношение к сложившимся противоречиям в обществе.

Второе. В 5-м положении, выносимом на защиту, соискатель связывает судебную деятельность с разрешением правового конфликта, основу которого образует спор относительно фактических обстоятельств дела и правовых последствий. Однако такая трактовка судебной деятельности представляется «однобокой». В ряде случаев суд не определяет права и обязанности субъектов права, а содействует принудительной реализации уже закрепленных в нормах прав и обязанностей.

Третье. Представляется спорным и несколько преувеличенным вывод автора о нормотворчестве судов путем создания юридических фактов (6-е и 7-е положение).

Полагаю, что нормы права придают юридическое значение фактическим обстоятельствам, в том числе событиям – фактам, не зависящим от воли и сознания людей и предусматривают наступление правовых последствий в зависимости от наличия или отсутствия таковых. С этой точки зрения суды вряд ли способны создавать такие жизненные обстоятельства.

Обозначенные выше упущения и неточности не снижают ценность исследования, не влияют на его положительную оценку. Они служат скорее поводом вступить с автором в полемику, поразмышлять, обозначить контуры и перспективы дальнейшей разработки избранной проблематики. Не исключено, что в ходе дискуссии по некоторым из замечаний оппонент присоединится к точке зрения автора.

Полагаю, что диссертация Межекеев Андрея Викторовича «Судебное правотворчество в современной России» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени

М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки, а также критериям, определенным пунктами 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Межеккей Андрей Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Начальник кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России»
доктор юридических наук, доцент

Пожарский Дмитрий Владимирович
23 марта 2023 г.



Контактные данные:

тел.: 8 (499) 745-82-55, e-mail: odir_amvd@mvd.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве
и государстве

Адрес места работы:

Почтовый адрес: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских,
д. 8; Адрес электронной почты: aumvd@mvd.ru

Телефон дежурной части: 8 (499) 150-10-34

