

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Яшин Артем Сергеевич**

**Подходы к изучению агентности  
в современной аналитической философии**

5.7.2 История философии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва – 2024

Диссертация выполнена на кафедре философии языка и коммуникации философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

**Научный руководитель:**

**Беседин Артем Петрович**, кандидат философских наук

**Официальные оппоненты:**

**Каплан Александр Яковлевич**, доктор биологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», заведующий лабораторией нейрофизиологии и нейрокомпьютерных интерфейсов, биологический факультет;

**Макеева Лолита Брониславовна**, доктор философских наук,

НИУ «Высшая школа экономики», профессор международной лаборатории логики, лингвистики и формальной философии школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук;

**Чалый Вадим Александрович**, доктор философских наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», профессор кафедры истории и теории мировой культуры философского факультета.

Защита диссертации состоится «3» июня 2024 г. в 16:00 на заседании диссертационного совета МГУ.057.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: [diss@philos.msu.ru](mailto:diss@philos.msu.ru).

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3014>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук

А.П. Беседин

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования

Актуальность темы исследования определяется спецификой истории развития философских исследований проблематики агентности. На сегодня в литературе накопилось множество разнообразных и специфических для данной области проблем, для которых предлагаются разные решения. Подходы к решению проблем агентности требуют систематизации и изучения.

Исследования агентности – способности действовать – занимают важное положение в аналитической философии. В своем «Введении в философию агентности» Л. Ферреро замечает<sup>1</sup>, что для обозначения этой области философии до сих пор использует термин «философия действия», хотя сам Ферреро и предлагает называть ее «философией агентности». Для удобства термин «философия действия» используется и в данном исследовании. Философия действия имеет дело с особым кругом вопросов, отличающих ее от исследований свободы воли и ментальной каузальности. Этому полю исследований свойственно разнообразие подходов, порождаемое многогранностью самого человеческого действия. В 1960-е годы Д. Дэвидсон сформулировал каузальную теорию действия, которая сделала стандартным каузальное рассмотрение агентности аналитическими философами. С каузальной теорией связан набор проблем, оставшихся неразрешенными, в частности, проблема отклоняющихся каузальных цепей и проблема учета различных типов действий, отличных от обдуманых намеренных движений. В последние 50 лет, начиная с работы Э. Голдмана «Теория человеческого действия»<sup>2</sup> в каузальной теории возникли и развились новые тенденции. Они связаны с детальным рассмотрением фрагментом действий и прояснением природы намерения – каузального antecedента действия. Уточнением эволюции и статуса намерения в качестве

---

<sup>1</sup> Ferrero L. Introduction to philosophy of agency / in (ed.) Ferrero L. The Routledge Handbook of Philosophy of Agency. New York, NY: Routledge, 2022. P. 15.

<sup>2</sup> Goldman A.I. A Theory of Human Action. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1970. 230 p.

ментального состояния занимались и занимаются такие авторы как М. Брэтман, М. Бранд, Дж. Серл и Э. Пашери. На сегодня исследования намерения все чаще используют эмпирические данные о моторном контроле – так, философия действия сближается с проблемами когнитивной архитектуры агентов, относящимся к когнитивной науке.

К концу XX века философское изучение действия тесно переплелось с эмпирическими науками, имеющими дело с произвольными движениями и моторным контролем. Данные когнитивной нейронауки и психологии говорят многое о том, как люди совершают действия и обосновывают их. Иногда эти данные публикуются с претензией на решение или элиминацию набора философских проблем. К числу подобных исследований относятся эксперименты Б. Либета, группы Дж.-Д. Хайнса, поведенческие эксперименты Д. Вегнера и М. Газзанига. Осмысление эмпирических результатов стало важным фактором в развитии дискуссий в философии действия. Эти дискуссии в первую очередь происходят вокруг вопроса о существовании свободы воли, хотя эмпирические данные о принятии агентами решений не менее важны для каузальной теории действия. Диалог между учеными-эмпириками и философами требует аккуратного анализа, направленного на установление корректности использования экспериментальных данных и формулирования выводов на их основе.

В современной аналитической философии бурно развивается дискуссия о чувстве агентности или осведомленности агента – сознательных состояниях, сопровождающих действие. Эта дискуссия получила развитие в 2000-х и 2010-х годах и представляет собой динамично развивающуюся область исследований действия. Осведомленности о действии посвящены работы Т. Бейна, М. Милопулос, Т. Хоргана и других авторов. Их работы позиционируются в качестве феноменологических исследований, направленных на уточнение содержания феноменального сознания действующего агента. Феноменология, понимаемая как изучение феноменального сознания, появилась в аналитической

философии вместе с расцветом философии сознания. Отдельно стоит упомянуть исследования Ш. Галлахера, повлиявшего на представления аналитических философов и когнитивных ученых о чувстве агентности.

Ментальные состояния, сопровождающие действия, могут обсуждаться и без приписывания агентам особого содержания феноменального сознания. В дополнение к вопросу о содержании опыта агентности Бейн выделил проблему структуры осведомленности агента, к которой также обращалась М. Милопулос. Проблема структуры осведомленности агента – это новая концептуализация различия между действием и восприятием, где опыту действия сопоставляется собственное устройство, отличное от устройства перцептивного опыта. В рамках этой концептуализации неожиданное применение могут найти и более ранние теории: например, Бейн привлекает теории Серла и Р. Милликан из 80-х годов, описывая позиции авторов в отношении опыта агентности. На актуальность может претендовать репрезентационная теория действия К. Баха, предлагающая свой вариант различения между опытом в восприятии и действия. Изучение осведомленности о действии дополняет каузальную теорию: одним из основных стимулов к постановке проблемы действия является тот факт, что мы по-особенному переживаем действия – не пассивно воспринимаем их, а совершаем.

Таким образом, современная аналитическая философия действия содержит широкий набор тем, охватывающих то, как агентность проявляется в мире, планируется и переживается. Несмотря на их обладание особой ролью в философской литературе, историко-философская наука до сих пор уделяла мало внимания проблемам агентности.

### **Степень разработанности темы исследования**

История современной аналитической философии действия освещена менее широко, чем история родственных ей проблем свободы воли и ментальной каузальности. В имеющейся литературе особое внимание обращает на себя

каузальная теория действия Д. Дэвидсона<sup>3</sup>: именно благодаря ей современный этап развития аналитической философии действия основывается на каузальном рассмотрении агентности.

Зарождение и дальнейшее развитие каузальной теории действия исследовались в наборе работ, в частности, об истоках каузальной теории действия и ее проблем писали Х. Агилар и Э. Букарефф<sup>4</sup> и М. Бранд<sup>5</sup>. Заметим, что Бранд предложил отсчитывать современный этап философии действия с выхода книги Голдмана «О человеческом действии», полагая теорию Голдмана первой полноценной теорией действия, существующей вне контекста проблем морали. Основные проблемы современной теории действия также систематизирует С. Пол<sup>6</sup>, а вопросы метафизики применительно к каузальной теории действия рассматривает Э. Дж. Лоу<sup>7</sup>. Решения проблемы отклоняющихся каузальных цепей классифицировали Р. Стаут<sup>8</sup> и Э. Майр<sup>9</sup>.

Эмпирические свидетельства о намеренной инициации действия, получаемые когнитивной нейронаукой и психологией, в первую очередь повлияли на дискуссию о свободе воли, но не на теорию действия. В литературе представлены работы философов, посвященные уточнению и систематизации потенциальных возражений к концепциям либертарианской или компатибилистской свободы в связи с появлением новых экспериментальных данных. Э. Намиас<sup>10</sup> реконструировал аргументы нейрочученых-противников свободы воли, основанные на экспериментах Б. Либета. П. Карратерс<sup>11</sup> и

---

<sup>3</sup> Isaac J. Donald Davidson and the analytic revolution in American philosophy, 1940-1970 // *Historical Journal*, Vol. 56, No. 3, 2013. pp. 757–779. ; Joseph M. Donald Davidson. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2004. 256 p.

<sup>4</sup> Aguilar J.H., Buckareff A.A. The causal theory of action: Origins and issues / in (eds.) Aguilar J.H., Buckareff A.A. *Causing Human Actions: New Perspectives on the Causal Theory of Action*. Cambridge, MA: MIT Press, 2010. pp. 1–26.

<sup>5</sup> Brand M. *Intending and Acting: Toward a Naturalized Action Theory*. Cambridge, MA: The MIT Press, 1984. 320 p.

<sup>6</sup> Paul S.K. *Philosophy of Action: a Contemporary Introduction*. New York, NY: Routledge, 2021. 178 p.

<sup>7</sup> Lowe E.J. Action theory and ontology / in (eds.) O'Connor T., Sandis C. *A Companion to the Philosophy of Action*. Singapore: Wiley-Blackwell, 2010. pp. 3–9.

<sup>8</sup> Stout R. Deviant causal chains / in (eds.) O'Connor T., Sandis C. *A Companion to the Philosophy of Action*. Singapore: Wiley-Blackwell, 2010. pp. 159–165.

<sup>9</sup> Mayr E. *Understanding Human Agency*. Oxford: Oxford University Press, 2012. 328 p.

<sup>10</sup> Nahmias E. Is free will an illusion? Confronting challenges from the modern mind sciences / *Moral Psychology*, Volume 4: Free Will And Moral Responsibility. 2014. pp. 1–26.

<sup>11</sup> Carruthers P. The illusion of conscious will // *Synthese*, Vol. 159, 2007. pp. 197–213.

Т. Бейн<sup>12</sup> реконструировали аргументы психолога Д. Вегнера против свободы, которые тот также выдвигал с опорой на эмпирические свидетельства. Меры по систематизации и прояснению философских позиций ученых-экспериментаторов – работа, наиболее близкая к историко-философской в рамках данного подхода к исследованию агентности. Разумеется, сами результаты экспериментов были обобщены в тематических обзорах из своих специализированных областей. Например, В. Сейгль и коллеги<sup>13</sup>, а также М. Браун и коллеги<sup>14</sup> проводили метаанализ «Либетовских» экспериментов.

Вопросы опыта агентности или агентной осведомленности на данный момент почти не получили отдельного историко-философского рассмотрения из-за относительной молодости дискуссии о богатстве феноменального содержания. Проблематику, связанную с когнитивным феноменальным содержанием (когнитивной феноменологией), систематизировали Т. Бейн и М. Монтегю<sup>15</sup>. Имеющиеся в философской и эмпирической литературе взгляды на опыт агентности реконструировали Бейн и Н. Леви<sup>16</sup>.

В отечественной литературе историей философии действия занимался А.С. Мишура<sup>17</sup>. В своей диссертации «Модели индетерминистической каузальности в аналитической метафизике действия» Мишура реконструирует историю аналитической философии действия, начиная с Л. Витгенштейна, и анализирует возникновение каузальной теории действия Дэвидсона.

---

<sup>12</sup> Bayne T. Phenomenology and the Feeling of Doing: Wegner on the Conscious Will / in (eds.) Pockett S., Banks W.P., Gallagher S. Does Consciousness Cause Behavior? Cambridge, MA: The MIT Press, 2007. pp. 168–185.

<sup>13</sup> Saigle V., Dubljević V., Racine E. The Impact of a Landmark Neuroscience Study on Free Will: A Qualitative Analysis of Articles Using Libet and Colleagues' Methods // *AJOB Neuroscience*, Vol. 9, No. 1, 2018. pp. 29–41.

<sup>14</sup> Braun M.N., Wessler J., Friese M. A meta-analysis of Libet-style experiments // *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, Vol. 128, 2021. pp. 182–198.

<sup>15</sup> Bayne T., Montague M. Cognitive Phenomenology: An Introduction / in (eds.) Bayne T., Montague M. *Cognitive Phenomenology*. Oxford: Oxford University Press, 2012. pp. 1–34.

<sup>16</sup> Bayne T., Levy N. The Feeling of Doing: Deconstructing the Phenomenology of Agency / in (eds.) Sebanz N., Prinz W. *Disorders of Volition*. Cambridge, MA: MIT Press, 2006. pp. 49–68. ; Bayne T. The Phenomenology of Agency // *Philosophy Compass*, Vol. 3, No. 1, 2008. pp. 182–202.

<sup>17</sup> Мишура А.С. Индетерминистические модели каузальности в либертарианских теориях свободы воли // *Эпистемология и философия науки*, Т. 43, № 1, 2015. С. 190–206. ; Мишура А.С. Модели индетерминистической каузальности в аналитической метафизике действия. Диссертация / НИУ «Высшая школа экономики», 2017. 254 с. ; Мишура А.С. Понятие намерения в философии действия Элизабет Энском // *Социологическое обозрение*, Т. 17, № 2, 2018. С. 87–114.

С.М. Левин<sup>18</sup> и В.В. Оглезнев<sup>19</sup> анализировали понятие намерения в теории действия, притом Левин обращается и к проблеме отклоняющихся каузальных цепей. Вопросы манипуляции агентом исследовали, например, А.П. Беседин и коллеги<sup>20</sup> и Д.Б. Волков<sup>21</sup>, но их рассмотрение относится к проблемам свободы воли и моральной ответственности. Е.Г. Драгалина-Черная<sup>22</sup> изучала рациональность и основания действия.

Философским значением экспериментов Б. Либета и его последователей занимались М.А. Секацкая<sup>23</sup>, а также Мишура<sup>24</sup>. Кроме того, Секацкая<sup>25</sup> обсуждает каузальную эффективность намерений, приводя данные «либетовских» экспериментов и эксперимента Д. Вегнера.

Проблемы философии сознания, связанные с богатством содержания феноменального сознания, остаются практически неохваченными в отечественной литературе. Тем не менее, стоит выделить статьи, где рассматриваются те работы философов, которые в итоге привели к возникновению современной дискуссии об опыте агентности. Мишура<sup>26</sup> анализировал проблему опыта действия у Витгенштейна, с рассуждений которого отсчитывается история проблемы опыта агентности. С.М. Левин и В.С.

---

<sup>18</sup> Левин С.М. Предварительные намерения и проблема заблудшей причинности // *Философия науки*, № 3, 2014. С. 30–41.

<sup>19</sup> Оглезнев В.В. Намерение, действие, ответственность // *Эпистемология и философия науки*, Т. 45, № 3, 2015. С. 199–209.

<sup>20</sup> Беседин А.П. Несостоятельность аргументов манипуляции и исчезающего агента для проблемы свободы воли и моральной ответственности // *Вопросы философии*, № 6, 2017. С. 29–38.

<sup>21</sup> Волков Д.Б. Что доказывают манипуляции с «Аргументом Манипуляции» Д. Перебума? // *Философия и культура*, № 6, 2015. С. 933–942.

<sup>22</sup> Драгалина-Черная Е.Г. Рациональность действия, рациональность правила, рациональность цели: рассуждение как case-study // *РАЦИО.ru*, № 15, 2015. С. 28–40.

<sup>23</sup> Секацкая М.А. Свобода воли и предсказуемость. Философский анализ современных исследований в нейронауке // *Вопросы философии*, № 3, 2016. С. 163–169. ; Секацкая М.А. Философская значимость исследований свободы воли в нейронауке на примере интерпретаций экспериментов Б. Либета // *Вопросы философии*, № 7, 2020. С. 113–123.

<sup>24</sup> Мишура А.С. Проблема свободы воли и нейропсихология // *Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования*, № 1–2, 2013. С. 6–29.

<sup>25</sup> Секацкая М.А. Каузальная эффективность интенциональных актов // *Эпистемология и философия науки*, Т. 57, № 1, 2020. С. 79–95.

<sup>26</sup> Мишура А.С. Воля - это не опыт: поздний Витгенштейн и философия действия // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, Т. 4, № 32, 2015. С. 309–317.



Югай<sup>27</sup> обсуждали опыт действия у Дж. Серла. В то же время изучение метафизических вопросов философия сознания остается бурным в отечественной философии. Ими занимались В.В. Васильев<sup>28</sup>, Д.Б. Волков<sup>29</sup>, Д.И. Дубровский<sup>30</sup> и другие авторы.

### **Цель и задачи исследования**

Целью настоящего исследования является историко-философская реконструкция подходов к решению проблем, связанных с агентностью, в современной аналитической философии.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Артикулировать круг вопросов, относящихся к философии действия. Локализовать множество поведенческих актов, классифицируемых как действия различными вариантами теории действия. Обосновать совместное рассмотрение проблем теории действия и ментального содержания, сопровождающего действия агента.
2. Прояснить устройство современных проблем каузальной теории действия (КТД): проблемы совместимости КТД с теориями причинности и учета различных видов действий. Выявить тенденции развития философии действия на основании работ Э. Голдмана, М. Брэтмана, Э. Пашери и других авторов. Обобщить основания решений проблемы отклоняющихся каузальных цепей.
3. Оценить устойчивость КТД перед лицом эмпирических данных когнитивной нейронауки и психологии. Установить методологические особенности экспериментов Б. Либета, группы Дж.-Д. Хайнса и других авторов в контексте теории действия. Оценить тезис модулярного

---

<sup>27</sup> Левин С.М., Югай В.С. Иллюзия выбора и неконтролируемые действия // Философский журнал, Т. 12, № 2, 2019. С. 92–102.

<sup>28</sup> Васильев В.В. Трудная проблема сознания. Москва: Прогресс-Традиция, 2009. 272 с.; Васильев В.В. Сознание и вещи: Очерк феноменалистической онтологии. Москва: ЛИБРОКОМ, 2014. 240 с.

<sup>29</sup> Волков Д.Б. Бостонский Зомби: теория сознания Д. Деннета. Москва: Москва, 2011. 280 с.

<sup>30</sup> Дубровский Д.И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. Москва: ИД Стратегия-Центр, 2007. 272 с.

- эпифеноменализма Д. Вегнера и М. Газзанига. Уточнить философские выводы, сделанные Б. Либетом, Д. Вегнером и аналитическими философами на основании экспериментальных данных.
4. Упорядочить аргументы и позиции в дискуссии о богатстве содержания феноменального сознания. Реконструировать подход к выявлению доменов феноменального сознания, разработанный Т. Бейном, М. Монтегю и Т. Макклиландом. Проанализировать значимость эмпирических исследований чувства агентности для дискуссии о содержании феноменального сознания. Критически оценить концепции опыта агентности, предлагаемые Т. Хорганом и Дж. Тинсоном, Т. Бейном, М. Милопулос, Дж. Шепардом и другими авторами.
  5. Прояснить статус содержания опыта с особым направлением соответствия в контексте исследований чувства агентности. Выявить причины, по которым сменилась позиция Т. Бейна в отношении репрезентаций «тяги-толкай», имеющих два направления соответствия. Артикулировать трудности, порождаемые понятием «направление соответствия» при использовании относительно репрезентационного содержания опыта.
  6. Реконструировать теорию действия К. Баха как позицию в отношении структуры опыта агентности. Оценить возможности теории для описания опыта агентности, сравнить ее потенциал с другими теориями.

### **Объект и предмет диссертационного исследования**

Объектом настоящего исследования являются концепции современных аналитических философов, посвященные проблемам агентности: Э. Голдмана, М. Брэтмана, Э. Пашери, А. Мили, Дж. Серла, Т. Бейна, К. Баха и других авторов.

Предметом настоящего исследования являются подходы к изучению агентности в современной философии действия: каузальный анализ действия, эмпирический подход, опирающийся на данные нейронауки и психологии о

произвольных движениях, изучение содержания субъективного опыта действующего агента, исследование структуры репрезентационного содержания осведомленности агента.

### **Научная новизна работы**

1. Впервые в русскоязычной литературе выделены основные тенденции развития каузальных теорий действия, показано их сближение с эмпирическими исследованиями моторного контроля.
2. Впервые показано наличие взаимосвязи между проблемой отклоняющихся каузальных цепей и проблемой учета различных действий в рамках каузальных теорий.
3. На основании большого объема эмпирической литературы выявлена динамика взаимодействия между современной философией действия и экспериментальными исследованиями произвольных движений и чувства агентности.
4. Впервые в русскоязычной литературе рассмотрены проблемы аналитической феноменологии, связанные с агентностью; проанализировано положение феноменологии агентности в дискуссии о содержании феноменального сознания, сопоставлены представления о возможном содержании опыта действия в рамках слабого репрезентационализма в отношении феноменального содержания.
5. Введено разделение двух значений термина «ощущение агентности», позволяющее разделить случаи применения двух подходов к исследованию агентности – изучения содержания и структуры опыта действующего агента.
6. Впервые проанализирована структура опыта агента в репрезентационной теории действия К. Баха. В исследовании показана актуальность данной теории, а также установлена связь между теорией Баха и дискуссией о репрезентационной структуре опыта агентности.

## **Теоретическая и практическая значимость диссертации**

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в разъяснении связи между философскими концепциями агентности и эмпирическими данными наук о мозге и психике. Это может упростить работу историков философии с современной литературой по философии агентности, которая становится малодоступной для специалистов без компетенций в экспериментальных исследованиях действия.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что она может направить эмпирические исследования действия к построению более точных и ясных гипотез. Результаты исследования могут быть применены в сфере конструирования искусственных агентов. Также текст диссертации может быть использован как источник материала для чтения курсов по современной философии действия, философии сознания, а также для курсов в рамках междисциплинарных программ, совмещающих философию и эмпирические науки о мозге и психике.

## **Методологическая основа исследования**

Для решения поставленных задач исследования были использованы следующие методы:

- 1) текстуальный анализ первоисточников по аналитической философии действия;
- 2) историко-философский анализ развития теорий, определение тенденций в современной философской литературе;
- 3) обзор эмпирического материала, полученного нейрочеными и психологами, оценка его значимости для философии действия посредством анализа экспериментальных методик и их соответствия получаемым выводам;
- 4) оценка корректности использования философами набора эмпирических данных о произвольных движениях и механизмах чувства агентности.

Текстуальный анализ был необходим для включения в исследование значительного набора непереуведенных источников на английском языке, с которыми ранее не имела дела русскоязычная историко-философская литература. Историко-философский анализ позволил описать характер развития современной философии действия.

Обзор эмпирического материала был необходим для данного исследования в силу актуального состояния философии действия. Отказ от рассмотрения этого материала пошел бы вразрез с методологией, которую применяют сами философы действия. В связи с этим, изучение аргументации философов потребовало критической оценки того, каким образом и насколько корректно философы прибегают к использованию эмпирических данных.

Помимо набора вышеуказанных методов, в настоящем исследовании применялось несколько установок, позволивших сфокусировать внимание на вопросах агентности без больших уходов в сторону – к другим философским проблемам. Во-первых, как и рассматриваемые им авторы, автор отталкивался от натурализма в отношении действия. Во-вторых, в рамках исследования вопросы философии действия отделяются от сопредельных проблем ментальной каузальности и свободы воли. Это разделение продиктовано самими философами действия, которые воспринимают философию действия как отдельный круг проблем<sup>31</sup>. В-третьих, исследование имело дело только с каузальными теориями действия. Причина этого заключается в том, как устроена современная литература по философии действия. Некаузальный взгляд на действие защищается несколькими современными авторами (например, К.

---

<sup>31</sup> Aguilar J.H., Buckareff A.A. The causal theory of action: Origins and issues / in (eds.) Aguilar J.H., Buckareff A.A. *Causing Human Actions: New Perspectives on the Causal Theory of Action*. Cambridge, MA: MIT Press, 2010. pp. 1–26. ; Paul S.K. *Philosophy of Action: a Contemporary Introduction*. New York, NY: Routledge, 2021. 178 p. ; Sandis C., O'Connor T. Introduction / in (eds.) O'Connor T., Sandis C. *A Companion to the Philosophy of Action*. Singapore: Wiley-Blackwell, 2010. P. XXI.

Жине<sup>32</sup> и М. Томпсоном<sup>33</sup>), тем не менее, их построения являются отдельными попытками оспорить каузальную теорию. Некаузальный подход к изучению агентности следует отнести к более раннему этапу развития философии действия, связанному со взглядами Л. Витгенштейна<sup>34</sup> и Г.Э.М. Энском<sup>35</sup>. В четвертых, исследование опиралось на слабый репрезентационализм в отношении содержания феноменального сознания – тезис о том, что содержание феноменального сознания супервентно на его ментальном содержании. Выбор слабого репрезентационализма в качестве теории феноменального содержания позволил исследованию не иметь дела с вопросами о природе феноменального сознания.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Развитие стандартной модели каузальной теории действия движется в сторону сближения с эмпирическими исследованиями моторного контроля. Причина появления этой тенденции заключается в том, что в философии действия стало стандартным диахроническое рассмотрение намерений агента. При описании эволюции и уточнения намерений агента при планировании и совершении действий большое внимание философов получил проксимальный контроль намерений агента над его движениями. Для изучения этого уровня намерений большое значение имеют эмпирические данные о том, как мозг управляет произвольными движениями.
2. Проблема отклоняющихся каузальных цепей касается не только каузальности действий, но и конкретных способов реализации действий в мире. Имеющиеся варианты каузальной теории действия способны учитывать некоторые типы действий, отличные от запланированных

---

<sup>32</sup> Ginet C. On Action. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 172 p. ; Ginet C. An action can be both uncaused and up to the agent / in (eds.) Lumer C., Nannini S. Intentionality, Deliberation and Autonomy: The Action-Theoretic Basis of Practical Philosophy. New York, NY: Routledge, 2007. pp. 243–256.

<sup>33</sup> Thompson M. Life and Action: Elementary Structures of Practice and Practical Thought. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2008. 223 p.

<sup>34</sup> Витгенштейн Л. Философские исследования. Москва: Издательство АСТ, 2018. 352 с.

<sup>35</sup> Anscombe G.E.M. Intention. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1957. 94 p.

движений. Тем не менее, имеющиеся теории не специализируются на рассмотрении типов действий.

3. Эмпирические исследования намерения, начатые Б. Либетом и коллегами, не опровергают КТД, но дают важный эмпирический материал для философского анализа. Потенциально этот материал способен привести к элиминации агентности в ее каузальном понимании. Философская критика экспериментов имеет дело с особенностями экспериментальных методик, а не с ограждением проблемы действия от влияния экспериментов.
4. На основании работ Т. Бейна, М. Монтегю и Т. Макклиланда может быть восстановлен целостный подход к решению вопроса о существовании гипотетических доменов феноменального содержания сознания. Этот подход основан на принятии естественной супервентности феноменального содержания на репрезентационном, а также использовании аргументов от контраста и возражении от совпадающего содержания.
5. Представленный в литературе тезис о существовании особого опыта или «ощущения» агентности неодинаково интерпретируется разными авторами. Термин «ощущение агентности» указывает либо на отдельный вид содержания феноменального содержания, связанного с агентностью, либо на существование особой структуры репрезентационного содержания действующего агента.
6. Репрезентационная теория действия К. Баха предлагает особый вариант устройства опыта агентности в виде двух компонентов с различным направлением соответствия. Основным недостатком теорий, постулирующих наличие особой структуры опыта агентности, является использование понятия «направление соответствия» в отношении субъективного опыта или ментальных репрезентаций без его достаточного прояснения.

## **Степень достоверности результатов и апробация диссертации**

Достоверность полученных результатов диссертационного исследования определяется опорой на широкий набор источников по современной философии действия. Также в исследовании используются статьи, посвященные эмпирическим исследованиям произвольных движений и чувства агентности.

Основные результаты исследования были изложены в 7-ми научных работах, в том числе в 4-х статьях, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова:

Результаты исследования были апробированы в качестве докладов на конференциях и семинарах: доклад «Опыт агентности от первого и от третьего лица: сходства и различия» (конференция «Сознание, тело, интеллект и язык в эпоху когнитивных технологий», Пятигорский государственный университет, Пятигорск, Россия, 28-30 сентября 2023), доклад “Quasi-Movements and Quasi-Movements: what can they tell us about the border between physical and mental actions?” (конференция СССР-2022: Cortex and Cognition: Connection Principles, Институт когнитивных нейронаук - Высшая школа экономики, Москва Россия, 21-22 декабря 2022), доклад “Contrasting Quasi-Movements with Imaginary Movements: an Experimental Model for Studying Physical and Mental Actions” (BFNAICS-2022 (Калининград, Россия, 14-16 сентября 2022), Калининград, Россия, 15 сентября 2022), доклад «Идеомоторная теория действия и ее ниша в современном мире» (III Конгресс Русского Общества истории и философии науки «После постпозитивизма», Саратов, Россия, 8-10 сентября 2022), доклад «Проблема интенциональной структуры осведомленности в теории действия Кента Баха» (философская мастерская ИФ РАН, цикл «Лаборатория», Москва, Россия, 23 марта 2022), доклад «Роль философии в эмпирических исследованиях чувства агентности» (Когнитивная наука в Москве-2021: новые исследования, Москва, Россия, 23-24 июня 2021), доклад «Философские причины двойственности исследований чувства агентности» (10-ое заседание научного



междисциплинарного семинара молодых ученых «Методологические проблемы современной науки: эпистемология научных объяснений», Каф. Философии и методологии науки, Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Россия, 28 мая 2021).

### **Структура исследования**

Настоящее исследование состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** приведено обоснование актуальности, значимости и новизны данного исследования, указана разработанность темы в мировой и отечественной философской литературе, выделены предмет и объект исследования. Также во введении сформулирована методология, на основании которой проводилось данное исследование.

**Первая глава «Проблема действия и каузальный анализ»** посвящена современному этапу развития каузальных теорий действия. В рамках этого подхода действие рассматривается как событие, вызванное намерением агента или другими ментальными состояниями. В главе выявляются тенденции развития этого подхода, а также анализируются проблемы, связанные с построением теорий действия.

В первом параграфе первой главы «**Современная аналитическая философия действия**» формулируется проблематика философии действия, описывается ее история, а также очерчивается множество событий, которые расцениваются как действия различными современными авторами. В разделе 1.1 философия действия отделяется от других областей аналитической философии: исследований ментальной каузальности, свободы воли и моральной ответственности. На основании рассмотрения отдельной проблематики, связанной с действием, формулируются четыре подхода к исследованию агентности, изучаемые в диссертации. В разделе 1.2 излагается краткая история философии действия в том виде, в каком ее видят сами исследователи действия. Из истории аналитической философии действия выделяется современный этап, начало которого связывается с появлением теории действия Э. Голдмана. Для этого этапа характерна натурализация философии действия. В разделе 1.3 приводятся виды поведения, причисляемые к действиям различными авторами, проясняются интуиции, стоящих за понятием действия. В подразделе 1.3.1 перечисляются различные виды телесных действий, совершаемых агентом с разной степенью осведомленности. В подразделе 1.3.2 перечисляются действия,

осуществляемые без движений: негативные и ментальные действия. В результате анализа соотношения между ментальными и телесными действиями показывается, что они не сводятся друг к другу.

**Второй параграф первой главы «Современные каузальные теории действия»** посвящен развитию каузальных теорий действия. В разделе 2.1 анализируется роль понятия намерения в теории действия. В подразделе 2.1.1 описывается проблема индивидуации действий, которая предшествовала рассмотрению различных уровней уточнения намерения. Показывается принцип уровневой генерации Голдмана, связывающий действия с составляющими его фрагментами. В подразделе 2.1.2 обсуждается эволюция представлений о намерении в каузальных теориях, на примере работ Дэвидсона и Брэтмана показывается возникновение представлений о намерении как об особом ментальном состоянии, связанном с формированием у агента приверженности к совершению некоего действия. Описывается диахронический подход Брэтмана к рациональности агента, а также изучаемая Брэтманом «проблема Мюнгхаузена», усложняющая отделение намерения как разумного основания для действий. На примере теории планирования Брэтмана показывается завершение перехода философии действия к динамическому рассмотрению агентности во времени, начатому в КТД. В подразделе 2.1.3 на основе работ М. Бранда, Дж. Серла, А. Мили и Э. Пашери анализируется рост интереса философов к проксимальному (т.е. непосредственному) контролю намерений над движениями, что проявилось в постулировании проксимальных и дистальных намерений. В динамической теории намерения Пашери возникает новый уровень рассмотрения намерений, соответствующий выполнению отдельных моторных команд. В результате в разделе указывается тенденция на уточнение временной структуры агентности, что приводит философов к освоению эмпирических данных о моторном контроле.

В разделе 2.2 исследуются метафизические проблемы, связанные с КТД. В подразделе 2.2.1 анализируется аргумент Э. Голдмана в пользу независимости

теории действия от проблемы ментальной каузальности. В подразделе 2.2.2 ставится проблема совместимости КТД с различными теориями причинности. КТД мало зависят от теорий причинности, поскольку философия действия имеет встроенный механизм для исключения поведения из множества действий через постулирование отклоняющейся каузальной цепи в случаях, не удовлетворяющих интуициям исследователя. В частности, таким образом КТД борются со случаями свехдетерминации, возникающими в контрафактической теории причинности. В подразделе 2.2.3 исследуется возможность внесения индетерминизма в связь между намерением и действием в КТД. Анализируется решение проблемы индетерминистического контроля в теории действия А.С. Мишуры. В разделе 2.2.4 формулируется проблема учета разных типов действий, к которым относятся спонтанные, минимальные, негативные, ментальные действия и другие. Показывается, что несмотря на попытки учесть те или иные виды действий, теории не посвящают достаточного внимания этой проблеме, в первую очередь включению ментальных действий.

**Третий параграф первой главы «Проблема отклоняющихся каузальных цепей»** посвящен современным решениям проблемы отклоняющихся каузальных цепей (ОКЦ) и их критике. В разделе 3.1 сопоставляются проблемы ОКЦ и манипуляции по классификации Э. Майра, оцениваются различные решения, позволяющие разделить нормальную агентность и ОКЦ. Решения проблемы основаны на том, каким образом намерение управляет движениями агента, ставя различные условия для этой причинной связи. В разделе 3.2 формулируется случай действий, совершаемых с помощью интерфейса мозг-компьютер. Особенность действий, совершаемых с помощью интерфейса, заключается в выносе каузальной цепи из тела агента. Этот случай показывает недостаточность современных способов решения проблемы ОКЦ и иллюстрирует зависимость философии действия от способа реализации действий.

В заключении первой главы приводятся результаты рассмотрения современного этапа развития теории действия. Основная тенденция развития философии действия заключается в сближении с исследованиями моторного контроля. Возникновение этой тенденции связано с растущим интересом философов к понятию намерения и эволюции намерений агента при планировании и совершении движений. Теории действия зависимы от возможных типов действий, хотя редко занимаются их учетом. Зависимость от типов действий ярко проявляется в случае проблемы отклоняющихся каузальных цепей, решения которой могут оказаться несостоятельными перед определенными типами действий – например, управлении интерфейсом мозг-компьютер. Эта особенность теорий вновь показывает зависимость КТД от эмпирических данных.

**Во второй главе «Элиминация агентности. Работы Б. Либета, Д. Вегнера и М. Газзанига»** анализируется подход к изучению агентности, основанный на привлечении данных психологии и когнитивной нейронауки для решения проблем философии действия через элиминацию агентности. В главе реконструируется и оценивается аргументация, приводимая в эмпирических исследованиях действия, и обобщается реакция аналитических философов на экспериментальные результаты.

**Первый параграф второй главы «Эксперименты Б. Либета и его последователей»** имеет дело с нейрофизиологическими экспериментами, позволившими изучать возникновения намерения и подготовку мозгом произвольных движений. В разделе 1.1 разъясняется значение термина «произвольные движения», используемого в эмпирической литературе, а также даются сведения о потенциале готовности как о показателе подготовки произвольных движений. В разделе 1.2 излагаются детали методик и результатов исследований Б. Либета и коллег, проведенных в начале 1980-х годов, а также их собственная интерпретация полученных результатов. Либет и коллеги полагали, что их эксперименты ограничивают возможности того, как могла бы работать

свобода воли. Далее, в разделе 1.3 производится обзор последующих экспериментов и последовавших за ними тезисов об агентности, выдвинутых нейрочеными – в частности, взглядов Дж.-Д. Хайнса, претендующего на исключение свободы воли и агентности в ее каузальном понимании. После подготовительной работы по обзору экспериментов, в разделе 1.4 ставится набор вопросов о том, как испытуемые действуют во время исполнения инструкций в «либетовских» экспериментах. В подразделе 1.4.1 анализируются взгляды исследователей на природу намерения агента и момент его возникновения при совершении спонтанного действия. В подразделе 1.4.2 обсуждается связь между возникновением намерения и потенциалом готовности. С привлечением «аккумуляторной модели» потенциала готовности приводится интерпретация, согласно которой он соответствует физиологическому шуму, служащему основанием для действия испытуемого. В подразделе 1.4.3 поднимается вопрос о соответствии между W-временем, фиксируемым в эксперименте, и точном моменте возникновения намерения. В разделе 1.5 анализируется значение «либетовских» экспериментов для философии действия. В подразделе 1.5.1 реконструируется образ действия агента, участвующего в эксперименте, динамика возникновения его намерения и характер разумного основания для действия. В подразделе 1.5.2 приводится основной массив методической критики философов (Д. Деннета, А. Мили, Э. Намиаса, А. Рескис) в адрес «либетовских» экспериментов. Эта критика систематизируется в соответствии с множеством поставленных вопросов о действии в «либетовских» экспериментах. В результате в параграфе показывается, что эмпирические данные о произвольных движениях могут нести угрозу для валидности стандартной каузальной теории действия, и в вопросах о развитии намерения философская критика направлена на конкретные детали методик экспериментов.

**Второй параграф «"Иллюзорность" действия по М. Газзанига и Д. Вегнеру»** посвящен поведенческим исследованиям иллюзий агентности и их рецепции философами. В параграфе разъясняются особенности данных о

ретроспективных объяснениях действий, полученных Д. Вегнером и М. Газзанига, а также исследуется релевантность аргументации Вегнера для каузальной теории действия. В разделе 2.1 приводятся данные о поведении пациентов с расщепленным мозгом с выводом Газзанига, согласно которому данные о пациентах говорят в пользу иллюзорности контроля агентов над действиями. В разделе 2.2 описываются психиатрические расстройства действия, используемые эмпирическими исследователями и философами в обсуждении проблем действия. Эти расстройства включают синдром анархической руки и утилизационное поведение. После описания расстройств приводится их использование Вегнером в его аргументации в пользу иллюзорности контроля. В разделе 2.3 излагаются результаты эксперимента «Шпион», проведенного Вегнером и Т. Уитли и показавшего возможность создать иллюзию агентности у здоровых испытуемых. Анализируется критика Т. Бейна и Э. Намиаса в адрес выводов, сделанных Вегнером и Уитли. Далее, в разделе обсуждается аргументация П. Карратерса, который переформулировал соображения Вегнера, и ответы Карратерсу со стороны Бейна и Мили. В разделе 2.4 подводится итог анализа литературы по иллюзиям контроля. Там же показывается, что соображения, приводимые Вегнером и Газзанигой, важны для понимания того, как у агентов формируется осведомленность об их действиях, но не опровергают каузальную теорию действия.

**Заключение второй главы** содержит выводы из второй главы. Поскольку каузальное объяснение действия крайне сложно исключить из их рассмотрения, утверждения об элиминации агентности должны быть подкреплены крайне надежными и убедительными данными. Современные философы действия в основном занимаются критикой сильных утверждений, приводимых в эмпирических исследованиях. Экспериментальные данные о формировании намерений и ретроспективном объяснении действий имеют значение для каузальной теории: они угрожают ей «модулярным эпифеноменализмом», который исключает осознанные намерения из каузального анализа действия.

Производя критическую работу, философы дают сдержанную оценку о возможности элиминации агентности, по крайней мере для актуальных данных.

**Третья глава «Феноменология агентности. Расширенная феноменология Т. Бейна, Т. Хоргана, М. Монтегю и других авторов»**

посвящена современной дискуссии о существовании особого феноменального содержания, связанного с агентностью – феноменологии агентности. В главе анализируются аргументы сторонников и противников существования феноменологии агентности и других несенсорных компонентов феноменального сознания.

**В первом параграфе третьей главы «Расширенная феноменология»** ставится проблема богатства содержания феноменального сознания, получившая развитие в философии сознания XXI века, а также выводится общий подход для решения этой проблемы в рамках слабого репрезентационализма в отношении феноменального содержания. В разделе 1.1 приводятся основания принятой в литературе границы между феноменальными и интенциональными состояниями агента, а также описывается слабый репрезентационализм – позиция, согласно которой феноменальное содержание сознания супервентно на его репрезентационном содержании. В разделе 1.2 анализируется тезис о существовании когнитивной феноменологии – множестве феноменальных состояний, сопровождающих процессы познания. В подразделе 1.2.1 разъясняется принятое в литературе различие между «либералами» и «консерваторами» в отношении когнитивной феноменологии, то есть сторонниками и противниками тезиса о ее существовании. В подразделе 1.2.2 обсуждаются методологические ограничения, связанные со слабостью интроспекции как потенциального источника аргументации либералов и консерваторов. В подразделе 1.2.3 разъясняется устройство и показываются примеры использования аргументов от контраста в пользу существования отдельных доменов расширенной феноменологии, а в подразделе 1.2.4 ему противопоставляется возражение от совпадающего содержания – аргумент



против существования отдельных доменов. В результате в разделе 1.3 подводится итог общего рассмотрения дискуссии о феноменальном богатстве. В подразделе 1.3.1 реконструируется метод Т. Бейна, Т. Макклиланда и М. Монтегю, позволяющий оценивать возможность существования вероятного домена расширенной феноменологии. Этот метод основан на принятии слабого репрезентационализма, а также на применении аргументов от контраста и возражения от совпадающего содержания. Используя их, Бейн подтверждает существование расширенной феноменологии восприятия и отрицает феноменологию мышления. В подразделе 1.3.2 оценивается эффективность этих аргументов, показывается, что для придания убедительности аргументам от контраста необходимы новые эмпирические данные об осознанных репрезентациях, поскольку эти аргументы указывают именно на разницу в репрезентационном содержании.

**Во втором параграфе третьей главы «Существует ли феноменология агентности?»** методология, разобранный в первом параграфе, применяется к феноменологии агентности – особому переживанию агентом его действий. Для дальнейшего рассмотрения аргументов от контраста, в разделе 2.1 анализируются теории психологов и когнитивных нейрочеловеков о возникновении чувства агентности. В подразделе 2.1.1 показываются истоки экспериментального изучения чувства агентности. В подразделе 2.1.2 приводятся сведения об эволюции моделей чувства агентности. Современные модели объединяют нарративный подход к возникновению чувства агентности с постулированием низкоуровневых механизмов, порождающих т.н. «ощущение агентности» в отсутствие суждений, на основании сравнения сигналов и расчета последствий моторных команд. В подразделе 2.1.3 проводится различие между двумя взглядами на природу ощущения агентности. Согласно первому взгляду (Ph-позиции), ощущение агентности соответствует особому домену расширенной феноменологии. Согласно второму взгляду (Fr-позиции), ему соответствует особая интенциональная структура феноменального содержания.

В подразделе 2.1.4 анализируется предложенная в эмпирической литературе возможность диссоциации ощущения агентности и суждений об агентности. В подразделе 2.1.5 подводится итог рассмотрения моделей. Эксперименты показывают, что особая осведомленность агента о его действиях не сводится к набору суждений, но оставляют открытыми два варианта реализации ощущения агентности. В разделе 2.2 анализируются теории различных авторов, предлагающие те или иные компоненты, из которых мог бы состоять особый опыт агентности в соответствии с Ph-позицией. В разделе 2.2.1 на основании соображений М. Дженнерода и Э. Пашери обсуждается возможность особого восприятия агентами любых намеренных движений – как своих, так и чужих. В разделе 2.2.2 анализируется описанная К. Фритом возможность редукции опыта действующего агента до сенсорного опыта, и предположение Дж. Принца об осознании агентом копии моторной команды, запускающей движение. В разделе 2.2.3 рассматриваются данные о каузальном восприятии – механизме распознавания механических причинных связей, которому мог бы соответствовать домен расширенной феноменологии. Наконец, в подразделе 2.2.4 систематизируется совокупность взглядов различных авторов на переживания действующего агента. Помимо компонентов, связанных с восприятием каузальности или действий вообще, в литературе предлагается сформулированный Бейном, Н. Леви и М. Милопулос набор компонентов, соответствующих агентности от первого лица – ощущение усилия, свободы, авторства и ментальной каузальности. Большинство предложенных в литературе компонентов не являются альтернативными. В частности, компоненты, не относящиеся к агентности от первого лица и призванные обеспечить редукцию этого опыта, могут сосуществовать с ним. В разделе 2.3 рассматриваются аргументы в пользу существования феноменологии агентности. Раздел 2.3.1 посвящен аргументам от контраста Бейна и Т. Метцингера, апеллирующим к опыту пациентов с расстройствами действия – синдромом анархической руки, утилизационным поведением и акинетическим мутизмом. Также в разделе разбирается аргумент Т. Хоргана о возможности частичных зомби, лишенных

феноменологии агентности. В разделе 2.3.2 формулируется аргумент Бейна о непроницаемости феноменологии агентности – невозможности избавления пациентов от иллюзий агентности с помощью рассуждений об источнике действия. В разделе 2.3.3 приводится критика аргументов. Т. Грюнбаум и М. Милопулос полагают, что существование феноменологии агентности не является наилучшим объяснением для наличия контраста между случаями, описанными Бейном и Метцинцером. Основной недостаток аргументов от контраста заключается в том, что они сравнивают случаи здоровых действий со случаями, где вместе с гипотетическим опытом агентности исчезают намерения агента.

**В заключении третьей главы** подводятся итоги рассмотрения дискуссии о феноменологии агентности. На сегодня не существует убедительного способа обнаружить особенный домен феноменального содержания, связанный с агентностью. Это связано с тем, как устроена сама дискуссия о богатстве феноменального содержания: ее методы имеют дело с осознанными репрезентациями. Тем не менее, эмпирические данные поддерживают утверждение о существовании у агентов непосредственной осведомленности о действии. Предлагаемые различными авторами компоненты опыта агентности могут быть совмещены, чтобы описывать различия между опытом от первого и от третьего лица.

**Четвертая глава «Осведомленный агент»** имеет дело с четвертым подходом к исследованию агентности, который основан на Fr-позиции в отношении ощущения агентности. Согласно этому подходу, особый опыт действующего агента реализован не в виде особого домена феноменального содержания, а в виде особой структуры репрезентационного содержания агента. Так, опыт агентности противопоставляется субъективному опыту, порождаемому процессами восприятия.

**В первом параграфе четвертой главы «Структура осведомленности агента по Т. Бейну»** анализируется постановка проблемы структуры опыта

агентности в работах Бейна. Для выполнения этой задачи проводится сопоставление между несколькими вариантами систематизации взглядов на опыт действия, приводимых Бейном в разных работах. В разделе 1.1 описывается телическая модель опыта агентности, показывается ее связь с Ph-позицией. В разделе 1.2 приводятся сведения о телической модели, противопоставляющей опыт агентности опыту восприятия. Телическую модель защищает Дж. Серл, который применяет к интенциональным состояниям понятие «направление соответствия», заимствованное им из теории речевых актов. По Серлу, опыт действия имеет направление соответствия «от разума к миру». В рамках слабого репрезентационализма это будет означать существование директивных репрезентаций – репрезентаций с отличным от восприятия направлением соответствия. В разделе 1.3 анализируется критика Бейна в адрес телической модели. Эта критика основана на том, что телическая модель неверно описывает условия сатисфакции опыта действия. В результате Бейн допускает, что телическая модель может описывать опыт агента, пытающегося совершить действие, поскольку в их случае аргументация Бейна перестает работать. В разделе 1.4 обсуждается модель опыта агентности «тяги-толкай», реконструированная Бейном на основе работ Р. Милликан, а также прослеживается переход Бейна от поддержки телической модели к модели «тяги-толкай». Описываются различные варианты структуры опыта в модели «тяги-толкай» и выбор Бейна между этими возможностями. С учетом опоры Бейна на теоретическую работу Дж. Мура и П. Хаггарда по механизмам возникновения чувства агентности, в разделе показывается, что склонить Бейна в пользу модели «тяги-толкай» могло постулирование предиктивного компонента чувства агентности Муром и Хаггардом. В разделе 1.5 проблема структуры опыта поднимается в отношении ментальных действий на примере кинестетического представления движений. Согласно теории симуляции М. Дженнерода, между представлением движений и их совершением существует континуум состояний. Изучение этого континуума было бы способно включить ментальные действия в контекст исследований осведомленности агента и

предложить сведения о структуре осведомленности с помощью создания контраста между типами действий. Раздел 1.6 посвящен критике Fr-позиции в отношении опыта агентности. Первая проблема подхода заключается в том, что он предлагает существование качественно иного вида ментальных репрезентаций – директивных репрезентаций – через введение понятия направления соответствия по аналогии с речевыми актами. Имеющиеся теории сторонников существования директивных репрезентаций вводят направление соответствия как простое свойство репрезентаций, не поддающееся анализу, что усложняет репрезентационализм как взгляд на ментальное содержание. Вторая проблема заключается в том, что современный инструментарий изучения сознания – как философский, так и эмпирический – не позволяет обнаружить направление соответствия у содержания сознания. Тем не менее, проинформировать исследователей отчасти смогли бы неполные действия пациентов, при которых осведомленность агента гипотетически проявится в неполном виде.

**Во втором параграфе четвертой главы «Репрезентационная теория действия К. Баха»** анализируется репрезентационная теория действия, предложенная К. Бахом в 70-е годы. Теория Баха является вариантом каузальной теории действия, но также вписывается в контекст дискуссии о структуре опыта агентности. В параграфе доказывается, что теория Баха предлагает дополнительную позицию в вопросе об устройстве опыта действующего агента, а именно совмещение тетического и телического компонента опыта, смещенных во времени. В разделе 2.1 описываются основы теории, указывается временная структура действия по Баху. Бах полагает, что действие – это набор циклов, каждый из которых состоит из эффективной репрезентации, фрагмента движения и рецептивной репрезентации. Эффективная репрезентация является командой к движению, а рецептивная – обратной связью. В своей теории Бах старается учесть минимальные действия – произвольные движения, о которых агент мало осведомлен. В разделе 2.4 предлагается модификация теории, которая

могла бы позволить ее использование для описания опыта пациентов с деафферентацией и агентов, совершающих другие неполные телесные действия.

**В заключении четвертой главы** обобщаются основные выводы из дискуссии о структуре опыта агентности. Переход Бейна от тетической модели опыта действия к модели «тяги-толкай» был опосредован интерпретацией эмпирических сведений о чувстве агентности. В то же время эти свидетельства не позволяют сделать выбор в пользу той или иной модели опыта. Модели, которые пытаются присвоить ему направление соответствия по аналогии с речевыми актами, требуют доработки из-за неясности этого понятия. Репрезентационная теория действия Баха предлагает отдельную позицию в отношении структуры опыта агента. Эту позицию следует признать актуальной, особенно с учетом возможности ее дальнейшей модификации.

**В заключении** диссертации приводятся выводы, соответствующие задачам и положениям, выносимым на защиту. Рассмотренные в работе подходы к изучению агентности позволяют выделить несколько важных тенденций, определяющих развитие философии действия на сегодняшний день.

### III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus и RSCI):*

1. Яшин А. С. Расширения феноменологии в работах Т. Бейна как проект в философии сознания // *Философский журнал*. — 2022. — Т. 15, № 2. — С. 138–153 (*Web of Science, Scopus, RSCI*; JIF – отсутствует, JCI – 0,33, CiteScore – 0,3, SJR – 0,202, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,484/0,584).
2. Яшин А. С. Структура осведомленности агента в репрезентационной теории действия Кента Баха // *Эпистемология & философия науки*. — 2023. — Т. 60, № 2. — С. 133–150 (*Web of Science, Scopus, RSCI*; JIF – отсутствует, JCI – 0,65, CiteScore – 0,7, SJR – 0,285, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,715/ 0,822).
3. Yashin A. S., Shishkin S. L., Vasilyev A. N. Is there a continuum of agentic awareness across physical and mental actions? The case of quasi-movements<sup>36</sup> // *Consciousness and Cognition*. — 2023. — Vol. 112. — P. 103531 (*Web of Science, Scopus*; JIF – отсутствует, JCI – 0,73, CiteScore – 4,5, SJR – 0,933, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – отсутствует).
4. Яшин А. С. Два взгляда на ощущение агентности // *Вестник Московского университета. Серия 7: Философия*. — 2023. — Т. 47, № 5. — С. 25–40 (*RSCI*; импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) — 0,365/0,178).

---

<sup>36</sup> Авторский вклад соискателя в данной публикации составляет не менее 33% общего объема текста.