

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Ян Нань
на тему: «Двуродовые существительные и тенденции их употребления
в современном русском языке»
по специальности специальность 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов
России» (по филологическим наукам)

Грамматическая система любого этнического языка, как известно, является «жестким» семиотическим каркасом, обуславливающим само существование языка как сложнейшего, «многоярусного» феномена человеческого бытия. При этом для *конкретного* этнического языка *определенные* грамматические категории оказываются не только и не столько средством *выражения*, сколько средством *постижения* когнитивно-коммуникативной устроенности лингвокультурного универсума. Для русского – флективного – языка таковой, бесспорно, оказывается категория рода имени существительного, которая, будучи в целом небинарной эквиполентной оппозицией 4 абстрактных грамматических значений, *усваивается* (не *осваивается!*) в онтогенезе и далее в речевых интеракциях нередко становится нерелевантной, а соответственно – вызывающей трудности словоупотребления даже для носителей русского языка (достаточно вспомнить «изумление» студентов-нефилологов при практическом изучении системы правил для определения рода несклоняемых заимствованных одушевленных/неодушевленных существительных, нормативного употребления существительных с колебанием (вариативностью) по роду и др.) и детерминирующей (в условиях изменения «узуального существования» вербальных знаков) некоторые «лакуны» морфологической теории.

В этой связи **актуальность** предпринятого исследования очевидна: она обусловлена и несовпадением исследовательских взглядов на содержательный статус морфологической категории рода – обладает ли она структурной или же

семантической доминантой, и наличием стилистической, экспрессивной потенции, проявляющейся при использовании двуродовых лексем в разных коммуникативных средах, и активизацией в интернет-среде «экспериментов» со словоформами рода, и полярностью воззрений ученых на семасиологическую сущность феминитивов и др. Представляется, что авторская позиция Ян Нань, уточняющая структурную организацию морфологической категории рода в русском языке через описание характера отношений между ее значимыми формально-содержательными компонентами – гомическими существительными, нивелирующими (вне дейктического/анафорического указания, пресуппозиции или иных контекстных формантов) гендерную принадлежность, заслуживает положительной оценки и имеет, с нашей точки зрения, дальнейшую научную перспективу.

Научная новизна рассматриваемой диссертации определяется (1) методологическим вектором исследования, в соответствии с которым кластер двуродовых лексем как культурно-языковых информантов и маркеров разнообразных дискурсивных практик рассмотрен с позиции их лингвистической и функционально-коммуникативной специфики; (2) комплексной характеристикой семантико-синтаксических и прагматико-стилистических параметров двуродовых существительных, позволившей выявить и описать корреляцию и расхождения в грамматических и семантических признаках данных языковых единиц и на этом основании таксономизировать скрещенные по роду лексемы, представив их в виде системы двух сопоставленных и противопоставленных классов; (3) обозначением принципов лексикографического представления данного класса слов и практической их реализацией при составлении словаря нарицательных существительных общего рода; (4) установлением и иллюстративным подтверждением современных тенденций употребления лексем настоящих классов, которые (тенденции) имеют как разную природу (ориентация на тип склонения, флективную морфему для слов общего рода / на пол лица, обозначаемого двуродовым существительным со значением социального

статуса), так и различный «отклик» на узуальную практику в филологическом и нефилологическом коммуникативном сообществе. Последнее отметим особо, поскольку категория рода (наряду с категорией темпоральности) есть специфический эноментальный маркер речемыслительной деятельности человека и яркий показатель различий языковых систем (неслучайно и процесс освоения инофонами данного класса слов, и процесс обучения употреблению данных лексических единиц, и процесс дальнейшего незатруднительного оперирования ими вызывает серьезные затруднения у обоих субъектов учебной деятельности – преподавателя и обучающегося).

Не вызывает сомнений **теоретическая значимость** рецензируемой диссертации: конституирован статус двуродовых лексем как особого языкового и коммуникативного явления, представлено компаративное описание грамматической/семантической/прагматической специфики существительных общего рода и двуродовых существительных, именующих лиц по социальному статусу, охарактеризовано нормативное и узуальное употребление данного класса слов в современном русском языке (конец XX – начало XXI века), что в совокупности свидетельствует о **личном вкладе** соискателя в развитие грамматической теории категории рода в русистике.

Рассматриваемая работа, несомненно, имеет **практическую ценность**: результаты исследования и представленный в разделе «Приложения» эмпирический материал могут найти применение в образовательных курсах и спецкурсах по морфологии, лексикологии, стилистике, лингвокультурологии, в практических курсах обучения культуре русской речи и русскому языку как иностранному, а также будут полезны в профессиональной деятельности практикующим журналистам, спич- и рирайтерам.

Положения, выносимые соискателем на защиту, сформулированы корректно, демонстрируют соответствие паспорту научной специальности и находят обоснование в диссертационной работе. Отметим умелую корреляцию *системной формулировки* доказываемого тезиса-положения с убедительным *последовательным анализом* теоретического и собственно языкового материала:

так, положение 1 подтверждается материалом главы 1 и подразделов 2.5, 2.7; положение 2, соответственно, материалом подразделов 2.1-2.4 и 2.6; положения 3 и 4 – теоретическими выкладками подразделов 2.5-2.8, 3.1-3.6 и корректными примерами, представленными во 2 и 3 главах; положение 5 – постулатами разделов 2.9, 3.7, выводами, полученными в результате эмпирических наблюдений, и тремя приложениями (том 2 диссертационного исследования).

Достоверность результатов исследования подтверждается исходными методологическими позициями; широкой исследовательской и теоретической базой, учитывающей данные, накопленные отечественными и зарубежными учёными; использованием терминологического аппарата и научных методов, соответствующих целям, задачам и предмету исследования; значительным объёмом исследуемого языкового материала; последовательной аргументацией.

Диссертация имеет очевидную для подобного рода исследований структуру (введение, три главы, выводы по каждой главе, заключение, список литературы и 3 приложения, оформленные в виде отдельного тома), а логика изложения обеспечивает незатруднительное прочтение. Библиография насчитывает 238 наименований в текстовом и электронном форматах, включая словарные и справочные источники.

Во введении определены цели и задачи исследования, обоснована его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обозначены объект и предмет анализа, описана эмпирическая база исследования, а также сформулированы гипотеза и положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационной работы представляет собой диахроническое описание положений грамматики русского языка XVIII-XX вв. (в аспекте теории категории рода имен существительных). На основании изученных трудов Ян Нань систематизирует научные воззрения на состав и место двуродовых существительных и их синтагматическую универсализацию, вычленяет опорные для дальнейшего анализа компоненты структуры знака (референциальный статус, наличие бинарной оппозиции, возможность реализации грамматического потенциала мужского и женского рода и др.) и обосновывает вектор дальнейшей

исследовательской работы, где в фокус попадают 2 «подгруппы» из общего кластера двуродовых существительных русского языка.

Во второй и третьей главе исследования (отметим определенную «зеркальность» их структуры, что добавляет научной «стройности» работе) диссертантом проведён комплексный лингвистический анализ частотных для русскоязычного социума двуродовых существительных, охарактеризованы сходства и различия в лексических/грамматических значениях, в типах и способах синтагматического выражения рода, наличии/отсутствии стилистической маркированности существительных общего рода и номинациях лиц по социальному статусу, на основании чего выявлены критерии отграничения основных классов скрещенных по роду лексем, ставшие основанием составления «Словаря нарицательных существительных общего рода на -а/-я» и «Списка двуродовых личных имен со значением социального статуса». Здесь обратим внимание на (1) методологическую корректность анализа грамматических категорий слова (абстрактная грамматическая система – лексически конкретные единицы – высказывание), выполненного в соответствии с теорией А.В. Бондарко («Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии» (1983)); (2) умелую дискуссию Ян Нань с положениями «традиционной» и современной морфологии и обоснование собственной научной позиции; (3) доказательность эмпирическими фактами и социолингвистическими данными суммирующих выводов о существенном изменении узувального употребления как существительных общего рода, так и двуродовых лексем, номинирующих лиц по социальному статусу.

В Заключении обобщены результаты исследования, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Основные результаты проведенного Ян Нань исследования и сделанные на их основе выводы были апробированы в процессе преподавания русского языка иностранным студентам и докладах на 2 научных конференциях. По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, из них 5 – в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московского

государственного университета имени М.В. Ломоносова по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Положительно оценивая диссертационную работу в целом, остановимся на некоторых замечаниях:

1. Очевидно, что соискатель владеет метаязыковыми единицами исследования и умело оперирует ими, что демонстрирует его (или *её*? Возможно ли такое местоименное замещение?) хорошую лингвистическую подготовку, однако не можем согласиться с эквивалентностью номинаций «двуродовые *личные имена* со значением социального статуса» и «двуродовые *наименования лиц* по социальному статусу» (с. 22). Представляется, что именно второй вариант корректнее характеризует объект исследования, поскольку в соответствии с данными многих лексикографических источников, *личное имя* – это «социолингвистическая единица, разновидность имени собственного, один из главных персональных языковых идентификаторов человека или какого-либо одушевлённого существа», тогда как, с нашей точки зрения, эквивалент термина *гомические / антропонимические существительные* – это *личные существительные* (но не личные имена).

2. Уточняя категориальную сущность лексем *староста, коллега, убийца* и др. (2.8 КД) и *молодец* (3.6 КД) автор пишет: «Несмотря на принадлежность к II склонению и причисляемость к общему роду в словарях, лексем *староста, коллега, убийца* **грамматически и семантически приближены к двуродовым личным именам со значением социального статуса**: они обозначают людей по роду их занятий, не имеют оценочного компонента значения, стилистически нейтральны и в силу этого имеют более высокую по сравнению со словами общего рода частоту; <...> слово *коллега* (как пример ряда лексем *коллега, судья, убийца*) **не относится** к словам общего рода; <...> слово *молодец* проявляет тенденцию употребления, **приближенного к словам двуродовых личных имен со значением социального статуса**» (АКД, с. 20-21), однако первые три включает в Приложение 1 «Словарь нарицательных существительных общего

рода», тогда как лексема *молодец* не представлена ни в данном словаре, ни в Приложении 2 «Список двуродовых личных имен со значением социального статуса». Просим прокомментировать соискателя, что послужило основанием включения/исключения настоящих существительных в/из один (одного) или другой (-ого) перечень (-ня).

3. Не до конца остаются понятными задачи количественного анализа частотности существительных общего рода в различных лексикографических ресурсах, хотя этому посвящен подраздел 2.4 (впрочем, как и место данного подраздела в общей структуре главы 2). Вероятно, критерий высокой частотности определенных лексем стал основанием для проведения социолингвистического фрагмента исследования? Тогда, с нашей точки зрения, следовало бы это эксплицитировать более явно и поместить данный подраздел непосредственно перед 2.9.

4. Выводы первой и второй глав, с нашей точки зрения, чрезмерно скупы, не отражают их содержание и носят, скорее, номинативно-констатирующий, нежели аналитико-интерпретирующий характер, перспективно нацеленный на последующее изложение материала. В продолжение: несколько смущает буквальный повтор фрагментов выводов к главе 1 (КД, с. 35-36) в выводах к главе 2 (КД, с.114-115).

5. Понимая, что композиция диссертационной работы обусловлена исследовательским вектором, не можем не отметить некоторую диспропорциональность структуры работы: главы 1 и 2 явно диссонируют (23 с. и 76 с. соответственно), а чрезмерная детализация подразделов 2 главы обуславливают затруднения в дифференциации спектра задач, решенных автором в данном блоке исследования. Думается, что определенное переструктурирование материала этих разделов (например, преобразование подраздела 2.2. в 1.7, заголовочное укрупнение/объединение исследовательских рассуждений) только усилило бы звучание научной позиции автора.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям,

установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ян Нань заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»).

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего и русского языкознания филологического факультета ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

Боженкова Наталья Александровна _____

Дата подписания _____

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

117485, Россия, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»,

кафедра общего и русского языкознания филологического факультета

Тел. + 7 (925) 911-50-96. E-mail: NABozhenkova@pushkin.institute

23.02.2024