

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук Ян Нань**  
**на тему: «Двуродовые существительные и тенденции их употребления**  
**в современном русском языке»**  
**по специальности специальность 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов**  
**России» (по филологическим наукам)**

Грамматическая система любого этнического языка, как известно, является «жестким» семиотическим каркасом, обуславливающим само существование языка как сложнейшего, «многоярусного» феномена человеческого бытия. При этом для *конкретного* этнического языка *определенные* грамматические категории оказываются не только и не столько средством *выражения*, сколько средством *постижения* когнитивно-коммуникативной устроенности лингвокультурного универсума. Для русского – флективного – языка таковой, бесспорно, оказывается категория рода имени существительного, которая, будучи в целом небинарной эквиполентной оппозицией 4 абстрактных грамматических значений, *усваивается* (не *осваивается!*) в онтогенезе и далее в речевых интеракциях нередко становится нерелевантной, а соответственно – вызывающей трудности словоупотребления даже для носителей русского языка (достаточно вспомнить «изумление» студентов-нефилологов при практическом изучении системы правил для определения рода несклоняемых заимствованных одушевленных/неодушевленных существительных, нормативного употребления существительных с колебанием (вариативностью) по роду и др.) и детерминирующей (в условиях изменения «узуального существования» вербальных знаков) некоторые «лакуны» морфологической теории.

В этой связи **актуальность** предпринятого исследования очевидна: она обусловлена и несовпадением исследовательских взглядов на содержательный статус морфологической категории рода – обладает ли она структурной или же

семантической доминантой, и наличием стилистической, экспрессивной потенции, проявляющейся при использовании двуродовых лексем в разных коммуникативных средах, и активизацией в интернет-среде «экспериментов» со словоформами рода, и полярностью воззрений ученых на семасиологическую сущность феминитивов и др. Представляется, что авторская позиция Ян Нань, уточняющая структурную организацию морфологической категории рода в русском языке через описание характера отношений между ее значимыми формально-содержательными компонентами – гомическими существительными, нивелирующими (вне дейктического/анафорического указания, пресуппозиции или иных контекстных формантов) гендерную принадлежность, заслуживает положительной оценки и имеет, с нашей точки зрения, дальнейшую научную перспективу.

**Научная новизна** рассматриваемой диссертации определяется (1) методологическим вектором исследования, в соответствии с которым кластер двуродовых лексем как культурно-языковых информантов и маркеров разнообразных дискурсивных практик рассмотрен с позиции их лингвистической и функционально-коммуникативной специфики; (2) комплексной характеристикой семантико-синтаксических и прагматико-стилистических параметров двуродовых существительных, позволившей выявить и описать корреляцию и расхождения в грамматических и семантических признаках данных языковых единиц и на этом основании таксономизировать скрещенные по роду лексем, представив их в виде системы двух сопоставленных и противопоставленных классов; (3) обозначением принципов лексикографического представления данного класса слов и практической их реализацией при составлении словаря нарицательных существительных общего рода; (4) установлением и иллюстративным подтверждением современных тенденций употребления лексем настоящих классов, которые (тенденции) имеют как разную природу (ориентация на тип склонения, флективную морфему для слов общего рода / на пол лица, обозначаемого двуродовым существительным со значением социального

статуса), так и различный «отклик» на узуальную практику в филологическом и нефилологическом коммуникативном сообществе. Последнее отметим особо, поскольку категория рода (наряду с категорией темпоральности) есть специфический эноментальный маркер речемыслительной деятельности человека и яркий показатель различий языковых систем (неслучайно и процесс освоения инофонами данного класса слов, и процесс обучения употреблению данных лексических единиц, и процесс дальнейшего незатруднительного оперирования ими вызывает серьезные затруднения у обоих субъектов учебной деятельности – преподавателя и обучающегося).

Не вызывает сомнений **теоретическая значимость** рецензируемой диссертации: конституирован статус двуродовых лексем как особого языкового и коммуникативного явления, представлено компаративное описание грамматической/семантической/прагматической специфики существительных общего рода и двуродовых существительных, именующих лиц по социальному статусу, охарактеризовано нормативное и узуальное употребление данного класса слов в современном русском языке (конец XX – начало XXI века), что в совокупности свидетельствует о **личном вкладе** соискателя в развитие грамматической теории категории рода в русистике.

Рассматриваемая работа, несомненно, имеет **практическую ценность**: результаты исследования и представленный в разделе «Приложения» эмпирический материал могут найти применение в образовательных курсах и спецкурсах по морфологии, лексикологии, стилистике, лингвокультурологии, в практических курсах обучения культуре русской речи и русскому языку как иностранному, а также будут полезны в профессиональной деятельности практикующим журналистам, спич- и рирайтерам.

**Положения, выносимые соискателем на защиту**, сформулированы корректно, демонстрируют соответствие паспорту научной специальности и находят обоснование в диссертационной работе. Отметим умелую корреляцию *системной формулировки* доказываемого тезиса-положения с убедительным *последовательным анализом* теоретического и собственно языкового материала:

так, положение 1 подтверждается материалом главы 1 и подразделов 2.5, 2.7; положение 2, соответственно, материалом подразделов 2.1-2.4 и 2.6; положения 3 и 4 – теоретическими выкладками подразделов 2.5-2.8, 3.1-3.6 и корректными примерами, представленными во 2 и 3 главах; положение 5 – постулатами разделов 2.9, 3.7, выводами, полученными в результате эмпирических наблюдений, и тремя приложениями (том 2 диссертационного исследования).

**Достоверность результатов** исследования подтверждается исходными методологическими позициями; широкой исследовательской и теоретической базой, учитывающей данные, накопленные отечественными и зарубежными учёными; использованием терминологического аппарата и научных методов, соответствующих целям, задачам и предмету исследования; значительным объёмом исследуемого языкового материала; последовательной аргументацией.

Диссертация имеет очевидную для подобного рода исследований структуру (введение, три главы, выводы по каждой главе, заключение, список литературы и 3 приложения, оформленные в виде отдельного тома), а логика изложения обеспечивает незатруднительное прочтение. Библиография насчитывает 238 наименований в текстовом и электронном форматах, включая словарные и справочные источники.

Во введении определены цели и задачи исследования, обоснована его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обозначены объект и предмет анализа, описана эмпирическая база исследования, а также сформулированы гипотеза и положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационной работы представляет собой диахроническое описание положений грамматики русского языка XVIII-XX вв. (в аспекте теории категории рода имен существительных). На основании изученных трудов Ян Нань систематизирует научные воззрения на состав и место двуродовых существительных и их синтагматическую универсализацию, вычленяет опорные для дальнейшего анализа компоненты структуры знака (референциальный статус, наличие бинарной оппозиции, возможность реализации грамматического потенциала мужского и женского рода и др.) и обосновывает вектор дальнейшей

исследовательской работы, где в фокус попадают 2 «подгруппы» из общего кластера двуродовых существительных русского языка.

Во второй и третьей главе исследования (отметим определенную «зеркальность» их структуры, что добавляет научной «стройности» работе) диссертантом проведён комплексный лингвистический анализ частотных для русскоязычного социума двуродовых существительных, охарактеризованы сходства и различия в лексических/грамматических значениях, в типах и способах синтагматического выражения рода, наличии/отсутствии стилистической маркированности существительных общего рода и номинациях лиц по социальному статусу, на основании чего выявлены критерии отграничения основных классов скрещенных по роду лексем, ставшие основанием составления «Словаря нарицательных существительных общего рода на -а/-я» и «Списка двуродовых личных имен со значением социального статуса». Здесь обратим внимание на (1) методологическую корректность анализа грамматических категорий слова (абстрактная грамматическая система – лексически конкретные единицы – высказывание), выполненного в соответствии с теорией А.В. Бондарко («Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии» (1983)); (2) умелую дискуссию Ян Нань с положениями «традиционной» и современной морфологии и обоснование собственной научной позиции; (3) доказательность эмпирическими фактами и социолингвистическими данными суммирующих выводов о существенном изменении узувального употребления как существительных общего рода, так и двуродовых лексем, номинирующих лиц по социальному статусу.

В Заключении обобщены результаты исследования, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Основные результаты проведенного Ян Нань исследования и сделанные на их основе выводы были апробированы в процессе преподавания русского языка иностранным студентам и докладах на 2 научных конференциях. По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, из них 5 – в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московского

государственного университета имени М.В. Ломоносова по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Положительно оценивая диссертационную работу в целом, остановимся на некоторых замечаниях:

1. Очевидно, что соискатель владеет метаязыковыми единицами исследования и умело оперирует ими, что демонстрирует его (или *её*? Возможно ли такое местоименное замещение?) хорошую лингвистическую подготовку, однако не можем согласиться с эквивалентностью номинаций «двуродовые *личные имена* со значением социального статуса» и «двуродовые *наименования лиц* по социальному статусу» (с. 22). Представляется, что именно второй вариант корректнее характеризует объект исследования, поскольку в соответствии с данными многих лексикографических источников, *личное имя* – это «социолингвистическая единица, разновидность имени собственного, один из главных персональных языковых идентификаторов человека или какого-либо одушевлённого существа», тогда как, с нашей точки зрения, эквивалент термина *гомические / антропонимические существительные* – это *личные существительные* (но не личные имена).

2. Уточняя категориальную сущность лексем *староста, коллега, убийца* и др. ( 2.8 КД) и *молодец* (3.6 КД) автор пишет: «Несмотря на принадлежность к II склонению и причисляемость к общему роду в словарях, лексем *староста, коллега, убийца* **грамматически и семантически приближены к двуродовым личным именам со значением социального статуса**: они обозначают людей по роду их занятий, не имеют оценочного компонента значения, стилистически нейтральны и в силу этого имеют более высокую по сравнению со словами общего рода частоту; <...> слово *коллега* (как пример ряда лексем *коллега, судья, убийца*) **не относится** к словам общего рода; <...> слово *молодец* проявляет тенденцию употребления, **приближенного к словам двуродовых личных имен со значением социального статуса**» (АКД, с. 20-21), однако первые три включает в Приложение 1 «Словарь нарицательных существительных общего

рода», тогда как лексема *молодец* не представлена ни в данном словаре, ни в Приложении 2 «Список двуродовых личных имен со значением социального статуса». Просим прокомментировать соискателя, что послужило основанием включения/исключения настоящих существительных в/из один (одного) или другой (-ого) перечень (-ня).

3. Не до конца остаются понятными задачи квантитативного анализа частотности существительных общего рода в различных лексикографических ресурсах, хотя этому посвящен подраздел 2.4 (впрочем, как и место данного подраздела в общей структуре главы 2). Вероятно, критерий высокой частотности определенных лексем стал основанием для проведения социолингвистического фрагмента исследования? Тогда, с нашей точки зрения, следовало бы это эксплицировать более явно и поместить данный подраздел непосредственно перед 2.9.

4. Выводы первой и второй глав, с нашей точки зрения, чрезмерно скупы, не отражают их содержание и носят, скорее, номинативно-констатирующий, нежели аналитико-интерпретирующий характер, перспективно нацеленный на последующее изложение материала. В продолжение: несколько смущает буквальный повтор фрагментов выводов к главе 1 (КД, с. 35-36) в выводах к главе 2 (КД, с.114-115).

5. Понимая, что композиция диссертационной работы обусловлена исследовательским вектором, не можем не отметить некоторую диспропорциональность структуры работы: главы 1 и 2 явно диссонируют (23 с. и 76 с. соответственно), а чрезмерная детализация подразделов 2 главы обуславливают затруднения в дифференциации спектра задач, решенных автором в данном блоке исследования. Думается, что определенное переструктурирование материала этих разделов (например, преобразование подраздела 2.2. в 1.7, заголовочное укрупнение/объединение исследовательских рассуждений) только усилило бы звучание научной позиции автора.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям,

установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ян Нань заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»).

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего и русского языкознания филологического факультета ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

Боженкова Наталья Александровна \_\_\_\_\_

Дата подписания \_\_\_\_\_

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

117485, Россия, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»,

кафедра общего и русского языкознания филологического факультета

Тел. + 7 (925) 911-50-96. E-mail: NABozhenkova@pushkin.institute

23.02.2024