

ОТЗЫВ

**официального оппонента КОМАРОВА Александра Сергеевича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Зорина Василия Сергеевича
на тему: «Фидуциарная передача права собственности как способ
обеспечения исполнения обязательств»
по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки**

Не вызывает сомнений, что диссертационная работа Зорина Василия Сергеевича, в которой автор рассматривает проблематику обеспечительной передачи права собственности, представляется весьма актуальной для современной российской цивилистики. Эта тема, безусловно, заслуживает серьезного отношения, как в теоретическом, так и в практическом отношении. В Российской Федерации в последние десятилетия проходит процесс формирования рыночной экономики, в связи с чем существенно возрастает масса и разнообразие сделок, совершаемых субъектами хозяйственной деятельности в условиях товарно-денежных отношений. При этом объективно возрастает необходимость эффективного частного правового регулирования различных аспектов договорных обязательств, которые в более ранний период не были распространены в отечественной хозяйственной и правоприменительной практике. Очевидно, что достигнуть такое положение возможно лишь при наличии ясного понимания правовой природы норм, регламентирующих частноправовые механизмы, отвечающие задаче эффективного регулирования экономического оборота в рыночных условиях. Внедрение в российскую юриспруденцию соответствующих правовых инструментов должно несомненно способствовать решению главной задачи, стоящей перед правовым регулированием хозяйственного оборота, а именно, созданию благоприятных условий, направленных на обеспечение надлежащего исполнения обязательств его участниками.

В силу отмеченных обстоятельств положительной оценки заслуживает то, что автор диссертации сосредоточился на исследовании фидуциарного

способа обеспечения исполнения обязательств, который является сравнительно новым для современной российской коммерческой практики обеспечения обязательств. Применение этого обеспечительного средства стало возможным после того, как в российское гражданское право были внесены существенные изменения в общую часть обязательственного права, соответствующие началам частного права, основным из которых было в признание принципа свободы договора.

Ценность проведенного автором диссертации исследования, кроме указанных выше обстоятельств, обусловлена также отсутствием сегодня в российской правовой доктрине бесспорного и теоретически обоснованного подхода к понятию и правовой природе фидуциарных сделок, что привело к тому, что в современной отечественной доктрине и правоприменительной практике вопросы, касающиеся установления фидуциарного содержания отношений, носят дискуссионный характер. В этой связи заслуживает поддержки позиция автора, заключающаяся в необходимости создания по возможности единообразного подхода в трактовке правового содержания обеспечительной передачи права собственности в отечественной доктрине и практике.

Работа диссертанта в целом отвечает достаточно высокому научному уровню. Автор системно исследует основные проблемы рассматриваемой темы, а именно, правовую природу обеспечительной передачи права собственности, анализирует функции и цели, присущие фидуциарной сделке. Подробному анализу подвергаются основные проявления существования в отечественной практике фидуциарных отношений в качестве обеспечения исполнения обязательства, в частности, рассматривается обеспечительная купля-продажа, возвратный лизинг, сделки РЕПО.

Несомненно, развернутому раскрытию темы диссертации способствует проведенное автором изучение подходов к регулированию института фидуциарного средства обеспечения исполнения обязательств в гражданском

праве ряда зарубежных стран, где такие отношения уже существовали продолжительное время и были предметом доктринального анализа. Такой подход дал автору основание предложить направления, в которых было бы желательно развитие российского права в данной области. Поскольку эти предложения основаны на изучении значительного объема российской и зарубежной юридической литературы, это подтверждает самостоятельность и критический характер выполненной автором работы.

Структура проведенного диссертантом научного исследования предмета диссертации позволила автору сосредоточиться на анализе наиболее значимых и актуальных положений рассматриваемой проблематики, к числу которых отнесен, в частности, вопрос использования термина «правовой титул» для описания конструкций обеспечительной передачи права собственности и вопрос фидуциарного характера сделок обеспечительной передачи права собственности.

Касаясь вопроса использования термина «правовой титул» в контексте обеспечительной передачи права собственности, автор придерживается мнения, что целесообразно отказаться от его использования в данном контексте. Можно согласиться с мнением автора о некоторой условности и неоднозначности этого термина, заимствованного из зарубежной доктрины и имеющего ограниченную применимость в современном российском праве. Такая позиция выглядит достаточно убедительной и заслуживает поддержки, поскольку предлагаемый в диссертации анализ показывает, что именно субъективное право собственности, а не правовой титул, должно рассматриваться в качестве предмета обеспечения в данных конструкциях. Использование категории субъективного права позволяет более точно отразить юридическую природу и содержание рассматриваемых правовых механизмов, избегая проблем, связанных с традиционной догматической интерпретацией термина «титул». Диссертант убедительно аргументирует, что применение понятия правового титула в отечественной правовой науке зачастую ведет к неясности и смешению правовых понятий, затрудняя понимание и изучение

обеспечительных способов. Переход к понятию субъективного права позволяет адекватно отразить гражданско-правовые особенности и повысить теоретическую и практическую определенность данных механизмов обеспечения исполнения обязательств.

Другим центральным объектом своего исследования автор выделил такой важный для рассматриваемой темы вопрос как правовая квалификация фидуциарных сделок в целом, их принципиальное отличие от фраздаторных и симулятивных сделок. Автор обстоятельно и достаточно аргументированно критикует распространенный в отечественной науке подход к понятию фидуциарных сделок как сделок, в основе которых лежит особое личное доверие между сторонами такого правоотношения. Практически такой подход означает понимание фидуциарности, как несовпадение внешней формы правоотношения с его внутренним содержанием, который был характерен для трудов дореволюционных российских цивилистов.

В целях установления содержания понятия фидуциарного правоотношения автор использует комплексный анализ, позволяющий выявить генезис и сущность конструкций обеспечительной передачи права собственности. В частности, автор проанализировал процесс исторического развития этих конструкций, начиная с римского права и заканчивая современными европейскими правовыми порядками, такими как немецкое, итальянское и испанское право, что до настоящего времени практически осталось за рамками серьезных исследований отечественных юристов. Такой подход свидетельствует о существенной научной новизне проведенного автором исследования. Это дает основание утверждать, что автору удалось обогатить теоретическую основу для понимания таких правовых конструкций и внести соответствующий вклад в доктрину отечественного гражданского права.

Достаточно высокий научно-практический уровень проведенного исследования не исключает также вопросов, которые было желательно прояснить автором. В частности, описывая наиболее авторитетную теорию о

фидуциарных сделках, разработанную в XIX веке в Германии, где фидуциарные сделки были распространены шире, чем в других европейских странах, диссертант указал на то, что в те времена распространенное мнение о правовом содержании фидуциарных сделок сводилось к тому, что характерным признаком таких сделок являлось несоответствие между правовой целью, которую преследуют стороны, и правовым средством, которое было ими избрано, что допускало возможность злоупотребления. Однако, со временем некоторые фидуциарные сделки потеряли этот признак, так как обязательства фидуциария стали юридически обязательными в соответствии с конечной целью сделки.

В связи с этим хотелось бы услышать мнение диссертанта относительно следующего.

1. Можно ли считать фидуциарной сделку в случае, если действующее гражданское право законодательно закрепило права и обязанности сторон такого правоотношения. Можно ли говорить, что такой подход привел бы к сокращению риска злоупотребления фидуциарием своим положением. Будет ли это также повышением уровня правовой определенности при применении таких сделок, сделав имущественный оборот в целом более прозрачным, и, следовательно, более предсказуемым;
2. Может ли довольно распространенная в современных условиях в Российской Федерации сделка, называемая «возвратным лизингом», рассматриваться как фидуциарная, если данные правоотношения в настоящее время имеют нормативную основу, представляющую достаточно детализированное и сбалансированное регулирование этих отношений, а также правоприменительную практику, характеризующуюся отсутствием случаев злоупотреблений лизингодателем своим правовым положением.

Поставленные выше вопросы, однако, не влияют на общую высокую положительную оценку представленной работы и не умаляют научной

значимости диссертационного исследования и его результатов. Научные результаты и выводы автора подтверждают личный вклад автора в правовую науку, являются самостоятельными и обоснованными и представляют собой интерес для юридического сообщества. Автореферат диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению соответствующих работ.

Диссертация Зорина В.С. на тему «Фидуциарная передача права собственности как способ обеспечения исполнения обязательств» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 — Частноправовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

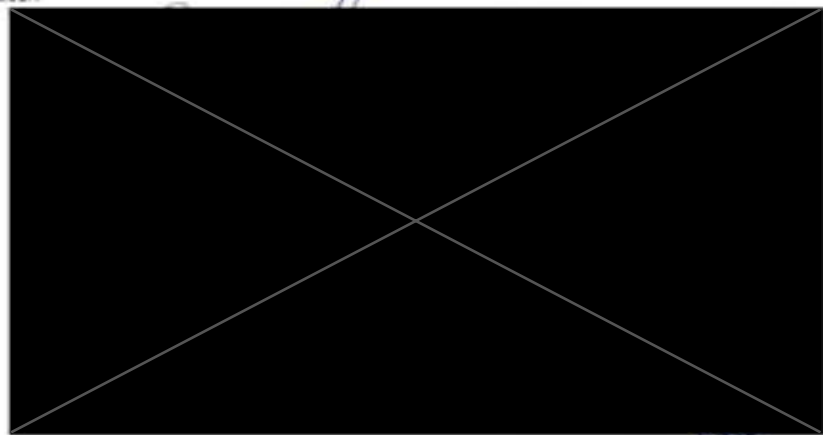
Таким образом, соискатель Зорин Василий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 — Частноправовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры международного частного права
Федерального государственного бюджетного научного учреждения
«Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при
Президенте Российской Федерации»

Комаров Александр Сергеевич

"8" 12 2024 г.



Контактные данные:

Адрес: 103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2

Тел.: +7 495 606 36 39

Эл. почта: ask1949@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:

103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при
Президенте Российской Федерации», кафедра международного частного права