

Заключение диссертационного совета МГУ.055.2  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от 13.09.2023 г. № 12.

О присуждении Уханову Антону Дмитриевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация «Дискуссия Карла Шмитта и Ганса Кельзена: исторический опыт и современное значение» по специальности 5.5.1 — «История и теория политики» (политические науки) принята к защите диссертационным советом МГУ.055.2 протокол № 7 от 28.06.2023 г.

Соискатель Уханов Антон Дмитриевич, 1995 года рождения, в 2017 году окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”» по направлению 40.04.01 – Юриспруденция (магистр). В период подготовки диссертации соискатель обучался в очной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет». С 14.02 по 4.07. 2022 г. для приведения диссертации в соответствие со специальностью 5.5.1. «История и теория политики» (политические науки) проходил научную стажировку на кафедре истории и теории политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; с 01.11.2022 по 30.04. 2023 гг. был прикреплен для выполнения диссертации к кафедре истории и теории политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

В настоящее время соискатель работает старшим преподавателем кафедры теории и истории российского и зарубежного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет» и специалистом по учебно-методической работе факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории российского и зарубежного права Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет» и кафедре истории и теории политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель — Мамычев Алексей Юрьевич, доктор политических наук,

доцент, профессор кафедры российской политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; профессор кафедры теории и истории российского и зарубежного права Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет» (по совместительству).

Официальные оппоненты:

- Аласания Кира Юрьевна, кандидат политических наук, доцент, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, философский факультет, доцент кафедры философии политики и права;
- Гуторов Владимир Александрович, доктор философских наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, факультет политологии, заведующий кафедрой теории и философии политики;
- Овчинников Алексей Игоревич, доктор юридических наук, профессор, Южный федеральный университет, юридический факультет, заведующий кафедрой теории и истории государства и права

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 10 публикаций, из них по теме диссертации 4 публикации, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.5.1 — «История и теория политики» - 4 публикации:

1. Уханов А.Д. Право в пространстве истины и политики: дескриптивизм и прескриптивизм в политико-правовых учениях Ганса Кельзена и Карла Шмитта // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2022. № 1. С. 100-114. (объем – 0,75 п.л., RSCI, двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 0,61);
2. Уханов А.Д. Нет иерархии норм, есть иерархия инстанций: нормативное и субъектно-политическое обоснование иерархии нормативно-правовых актов в учениях Ганса Кельзена и Карла Шмитта // Вестник Российского университета дружбы народов. 2023. № 1. С. 63-76. (объем – 1 п.л., RSCI, двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 0,925);
3. Уханов А.Д. Дискуссия Карла Шмитта и Ганса Кельзена о гаранте конституции в контексте конфликта политико-правовых учений // Вестник Московского государственного областного университета. 2022. № 3. (Электронное издание). (объем - 0,75 п.л., список рецензируемых изданий по политическим наукам, утвержденный Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова, двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 1,205);
4. Уханов А.Д. Президент и Конституционный Суд: российский конституционный кризис 1993 года в оптике веймарских дебатов // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 4. С. 42-60. (объем -1.25 п.л., список рецензируемых изданий по политическим наукам, утвержденный Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова, двухлетний

импакт-фактор РИНЦ – 0,477).

Выбор официальных оппонентов обосновывался тем, что они являются высококвалифицированными, специалистами в соответствующей области, имеющими научные публикации. Научные работы К.Ю. Аласани посвящены изучению творчества политических мыслителей и истории зарубежных социально-политических учений XX в., исследования В.А. Гуторова – широкому спектру проблем истории западной политической философии, в том числе XX в., в трудах А.И. Овчинникова анализируются вопросы теории и истории права и политики в учениях западных мыслителей.

Дополнительных отзывов на диссертацию не поступало.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития политических наук: во-первых, обосновано, что при сравнении взглядов Шмитта и Кельзена основное внимание следует уделять ни противопоставлению учений в целом (децизионизма и нормативизма), а анализу более конкретных теоретико-методологических и ценностно-нормативных допущений, раскрывающихся в ходе дискуссий мыслителей. Во-вторых, выявлено, что, дискутируя о суверенитете, мыслители стремятся определить значение суверенитета для дискурса своего времени, однако выходят за его пределы, поскольку предложенные ими концептуализации определяют логику современных научно-политических дискуссии о природе, понятии и назначении суверенитета. В-третьих, разработаны варианты операционализации теоретических подходов, сформулированных в трудах Шмитта и Кельзена, применительно к проблематике обоснования иерархии нормативно-правовых актов как проблеме взаимоотношения политики и права. В-четвертых, на основе дискуссии Шмитта и Кельзена поставлена проблема множественности «языков» описания мира в политической науке, под которой предлагается понимать сосуществование в политической науке взаимоисключающих (но признаваемых в качестве научных) подходов к трактовке различных политических явлений. Кроме того, обозначаются такие варианты разрешения данной проблемы как анархистское, дисциплинарное и плюралистическое.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Основные противоречия государствоведческих учений К.Шмитта и Г.Кельзена следует усматривать в области философско-мировоззренческих и теоретико-методологических допущений. Могут быть выделены следующие основания: во-первых, к представлениям о природе политики, власти, права; во-вторых, понимание дисциплинарных границ государствоведения; в-третьих, трактовка статуса и ключевых задач государствоведения в политическом процессе и юридической практике; в-четвертых, авторская логика построения и изложения концепций. Рассмотрение государствоведческих

учений К.Шмитта и Г.Кельзена через призму дискуссии существенно обогащает представление о содержании и значении учений для политической науки. В историко-идейном аспекте дискуссия оказала влияние на содержание учений К.Шмитта и Г.Кельзена и систему авторской аргументации ключевых положений. В эпистемологическом плане дискуссия указывает на сосуществование внутри политической науки конфликтующих теоретических языков описания политических явлений и процессов.

2. Дискуссия К.Шмитта и Г.Кельзена о демократии вытекает из теоретических дебатов начала XX в. о сущности демократического правления. Кроме того, она отражает логику социально-политической трансформации общества. Шмитт полагает, что демократия в качестве базовой предпосылки имеет представление о гомогенности (единстве) народа, а при переходе на уровень конкретного институционального оформления демократия отрицает ключевые принципы парламентаризма, что указывает на отсутствие противоречий между диктатурой и демократией. Кельзен, напротив, связывает демократию с идеей личной свободы, которая отрицает гомогенность народа в пользу совокупности плюралистической воли, а смысл демократического устройства он усматривает в обеспечении индивидуальной свободы и безопасности индивидов, достижение которых возможно посредством общих политических институтов и верховенства права. Это предполагает наличие парламента и средств обеспечения контрмэжоритарных интересов в обществе. Данные положения исследователей сформировали две теоретических модели демократии – гомогенную (К.Шмитт) и плюралистическую (Г.Кельзен).

3. Элементы государствоведческих учений К.Шмитта и Г.Кельзена имеют важное методологическое и эвристическое значение для современной науки. Речь идёт о возможности интерпретации иерархии законодательства посредством субъектно-политического (К.Шмитт) и нормативного (Г.Кельзен) способов обоснования иерархии законодательства. Субъектно-политический способ связывает положение законодательного акта в иерархии актов с положением издающего акт органа в системе политических инстанций. Нормативный способ усматривает источник иерархии в содержании правовых норм, определяющих порядок создания нижестоящих норм. В свою очередь объединительная трактовка через исследование системы законодательства позволяет сблизить политику и право, личное усмотрение и норму, сменяющие друг друга исключительное и нормальное состояния политической и правовой реальности, где подход Г.Кельзена адекватен для описания рутинной практики, а наследие К.Шмитта может привлекаться при исследовании пограничных состояний политического процесса.

4. Множественность языков описания мира проявляется тремя основными способами: анархистским, дисциплинарным и плюралистическим. Анархистский способ указывает на полную несовместимость языков описания мира, представленных в государствоведческих учениях Шмитта и Кельзена. Это означает, что мыслители предлагают не просто методологические подходы и трактовки понятий, но и создают собственные автономные

проекты политического знания, присоединение к которым исключает возможность разделять положения иных теоретических языков. В этом случае дискуссия невозможна, поскольку авторы обращаются не столько к оппоненту, сколько к потенциальным сторонникам, способным принять этот язык. Дисциплинарный способ сводится к разделению учений по дисциплинарному принципу, где центральное ядро наследия Кельзена занимает место в пространстве юриспруденции, а основные идеи и подходы Шмитта помещаются в содержание политологии. Кельзену в этом отношении отводится ведущая роль, поскольку его заслугой становится выведение политической проблематики за пределы предмета юридической науки. Плюралистическое решение акцентирует внимание на методологическом плюрализме, допускающем сосуществование различных подходов в рамках одной системы знания. В этом случае наибольшее значение имеет сходство в учениях Шмитта и Кельзена, а также их общая включенность в научную традицию. Исследователю, обращающемуся для обогащения категориально-понятийного и теоретико-методологического инструментария к наследию Шмитта и (или) Кельзена, предоставляется возможность сконструировать междисциплинарную (политико-правовую) методологию.

На заседании 13 сентября 2023 г. Диссертационный совет принял решение присудить Уханову Антону Дмитриевичу ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 11, против - 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий -  
Заместитель председателя  
диссертационного совета  
МГУ.055.2,  
доктор политических наук,  
профессор

**Моцелков Е.Н.**

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
МГУ.055.2,  
кандидат политических наук,  
доцент

**Абрамов А.В.**

13.09.2023