

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Пяо Хуэйминь
на тему: «Изображение театра как социокультурного института в
творчестве А.П. Чехова»
по специальности 5.9.1 «Русская литература и литературы народов
Российской Федерации»

Диссертация Пяо Хуэйминь посвящена изучению особенностей отражения театра как социокультурного института в прозе и драматургии А.П. Чехова на разных этапах его творческой деятельности. Если драматургическая система А.П. Чехова, определившая развитие режиссерского театра в России, театральные воззрения писателя, отраженные в его художественной и театроведческой прозе, уже не раз становились предметом специального изучения, то социокультурный феномен театра, раскрывающийся в письмах, заметках, рассказах, повестях и пьесах писателя еще требует уточнения, поскольку является неотъемлемой частью его творческого наследия. Выявление особенностей изображения и понимания сущности театра позволяет посмотреть на культуру конца XIX века как отражение ценностной системы эпохи. Оттого внимание к сути и значению театрального мира как смысловой составляющей сюжетных линий в запечатлевших русскую культуру произведениях А.П. Чехова, тщательное изучение его отношения к театральному искусству, анализ внутреннего пространства и социальной структуры театра делают настоящее исследование **научно значимым** и своевременным.

Характеризуя работу Пяо Хуэйминь, стоит отметить, что диссертантке удалось на материале творчества А.П. Чехова систематизировать художественную функциональность образа театра в социокультурном аспекте, что до сих пор целостно не представлялось. Именно целостный и

системный характер сделанных наблюдений и дает возможность говорить о **новизне** представленного исследования.

Театральность как совокупность вербальных и невербальных аспектов драматургического мастерства складывается из драматургических приемов и собственно взглядов писателя на театр и театральную систему, формирующихся под влиянием откликов о театре и игре актеров, а также личных впечатлений о театральном действии. Комплексный характер феномена театральности определяет и его многоаспектность, скрытую в неповторимой авторской индивидуальности гения Чехова. В этой связи своеобразие художественного раскрытия чеховской театральности представляется до сих пор неисчерпанной исследовательской проблемой, **актуальность** которой объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, несмотря на значительное число трудов культурологического толка, отмеченных Пяо Хуэйминь в степени разработанности темы исследования, феномен театра не получил должного системного отражения в литературоведческих работах. Во-вторых, выбранный исследовательский аспект удачно вписывается в актуальную сегодня методологию феноменологического анализа, выявляющий содержание авторского сознания через тематику, авторские стратегии, ориентированные на литературные типы художественные образы. В-третьих, актуальным представляется и выбранный Пяо Хуэйминь интеграционный подход к литературному произведению, который на современном этапе развития гуманитарного знания является одним из наиболее востребованных в связи с возможностью рассмотрения текста как историко-культурного феномена.

Такое очевидное сочетание научной значимости работы в связи с ее методологической актуальностью естественно подразумевает обоснование используемых методов в диссертационном введении, однако этот раздел не содержит ожидаемой полноты. Автором диссертации вполне правомочно указываются базовые для своей работы исследования и обозначаются имена значимых чеховедов, но вопрос формулировки конкретных

литературоведческих методов, используемых автором, остается на периферии его научного интереса. Одна из самых конкретных фраз в методологическом разделе работы звучит, например, так: «в методологическом плане для нашего исследования будут важны работы по социологии театра» (Диссертация: с. 12). При чтении основной части диссертационной работы сомнений во владении автором литературоведческой методологии не возникает, однако необходимо было указать и обосновать использование если не феноменологического, то хотя бы культурно-исторического метода, связанного с выявлением особенностей исторического времени формирования чеховского театра и социокультурной ситуации. Не лишним были бы указания на биографический подход, который, без сомнения, в работе присутствует. При этом нельзя не отметить, что диссертантом проработан достаточный объем научно-исследовательской литературы по истории и теории литературы, позволяющей объективно и методологически грамотно решить поставленные задачи.

Феномен чеховского театра в диссертации рассматривается как полифункциональное явление. Диссертант убедительно показывает, что театр может составлять ведущую тематическую линию, характерологическую деталь, сюжетообразующий мотив, под влиянием автобиографического подтекста театр раскрывает систему этических норм, ценностных установок, взглядов на искусство, что определяет принципы изображения героев и ситуаций. Все это и изучается в рецензируемой диссертации. Достоверность результатов обеспечивается выбором материала – диссертант строит свое исследование на значительном художественном и публицистическом материале, охватывает и малые формы, и драматургию (рассказы «Смерть чиновника», «Ненужная победа», «Ярмарка», «Дорогие уроки», «После театра», «Три года», «Моя жизнь», «Дама с собачкой», «Ненужная победа», пьеса «Чайка»). Пяо Хуэйминь демонстрирует знание творчества А.П. Чехова, владеет литературоведческим инструментарием, логично и убедительно проводит анализ выбранных произведений. Однако, хотелось бы услышать от

автора разъяснения, чем определяется репрезентативность выбранных контекстов и чем обусловлено отсутствие других рассказов, представляющих театральный мир – например, автор ограничивается только беглым упоминанием рассказа «Попрыгунья», тогда как именно театральный мир составляет основной круг общения Ольги Ивановны, кроме того, в рассказе содержатся и колоритные характеристики театральных актеров, которые могли бы быть рассмотрены исследователем. Естественно, что при разработке выбранной столь широкой проблемы невозможно учесть все многообразие чеховских рассказов, в связи с чем в рамках свободной дискуссии от диссертанта ответы на ряд вопросов.

Во-первых, о том, какой принцип был положен в основу отбора рассказов?

Во-вторых, можно ли усмотреть типологическую разновидность рассказов, связанных с театральной жизнью?

В-третьих, можно ли дополнить представленные в диссертации две «экономические и социально-бытовые сферы жизни актеров», под которыми диссертант усматривает только «бедность и пьянство» и «семейную сферу» (Диссертация: с. 68, 110, 115), представлениями об актерской среде как божественном обществе?

Несмотря на необходимость уточняющих вопросов, стоит отметить, что при выборе материала, его анализе, формулировке объекта и предмета исследования Пяо Хуэйминь была продемонстрирована основательная работа с источниками, объем выбранных материалов свидетельствует о проведенной скрупулезной работе диссертанта, результаты которой имеют **теоретическую значимость**, заключающуюся в разработке принципов анализа художественной функциональности, идейно-смыслового содержания театральных произведений А.П. Чехова, и могут найти **практическое применение** в преподавании истории русской литературы XIX века, при разработке спецкурсов и спецсеминаров, а также в музейной работе.

Диссертационное исследование Пяо Хуэйминь состоит из Введения, трех глав и Заключения. Во Введении сформулирован необходимый научно-категориальный аппарат исследования, представлены положения, выносимые на защиту, отражена апробация диссертации. В главах исследования, носящих обзорный характер (первая глава) и более проблемный (вторая и третья главы) последовательно изучаются особенности раскрытия феномена театра в публицистике и художественном творчестве А.П. Чехова, что позволило диссертанту прийти в Заключении к выводу, что «Чехов через театральную тему глубоко отражает социокультурные изменения русского общества в конце XIX века» (Диссертация: с. 193), примечательным является и суждение об «эволюция театра на социальном уровне» (Диссертация: с. 192), и выявленный в творчестве А.П. Чехова «театральный текст, в котором вырисовывается театр как социокультурный институт» (Диссертация: с. 190). Однако при столь разнообразном материале, который автор успешно анализирует на протяжении всего исследования, не подменяя филологическое исследование культурологическим и театроведческим, хотелось бы увидеть более концептуальных выводов, которые в некоторых моментах более похожи на аннотации глав. Хотелось бы увидеть в конце Заключения обобщающий вывод, раскрывающий суть феномена театра в творчестве А.П. Чехова:

Какую же роль отводит писатель театру в современном мире?

В чем состоит указанная диссертантом эволюция театра?

Меняется ли отношение А.П. Чехова к актерскому ремеслу в сравнении с А.Н. Островским, первым в русской литературе изобразившим двуличье театрального мира.

Возникает вопрос и по поводу формулировки цели исследования, которая, как представлено в диссертации, «состоит в изучении особенностей отражения театра как социокультурного института в прозе и драматургии Чехова на разных этапах его творческой деятельности» (Диссертация: с. 16). Из заявленного «изучения» (то есть процесса) не виден прогнозируемый конечный результат диссертации, тогда как целью может быть достижение

некоторого гипотетического результата, решение некоторой научной проблемы, в связи с чем хотелось бы услышать от автора диссертации и научную формулировку гипотезы своей работы.

Также можно высказать желание видеть более репрезентативное изложение материалов исследования во Введении и указание в Библиографии конкретных томов из используемого академического издания сочинений Чехов 1974–1983 годов и конкретных эпистолярных и публицистических материалов, тем более, что первая задача подразумевает систематизацию «источников о состоянии современного Чехову театра» (Диссертация: с. 16), а вторая задача связана с определением «отношения Чехова к театру на основе его авторских высказываний» (Диссертация: с. 17).

Вызывает некоторые сомнения и формулировка первого положения диссертации, содержащего почти аксиоматический посыл о том, что «Чехов с юности проявлял большой интерес к театру» и констатацию автором диссертации проведенной систематизации отраженных в письмах и публицистике «театральных впечатлений писателя» (Диссертация: с. 18). Обозначенное, безусловно, связано с процессом и результатом работы, однако в положении, выносимом на защиту, хотелось бы видеть аргументированное суждение. В связи с изложенным возникает вопрос: о какой социокультурной модели театра можно говорить именно на основании анализа эпистолярия и публицистики Чехова? Хотя нельзя не согласиться и с тем, что в дальнейших выносимых на защиту положениях парадигма чеховского театра представлена достаточно обстоятельно. В целом **научные положения** обоснованы и в полной мере отражают авторскую концепцию чеховского театра.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности **5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации»** (по филологическим наукам), а также критериям,

определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель **Пяо Хуэйминь** заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности **5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации»**.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы факультета русской филологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения»

КИСЕЛЕВА Ирина Александровна

13.01.2025

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10а,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения»

Тел.: 84957800943; e-mail: ia.kiseleva@guppros.ru