

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Соловьева Романа Сергеевича
на тему: «”Жизнь Плотина” Порфирия в историко-литературном
контексте II–III века и проблема ее жанровой неоднородности»
по специальности 5.9.7 – «классическая филология, византийская и
новогреческая филология»

Диссертация Романа Сергеевич Соловьева представляет собой важное для отечественной науки исследование, посвященное одной из ключевых тем в истории становления европейской культуры, философии и словесности: т.н. «переходному» периоду между эллинизмом и христианской цивилизацией. Этот период занял несколько столетий, в нем также можно обнаружить «пиковые» промежутки, и период написания Порфирием «Жизни Плотина» был одним из них. Новое обращение к этому тексту вызвано рядом существенных перемен, которые произошли в последние десятилетия в современной науке – в частности, критически переоцениваются концепты и понятия, начавшие формирование еще в XIX столетии, концепты, которые до этого расценивались как успешно описывающих исторические реалии. В диссертации, в частности, подобной деструкции подвергается пара понятий/концептов «средний платонизм» и «неоплатонизм». Их проблематизация обоснована как минимум в контексте взаимодействия платонизма языческого и платонизма христианского: т.е. доминирующих во 2 половине Второго века и в Третьем веке языческой философии и христианской образованности. Здесь мы действительно видим не «разрыв», но некоторую непрерывность форм интеллектуального взаимодействия двух традиций, несмотря на различные «фигуры умолчания», связанные как с самими источниками, так и с состоянием свидетельств о данной эпохе. Данное взаимодействие было далеко не однозначным: обе традиции старались «втянуть» оппонента в свою картину мироздания. Это становится особенно

заметным, когда мы рассматриваем неоплатоническую рефлексию не только по поводу христианства, но и по поводу иудаизма – во II и III вв. языческие мыслители часто рассматривали обе традиции в паре. Концепты иудаизма (особенно образ ИАО см. «Тюбингенскую теософию» и «О философии из оракулов» Порфирия), как и христианское учение, толковались как не совсем точные преломления единого откровения о вечно существующем мире, делающее Логос и Создателя историческими акторами. Обратную тенденцию «развечновления» и историзации центральных концептов платонизма мы видим у христиан. Таким образом гипотеза автора диссертации об отсутствии четкой границы между «средним» и «нео» платонизмами в данном контексте обоснована. Впрочем, нужно иметь в виду, что существуют и другие критерии различия до-плотинова и после-плотинова платонизма. В частности, мы имеем в виду понимание первоначала и связанное с этим толкование платоновских текстов, переосмысление значения диалога «Парменид», понимание подлинного философа как «иерея сущего» и т.д. Что, конечно, требует отдельного уточнения и размышления.

Автор диссертации создает впечатляющую картину взаимодействия между указанными традициями на основе текстов и свидетельств, релевантных III в. н.э. Считаем, в частности, ценным и убедительным толкование фрагмента Амелия (интерпретация пролога Евангелия от Иоанна). Фундаментальная работа проделана с точки зрения анализа «жизни Плотина» и специфики ее жанра. Комплексность и гетерогенность данного текста с точки зрения жанрового происхождения убедительно объяснена исходя из ее содержательных задач в контексте противопоставления божественного учителя каноническим образом христианства.

Удачно в диссертации рассматривается христианская топика, используемая Порфирием в тексте «Жизни Плотина». Как и «самопрезентация» римского кружка, имеющаяся там. Солидарны с решением диссертантом «проблемы двух Оригенов».

Можно сделать уверенный вывод о том, что диссертант демонстрирует и актуальность избранной темы, и серьезную обоснованность научных положений, выносимых на защиту. Выводы, сформулированные в диссертации, обладают достоверностью и необходимой новизной. Вместе с тем, можно обозначить замечания к отдельным моментам работы.

На с. 57-58 описывается концепция Валентина и рассматривается возможная ее связь с триадическим учением Нумения. Но, как кажется, в этом случае воззрения Валентина должны не следовать исторически за Нумениевыми, но предшествовать ему.

На С. 73 Роман Сергеевич пишет: «Сами христиане вплоть до Оригена не создают отдельной христианской школы, а посещают обычные школы, в которых язычники читали и толковали ставших классическими авторов» - что, во-первых, ставит вопрос о школах Иустина в Риме и Пантена-Климента в Александрии, исторически предшествовавших Оригену, да и противоречит написанному авторами тремя страниц ниже.

Можно предложить еще один, достаточно очевидный, источник именованного христианского учения как учения «Варвара» - «Апологию» Татиана Ассирийца, который прямо называет христианское учение «варварским», риторически противопоставляя его языческому «эллинству».

Однако указанные частные замечания никоим образом не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.7 – «классическая филология, византийская и новогреческая филология» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Соловьев Роман Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7 – «классическая филология, византийская и новогреческая филология».

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, профессор, директор Высшей школы философии, истории и социальных наук

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Светлов Роман Викторович

24.11.2023

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена докторская диссертация: 09.00.03 – история философии

Адрес места работы:

236041, Россия, Калининград, ул. А. Невского, 14, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Тел.: +7 (4012) 59-55-95; e-mail: +7 (4012) 59-55-95

Подпись сотрудника Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» Светлова Романа Викторовича заверяю