

ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию Артема Олеговича Касьянова на тему «Политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки»

Диссертация Артема Олеговича Касьянова выполнена по интереснейшей и актуальной теме, и она, безусловно, будет востребована современной теоретико- и историко-правовой наукой. Николай Гаврилович Чернышевский (1828–1889 гг.) – выдающийся представитель одного из главных политических движений в России середины XIX в. – народничества, автор оригинальной теории русского крестьянского социализма, оказавшей огромное влияние не только на развитие передовой политико-правовой мысли того времени, но и на формирование российской политической культуры в целом. Несмотря на существенные изменения в жизни и устройстве российского общества, произошедшие с тех пор, проблемы, составляющие ядро политико-правового дискурса Н.Г. Чернышевского, имеют непреходящее значение и сегодня, равно как и его идеи продолжают свое бытие как в творчестве последователей теории русского социализма, так и в общественном политическом сознании. Так Н.Г. Чернышевский в своих трудах затрагивал такие фундаментальные вопросы, как права человека и состояние гражданского общества в России, проблемы и трудности на пути осуществления реформ и преобразований, поиск наилучшей формы государственного устройства, анализ экономических основ государства и права и др.

Грамотно поставленные А.О. Касьяновым цели и задачи (с. 7–8) диссертационного исследования позволили ему в полной мере проследить логику и последовательность всей политико-правовой концепции Н.Г. Чернышевского. Благодаря этому, идеи выдающегося русского мыслителя представлены не разрозненно, а отражены в виде целостной системы,

имеющей под собой единую методологическую основу. Собственно, сам Н.Г. Чернышевский, как отмечает автор диссертации, и ставил перед собой такую цель.

Диссертантом удачно сформулированы объект и предмет его исследования. Объект исследования определен как творчество Н.Г. Чернышевского, а предмет как его политико-правовые взгляды (на сферу политики и социализм, существо крестьянского социализма, на государство и право) (с. 8).

Диссертационное исследование подготовлено на основании весьма широкой, представительной базы источников. В первую очередь, следует указать на обширный и исчерпывающий перечень работ Н.Г. Чернышевского, проанализированных автором. Во вторую очередь, следует отметить использованный в диссертации существенный пласт дореволюционных и послереволюционных (советских) источников об Н.Г. Чернышевском, и, как результат, демонстрацию полярных оценок творческого наследия ученого в разные периоды развития отечественной политико-правовой мысли. Объективности результатов диссертационного исследования способствовало также обращение диссертанта к нескольким публикациям представителей западной политической мысли, извне обращавшихся к изучению политико-правового наследия Н.Г. Чернышевского.

Теоретико-практическая значимость проведенного А.О. Касьяновым исследования не вызывает сомнений. Во-первых, представленная диссертация позволяет восполнить наблюдаемый пробел в отечественном правоведении в части как полноты, так и объективности представления всей картины и системы политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского. Особую значимость эта целостная картина имеет, конечно же, для науки истории политических и правовых учений. Во-вторых, диссертационная работа А.О. Касьянова способствует лучшему пониманию специфики социалистических учений XIX в., а также причин и особенностей

возникновения оригинальной концепции русского крестьянского социализма, включая политическую и правовую обстановку, в которой она сформировалась, специфику правосознания русского народа.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка использованных автором источников. Расположение глав наилучшим образом соответствует достижению целей и задач, поставленных перед собой диссертантом, и логике научного исследования.

Первая глава «Вехи биографии и методологические основы» (с. 15–44) содержит краткий ретроспективный анализ основных этапов жизни Н.Г. Чернышевского, в том числе описание основных работ мыслителя с политико-правовой проблематикой, обстоятельств их создания, значимый событийный ряд в выделенные диссертантом периоды жизни мыслителя (с. 15–32). Отдельный параграф данной главы посвящен уяснению и анализу методологии ученого, понимание которой позволяет более точно воспринять его политико-правовые взгляды. В частности, диссертантом подробно рассматриваются основные философские методологические постулаты ученого, такие как идеализм, материализм, диалектика, западное социалистическое учение и политическая экономия, которые затем преломляются в его политико-правовых воззрениях сквозь призму специфической российской политической реальности (с. 33–44).

Вторая глава «Проблемы политики» (с. 45–106) посвящена основам политического учения Н.Г. Чернышевского. В параграфе «Философия истории» диссертантом обстоятельно анализируется центральная мировоззренческая категория политического учения Н.Г. Чернышевского – теория общественного прогресса, которая была взята на вооружение мыслителем для обоснования идеи направленности развития общественной жизни и государства в сторону социализма. Общественный прогресс, по Чернышевскому, представляет собой движение и развитие истории, которое осуществляется с помощью следующих факторов: развитие знания в

обществе, ограждение этого знания правительством и обществом, сила закона в обществе (с. 49–51). Отдельно диссертант рассматривает и вспомогательные факторы, выделяемые русским ученым: роль случайностей, роль географического положения и климата на начальных порах существования конкретного общества, складывающиеся социальные факторы (с. 52–55). Особое внимание диссертант заслуженно уделил в данной главе проблеме революции в творчестве Н.Г. Чернышевского. Автор диссертации считает, что понимание ученым прогресса через краткие периоды усиленной работы не связано исключительно с революцией. Диссертант выдвигает и обосновывает тезис о том, что Н.Г. Чернышевский имел в виду в целом периоды истории, когда положение вещей кардинально меняется, то есть те точки истории, когда общественный прогресс виден наиболее отчетливо (с. 59–60). Общий вид истории он делил на периоды застоя, то есть обычного привычного положения вещей, и наоборот периоды быстрого движения и развития (с. 60–61). Периоды такого развития могли быть выражены в разных событиях, в том числе и в реформах. Можно в целом действительно согласиться с автором, что идея о революционности взглядов Н.Г. Чернышевского основана на его Дневниках и приписываемой ему прокламации «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон», и что она не исключает принятия им реформ как способа достижения общественного прогресса.

Третья глава «Теория социализма» (с. 107–149) посвящена исследованию одной из важнейших частей политического учения Н.Г. Чернышевского: диссертант анализирует социалистические взгляды ученого сразу в нескольких аспектах. Во-первых, социалистические взгляды мыслителя укладываются в общую канву его философского мировоззрения, имеющую универсальный характер. А.О. Касьянов показывает в диссертации, как ученому виделась история поземельной собственности в целом, как она рассматривалась им сквозь призму закона диалектики, позволившему выделить в ней три основных этапа (с. 112–113):

- первый этап соответствовал первобытнообщинному развитию, при котором земледелие почти не было соединено с затратами никаких капиталов на землю;

- второй этап характеризуется таким периодом земледелия, при котором требуются капитал и трудовые ресурсы, что привело к тому, что земля улучшается множеством работ и превращается в частную собственность;

- третий этап связан с развитием промышленно-торговой деятельности, усилением всевозможных спекуляций, которыми начинает охватываться и земледелие (например, при фермерстве по контракту все улучшения, сделанные одним лицом, поступают в собственность другого лица).

Во-вторых, социалистическое учение Н.Г. Чернышевского рассматривается с точки зрения комплексного анализа воплощения социалистических идей на русской почве. Здесь диссертант последовательно рассматривает: роль крестьянской общины в учении мыслителя (с. 122–129), перспективы перехода к социализму в России минуя капитализм (с. 113–115), а также его идеи о переходном периоде на пути к социализму в России (с. 127–129). В-третьих, автор обращается к исследованию представлений Н.Г. Чернышевского об экономических основах теории социализма, в которых отразились его политико-экономические идеи (с. 133–140). Наконец, в-четвертых, в диссертационном исследовании анализируется теория трудящихся Н.Г. Чернышевского (с. 140–149), выполнено ее сравнение с теориями представителей западного утопического социализма (с. 140).

В четвертой главе «Государство и право» (с. 150–174) раскрываются представления Н.Г. Чернышевского о сущности государства и права. Диссертант строит и обосновывает вывод, что происхождение институтов государства и права в политико-правовой мысли Н.Г. Чернышевского объясняется через возникновение института частной собственности и появление классов (с. 150–152), что позволяет, с одной стороны, говорить о наличии точек соприкосновения его учения с марксистской теорией

происхождения государства и права. Вместе с тем, с другой стороны, в теории Н.Г. Чернышевского отсутствуют какие-либо положения о классовых противоречиях и непримиримости классов, что не дает оснований радикально сблизить или тем более отождествить идеи ученого с научным марксизмом. Более того, образование государства и права объясняется Н.Г. Чернышевским не только объективным фактором – несоизмеримостью условий природы и потребностей человека, но и субъективным – целесообразность возникновения и существования государства и права диктуется рассудком человека (с. 152–153). Таким образом, диссертант опять-таки показывает характерное для Н.Г. Чернышевского следование линии совмещения материалистических и идеалистических идей в своих политико-правовых построениях. Поскольку в теоретическом плане для мыслителя, сущность государства выражена в его социальной и экономической роли, состоящей в достижении всеобщей справедливости в обществе, включая активную роль государства в экономической жизни общества, диссертант на основе исследования работ ученого осуществил реконструкцию его государственного идеала. В качестве такового в диссертации представлена демократическая федеративная республика. А.О. Касьянов рассматривает государственный идеал ученого с точки зрения важнейших содержательных принципов, обозначенных самим Н.Г. Чернышевским: борьба с централизацией, бюрократизацией и деспотизмом; самоуправление общин; народовластие; подконтрольность и подотчетность выборных органов власти; четкое определение прерогативы центральных органов государственной власти (с. 163–169). Кроме того, представления Н.Г. Чернышевского о государственном идеале показаны в диссертации как неотъемлемая составная часть его общей концепции философии истории. В частности, показано, что государственный идеал Н.Г. Чернышевского соответствует его политико-правовой идее о неизбежном возврате к новой модели первобытнообщинного устройства (социализму) с широким самоуправлением и федеративным устройством (с. 173–174). В России, по

задумке мыслителя, государственный идеал может и должен базироваться на русской крестьянской общине, которая должна была стать и экономической основой будущего социалистического государства, и организационной основой системы местного демократического самоуправления (с. 171).

Выводы по результатам диссертационного исследования содержатся в девяти положениях, выносимых на защиту, которые сформулированы емко и лаконично, безусловно представляют интерес и имеют значимость для теоретико-правовой науки.

Вместе с тем, несмотря на высокую общую положительную оценку диссертационного исследования А.О. Касьянова, оно не лишено некоторых недостатков и содержит в себе ряд дискуссионных моментов:

1) Как было отмечено выше, автор по тексту диссертации часто отмечает характерное для политико-правовых воззрений Н.Г. Чернышевского сочетание начал идеализма и материализма (с. 35–38, 45–47, 151–153). Вместе с тем, в диссертации не удалось обнаружить ответ на серьезный философский вопрос, что является первичным для этого мыслителя – идеалистические и материалистические основы его научного мировоззрения? Признает ли диссертант, как и некоторые другие исследователи научного наследия Н.Г. Чернышевского, что для этого русского ученого было первично именно материальное начало (например, на примере его представлений о происхождении государства), тогда как идеалистический компонент произведен от него?

2) На с. 149 диссертации автор по результатам анализа проекта социалистического государства Н.Г. Чернышевского, ссылаясь на мнение К.А. Пажитнова, приводит суждение о неудачном практическом опыте воплощения идей производственной кооперации в мире, оценивая его как справедливое. При этом остается не раскрытой собственная аргументация диссертанта относительно справедливости такого вывода. В чем именно он видит главные проблемы и слабые места в идеях Н.Г. Чернышевского о

политико-правовом и политико-экономическом значении производственной кооперации?

3) В диссертационном исследовании для формирования цельного представления о состоянии политико-правовой отечественной мысли в XIX в. упоминаются идеи и других представителей теории русского социализма – А.И. Герцена, Н.П. Огарева (с. 35, 39, 48, 88, 99–100, 108 и др.). Вместе с тем, как известно, социалистические идеи получили развитие и в трудах таких представителей революционного крыла народничества, как М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев и др. В этой связи в порядке дискуссии на публичной защите хотелось бы услышать от автора диссертации дополнение и уточнение его позиции относительно влияния идей Н.Г. Чернышевского на формирование движения революционного народничества в целом и его отдельных представителей в частности. В определенной мере данное пожелание вызвано и настойчиво утверждаемым диссертантом образом Н.Г. Чернышевского как умеренного мыслителя, более склоняющегося к политическим, экономическим и иным реформам, нежели к революционным преобразованиям (с. 11 и др.).

Однако приведенные замечания несколько не умаляют значимости представленного А.О. Касьяновым диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, диссертация оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

На основании изложенного соискатель Артем Олегович Касьянов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры философии, политологии,
социологии им. Г.С. Арефьевой
ФГБОУ ВО Национальный исследовательский университет «МЭИ»

Виктор Геннадиевич Беспалько

(подпись)

«21» марта 2024 г.

Контактные данные:

Тел.: + 7 (495) 362-77-07, e-mail: bespalkovg@mpei.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация:

12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве

Адрес места работы:

111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 14, стр. 1

ФГБОУ ВО Национальный исследовательский университет «МЭИ»

кафедра философии, политологии, социологии им. Г.С. Арефьевой

Тел.: 7 495 362-77-07; e-mail: FPS@mpei.ru

Подпись Виктора Геннадиевича Беспалько удостоверяю :

НАЧАЛЬНИКА
РАБОТЫ С ПЕРСОНАЛОМ
Л.Н.ПОЛЕВАЯ