

Отзыв  
на автореферат диссертации  
Альфии Радмировны Мустафиной  
«Микроскопическая анатомия паразита трески *Pyramicocephalus phocarum*  
(Cestoda: Diphyllbothriidea)»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата биологических наук  
по специальности 1.5.12 – зоология

Представленная работа подкупает спектром использованных методов от прижизненного наблюдения до молекулярно-генетических, классических и современных свето- и электронно-микроскопических, а также широтой полученных результатов. И это не случайно! Стремительное развитие «привычных» методов, появление и не менее стремительное развитие новых методов неизбежно приводят к уточнению или даже пересмотру имеющихся, казалось бы незыблемых, представлений. Особенно ярко этот процесс проявляется в гельминтологии, что, очевидно, обусловлено образом жизни паразитических червей. Обсуждаемая работа прекрасно иллюстрирует сказанное. Среди этих «иллюстраций» и закоривающие филаменты, связывающие тегумент с кожной мускулатурой (интересно происхождение этих филаментов; в автореферате не указано), и разнообразие мышц в паренхиме (кстати, не совсем понятно чем озвученная в автореферате «центральная» паренхима отличается от привычной медуллярной?), и особенности организации нервной системы, и особенности структуры и иннервации фронтальных желез, и структура и механизм функционирования циртоцитов и других элементов выделительной системы (кстати, автор сознательно избегает термина «осморегуляторная» система?).

Достоинства работы не вызывают сомнений, тем не менее в автореферате имеются некоторые шероховатости, отчасти, вероятно вызванные некоторой поспешностью соискательницы. Выражение «33 пленки иллюстраций» выглядит слишком вычурно, русское «33 страницы иллюстраций» звучит несравнимо лучше. Не ясно, что за иллюстрации представлены на этих «пленках»: фотографии или рисунки; для морфологических работ предпочтительнее фотографии. На стр. 12 говорится, что обнаружены «ресничные и безресничные свободные нервные окончания четырех типов», а четвертый вывод извещает об описании в тегументе 4 типов «сенсорных органов»; вряд ли понятие «нервное окончание» идентично более ёмкому, но менее внятного, понятию «сенсорный орган». Непонятно, чем используемый автором «базальный матрикс» лучше более точных и игнорируемых автором «базальной пластинки» и «межклеточного материала». Термин «резервуарный хозяин» (стр. 4) не полностью соответствует современным взглядам, лучше заменить его на термин «паратенический хозяин» (Шарпило, Соломатин, 2005). Капсула, окружающая плероцеркоидов, на стр. 10 охарактеризована как «клеточная соединительно-тканная..., сформированная тканями хозяина»; здесь путаница: не обращая внимания на опечатку, отметим, что клеточная капсула формируется клетками, а соединительнотканная капсула должна была бы формироваться тканями, что, на наш взгляд, невозможно. Кстати, хотя эта задача и не ставилась, было бы очень интересно узнать клеточный состав капсулы; в подписи к рис. 1 в составе капсулы отмечены «ряды клеток соединительной ткани», но такое упрощённое определение для методически столь сильной работы вряд ли можно приветствовать.

Наконец, несколько удивляет пренебрежение автора русским языком (это следует из списка журнальных статей по результатам диссертации), который, вместе с английским, и ещё четырьмя другими языками по решению ООН является равноправным языком международного общения.

Эти шероховатости ни в коей мере не умаляют достоинств работы, скорее, их следует рассматривать в качестве пожеланий к дальнейшим исследованиям автора. Автореферат написан неплохим русским языком с минимальным количеством опечаток, хорошо иллюстрирован фотографиями и рисунками. Выводы вполне обоснованы, в должной степени детальны и более, чем убедительно подкреплены публикациями.

Подытоживая сказанное, следует ещё раз подчеркнуть незаурядный статус выполненного исследования. Вне всякого сомнения, задачи, поставленные диссертантом, выполнены, а цель достигнута. Результаты работы достаточно полно отражены в публикациях. Полагаю, что обсуждаемая работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата биологических наук, а ее автор, Альфия Радмировна Мустафина, безусловно, заслуживает искомой степени по специальности 1.5.12 – зоология.

Никишин Владимир Павлович,  
доктор биологических наук, старший научный сотрудник,  
главный научный сотрудник лаборатории экологии гельминтов,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт биологических проблем Севера Дальневосточного отделения Российской академии наук;  
685000 г. Магадан, ул. Портовая, д. 18; <http://ibpn.ru/>;  
тел. ; [nikishin@ibpn.ru](mailto:nikishin@ibpn.ru)

ноябрь 2022 г.