

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию *Русанова Александра Валерьевича*  
«**Социально-экономические предпосылки и географические особенности дачного освоения Московской области**»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

В последние полвека в наиболее урбанизированных странах мира происходят различные трансформации расселения, территориальной организации общества, появляются новые типы и формы миграции. В частности, усиливается дезурбанизационный тренд, растет число кратковременных маятниковых и полумаятниковых перемещений населения, усиливается значение субурбий крупных городов. Уникальность российской ситуации заключается в одновременном накладывании друг на друга и сосуществованием суперсовременных трендов в развитии городской и околгородской среды, неуклонным количественным ростом субурбий (особенно столичных) с сохранением у населения элементов архаичного отношения к земле и загородной собственности, а также в целом с незавершенностью урбанизации в различных ее аспектах. Этим в первую очередь определяется актуальность выбранной диссертантом темы, учитывая небывалый рост дачного строительства в постсоветское время в России, а также усиления центробежных тенденций в последние несколько лет, отмеченных ковидной «катастрофической» дезурбанизацией.

Московская область как российский регион, окружающий многомиллионную столицу, - стала лидером в России по числу дач, более того, остается наиболее ярким примером развития организованных дачных объединений, принципиально изменяющих функциональное назначение загородного пространства. Рост числа и изменение общественной роли таких объединений представляет большой теоретический интерес и обуславливает

важность определения их расселенческих и хозяйственных перспектив при использовании земель под ведение садоводства, огородничества, размещение вторых (дачных) домов. Интересна история возникновения подобных поселений, их внутренняя организация, место в поселенческой структуре территорий.

Сильной стороной подхода диссертанта к проблеме анализа дачного освоения стало использование комплексного междисциплинарного анализа, позволяющего использовать данные из самых различных источников, интегрировать результаты междисциплинарных исследований субурбий и процессов дачного освоения. Автор стремится реализовать полимасштабный подход в своем исследовании: рассматривает и отдельные кейсы, используя при этом в том числе социологические методы и подходы, выходит на отдельные районы Подмосковья, наконец, рассматривает дачное освоение Московской области на фоне российских регионов и, наконец, других стран, стремясь выявить общие факторы и специфические условия. В результате появляется довольно насыщенная картина дачного освоения, свойства садово-дачных участков выделяются по типам, видам, причем в связи с этапами социально-экономического развития страны и политикой в области дачного освоения, наконец, определяется роль дачного освоения в процессах урбанизации и субурбанизации Московской области.

Одним из значимых результатов, имеющих реальную научную новизну, как представляется, стала разработка диссертантом индекса дачной привлекательности территории, отражающего место дачного освоения в локальном хозяйственном комплексе Московской области и позволяющего выявить основные тенденции дачного освоения в районах с различной интенсивностью промышленного природопользования. При этом сделана попытка объединить как объективные, так и субъективные параметры оценки привлекательности дачной территории.

Сильной стороной работы, позволившей диссертанту добиться обоснованных и значимых научных результатов, можно считать привлечение

и глубокую проработку историко-архивных материалов, нормативных и литературных источников, первичной и вторичной социологической информации, статистических показателей разных лет. При этом автор удачно сочетает различные методические подходы и приемы, в том числе при анализе конкретных аспектов «дачного расселения», «дачного землепользования», «дачного образа жизни». В результате достигнут эффект интегрирования данных разного типа, отражающих социально-экономические и географические черты дачного освоения, характерные для всех его этапов - от первых дореволюционных индивидуальных дач до постиндустриальных массовых многообразных садово-дачных объединений.

Положения, выносимые диссертантом на защиту, представляются вполне обоснованными, обладающими достаточной степенью новизны, научной значимости. В первой главе осуществленный ретроспективный анализ законодательных, статистических, социологических, исторических и литературных источников разных лет показал, что дачное освоение как часть процесса урбанизации определяется социально-экономическими потребностями общества, удовлетворение которых возможно в конкретных географических условиях. Автором выявлена институциональная роль двух основных направлений дачного освоения внегородского пространства: урбанистического (стихийного) и «девелоперского» (организованного), обеспечившая российское лидерство среди европейских стран по числу садово-дачных участков на душу населения. Функциональная специфика российских садово-дачных объединений (СДО) рассмотрена сквозь призму институциональных образований, способных оперативно реагировать на неотложные общественные потребности (подсобно-аграрные, экологические в XX в., санитарные в XXI в.) при сохранении ключевых функциональных профилей (рекреационных и селитебных с XIX в.).

Во второй главе диссертант применяет разработанные в предыдущей главе подходы, находит на конкретном материале подтверждение выдвинутой исследовательской гипотезы об особенностях взаимного влияния процессов

урбанизации, субурбанизации и дачного освоения на пристоличной территории. Здесь как раз показаны автором типичные и уникальные проявления процессов дачного освоения Подмосковья на всех его многочисленных этапах, показано социально-экономическое влияние столицы с постоянными трудовыми вакансиями, перманентными жилищными проблемами и своеобразным стилем жизни. «Дыхание» исторической эпохи чувствуется в приведенных автором примерах институциональных решений разных лет, обусловивших современную картину дачного освоения столичной области, в которой существуют и элитные «стародачные» поселки ближних пригородов, и временные «рабочие огороды» с нежилыми постройками, и «дачные конгломераты» на отработанных торфяниках. Исследование географических особенностей дачного освоения Московской области учитывало не только организационно-целевую, но также количественную и качественную дифференциацию земель: доказано, что критерии дачепригодности менялись со временем, сформировав пригородные, автономные и периферийные СДО.

Перспективы разных типов дачных поселений на примере почти равноудаленных от столицы городских округов (ГО) Шатура и Талдомский, диссертантом проанализированы в заключительной третьей главе.

Заслуживает внимания подход автора к изучению дачного образа жизни, основанный на проведенном прикладном исследовании и дальнейшем обобщении мнений дачников из СДО различных типов. Тематические глубинные интервью с возглавляющими эти объединения председателями СНТ, дополненные ответами на вопросы, полученными летом 2019 г. из личных бесед по авторской анкете (40 вопросов), позволили определить самооценку значимости дачных участков для их владельцев, сравнить социальные портреты обитателей дачных поселений одного типа из разных округов, оценить взаимоотношения СДО с местными властями. Хотя опрос планировался как пилотный, и ограничился 60 чел., он позволил выявить основные черты дачного образа жизни, характерные для некоторых категорий

подмосковных СНТ. В частности, значимой оказалась выявленная специфика северных дачных конгломератов Бельское-Сорокино (Талдомский ГО) и соседнего Орудьево как потенциально постоянно обитаемых поселений, жители которых готовы здесь не только жить, но и работать круглый год при наличии соответствующей инженерной и социальной инфраструктуры; рекреационная функция при этом сохраняется благодаря природным условиям и транспортной доступности. Сравнивая эти результаты с результатами опроса на юго-востоке Московской области, где нет дачепригодных нарушенных земель, автор находит примеры «сельского дауншифтинга», при котором дачники сознательно отказываются от городского комфорта на срок от нескольких дней до нескольких месяцев, оставляя доступными лишь транспорт и электричество.

Опросы небольших, структурно схожих групп респондентов (по 10 чел.) в автономных шатурских и талдомских СДО отразили общее мнение дачников относительно их перспектив: поскольку большинство домов изначально не предполагали круглогодичного проживания, а добираться долго и неудобно, владельцы пока пользуются ими для летнего отдыха и садово-огородных работ.

Опрос дачников из крупного массива пригородных СДО на берегах шатурского Святого озера проиллюстрировал своеобразный процесс преобразования огородных участков по 4 сотки, выделяемых на время работникам местных предприятий при начале дачного освоения в 1950-е гг., в садовые участки по 8-16 соток на правах постоянного владения всем желающим. Опрос местных риэлторов в период пандемии показал здесь рост популярности инвестиционной функции, благодаря которой жители столицы и ближнего Подмосковья скупают по несколько участков под круглогодичные «избушки рыбака». Так и соседствуют первоначальные и современные типы участков.

Поскольку из-за пандемии начатые социологические опросы остались незавершенными, несколько фрагментарными, автор дополнил их

тематической информацией, представленной на официальных сайтах подмосковных СНТ, окружных администраций и агентств недвижимости. Это позволило в целом дополнить картину и подтвердить вытекающий из анализа динамики дачного освоения модельных районов Подмосковья вывод, что их перспективы в диапазоне от локальных «точек роста» до «исчезающих мест» определяются особенностями выделения земель под садовые участки во второй половине XX в., с одной стороны, и потребностями локальных хозяйственных комплексов, с другой.

Ограниченность выборки и незавершенность опросов, связанные с отказом респондентов от личных контактов после начала пандемии в 2020 г., снизили репрезентативность результатов, которые в некоторых случаях можно считать лишь самыми общими (например, сравнение социальных портретов дачников в разных СДО).

На мой взгляд, авторскому подходу к изучению подмосковной дачной миграции присуща определенная нескритичность. Диссертант не отмечает (или не видит?) функциональные (позитивные) и дисфункциональные (негативные) особенности этого явления. Даже внешнему наблюдателю становятся очевидными противоречия этого процесса. Они, можно сказать, лежат на поверхности. Это, прежде всего, хаотичность и нерегулируемость дачного освоения Подмосковья, что в свою очередь приводит к серьезнейшему урону экологической среды (хищническая вырубка лесов, истощение запасов пресной воды, засорение водоемов, деградация ландшафтов). Обращает на себя внимание и полнейший архитектурно-планировочный хаос, творящийся в различного рода СНТ и ДСК. Транспортные проблемы в дачном Подмосковье также самоочевидны. Маятниковые потоки автомобильного трафика заставляют дачников проводить в дороге до своих дач и обратно часы и часы. Это ставит непростой вопрос о том, каковы принципиальные приобретения и каковы утраты в ходе дачной миграции, выполняет ли современная подмосковная дача свою главную функцию – обеспечение горожанина полноценной рекреацией для восстановления физических и

психологических кондиций. К сожалению, автор не только не отвечает на этот вопрос, но даже его и не ставит. Создается впечатление, что диссертант по какой-то причине надел «розовые очки», ограничившись исключительно описательно-аналитическим подходом к Подмосковию. Однако именно включенного социологического взгляда, представляется, для более глубокого погружения в тему, как раз и не хватает.

И еще одна тема не вошла в поле зрения автора диссертации, а именно - будущее подмосковной дачной миграции, перспективы дальнейшей дачной экспансии в ближнем и дальнем Подмосковию. Зададим вопрос автору: не заставляет ли эколого-ландшафтная деградация ближнего и среднеудаленного Подмосковию рассматривать дальние территории (до 700 км от мегаполиса) в качестве перспективных локусов дачных анклавов?

Указанные замечания не умаляют научной значимости и результативности диссертационного исследования. В целом диссертационная работа логично структурирована, написана доступным научным языком. Объем составляет 153 страницы основного текста, содержит 36 рисунков, включая авторские карты, 22 таблицы, 7 приложений. Список использованных источников насчитывает 366 наименований, из них 108 на иностранных языках. Научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, достоверны, новизна обоснована.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (по географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Русанов Александр Валерьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

доктор социологических наук, профессор  
 зав. кафедрой общей социологии факультета социальных наук  
 Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
 высшего образования «Национальный исследовательский университет  
 «Высшая школа экономики»  
 Покровский Никита Евгеньевич

Контактные данные:

тел.: (495) 772-95-90; e-mail: [npokrovsky@hse.ru](mailto:npokrovsky@hse.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
 диссертация: 22.00.01 – Теория, методология и история социологии

*27.03.2023*

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11  
 Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
 высшего образования «Национальный исследовательский университет  
 «Высшая школа экономики», факультет социальных наук  
 Тел.: (495) 771-32-32; e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru)

Подпись Н.Е.Покровского  
 удостоверяю:

Подпись заверяю

УПРАВЛЕНИЕ  
 СПЕЦИАЛИСТ  
 ЭЛЕФТЕРОВ

