

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Ян Нань
на тему «Двуродовые существительные и тенденции их употребления
в современном русском языке»
по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»
(по филологическим наукам)

Актуальность темы диссертационного исследования Ян Нань не вызывает сомнений. Оно посвящено грамматически спорному объекту – двуродовым антропонимам, их сущности и изменениям в узуальном функционировании за последние семьдесят лет. Сразу скажу, что работа интересная и обладающая новизной. Чувствуется, что соискательница глубоко погрузилась в такую сложную тему, как грамматическая категория рода существительных в русском языке.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, выводов к каждой главе, заключения, библиографии, списка источников и трех приложений. Общий объём рецензируемой диссертации – более двухсот страниц. Библиография содержит 248 наименований в текстовом и электронном форматах, в том числе множество словарей, самые современные работы и иноязычные источники; все они использованы в работе.

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы объект и предмет исследования, его цель, определены задачи и методы, представлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов работы в выступлениях на конференциях, а также в шести статьях диссертанта.

Положения, вынесенные на защиту, достаточно громоздки, однако это обусловлено значительным объёмом работы; все они отражены и раскрываются в тексте диссертации.

Глава первая носит обзорно-теоретический характер. В ней рассматриваются вопросы, связанные с сущностью и количеством родов в русском языке, составом и местом двуродовых антропонимов, наличием существительных с колебанием по роду, существительных общего рода и личных имён со значением социального статуса в их традиционном понимании, понятием родовых пар и типов оппозиций в них, характеристикой родовой системы в грамматиках до середины XX века.

Хочется отметить достаточно пространный подраздел, посвящённый существительным с колебанием по одушевлённости, содержащий не только реферативный обзор, но и исследовательский аспект работы, подкреплённый интересным иллюстративным материалом. Интерес также представляет определение сущности и места двуродовых антропонимов в грамматиках и других значимых работах от «Российской грамматики» М.В. Ломоносова 1755 года до середины XX века.

Глава вторая исследовательская. В ней методами реферирования, анализа примеров из Национального корпуса русского языка (НКРЯ), Генерального интернет-корпуса русского языка (ГИКРЯ), официальных и неофициальных интернет-источников, а также методом социолингвистического анкетирования решаются следующие вопросы: узкое и широкое понимание общего рода, его деривационные характеристики, частотность употребления слов общего рода, понятийные и прагматические составляющие семантики слов общего рода (их словарь дан в приложении 1), нормативное и узуальное грамматическое выражение общего рода, тенденции в выражении слов общего рода. Рассуждения и приведённый иллюстративный материал обеспечивают достоверность полученных результатов.

Глава третья также носит исследовательский характер и посвящена двуродовым личным существительным со значением социального статуса, которых в работе выделено 662 (их полный список приведён в приложении 2). В этой главе обсуждаются вопросы о двух путях феминизации в русском языке, семантических группах и способах выражения рода личных имен со значением социального статуса (в разных позициях), особом положении слов *коллега*, *убийца*, *староста*, *молодец*, использовании двуродовых личных имен со значением социального статуса в устных текстах, художественной литературе, официальных и неофициальных интернет-текстах; в главе описаны результаты социолингвистического анкетирования. Достоверность результатов также не вызывает сомнений.

Большой интерес в этой главе представляет раздел, посвящённый феминитивам как средству феминизации языка, альтернативному тенденциям употребления двуродовых имен лиц со значением социального статуса.

В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и результаты, полученные в работе.

Выделенные в отдельный том приложения являются не повторением уже сказанного в работе и не списком иллюстраций, а логическим продолжением работы с самостоятельной значимостью.

Хочется подчеркнуть достоинства оформления диссертации. Работа хорошо структурирована, выделены главы, разделы и подразделы, вынесенные в оглавление, что облегчает процесс чтения и делает его не только полезным, но и приятным. Рассуждения строятся последовательно, логично, после каждой главы делаются промежуточные выводы, отражающие её содержание. Автор владеет научным стилем речи и имеет хорошую орфографико-пунктуационную подготовку.

Работа производит впечатление логически и композиционно завершённого научного исследования, в котором проведён лингвистический и социолингвистический анализ фактов, обладающий не только

теоретической значимостью, но и практической ценностью для разных областей деятельности, в частности для преподавания русского языка как родного и как иностранного. При этом видится перспектива дальнейшего исследования в избранной в качестве объекта динамически изменяющейся зоне русской грамматики, то есть представленная к защите работа обладает перспективностью.

Исследование отличается богатством собранного иллюстративного материала, умением его встраивать в текст и анализировать. В качестве примеров приведено более двухсот контекстов, выбранных из разных источников. Некоторые результаты анализа приведены в качестве таблиц.

Достоверность промежуточных и окончательных выводов достигается логикой работы и социолингвистическим исследованием методом анкетирования репрезентативного количества информантов.

Можно утверждать, что основные задачи, поставленные автором, решены.

Диссертация интересна и содержательна, она не вызывает принципиальных возражений. Вместе с тем хочется высказать несколько частных замечаний и задать вопросы.

1. На с. 29 говорится, что «при обозначении животных маркированным обычно (хотя и не всегда) является член оппозиции со значением мужского пола, например: *львы / львицы, голуби / голубки, коты / кошки*». Однако нам представляется, что в первых двух приведённых парах маркированной является именно лексема женского рода, так как *львы* могут быть и самцами, и самками, а *львицы* – обозначение только самок. Аналогично *голубки* – обозначение самок голубей, а *голуби* – и самцов, и самок. И наоборот, *коты* – только самцы, а *кошки* – и самцы, и самки. Или я не прав?

2. В работе утверждается, что «у некоторых существительных род поддержан парадигматически – типом склонения; так, например, существительные на *-а/-я* преимущественно женского рода» (с. 34-35). Кроме того, со ссылкой на академическую «Граматику»-1970 утверждается

наличие так называемого «женского склонения» (с. 43). Думается, это принципиально неверно, потому что к этому типу склонения помимо лексем ж.р. относятся не просто некоторые существительные м.р., а именно ключевые, ядерные, такие, как *мужчина, юноша, папа, дедушка, дядя*, а также имена собственные типа *Боря, Коля, Петя* и др. И как преподаватель русского языка как иностранного я хорошо знаю, что игнорирование этого факта и признание наличия «женского склонения» или «женского окончания» приводит к появлению «отрицательного» (по Л.В. Щербе) языкового материала: *Дедушка пришла поздно, *Моя папа уехала в командировку, *Коля поступила в МГУ.

3. Хотелось бы также спросить: относит ли диссертантка к двуродовым существительные на *-о* типа *хамло*, включая обценные лексемы, и местоимения 1 и 2 л. *я* и *ты*?

4. Главы, на мой взгляд, несколько несоразмерны по объёму за счет того, что во вторую и третью главы помещено много реферативного теоретического материала. Представляется, что часть этого материала можно было бы перенести в главу первую.

5. В библиографии отдельно выделены словари, что логично и традиционно. Представляется, что можно было бы отдельным блоком выделить многочисленные справочники, использованные в работе.

6. Ссылки на Национальный корпус русского языка даны нетрадиционно, не в соответствии с рекомендациями самого корпуса.

Тем не менее указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена

согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ян Нань заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»).

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры дидактической лингвистики и теории преподавания русского языка как иностранного филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Панков Федор Иванович _____

Дата подписания _____

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

119991, г. Москва, ул. Ленинские горы 1, стр. 51

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра дидактической лингвистики и теории преподавания русского языка как иностранного филологического факультета

Телефон: +7 (495) 939-43-97

E-mail: kdl@philol.msu.ru

24.02.2024