

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Владимира Павловича Богданова «Записи на книгах как источник по истории книжной культуры (на материале старопечатных кириллических изданий конца XV – XVIII веков)», представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Работа В.П. Богданова представляет собой комплексное источниксведческое исследование, основанное на изысканиях (в том числе самого автора) в области полевой, камеральной и эдиционной археографии. Владимир Павлович Богданов многие годы участвовал в описании кириллических изданий в региональных хранилищах страны (программа «МГУ – российской провинции»), был участником, а также руководителем полевых археографических экспедиций Исторического факультета МГУ, которые существенно расширили источниковую базу исследований старообрядчества и книжной культуры вообще, а заодно способствовали пополнению фондов Отдела редких книг и рукописей Научной библиотеки МГУ; в частности на основании экспедиционных находок было сформировано Вятское региональное собрание книг и архивных документов.

Важнейшим источником для исследования послужили научные описания экземпляров кириллических изданий, составленные либо самими археографами Московского университета, либо другими специалистами – но по методике, предложенной археографической научной школой МГУ. Эти научные описания, как правило, опубликованы в форме каталогов. На их основании В.П. Богдановым разработана и составлена база данных, в которой фигурируют 5102 экземпляра 1364 кириллических изданий кон. XV–XVIII в. Трудami автора диссертационного сочинения в базу данных занесены сведения о 15880 записях, зафиксированных на указанных экземплярах (с. 25).

Четыре тома работы включают в себя введение, пять глав и приложения. Внушительный список литературы, использованной В.П. Богдановым в работе включает большое количество исследований как частных, как и обобщающего характера. Он, в частности, опирается на труды видных археографов (Р.Г. Пихоя, И.В. Поздеева, А.С. Усачев и др.) и методологов науки (И.Д. Ковальченко, Д. Тош и др.).

В.П. Богданов дает характеристику записей как исторического источника, а также описывает принципы формализации информации и

методику составления базы данных на ее основе. В качестве отдельного сюжета автор осветил проблему комплектования государственных фондов старопечатными памятниками (с. 32). В.П. Богданов также продемонстрировал, как предложенные им типологизация и методика работают на ограниченном материале (на примере записей с упоминанием представителей рода Строгановых).

В работе освещены такие важные проблемы, как социальные и географические аспекты бытования старопечатных кириллических изданий, региональные традиции книжной культуры, отражения в записях процессов социальной истории. Автором изучается процесс комплектования и функционирования монастырских, приходских и частных библиотек. В.П. Богданов иллюстрирует процесс перехода книг из церковных библиотек в собрания частных лиц (изначально староверов, а со второй половины XIX в. – коллекционеров). В частности, ряд рассматриваемых В.П. Богдановым экземпляров принадлежал профессорам Московского университета (например, Ф.И. Буслаеву). В целом в диссертации уделено большое внимание вспомогательным историческим дисциплинам (хронологии, генеалогии, историческому краеведению, антропониимике). Одним из достижений В.П. Богданова следует считать реконструкцию истории 17 родов, представляющих разные социальные слои. Отдельную информационную ценность представляют приложения.

Структура работы вполне традиционна для источниковедческих исследований и, по сути дела, распадается на две части. В первой части (главы с первой по третью) автор освещает различные источниковедческие аспекты заявленной темы, во второй (главы четвертая и пятая) – показывает возможности выбранного источника для изучения конкретно-исторических сюжетов. Обширный материал, аккумулированный и структурированный с помощью базы данных, позволил автору успешно проследить эволюцию записей на кириллических печатных книгах как разновидности исторических источников и сформулировать вывод об их месте в общей системе письменных источников.

Предложенные автором критерии отбора научных описаний (принадлежность к научной школе археографии Московского университета) не вызывают вопросов. Однако, в порядке полемики, хотелось бы отметить, что отказ включить в исследование хотя бы один каталог печатной кириллицы какого-либо центрального хранилища страны (например, РГАДА, БАН и др.) лишил В.П. Богданова возможности проверить выводы, сделанные на основе анализа региональных коллекций и собраний с высокой долей старообрядческой книжности. Подобное сопоставление автором

делается только для отдельных частных сюжетов (например, царские вкладные записи). Информационный потенциал исследования, связанного с записями XVI – первой четверти XVII в., можно было бы резко увеличить за счет внесения в базу данных всех записей этого времени, зафиксированных хотя бы в каталогах крупнейших хранилищ (особый интерес с этой точки зрения представляют записи в «экземплярах особой ценности», систематически учтенные в сводном каталоге: Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Сводный каталог. Кн. 1–2. М.: Индрик, 2003). В то же время не всегда понятен критерий выделения автором тех или иных регионов книжной культуры. К сожалению, не прояснено в автореферате методологическое противопоставление печатной и рукописной книжности, которые все же на протяжении столетий образовывали единство. Когда автор пишет: *«впервые в историографии создано монографическое исследование, в котором основным источником стали записи на книгах»* (с. 25), вероятно, следовало бы вставить слово «печатные» или «старопечатные».

Отмечу две замеченные опечатки: *Снигерев* (с. 14, примеч. 28) и *Два каталоги* (с. 23).

Впрочем, сделанные замечания не мешают считать предлагаемую работу законченным самостоятельным исследованием. Результаты многолетней работы автора имеют практическую (пополнение книжного фонда ОРКиР НБ МГУ, публикация нескольких десятков статей, введение в научный оборот новых источников), а предложенная методика и сделанные выводы – несомненную научную ценность.

Автореферат и опубликованные статьи полностью отражают содержание диссертации, которая, в свою очередь, соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а его автор Владимир Павлович Богданов заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Заведующий  
Отделом редких книг и рукописей  
Научной библиотеки  
МГУ имени М.В. Ломоносова

А.Л. Лифшиц  
член бюро Археографической  
комиссии РАН, к.филологических наук  
[allifshits@gmail.com](mailto:allifshits@gmail.com)  
+79032705097



*Допущено к завершению  
Заведующий специализированной библиотекой*

*В.А. Мельников*  
*04.05.2023*