

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Артёма Владимировича Носова

«Сакрализация пространства основателями русских монастырей в XIV- XV веках»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1 — Отечественная история в диссертационный совет МГУ 056.1
Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Тема сакрализации пространства основателями русских монастырей, рассмотренная автором, является важной частью такой большой и важной темы как основание монастырей, в которой до сих пор остается немало «белых пятен».

Ценность представленной работы, как можно заключить из текста автореферата, состоит в том, что она существенно дополняет представления об истории русского монашества и позволяет увидеть целостную картину процесса духовного освоения мест, выбранных преподобными для создания обителей.

В автореферате диссертации представлен достаточно подробный анализ историографии по теме исследования. Как справедливо отметил А. В. Носов, жития святых неоднократно становились предметом исторических и филологических исследований. Однако выбранный диссертантом аспект — процесс сакрализация пространства — в трудах его предшественников комплексно не рассматривался. Большим достоинством историографического раздела является предметно-проблемный принцип его построения, когда работы характеризуются не в целом, а анализируются взгляды исследователей на те конкретные вопросы, которые рассматривает диссертант.

Основными источниками для исследования А. В. Носова послужили опубликованные и рукописные жития преподобных основателей монастырей XIV - XV вв., а так же 2 сказания о монастырях. Еще В. О. Ключевский показал, что жития являются сложным историческим источником, работа с которым требует множества специальных навыков и умения их интерпретировать. Согласно автореферату, А. В. Носов при работе с житиями учитывал исторический контекст создания памятников, их литературную историю, символизм, применение топонимов и другие факторы.

Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации. Дробная структура каждой главы позволяет диссертанту рассмотреть различные аспекты проблемы и вариативность исследуемых процессов.

Наибольшее внимание в автореферате уделено вопросу о том, что есть само основание монастыря. Это некое одномоментное событие или процесс, состоящий из ряда последовательных этапов? Данная проблема неожиданно актуально звучала после того, как М. С. Серебрякова в 2006 г. предложила пересмотреть устоявшиеся даты основания Кирилло-Белозерского и Ферапонтова монастырей (Серебрякова М. С. Жития

преподобных Кирилла и Ферапонта как исторический источник сведений об основании белозерских монастырей // ТОДРЛ. СПб., 2006. Т. 57. С. 180-189). Она предложила считать начальной точкой отсчета в истории обители освящение храма, поскольку именно богослужение составляет смысл и сердцевину монастырской жизни. Начало Ферапонтова монастыря исследовательница датировала 1409 г. в соответствии с датой на сохранившемся антиминос из собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря. С таким определением начала обители согласились не все исследователи, хотя новые датировки, предложенные М. С. Серебряковой, встречаются во многих работах, во всяком случае, они обязательно указываются как альтернативные. Древнейшие акты Кирилло-Белозерского монастыря свидетельствуют о том, что основатель обители Кирилл Белозерский именовался игуменом до того времени, как в монастыре был построен храм. В этих актах еще не упоминается «дом Пречистой», как стали именовать Кириллов монастырь в других актах, заключенных игуменом Кириллом после строительства в монастыре Успенского собора. Таким образом, мы можем заключить, что преподобный Кирилл был поставлен игуменом обители гораздо раньше, чем в ней воздвигли храм. А. В. Носов на базе большого агнографического материала пришел к сходному выводу о том, что в подавляющем большинстве житийных источников освящение церкви не отождествлялось с основанием монастыря. По мнению автора, основание обители представляло собой достаточно длительный процесс, который включал в себя несколько этапов: приход подвижников и установку креста на месте будущей обители, что знаменовало собой начало сакрализации ее пространства, создание келий и часовни, формирование монашеской общины, получение благословения правящего архиерея на создание обители (оно, как справедливо предположил диссертант, имело устный характер) и разрешения от собственника земли, на которой создавался монастырь. В этой же череде находилось получение антиминоса на освящение церкви. Как считает А. В. Носов, строительство и освящение церкви являлось главным признаком основания обители и кульминацией сакрализации ее пространства.

Подробным образом в автореферате рассмотрены природно-географические характеристики места расположения будущего монастыря, которые в значительной степени определяли особенности его сакрализации. «Духовная брань» в ее разных проявлениях, через которую проходил создатель монастыря, по мнению автора, играла ключевую роль в сакрализации пространства. Выводы, сделанные А. В. Носовым в заключении автореферата, вполне обоснованы и подтверждаются данными использованных им источников.

Наряду с отмеченными положительными чертами автореферат не лишен недостатков. Так, А. Н. Носов отмечает, что наряду с агнографическими памятниками в диссертации использовался актовый материал, в частности, — малоизученные храмозданные грамоты, которыми архиереи благословляли возведение и освящение монастырских храмов в XV-XVII вв. Однако характеристика этих источников в автореферате отсутствует. Следует заметить, что храмозданные грамоты являются малоинформативными источниками. Гораздо более репрезентативно жизнь обители на первых порах ее существования освещают монастырские акты, а так же духовные грамоты основателей монастырей и монастырские описи, которые позволяют достоверно представить пространство новой обители и правильно интерпретировать сообщения житий. В дальнейшем при работе над

этой темой можно порекомендовать автору расширить документальную базу исследования. В главе о сакрализации места новой обители А. В. Носов совершенно справедливо выделил два важных направления исследования: реальный процесс основания-сакрализации обители и представления о начале монастыря самого агиографа. Однако выводы, полученные в результате этого сопоставления, не нашли отражения в автореферате.

Следует заметить, что указанные недостатки автореферата не снижают ценности проведенного диссертационного исследования. Содержание автореферата свидетельствует, что в диссертации удалось решить важную научную задачу комплексного исследования процесса основания монастыря и сакрализации его пространства.

Как следует из автореферата, основные результаты исследования были апробированы в пяти публикациях в изданиях с высоким импакт-фактором РИНЦ. Отраженное в автореферате содержание диссертации соответствует «Положению о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова», утвержденному ректором МГУ 28 марта 2018 г., а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 — Отечественная история.

Ведущий редактор ЦНЦ «Православная энциклопедия»,

Кандидат исторических наук *Рау* Е. В. Романенко

Православная религиозная организация Церковно-научный центр «Православная энциклопедия»

107120, Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10А, стр. 1; тел. (495)916-81-54, 980-03-65-приемная, секретарь; e-mail: secretar@cncre.ru

Ворнись Е. В. Вячеславо уростверено.

Е. Е. Тимошенко,
Зав. отделом *науч.*

29.09.2023

