

ОТЗЫВ

официального оппонента Илюшиной Марины Николаевны
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Оборова Александра Сергеевича
на тему: «Понятие, содержание и правовое обеспечение корпоративного
контроля в коммерческих корпорациях»
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование А.С. Оборова на тему: «Понятие, содержание и правовое обеспечение корпоративного контроля в коммерческих корпорациях» является целостной научно-квалификационной работой, основанной на межотраслевом подходе к обоснованию корпоративного контроля в качестве правового понятия.

Изучение различных подходов к корпоративному контролю как правовому явлению является ключевым аспектом исследований в области корпоративного права. В свою очередь, отсутствие доминирующего подхода к пониманию корпоративного контроля в отечественной доктрине подчеркивает актуальность темы исследования. В связи с этим автор разрабатывает концепцию корпоративного контроля, обосновывая его место в системе базовых правовых категорий, таких как правоотношение и субъективное право.

В диссертации соискателем последовательно раскрывается междисциплинарный подход к понятию корпоративный контроль, далее определяются признаки и содержание корпоративного контроля, а также выявляются особенности правового обеспечения корпоративного контроля. Подобный подход к структурированию материала позволил А.С. Оборову установить связь между имеющимися моделями корпоративного управления

и корпоративным контролем, а также провести периодизацию становления рынка корпоративного контроля в Российской Федерации.

Автором обосновано выделены ключевые подходы, сложившиеся в отечественном правопорядке, к понятию корпоративного контроля через категорию зависимости, в том числе экономической, и через участие лица в корпорации. Уяснение имеющихся научных подходов, позволило А.С. Оборову предложить авторское понятие корпоративного контроля, а также послужило основой для определения места корпоративного контроля в системе правовых категорий. Заслуживает также внимания раскрытие автором основных способов установления и перераспределения корпоративного контроля во всех коммерческих корпорациях, а не только в хозяйственных обществах как самых широко распространенных в деловом обороте.

Среди достоинств работы следует выделить представленный автором анализ теоретического и прикладного материала, связанного с правовым обеспечением корпоративного контроля. Это позволило автору предложить оригинальное определение «восстановления корпоративного контроля», определить связь указанного способа защиты с правовыми предписаниями, закрепленными в действующем ГК РФ, а также показать взаимосвязи между корпоративным контролем и предпринимательской деятельностью. Важными и применимыми на практике являются произведенные обобщения судебно-арбитражной практики в части рекомендации по подаче иска по правилам пункта 3 статьи 65.2 ГК РФ. Например, об основаниях предъявления иска и сроке исковой давности.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что структура диссертации является обоснованной. Работа состоит из введения, первой главы, включающей два параграфа, второй главы, включающей три параграфа, третьей главы, включающей три параграфа, заключения и библиографии. Материал диссертации структурирован логично, отличается полнотой и

пропорциональностью изложения, а также не имеет содержательных противоречий.

Задачи, заявленные автором описаны и раскрыты в работе.

К преимуществам следует также отнести органичное использование автором многочисленных источников отечественной и иностранной литературы по экономике, гражданскому, предпринимательскому и корпоративному праву, а также обширный анализ материалов судебной практики по корпоративным спорам. Это позволило А.С. Оборovu осуществить глубокое исследование обозначенных в диссертации дискуссионных вопросов и предложить собственные варианты их решения.

По результатам проведенного исследования диссертантом сформулированы и обоснованы положения, выносимые на защиту. Основные научные выводы и предложения автора выражены в положениях, выносимых на защиту. Положения на защиту, а также иные научные выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, обоснованы автором с опорой на положения современной российской и зарубежной доктрины, на законодательство, судебную практику и собственные рассуждения автора.

Имеющиеся в работе выводы могут служить основой для дальнейшего развития отечественной юридической науки и правоприменительной практики.

Следует обратить внимание на следующие выводы и суждения А.С. Оборова, которые заслуживают внимания:

1. Определение корпоративного контроля в узком и широком смысле. В узком смысле автор определяет корпоративный контроль через участие лица в коммерческой корпорации, а в широком посредством установления оснований экономического контроля над корпорацией (с. 9-10, 81-82 диссертации).

2. Сопоставление корпоративного контроля с категорией правоотношения, где автор обосновывает отнесение корпоративного контроля к содержанию правоотношения, а также предлагает рассматривать

корпоративный контроль в качестве юридического состояния (с. 10, 102-103 диссертации).

3. Обоснование выделения по составу участников первоначальных и производных способов установления и перераспределения корпоративного контроля: а) первоначальный способ диссертантом раскрывается через деятельность учредителей до момента принятия новых участников, либо до появления ситуации, в которой влияние на организацию могут оказывать третьи лица; б) производный способ по мнению автора предполагает вступление в корпоративные отношения новых лиц (с. 10-11, 104-105, 115-116, 126-127 диссертации).

4. Выделение правовых средств, в качестве мер, направленных на обеспечение корпоративного контроля, а также описание уровней мер охраны прав лиц, обладающих корпоративным контролем (с. 10, 133, 147-150, 156-159, 172-174 диссертации).

5. Раскрытие восстановления корпоративного контроля в качестве комплексного способа защиты участия лица в коммерческой корпорации и предложение по применению данного способа защиты для целей предпринимательской деятельности (с. 11-12, 142-149, 187-188 диссертации).

Положения на защиту, научные выводы и подходы к толкованию, изменению и применению законодательства, изложенные в работе, соответствуют критериям достоверности. В целом можно констатировать, что диссертация отличается научной новизной, поскольку позволяет сформировать целостное представление о подходах к пониманию корпоративного контроля в отечественном правовом порядке.

Интересным и имеющим самостоятельную теоретическую и практическую ценность представляется раздел введения к диссертации, который назван : подходы к толкованию, изменению и применению законодательства. В этом разделе автор смог, не углубляясь в теоретические размышления кратко и убедительно, основываясь на достигнутом результате научного поиска показать и описать сферы законодательства и области право-

применения, которые требуют новых оценок и иного направления в толковании. Не менее осмыслены и значимы и перспективны предложения по направлениям совершенствованию законодательства.

Однако как любая научно-исследовательская работа, даже достаточно обстоятельная, не может быть лишена недостатков. Следует обозначить ряд дискуссионных вопросов, ответы на которые, как на представляется, смогут более четко определить или уточнить позицию автора:

1. С учетом довольно широкого круга задач, поставленных в работе и обширного плана работы, соискателю предлагается более четко сформулировать цель работы, направленную на достижение результата исследования.

2. Автору предлагается уточнить первую позицию новизны, где приводится понятие и содержание корпоративного контроля в части, где автор утверждает, что корпоративный контроль определяется основаниями возникновения правоотношения. О каких основаниях идет речь первоначальных и производных по классификации автора? И как эти обстоятельства могут определять объем корпоративного контроля?

3. В четвертой позиции новизны автор выделяет по составу участников первоначальные и производные способы установления или перераспределения корпоративного контроля. При этом автор утверждает, что на первый план при оценке таких способов должна выходить способность распоряжения правом участия лица в коммерческой корпорации. В связи с этим, с учетом текста диссертации, хотелось бы узнать мнение автора о природе таких способов перераспределения корпоративного контроля как как судебное решение или наследование акций (долей), то есть способов, не зависящих от воли предыдущего владельца?

4. Автор, анализируя содержание экономического контроля и его соотношения с корпоративным контролем, утверждает, что экономический контроль не исчерпывается только концентрацией акций (долей участия) в

руках одного или группы акционеров или участников и далее делается вывод, что таким образом, экономический контроль по отношению к корпоративному контролю является более широким понятием (с.73 диссертации). Трудно согласиться с указанным утверждением, поскольку речь идет о совершенно разных формах и механизмах воздействия на корпоративные отношения. Никакой из рассматриваемых видов контролей (экономический, корпоративный) ни шире не уже, они имеют собственную сферу и собственные инструменты осуществления. Актуальнее было бы показать в системном виде правовые формы корпоративного контроля, которые могут обеспечивать и (или) достигать цели экономического контроля.

5. Довольно спорным в методологическом смысле представляется утверждение соискателя о том, что то правовая конструкция – корпоративный контроль, должна опираться на четыре признака: а) участие лица в коммерческой корпорации; б) отражение участия в уставном (складочном) капитале корпорации; в) возможность реализации корпоративных прав, вытекающих из участия в коммерческой корпорации; г) определение решений юридического лица путем реализации корпоративных прав (с.82 диссертации). Если принимать во внимание значение перечисленных обстоятельств для определения корпоративного контроля, как корпоративной конструкции, то, на наш взгляд, правильнее говорить об этих обстоятельствах как об условиях, которые формируют своим одновременным существованием правовую конструкцию – корпоративный контроль.

6. Требуется уточнения утверждение автора, которое послужило методологической основой для всей работы о том, что право участия определяется им как субъективное право, которое является элементом содержания корпоративного правоотношения (с.103 диссертации). Тогда требуется пояснения один вопрос: какие еще элементы

содержания корпоративного правоотношения могут быть выделены автором?

7. В работе представлен обширный и глубокий анализ правоприменительной практики по спорам, которые в той или иной степени можно отнести к делам, связанным с восстановлением корпоративного контроля. Но, к сожалению, выводы по этой части работы носят самый общий характер, и в самом общем виде представлены в заключении, разделе введения в виде пожеланий учета отдельных обстоятельств при подаче иска по правилам пункта 3 статьи 65.2 ГК РФ.

Однако указанные замечания не умаляют научной значимости диссертационного исследования и его результатов. Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, имеющей логическое и структурное единство, содержащей обоснованные научные результаты и выводы, доказывающие личный вклад автора в развитие правовой науки и решение обозначенных автором правоприменительных проблем.

Автореферат диссертации А.С. Оборова соответствует структуре и основному содержанию работы, включает ключевые положения, выносимые на защиту, и иные выводы автора, отвечает требованиям к оформлению автореферата. Выводы и основные положения диссертации нашли свое отражение в опубликованных научных работах автора в рецензируемых журналах (с. 15 диссертации, с. 14, 29 автореферата), а также апробированы при проведении учебных занятий и выступлениях на научных конференциях (с. 15 диссертации, с. 15 автореферата).

Диссертация А.С. Оборова на тему «Понятие, содержание и правовое обеспечение корпоративного контроля в коммерческих корпорациях» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки, а также

критериям, определенным п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Оборов Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,

Заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Заслуженный юрист РФ

Илюшина Марина Нико

05» апреля 2024

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 963-01-01, доб. 2024, e-mail: kafgpp.203@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы:

121351, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 46, корп. 1, каб. 203

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского и предпринимательского права

Тел.: +7 (499) 963-01-01, доб. 2024, e-mail: kafgpp.203@mail.ru