

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата политических наук Торопова Егора Андреевича
на тему: «Концепция анархо-капитализма: предпосылки возникновения,
контекст становления и основные идеи»
по специальности 5.5.1— История и теория политики
(политические науки)**

Диссертационное исследование посвящено проблеме, которая в рамках политической науки, а особенно такой ее субдисциплины как история политических учений, обладает несомненной научной значимостью и актуальностью. Традиция антиэтатизма, в рамках которой сформировалась изучаемая диссертантом концепция анархо-капитализма, насчитывает не одно столетие. В центре внимания автора является комплекс идей, многие из которых занимают существенное место в политических дискуссиях не только прошлых лет, но и в наши дни. Прежде всего, они фиксируют идеологическое противоборство по вопросам о природе, целях и масштабах власти государства, возможных и желательных пределах его контроля как над различными сферами социальной жизни, так и над жизненными стратегиями отдельных индивидов. Совершенно очевидно, что в начале третьего тысячелетия эти вопросы не только не утратили своей актуальности, но напротив, в ситуации обострения общемировой политической ситуации приобрели особую злободневность. Поэтому реконструкция всего смыслового пространства анархо-капитализма как версии безгосударственной (или как минимум минархистской, признающей допустимость минимального влияния государства) рыночной модели общества, прослеживание логики аргументации, выявление базовых и «побочных» теоретических влияний и идейных ходов, установление исторического, культурного, социополитического контекста их становления и развития представляется важной научной задачей современной политической науки.

Диссертант Е.А. Торопов ставит целью своего исследования раскрытие сущности концепции анархо-капитализма (см. с. 9 дисс.), для чего полагает необходимым решить ряд задач. Среди этих задач он называет выявление истоков антиэтатизма в североамериканской мысли и связи антиэтатизма и американской версии консерватизма, обоснование принадлежности анархо-капитализма к данной версии, раскрытие логики аргументации теоретиков анархо-капитализма, реконструировать социальный идеал данного направления и проследить попытки его воплощения в жизнь в политической практике США на рубеже XX–XXI в.

Безусловно, поставленные подобным образом задачи соответствуют заявленной цели, и их решение позволяет выявить существенные черты анархо-капитализма как одного из влиятельных течений политической мысли в США.

В структурном отношении диссертационное исследование отличается четкостью и продуманностью и полностью соответствует поставленным задачам.

В первой главе диссертации Е.А. Торопов обращается к анализу американского политического дискурса и показывает особенности развития и функционирования антиэтатистских идей в рамках политической практики. Особое внимание автор обращает на полемику о роли правительства и масштабах влияния федеральной власти на различные сферы социальной жизни. Диссертант показывает, что острота этих дискуссий обусловлена политической борьбой в США XIX в. не только по поводу конкретной реализации демократических механизмов формирования и функционирования государственной власти, но и по роли принципа разделения властей и полноты полномочий институтов исполнительной власти. В диссертации показано, как в ходе данного противостояния оформились основные антиэтатистские модели аргументации, которые в общеполитическом дискурсе XIX–XX вв. занимали позицию оппозиционной идейной конструкции, альтернативной идеологическому мейнстриму.

Во второй главе Е.А. Торопов анализирует основные концепции анархо-капитализма как одной из составляющих антиэтатистского политического течения в США. Диссертант проводит их классификацию, выделяя общее и особенное, а также показывает соотношение с минархизмом в целом и указывает на близость позиции американского анархо-капитализма с западноевропейским классическим либерализмом.

Третья глава диссертации посвящена описанию социального идеала анархо-капитализма, а также трактовки принципов взаимодействия индивида и общества. Автор акцентирует правовые и социально-экономические аспекты оптимального общественного устройства, как оно предстает в работах теоретиков анализируемого направления, и показывает, как данные представления, особенно требования «уменьшения правительства», влияли на политическую практику США от времен президентства Р. Никсона до последнего десятилетия.

Используемая автором литература охватывает значительный сегмент междисциплинарного поля и включает 177 источников на русском и английском языках в диапазоне от конца XIX в. до 2022–2023 гг. Общий состав источников является репрезентативным и обеспечивает фундированность диссертационного исследования.

Таким образом, можно заключить, что в диссертации Е.А. Торопова нашли обоснование положения, вынесенные автором на защиту.

Теоретическая значимость проведенного им исследования состоит в историко-политологической реконструкции и комплексном анализе анархо-капитализма как одного из влиятельных направлений в современной политической мысли.

Практическая значимость связана с возможностью использования полученных результатов как в образовательно-педагогических, так и в политико-аналитических и консультативных целях.

Необходимо отметить, что материалы диссертационной работы прошли убедительную апробацию. Основные положения и выводы, полученные

Е.А. Тороповым, представлены в 8 публикациях, 5 из которых вышли в свет в высокорейтинговых изданиях, включенных в международные базы данных и список научных изданий по политическим наукам, утвержденный решением Ученого совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Диссертант выступил с докладами, излагающими результаты исследований, на ряде научных конференций, среди которых 8 международного уровня.

Все это свидетельствует о том, что Е.А. Торопов обладает необходимыми компетенциями, соответствующими научной степени кандидата политических наук, а также имеет значительный потенциал научного роста.

Вместе с тем, к тексту диссертационной работы нельзя не высказать ряд замечаний.

1. Первое замечание носит общеметодологический характер и связано с концептуализацией проблемы идеологии целом. Не секрет, что в XX в. классические идеологические комплексы прошли путь серьезной трансформации и микширования, в результате которого утратили изначальную «идейную чистоту», вобрав в себя положения и линии аргументации бывших идейных противников. Это представляет существенную теоретико-методологическую сложность при атрибуции их современных разновидностей, выделения их ядра и установления при подобном «ребрендинге» тех пределов адаптивной гибкости, при которых они все еще сохраняют принадлежность с базовой идейной ориентации.

Такое положение дел порождает научные дискуссии о «сущности» или, как минимум, о критериях отнесения какого-то конкретного идейного течения к «родительской» идеологии — будь то консерватизм, либерализм или социализм. При этом одновременно беспроблемной (в силу фактичности) и наиболее слабой в теоретическом плане является исследовательская стратегия, решающая данную задачу на основе ссылки на самопозиционирование анализируемого течения.

Представляется, что дань такой стратегии отдает и автор диссертации. С одной стороны, Е.А. Торопов следует принципу атрибуции по содержанию идейной позиции и совершенно справедливо вписывает анархо-капитализм в антиэтатистский сегмент теоретической политической мысли. С другой же, отходит от него, однозначно относя анархо-капитализм к консервативному идеологическому спектру — т.е. принимая подобную атрибуцию (которая, справедливости ради нужно отметить, имеет место в литературе), без достаточной рефлексии. Диссертант ограничивается ссылкой на «американскую специфичность», т.е. принимая тезис, что кардинальное идейное отличие этого течения от континентального консерватизма не мешает считать его именно консерватизмом. Однако, к сожалению, не останавливается на обосновании этой позиции.

Научная добросовестность исследователя проявляется в том, что в тексте диссертации он время от времени вынужден фиксировать «неудобство» такой атрибуции и проследить идейные связи скорее с либеральной, чем с консервативной традицией. Так, уже во введении диссертант указывает, что аргументация в рамках изучаемого течения «представляет собой результат наиболее последовательного проведения идей..., восходящих к классическому либерализму» (с.5 дисс.). Или, к примеру, рассматривая модель социально-политического устройства, он вполне справедливо утверждает: «Идеал свободного, рационального, осознающего себя и своё место в мире человека, индивидуалистичного и в то же время полезного другим является общим для классического либерализма, минархизма и анархо-капитализма» (с. 115 дисс.).

Таким образом, можно упрекнуть диссертанта в недостаточной аналитической дистанцированности от материала исследования и пожелать в дальнейшем обращать внимание на продумывание собственного обоснования принимаемых положений, пусть даже встречающихся в трудах авторитетных авторов.

2. Еще одно замечание по сути связано с первым и касается полноты идейного контекста, в который автор помещает анархо-капитализм как

предмет исследования. Сосредоточившись на политической мысли США (в диссертации она выступает как «американская»), диссертант детально прослеживает идейную преемственность анархо-капитализма с правовыми и экономическими позициями представителей республиканской и демократической политических партий этой страны, с европейским либерализмом и — частично — с классическим консерватизмом, но минимизирует, или даже, можно сказать, выносит за скобки анархистскую традицию политической мысли. В тексте диссертации такой подход автора не объясняется, что, естественно, вызывает вопрос о причинах таких ограничений.

3. Нельзя не заметить также погрешности оформления научного аппарата. К примеру, в библиографии встречаются разностильность в библиографическом описании, есть случаи выпадения существенных элементов (например, в п. 126 не указан год публикации в журнале) или небрежности в нумерации (под п.106 обозначены 2 источника) и пунктуации.

В то же время, следует признать, что указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. В работе представлено самостоятельное, творческое, глубокое исследование, посвященное актуальной для современной российской политической науки теме. Достигнутые результаты являются обоснованными и обладают новизной.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1. — История и теория политики (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Торопов Егор Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. — История и теория политики.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой философии религии и
религиоведения философского факультета
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

БОЙЦОВА Ольга Юрьевна
«30» января 2024 г.

Контактные данные:

тел.: _____, e-mail: _____
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология
политической науки (по политическим наукам)

Адрес места работы:

119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова», философский факультет, кафедра философии религии и
религиоведения
Тел.: 7(495)9392794; e-mail: relig@philos.msu.ru