

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Касьянов Артем Олегович

Политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского

Специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель – ***Жуков Вячеслав Николаевич,***
доктор юридических наук,
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты – ***Беспалько Виктор Геннадиевич,***
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ
ВО НИУ «МЭИ», кафедра философии,
политологии, социологии им. Г.С.
Арефьевой, профессор кафедры;

Грязнова Татьяна Евгеньевна,
доктор юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», кафедра теории и истории
права и государства, начальник кафедры;

Небратенко Геннадий Геннадиевич,
доктор юридических наук, профессор,
ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», кафедра государственно-
правовых дисциплин, профессор кафедры.

Защита диссертации состоится «04» апреля 2024 г. в 16 часов 30 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.3 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2896>.

Автореферат разослан «__» февраля 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

П.Л. Полянский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования. Фигура Николая Гавриловича Чернышевского является одной из самых важных в российской политико-правовой мысли второй половины XIX века. Справедливо считаясь одним из основоположников теории русского социализма, Н.Г. Чернышевский предложил цельную и законченную систему политико-правовых взглядов, которые имеют особую ценность для современной политико-правовой науки. Спектр научных интересов мыслителя был чрезвычайно велик: историческая наука, право и государство, политическая экономия, эстетика, этика, литература. А его методология имеет не менее обширный арсенал в виде сочетания материалистических и идеалистических начал, достижений немецкой классической философии, западной социалистической науки и политической экономии. Такой сплав достижений передовой мысли с собственными наработками и опорой на российскую действительность, позволял ему давать глубокий анализ политико-правовых феноменов, понимать их сущность, причины возникновения и логику развития. Так, теория социализма обоснована им не только с точки зрения критики капитализма и достижения всеобщего счастья при новом социалистическом строе, но и с точки зрения законов диалектики, согласно которым социализм обосновывался как наивысшая ступень в развитии общества. Многогранность творчества Н.Г. Чернышевского обуславливает необходимость его дальнейших исследований.

В дореволюционные годы творчество опального ученого было под запретом. Только уже новое советское государство обобщило и систематизировало труды Н.Г. Чернышевского, а научное сообщество активно включилось в оценку идей выдающегося мыслителя XIX века. К сожалению, возврат к фигуре Н.Г. Чернышевского даже в отсутствие царской цензуры не привел к объективной и беспристрастной оценке творчества мыслителя, в том числе и в первую очередь его политико-правовых взглядов. В.И. Ленин и его последователи представили Н.Г. Чернышевского как последовательного и

революционного борца за социалистические идеи, яркого революционера. Советские авторы посвящали отдельные главы в своих исследованиях «тактике революционной борьбы», якобы разрабатываемой и пропагандируемой им. Стержневые элементы философии истории Н.Г. Чернышевского, его теория социализма, отношение к классовому вопросу, праву и государству сводились исключительно к революционному решению вопроса при построении нового государства. Сама методология ученого размывалась, происходила борьба с идеалистическими началами в его взглядах, без которых невозможно объективно оценить политико-правовую проблематику в трудах мыслителя. В результате, многие его идеи оказались переписаны, додуманы, подведены максимально близко к марксизму, не дана полная и объективная система его политико-правовых взглядов.

Постсоветская наука подошла к более объективной оценке корпуса текстов Н.Г. Чернышевского. Однако, на настоящий момент, политико-правовые взгляды мыслителя в современной российской юридической науке еще не являлись предметом отдельного диссертационного исследования. Представляется, что именно сейчас есть все возможности для полного, всестороннего и объективного анализа творчества мыслителя. В этой связи, актуальность исследования обусловлена необходимостью восполнения пробела в науке истории политических и правовых учений, а также необходимостью показать политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского полно, всесторонне и без идеологических перекосов. Без научной объективности и использования максимального широкого методологического аппарата (который не будет сводиться только к материализму, марксизму и научному социализму), невозможно сформулировать полную и законченную систему взглядов Н.Г. Чернышевского. Актуальность настоящего исследования также обусловлена необходимостью лучше понять специфику русского (крестьянского) социализма, а вместе с ним и всего спектра социалистических учений в России XIX – начала XX в. Изучение политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского позволит лучше понять русское

правосознание того периода, которое лежало в основе оригинальной и творческой теории русского (крестьянского) социализма.

Степень научной разработанности темы. Научную библиографию о Н.Г. Чернышевском можно подразделить на следующие группы.

К первой группе следует отнести труды ученых дореволюционного периода: Н. Денюсюка, П.С. Когана, М.Н. Лемке, В.И. Ленина, К.А. Пажитнова, Г.В. Плеханова, М.Н. Покровского, А.Н. Пыпина, И.В. Разумника, Ю.М. Стеклова, М.И. Туган-Барановского и др. Данный период еще характеризуется относительной полярностью мнений о творческом наследии Н.Г. Чернышевского. Так, Г.В. Плеханов явно видит в нем скорее идеалиста, отказывая ему в возможности считаться предшественником научного социализма. Ю.М. Стеклов, наоборот, видел в Н.Г. Чернышевском убежденного материалиста и революционера, более того он был убежден, что Н.Г. Чернышевский через эзопов язык писал о пролетариате как о движущей силе будущего общественного переворота в сторону социализма. В.И. Ленин же, придав Н.Г. Чернышевскому статус убежденного революционера, отмечал, что он не смог в силу отсталости действительности русской жизни подняться до диалектического материализма.

Отдельно следует упомянуть труды религиозных мыслителей и философов, писавших о творческом наследии Н.Г. Чернышевского: В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, В.В. Розанова, С.Л. Франка и др. Все они видели в нем тип русского революционера радикала и нигилиста, звавшего Русь к топору.

Ко второй группе следует отнести обширную библиографию советских исследователей творчества Н.Г. Чернышевского, которая делится на несколько разделов. Первый раздел включает в себя труды исследователей, посвященные философским и историческим взглядам Н.Г. Чернышевского: Н. Бельчикова, Е.Е. Бергер-Тартаковской, К.Н. Берковой, Н.В. Богословского, В.Е. Витринского, С.С. Волка, А.И. Володина, А. Деборина, В.А. Дьякова, Н.Е. Иллерицкого, В.Г. Ильинского, М.Т. Иовчука, П.И. Лебедева-Полянского, В.С. Никоненко, М.Е. Новиковой, Е.И. Орловой, М.Н. Покровского, В.И. Приленского, М. Розенталя, У.Д. Розенфельда, В.М. Тупикиной, В.Н. Хало и др. Ко второму разделу следует

отнести труды исследователей, посвященных революционным воззрениям Н.Г. Чернышевского: Г.Г. Водолазова, Б.И. Горева, А.А. Жданова, В.Я. Зевина, Л.Б. Каменева, В. Кирпотина, Б.П. Козьмина, А.Г. Назарова, М.В. Нечкиной, Н.М. Пирумовой, С.А. Покровского, Е.И. Покусаева, И. В. Пороха, И. Фролова и др. К третьему разделу относятся труды, посвященные теории русского (крестьянского) социализма Н.Г. Чернышевского и роли крестьянской общины: М. Воробьева, Е.А. Гитлица, В. Голосова, Х.С. Гуревича, В.Е. Иллерицкого, А.А. Корниенко, Ш.М. Левина, В.А. Малинина, А.И. Морозова, А.А. Николева, К.А. Пажитнова, И.К. Пантина, М.И. Сидорова, С.К. Соколовского, В.Г. Трофимова, Н.В. Хесина, Е.М. Филатова, М.А. Филина и др. Наконец, меньшее внимание уделялось взглядам Н.Г. Чернышевского на государство и право, однако, имеющиеся труды следует отнести к четвертому разделу: Е.В. Ермоловича, Б.В. Здравомыслова, С.С. Иванова, Ф.Д. Корнилова, Н.П. Пиндюриной, С.А. Покровского, Н. Фиолетова и др. Несмотря на то, что послереволюционные годы характеризуются огромной библиографией о творческом наследии мыслителя, в этот период заложен достаточно односторонний вектор в изучении творчества Н.Г.Чернышевского. Так, мыслитель из одной работы в другую, представляется как убежденный революционер и материалист, который верил в переход к социализму исключительно с позиции силы и разрушения монархического режима.

К третьей самостоятельной группе можно отнести труды западных исследователей: Д. Гехта, Г. Кона, М. Лазеросна, И. Нормано, Ф. Рэнделла, У. Уорлина, Р. Хэера, Л. Шапиро и др. Во многом они стремились преодолеть советскую монополию, пытаясь несколько сгладить революционный образ Н.Г. Чернышевского. И если в полной мере разобраться с социалистическим учением и очевидностью революционных идей Н.Г. Чернышевского западным исследователям было трудно, то совершенно точно, они подчеркивали способность Н.Г. Чернышевского воспринимать и использовать достижения западной мысли, дополняя их опытом российской действительности («построить

новое здание, которое выдержит суровые российские условия, опираясь на достижения науки»).

Наконец, к четвертой группе следует отнести труды современных исследователей: В.Ф. Антонова, В.Г. Беспалько, В.Г. Графского, Т.Е. Грязновой, А.А. Демченко, В.А. Дьякова, В.Н. Жукова, Ю.А. Зеленина, Ю.В. Кокаревой, М.Г. Колокольцева, А.Н. Кузнецова, А.Г. Кузьмина, И.Ф. Мачина, С.А. Михалева, Я.А. Никифорова, Г.Г. Небрatenko, А.С. Романика, Е.Л. Рудницкой, Е.А. Фроловой, И.Э. Чернойван, Д.А. Щербакова и др. Особое внимание следует обратить на диссертационное исследование по юридическим наукам Поликарповой Е.В. «Программа реформ в политико-правовой идеологии раннего народничества». Следует согласиться с автором, что Н.Г.Чернышевский являлся ярчайшим представителем реформистской идеологии – народничества, которое разрабатывало мирные, не революционные способы и концепции преобразования страны. Вместе с тем, предмет исследования составляли в целом идеи народничества в их реформаторском русле, а не отдельно политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского как цельная и сформированная система.

К отдельной группе можно отнести учебники по истории политических и правовых учений, в которых представлены в общем виде политико-правовые взгляды представителей народничества, включая Н.Г. Чернышевского: учебники под ред. С.Ф. Кечекьяна и Г.И. Федькина (1960), под ред. О.Э. Лейста (2007), под ред. В.С. Нерсисянца (2007), под ред. О.В. Мартышина (2010), учебник Марченко М.Н., Мачина И.Ф. (2010), учебник Фроловой Е.А. (2017) и др.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является реконструкция и анализ политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского, их оценка с точки зрения теоретической и практической значимости сегодня.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) рассмотреть формирование и становление политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского, прослеживающихся на основных этапах его творческого пути;

2) выявить методологические основы политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского, проанализировать их влияние на следующие части политико-правового учения мыслителя: философию истории; классовый вопрос; крестьянский вопрос и аграрную программу преобразования России; теорию социализма и теорию трудящихся; происхождение и сущность государства и права; государственный идеал;

3) рассмотреть философию истории и теорию прогресса Н.Г. Чернышевского, выявить основные содержательные моменты и системную взаимосвязь с остальной политико-правовой проблематикой мыслителя;

4) исследовать идеи Н.Г. Чернышевского о классовом вопросе и революции, дать их объективную оценку;

5) рассмотреть взгляды Н.Г. Чернышевского на крестьянский вопрос, критически оценить проект крестьянской реформы мыслителя;

6) рассмотреть и проанализировать теорию социализма Н.Г. Чернышевского, выявить ее исторические, политические, философские, экономические основы;

7) рассмотреть взгляды Н.Г. Чернышевского на государство и право, их сущность и происхождение, взаимосвязь и обусловленность с философией истории мыслителя;

8) проанализировать государственный идеал Н.Г. Чернышевского, его методологические основы, системную взаимосвязь и обусловленность с философией истории и теорией социализма.

Объект и предмет исследования. Объект настоящего исследования – творчество Н.Г. Чернышевского, предмет – его политико-правовые взгляды (на сферу политики и социализм, существо крестьянского социализма, на государство и право).

Теоретико-методологические основы диссертации. Настоящее исследование произведено в соответствии с такими общенаучными принципами как историзм, всесторонность и объективность анализа, критичность при оценке материала. В ходе исследования применяются диалектический метод, анализ,

синтез, индукция, дедукция, аналогия. В работе использованы такие важнейшие методы как исторический, логический, сравнительный и социологический.

Научная новизна исследования. Настоящая работа является первой в современной постсоветской юридической науке, посвященной комплексному и всестороннему анализу политико-правовых взглядов Чернышевского:

1) политико-правовые идеи и воззрения Н.Г. Чернышевского представлены в системной связи и взаимной обусловленности;

2) показана взаимосвязь философии истории Н.Г. Чернышевского и его государственно-правовых взглядов;

3) предпринимается попытка дать объективную, без идеологических перекосов оценку творческому наследию мыслителя в части его взглядов на революцию; обосновывается точка зрения о Н.Г. Чернышевском как о просветителе и реформаторе;

4) сделана попытка объективно оценить решение крестьянского вопроса Н.Г. Чернышевским, дано размежевание с другими представителями народничества (А.И. Герценом, Н.П. Огаревым, М.А. Бакуниным);

5) теория русского (крестьянского) социализма Н.Г. Чернышевского рассмотрена комплексно, в том числе с точки зрения философских, исторических, экономических взглядов мыслителя;

6) взгляды мыслителя на государство и право, их происхождение и сущность, показаны с точки зрения сочетания идеалистических и материалистических начал;

7) показана и раскрыта связь государственного идеала Н.Г. Чернышевского с теорией русского (крестьянского) социализма.

Положения выносимые на защиту:

1) Методология Н.Г. Чернышевского при изучении и объяснении политико-правовых явлений основывается на сочетании идей западной социалистической науки, политической экономии и диалектического метода в рамках немецкой классической философии. Подобное сочетание позволило мыслителю обосновывать не просто преимущества социализма перед капитализмом или

феодализмом, но и показать место, роль и историческую обусловленность социализма в общей картине развития человечества и сменяемости общественно-политических форм устройства общества. С целью адаптации идей западной социалистической науки к российской действительности Н.Г. Чернышевский дополнил исходную методологию самобытным учением о русской крестьянской общине и ее роли как первоначальной низовой кооперации людей при будущем социалистическом строе.

2) В основе философии истории Н.Г. Чернышевского лежит теория общественного прогресса, согласно которой, прогресс неизбежен, но проходит через периоды застоя, нормального и ускоренного развития. Теория общественного прогресса Н.Г. Чернышевского характеризуется сочетанием идеалистических и материалистических начал. В тоже время главенствующим фактором признается развитие знания в обществе, которое ограждено правительством и силой закона. Н.Г. Чернышевский выделяет следующие периоды истории: первобытнообщинный строй, феодализм, капитализм и социализм, как высшая ступень развития. Феодализм и капитализм в концепции мыслителя являлись переходными периодами на пути к социализму, который представляет собой качественно новое общественное устройство и является возвратом к идеализируемому мыслителем первобытнообщинному строю.

3) В подцензурной печати Н.Г. Чернышевский не призывал к революции как способу построения социалистического строя в России. Он рассматривал революцию как социальное явление и один из путей развития истории, который лишь иногда мог оказаться неизбежным в силу материальных, социальных, экономических причин. Периоды ускоренного развития общества связывались им не только с революцией, но и с реформами, позволяющими достигнуть общественного прогресса. Не отрицая возможной исторической позитивной роли революционных событий, Н.Г. Чернышевский отмечал разрушительную опасность революции для государства и общества, и считал более предпочтительным мирное развитие и совершенствование государственного устройства.

4) Н.Г. Чернышевский предлагал решение крестьянского вопроса с помощью реформ. Для того чтобы крестьянская община стала в будущем надежным основанием для социалистического строя, Н.Г. Чернышевский выступал за наделение крестьян землей для соединения в каждом конкретном крестьянине качеств одновременно трудящегося и собственника. Краеугольный камень крестьянской реформы – вопрос освобождения крестьян с землей – решался им посредством реформ. Принципиальной была позиция об обязательном освобождении крестьян с землей, но не на безвозмездной основе, а на условиях выкупа, что позволяет отнести Н.Г. Чернышевского к либеральному течению реформистов, нежели к более радикальным течениям (Н.П. Огарев, М.А. Бакунин).

5) Н.Г. Чернышевский является одним из основоположников теории русского (крестьянского) социализма. По его замыслу, крестьянская община могла стать необходимой низовой формой кооперации, обеспечивая социальное, политическое и экономическое самоуправление населения страны. В тоже время, заслуга Н.Г. Чернышевского состоит также в критическом подходе к общине: признании некоторой архаичности данного института и выявлении в ней зарождающихся капиталистических начал. В этой связи Н.Г. Чернышевский допускал переходный период при построении социализма, состоявшем в установлении общинного владения, которое позволило бы обеспечить крестьян статусом поземельных собственников, а затем в постепенном переходе к общинному производству.

6) Экономическая основа теории русского (крестьянского) социализма Н.Г. Чернышевского характеризуется следующими основными чертами: соединение трудящегося и собственника в одном лице; повышение общего уровня благосостояния общества за счет производительного труда; самостоятельность трудящихся; эффективное распределение ценностей. Форма воплощения данных принципов – товарищества работников, основанные на коллективной форме производства и пользовании средствами производства.

7) Государство и право в общей философии истории Н.Г. Чернышевского рассматриваются как исторические категории, возникающие на определенном этапе развития общества, которые в будущем должны отмереть. С одной стороны, в основе происхождения государства и права лежит материальный критерий в виде несоизмеримости потребностей человека и устройства природы, с другой стороны, общая организация и общие правила поведения в виде права диктуются здоровым рассудком человека. По мере движения общества к прогрессу, окончательного подчинения природы человеку, общество, будучи уже на стадии развитого социализма, перейдет к безгосударственной форме жизни.

8) Сущность государства и права – в их существовании для блага частных лиц, достигаемого путем улучшения материального быта, расширения просвещения и повышения индивидуальной самостоятельности людей. В государственно-правовой концепции мыслителя, юридическая форма всегда связана с материальной сущностью. В этой связи для целей формального юридического равенства людей в обществе, Н.Г. Чернышевский выдвигал постулат о необходимости разумного вмешательства государства в экономическую деятельность частных лиц. Каждый индивид и его права воспринимались мыслителем не как отвлеченная юридическая личность, а в первую очередь как живое существо, счастье которого составляют материальные стороны быта, в обеспечении которых особая роль принадлежит государству.

9) Государственный идеал Н.Г. Чернышевского - демократическая федеративная республика. Образование республики происходило снизу от народа и лишало политическую систему вредной централизации и бюрократизации. Община, территориально и политически самоуправляемая единица, в будущем социалистическом устройстве обществе, по задумке мыслителя, вполне могла стать основой такой республики снизу. Идеи Н.Г. Чернышевского в части критики централизма и бюрократии, защиты республики и федерации сходны с анархизмом П.Ж.Прудона. Вместе с тем в учении Н.Г. Чернышевского община встроена в общее тело государства как низовая форма кооперации населения, и не предполагала ликвидацию центральных органов власти. Н.Г. Чернышевский

сторонник законности и эффективной правоприменительной деятельности высших органов государства, которая должна быть под контролем общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Проведенное исследование позволяет восполнить пробелы государственно-правовой науки в части объективного и системного восприятия всех политико-правовых идей Н.Г. Чернышевского.

Материалы и результаты настоящего исследования могут быть использованы в научно-педагогической работе, в том числе при подготовке учебных курсов, чтении лекций, проведении практических и семинарских занятий по философии права, истории политических и правовых учений, в ходе которых изучаются социалистические учения в России XIX века, в том числе через персоналию Н.Г. Чернышевского.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры теории государства и права и политологии Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

По теме настоящего исследования опубликован ряд научных статей в ведущих рецензируемых изданиях и юридических сборниках. Кроме того, некоторые положения данной работы содержатся в коллективных монографиях по схожей тематике. Результаты исследования представлены автором на многочисленных научных конференциях и «круглых столах».

Структура работы обусловлена спецификой цели и задач настоящего исследования. Работа состоит из введения, 4 глав, объединяющих в себе 9 параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении определяются актуальность темы исследования, степень ее разработанности, объект, предмет, научная новизна, цель, задачи и методологические основы исследования, теоретическая и практическая ценность работы.

В первой главе описываются основные этапы творческой биографии Н.Г. Чернышевского, анализируются идейные и методологические основы, которые лежат в основе политико-правовых взглядов мыслителя.

В первом параграфе «Вехи биографии» рассматриваются основные периоды творческой биографии Н.Г. Чернышевского. Делается вывод о трех основных периодах в жизни Н.Г. Чернышевского: первый с 1828 по 1853 год, второй с 1853 по 1862 год, третий с 1862 по 1889 год. Так, на первый период приходится детство мыслителя, учение в семинарии и университете, служба в Саратовской гимназии, переезд в Петербург и учеба в университете. В работе последовательно показывается, что именно в этот период под влиянием общественно-исторической обстановки во многом формируются идейные взгляды мыслителя: отход от религиозной картины мира, материализм, восприятие достижений немецкой классической философии, увлечение социалистическими идеями. Далее подробно описывается второй период - с 1853 по 1862 год, который был наиболее плодотворным в жизни Н.Г. Чернышевского, характеризующимся десятилетием активной литературной деятельности в журнале «Современник». Описывая и оценивая этот период, в работе дается его характеристика, применительно к основным, публикуемым в это время работам мыслителя о философии истории и теории прогресса, о решении крестьянского вопроса, о социализме как о наивысшей ступени развития общества. Третий период (1862-1889) является наименее плодотворным по оценке автора для Н.Г. Чернышевского, на который приходится тюрьма, каторга, ссылка в Сибирь, направление в Астрахань и возвращение в Саратов.

Во втором параграфе «Методологические основы» анализируется методология и идейные основы, лежащие в основе политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского. В параграфе делается вывод о достаточно быстром развитии идей Н.Г. Чернышевского преимущественно в университетский период его жизни, который характерен превращением из религиозного юноши в человека твердо стоящего на достижениях естественных и социальных наук, основанных на изучении фактов реальной действительности, верящего в силу общественного прогресса. Если и можно говорить об эволюции воззрений мыслителя, то она происходит в его университетские годы и заключается в постепенном переходе к материализму и реализму, под влиянием идей Фейербаха, Герцена, Гоголя. Вместе с тем, делается принципиальный вывод о сочетании материализма с идеалистическим компонентом в политико-правовых идеях мыслителя на философию истории, в воззрениях на возникновение государства и права, проблему их сущности.

Отдельному анализу в параграфе подлежит взятие Н.Г. Чернышевским на вооружение диалектического метода Гегеля. Диалектика Гегеля оказала существенное влияние на идеи ученого. Так, Н.Г. Чернышевский предельно ясно показывает мысль о неодолимости общественного развития, о восходящем характере исторического развития – прогрессе, который неизбежно должен был привести к социализму. Сам прогресс, по его мнению, выражается в вечной и неизбежной смене общественных форм. И именно социализм представлялся той самой наивысшей формой, которая с одной стороны содержала в себе некий возврат к первобытнообщинному устройству, а с другой, являлась качеством новой и совершенной стадией развития общества.

В параграфе исследуется значительное влияние на Н.Г. Чернышевского идей западных социалистов Сен-Симона, Фурье, Оуэна, Луи Блана. Так, для Н.Г. Чернышевского характерна сходные с данными мыслителями методология изложения социалистического учения по двуединой формуле (критика капитализма и обоснование неизбежности перехода к социалистическому устройству), доводы о неизбежности социализма с точки зрения законов развития

истории, об отправной точке социализма в виде природы человека, его потребностей. Вместе с тем, фиксируются и отличия. Так, Н.Г. Чернышевский стоит на более материалистических позициях, считая главным связующим элементом - труд, в результате которого будут производиться материальные ценности. В отличие от идей производственной кооперации западных мыслителей, в теории социализма Н.Г.Чернышевского трудящиеся стремятся к ассоциации как производители материальных благ для улучшения своего материального благосостояния и повышения успешности производства.

Кроме того, в исследовании отмечается, что особое влияние на Н.Г. Чернышевского оказали идеи П.Ж. Прудона. В частности, сходными с Прудоном являлись идеи о замене государства самоуправляющейся федерацией, идея республики как наилучшей формы правления, мирная трансформация государства без использования насильственных средств. В то же время, в отличие от Прудона, Н.Г. Чернышевский никогда не был сторонником уничтожения государства и законов, видя в них сильную экономическую и социальную роли, направленные на достижение справедливости в обществе.

В параграфе также исследуются исходные позиции западных представителей политической экономии, которые Н.Г. Чернышевский брал на вооружение для построения своей теории трудящихся. Так, Н.Г. Чернышевский использовал исходные идеи А. Смита о производительном труде, дополняя их идеями о поиске наиболее идеального экономического устройства, в котором производительный труд будет поставлен в преимущественное положение перед капиталом. Делается вывод, что поскольку капитал в концепции Н.Г. Чернышевского является производением труда, он не может возникнуть и развиваться без труда, а потому и продукты должны присваиваться теми, кто трудится, а не владельцами капитала.

Во второй главе «Проблемы политики» излагается политическое учение мыслителя, включающее в себя философию истории мыслителя, отношение к классовому вопросу и революции, решение крестьянского вопроса и аграрная реформа в России.

В первом параграфе «Философия истории» анализируются идейные основы философии истории Н.Г. Чернышевского. Делается вывод о сочетании идеалистического и материалистического элементов при объяснении Н.Г. Чернышевским истории.

Ключевая категория философии истории мыслителя – прогресс. В основе прогресса, и таким образом в основе движения истории, лежит распространение знания, огражденное силой общественного правительства (общественного мнения) и силой закона. Кроме того, концепция прогресса дополняется и политико-экономическим принципом, по которому умственное развитие, как политическое и всякое другое, зависит от обстоятельств экономической жизни. Само развитие знания понимается мыслителем в духе диалектики, а именно: каждое новое знание содержит в себе зачатки старого, на котором собственно и базируется, но в тоже время и привнося новое состояние (закон отрицания отрицания). Также Н.Г. Чернышевский выделял и другие второстепенные составляющие, влияющие на развитие истории и прогресс в обществе: роль случайностей и стечения исторических обстоятельств; влияние климата; складывающиеся социальные факторы; роль личности в истории.

Отдельное внимание уделяется периодизации истории мыслителя через которую красной линией проходит общественный прогресс, а именно: первобытнообщинный строй, феодализм, капитализм и социализм, как высшая ступень развития. Делается вывод, что феодализм и капитализм представлялся Н.Г. Чернышевскому как переходный период на пути к социализму, который представляет собой с одной стороны качественно новое состояние, а с другой стороны является неким возвратом к первобытнообщинному строю. Отдельное внимание уделено отношению мыслителя к Древнему Риму, в котором он видел праобраз будущего социалистического устройства. Согласно его концепции Россия и Европа подступали к социализму ровно также, как и делал это в свое время Древний Рим.

В параграфе обосновываются различные периоды движения к прогрессу: застой, нормальное развитие, периоды устойчивого развития. В смене различных

периодов в истории человечества Н.Г. Чернышевский видит закономерные промежутки времени, которые он определил сроком в 15 лет. Именно столько нужно для обновления общества, ранее состоявшего из людей не способных и не хотевших перемен, к качественно новому состоянию. Именно в таком обществе силы людей еще не изнурены участием в прежних событиях, а их мысли сложились уже на основании достигнутого их предшественниками результата, а надежды еще не ограничены отрицательным опытом. Подтверждение своей теории Н.Г. Чернышевский дает на примере Франции, показывая, что с 1789 до 1848 года, то есть за 59 лет, Франция пережила четыре смены внутренней жизни. По мнению мыслителя, именно в эти 59 лет отжили свой век два поколения и четыре раза сменялось большинство взрослых людей.

Особое место в исследовании уделено критическому анализу советской концепции, связывающей все периоды усиленной работы («скачки») по Н.Г. Чернышевскому с революцией, подчеркиваются идеи мыслителя о реформах, о неодолимости и неизбежности общественного развития. В работе обосновывается идея о том, что Н.Г. Чернышевский, говоря о периодах усиленной работы, имел в виду в целом периоды истории, когда положение вещей кардинально меняется, то есть те точки истории – когда прогресс виден наиболее ярко. А сами периоды усиленного развития в концепции ученого это общая модель любого ускоренного развития общества, в том числе и благодаря реформам.

Во втором параграфе «Классовый вопрос и революция» дается характеристика классового вопроса и революции в воззрениях Н.Г. Чернышевского с точки зрения дореволюционной, послереволюционной (советской) и постсоветской науки. Делается вывод об излишней идеологизации творческого наследия мыслителя в советский период.

В работе делается вывод о принципиальном отличии классового вопроса по Н.Г. Чернышевскому от материализма. Так, автор приходит к выводу, что Н.Г. Чернышевский рассматривал классы в обществе с точки зрения их общественного положения, наличия прав и свобод людей к ним принадлежащих, а не с точки зрения борьбы именно антагонистических классов, которая в свою очередь и

движет историю человечества, приводя к смене формаций и типов государства и права в рамках марксистского подхода.

В параграфе анализируются взгляды Н.Г. Чернышевского на революцию, дается анализ записей из Дневника Н.Г. Чернышевского. Тема революции безусловно занимала Н.Г. Чернышевского, но занимала скорее не с точки зрения пропаганды и насаждения революционных идей, а именно с точки зрения самого феномена революции, ее причин, причин неизбежности в определенные моменты времени. Н.Г. Чернышевский не идеализировал революцию и не ждал от нее решения всех вопросов, в том числе связанных с крепостным правом и крестьянским вопросом, но в тоже время подмечал ее неизбежность в определенные моменты времени. Так, уже в 1861 году мыслитель писал об опасениях в связи с возможными революционными движениями, когда возмущенные массы людей не пощадят ни науки, ни поэзии, ни искусства, а наоборот станут уничтожать цивилизацию.

В концепции Н.Г. Чернышевского четко прослеживается идея о возможности согласования интересов классов, намечаются возможные пути компромисса в обществе между ними. Рассуждая о революции и реформах в обществе, немаловажное значение Н.Г. Чернышевский отдавал политической сознательности народа, его просвещению, в том числе просвещению со стороны более образованных классов общества. Общий ход исторического развития мыслитель видел в постепенном расширении его круга: развитие начинается в высших слоях общества и только затем медленно достигает намного менее образованных низших слоев народа. Исходя из этого, в исследовании делается вывод, что работы Н.Г. Чернышевского не сводились исключительно к проповедованию революционных идей и уж тем более разработке тактики революционной борьбы.

В целом, идея революции, ее причин тесно вписана в концепцию прогресса Н.Г. Чернышевского, которая в свою очередь проистекает из философии истории мыслителя. При этом демонстрируется позиция, согласно которой в корне неверно связывать прогресс и периоды усиленной работы только с революцией. В

концепции мыслителя это могут быть, как революция, наступление которой иногда может быть неизбежно, так и реформы, также могущее изменить положение дел в обществе. При этом даже незначительные реформы, которые могли казаться таковыми на первый взгляд, по мнению Н.Г. Чернышевского могли впоследствии кардинально повлиять на общественное развитие.

В третьем параграфе «Крестьянский вопрос» рассматривается программа Н.Г. Чернышевского в отношении решения крестьянского вопроса. В параграфе затрагивается полемика мыслителя с консервативными мыслителями Тенгоборским Л.В., Горловым И.Я., а также анализ Н.Г. Чернышевским либерального проекта Кавелина К.Д. по освобождению крестьян.

В параграфе отмечается отношение Н.Г. Чернышевского к отмене крепостного права, когда мыслитель скорее апеллировал не к базовым установкам о справедливом и несправедливом, а пытался излагать свои мысли о вреде обязательного труда и крепостного права рационалистически. Так, с точки зрения субъективного подхода, крепостное право противоречит самой натуре человека. поскольку производительность труда всегда состоит в создании ценностей. При обязательном же труде, по мнению Чернышевского, обязанности крестьянина исполняются всегда небрежно, отчего происходит потеря времени и производительных сил и, стало быть, урон в национальном хозяйстве. С экономической точки зрения, очевиднейшим следствием обязательного труда являлось разорение помещиков, которое мыслитель связывал с малоэффективностью и непроизводительностью труда при действующем крепостном праве, что не позволяло помещикам оставаться рентабельными.

В исследовании акцентируется также внимание на критике Н.Г. Чернышевским таких явлений как оброк, барщина, а также невыгодности крепостного права для государства и помещиков. Исследуется идея о перспективах ухудшения положения крестьян при сохранении крепостного права в условиях логики развития истории и прогресса человечества.

Отдельное внимание уделено проекту Н.Г. Чернышевского по способу расчета выкупных платежей за освобождение крестьян с землей, который

предполагал приравнивание помещичьих крестьян к государственным. По замыслу мыслителя, это позволило бы, с одной стороны освободить помещичьих крестьян с землей, а с другой стороны увеличить с них сборы в пользу государства, что позволило бы расплатиться в будущем с помещиками. В исследовании подчеркивается мирное русло разрешения крестьянского вопроса со стороны мыслителя, в отличие, например, от Н.П. Огарева или М.А. Бакунина, позиция которых была подтверждена радикализации и идеям о принудительном изъятии земель у помещиков. В параграфе также анализируются идеи мыслителя о размерах крестьянских наделов, о крестьянских усадьбах, о крестьянских обществах и мирском устройстве, проблеме чересполосицы, что показывает Н.Г. Чернышевского глубоким и последовательным мыслителем в решении крестьянского вопроса.

В заключительной части параграфа анализируется приписываемая авторству Чернышевского прокламация «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон», написанной в 1861 году аккурат после Указа императора об отмене крепостного права. Делается вывод о недоказанности авторства Н.Г. Чернышевского данной прокламации, о противоречии ее текста мирному и реформаторскому подходу мыслителя. Также анализируются идеи Н.Г. Чернышевского после уже совершившейся крестьянской реформы в 1861 году о причинах ее неудачи, которая с одной стороны, связывается им с недальновидностью, половинчатостью реформ, и попыткой отмены крепостного права силой старого порядка, а с другой стороны, с пассивностью и недостаточной заинтересованностью со стороны народа.

В третьей главе «Теория социализма» исследуется теория социализма Н.Г. Чернышевского как яркая попытка применить абстрактные идеи западного социализма на российскую почву.

В первом параграфе «Об общинном производстве и переходе к социализму» исследуется дискурс Н.Г. Чернышевского об общей логике и неизбежности движения общественного развития по пути социализма, а также

роль русской крестьянской общины при построении социализма в России, которая может позволить миновать капиталистическую стадию развития.

В параграфе делается вывод о предпочтении Н.Г. Чернышевским общинного устройства частному поземельному с точки зрения преемственности форм и закона отрицания отрицания в рамках диалектики. Высшая степень развития по форме совпадает с его началом, что позволяло Н.Г. Чернышевскому обосновать неизбежное возвращение к социализму на основе общинных форм землевладения. Кроме того, в параграфе затрагивается проблема пропуска одной из стадий общественного развития на пути к социализму. Основным постулат ученого состоял в том, что под влиянием высокого развития, которого известное явление общественной жизни достигло у передовых народов (например, развитие социалистического устройства), это явление у других народов могло развиваться очень быстро, подниматься с низшей ступени сразу на высшую, минуя средние логические моменты. Именно эта методологическая предпосылка привела Н.Г. Чернышевского к мысли о переходе к социализму в России, минуя капитализм.

В работе анализируются идеи мыслителя о преходящем характере частной собственности, неизбежном возврате к общинному устройству, где произойдет соединение качеств собственника и трудящегося в одном лице. Особое внимание уделено критике Н.Г. Чернышевским фермерства по контракту, в котором мыслитель видел наибольшее проявление вредности капитализма. Так, при таком порядке вещей, все улучшения, сделанные одним лицом, поступают в собственность другого, что говорит о том, что поземельная личная собственность теряет свой характер. В этой точке развития преимущества прежней частной поземельной собственности исчезают, а общинное землевладение становится единственным способом доставить огромному большинству земледельцев участие в вознаграждении, приносимым землею, за улучшения, производимые трудом

Особое внимание уделено взглядам Н.Г. Чернышевского на общину как основу будущего социалистического общества. Делается вывод, что Н.Г. Чернышевский не видел в общине единственное средство, которое позволит

быстро перейти к социализму. Наоборот, как уже рассматривалось выше, он считал общину устаревшим институтом, который сохранился в России в силу ее отсталости в развитии производства. Н.Г. Чернышевский не считал, что переход к социализму будет быстрым и молниеносным, а саму по себе общину законченной формой социалистического производства. В тоже время, в работе подчеркиваются положительные черты общины, выделяемые мыслителем: обеспечение участия огромному большинству нации во владении недвижимой собственностью; равномерное распределение подлежащей ему части недвижимой собственности между лицами, участвующими в ней; чуждость государственной бюрократии; исключение массы возможных юридических споров.

В параграфе анализируется проект ученого о переходном состоянии на пути к социализму, который предусматривал защиту общины от капиталистических элементов путем обеспечения участия в ней только трудового крестьянства. Так, Н.Г. Чернышевский понимал, что после отмены крепостничества наряду с крестьянской общиной будут развиваться и капиталистические элементы мелких крестьянских хозяйств, основанных на частной собственности на землю. Вместе с тем, только общинное производство могло выдержать конкуренцию с крупным капиталом, а потому постепенно необходимо было убеждать крестьян в выгодности коллективного хозяйства, тем самым способствуя скорейшему восприятию с их стороны социализма. Благодаря наличию общины, даже несмотря на ее отсталость с точки зрения средств производства, Н.Г. Чернышевский полагал, что Россия имеет все шансы быстрее перейти к социализму чем западноевропейские страны.

Отдельно в параграфе анализируются идеи К. Маркса и Ф. Энгельса о возможности перехода России к социализму раньше, чем европейские страны. Так, Маркс и Энгельс считали, что русская крестьянская община может способствовать становлению социализма при совпадении двух элементов: когда произойдет революция в России, и когда под воздействием от импульса русской революции произойдет пролетарская революция на Западе. Если для Н.Г. Чернышевского, несмотря на отсталость общины, представлялась возможной

конкуренция общины с капиталистическим производством, и даже его постепенное вытеснение общинным производством, то, например, уже для Энгельса община никак не могла конкурировать с частным капиталом, и могла стать ячейкой для создания социализма только при условии ее реформирования под воздействием свершившейся на Западе пролетарской революции

Во втором параграфе «Теория трудящихся» анализируется теория трудящихся Н.Г. Чернышевского как экономическая система социализма. В параграфе делается вывод, что теория с одной стороны представляет собой разработку политико-экономических положений и оснований социализма, а с другой стороны является проектом будущего социалистического общества в России.

В параграфе приводится анализ Н.Г. Чернышевским классической политической экономии и его критика. Вместе с тем, делается вывод, что ученый как и все экономисты, в том числе и буржуазные, считал, что личный интерес является двигателем прогресса. Указанное позволило ему прийти к утверждению, что производство находится в наивыгоднейших условиях тогда, когда продукт бывает собственностью трудившегося над его производством. Совершенно очевидно, что крепостническая система не позволяла соединить трудящегося и собственника в одном лице, а также распределить ценности внутри общества правильным, а главное справедливым образом.

Поскольку всякая ценность и весь капитал продуцируется только трудом, и труд источник всякого производства, то именно категория труда является предметом изучения параграфа. Сделан вывод, что мыслитель категорию труд рассматривает с точки зрения производительного и непроизводительного труда. Производительным трудом называется только такой, продуктами которого возвышается благосостояние общества. Главное внимание в данной теории обращалось на распределение ценностей наивыгоднейшим для общества образом. Поскольку всякая ценность была исключительным произведением труда, и правилом здравого смысла, то произведение должно принадлежать тому, кто произвел его. Основная же задача для теоретиков, как ее видел Н.Г.

Чернышевский – открыть такие способы экономического производства, которые бы могли исполнить правила здравого смысла для общего благосостояния общества.

Особому анализу в параграфе подвергается товарищество как форма кооперации в теории социализма мыслителя. Сделан вывод, что Н.Г. Чернышевский работал в условиях уже имеющихся западных учений о социализме Ш. Фурье, Сен-Симонистов и Р. Оуэна, однако принципиальный акцент делался именно на труде и производстве материальных ценностей, их распределении в обществе. Сам выбор названия будущей ассоциации (группы) людей как товарищество – не случайно. Согласно концепции Н.Г. Чернышевского трудящиеся будут стремиться объединиться в товарищества на основании потребности в труде, как производители материальных благ, собственниками которых они будут являться. При этом в параграфе приводится разграничение кооперации в товариществах Н.Г. Чернышевского и учениях западных мыслителей.

В параграфе подробно анализируется проект будущего устройства общества, отраженный в работе «Капитал и труд», а также на примере мастерских Веры Павловны в романе «Что делать?». Представляется, что данный проект оригинальная попытка воплотить вышеуказанные экономические принципы и взгляды в жизнь, предложить план будущего устройства России.

В четвертой главе «Государство и право» анализируется система государственно-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского, касающихся главным образом происхождения и сущности государства и права, а также должного государственного устройства (государственный идеал).

В первом параграфе «Происхождение и сущность государства и права» приводятся и анализируются идеи, согласно которым мыслитель рассматривал государство и право, как исторические категории, возникающие на определенном этапе развития в обществе, которые в будущем должны отмереть. Дав глубокий анализ первобытного общества, Н.Г. Чернышевский показал переход от общинного типа производства и собственности к частному, что и привело в свою

очередь к возникновению публичной власти и собственно государства. Вместе с тем, прослеживаются и идеалистические начала в концепции происхождения государства и права Н.Г. Чернышевского, поскольку возникновение данных феноменов, в том числе прямо обусловлено рассудком человека.

В работе подчеркивается борьба идеалистического и материалистического начал при объяснении Н.Г. Чернышевским происхождения и сущности таких феноменов как государство и право. Так, государство и право возникают в связи с экономически обусловленными факторами, в частности в связи с появлением личной поземельной собственности. Вместе с тем, делается вывод, что присутствует и идеалистический компонент в концепции ученого, который органично вписан в материальный и состоит в том, что Н.Г. Чернышевский уверен, что такие явления как государство и право зародились под влиянием внешней природы с целью улучшить и обезопасить человеческое общество, что в свою очередь диктуется требованием рассудка человека. Главная причина появления государства и права по Н.Г. Чернышевскому - это несообразность устройства природы с потребностями человека, который во всем видит и ищет выгоду для себя.

В параграфе отмечаются идеи Н.Г. Чернышевского об отмирании государства и права, когда для общественной жизни возникнут совершенно новые условия, и прекратится нужда в существовании законов для экономической деятельности. Под новыми условиями мыслитель понимает – подчинение человеком природы, распространение знания в обществе и устранение пороков человечества, а также постепенное повышение производительности труда.

Несмотря на идеи об отмирании государства и права в будущем, в параграфе отмечаются мысли Н.Г. Чернышевского о необходимости еще долгого существования государства до водворения новых условий жизни общества, а соответственно освещается проблема сущности государства и права. В параграфе рассматриваются идеи Н.Г. Чернышевского о разумном вмешательстве государства в экономические дела общества, об экономической природе права. Так, с одной стороны – развитие законов происходит под влиянием рассудка. С

другой стороны – появление законов связывается с несоизмеримостью средств удовлетворения потребностей с самими потребностями, что есть чисто экономический фактор. Будучи материалистом, для него именно материальные условия жизни общества являются определяющими для роли государства в экономической деятельности. Для Н.Г. Чернышевского нет никаких иллюзий в части природы государства, ведь значительная часть всей экономической деятельности общества находится в прямой зависимости от правительства. Все имущественные отношения частных лиц всегда зависят от государства и правительства. Как один из самых ярких примеров – это налоги, взимаемые государством, без которых невозможно нормальное функционирование государства. Делается вывод о том, что для мыслителя даже важнейшие юридические права человека должны быть обеспечены экономикой, реальными материальными условиями их осуществления, в противном случае, они являются лишь фикцией.

Оценивая идеи Н.Г. Чернышевского о неизбежности вмешательства государства в частную сферу, в параграфе отмечаются пределы государственного вмешательства, выводимые им. Так, главными факторами, определяющими границы государственного вмешательства являлись здоровый рассудок и справедливость. Справедливо же то, что благоприятно правам человеческой личности и то, что состоит в удовлетворении человеческих потребностей.

Во втором параграфе «Государственный идеал» анализируются воззрения мыслителя об идеальном политическом устройстве будущего российского государства.

В параграфе сделан вывод, что основу идеального политического устройства Н.Г. Чернышевский видел в демократической самоуправляющейся федерации. В противовес демократии Н.Г. Чернышевский ставил деспотизм, централизацию и бюрократию. Привлекательным данное устройство представлялось Н.Г. Чернышевскому в силу того, что образование как республики в целом, так и составляющих ее территориальных единиц происходило снизу от народа, а кроме того, лишало политическую систему вредных, по его мнению централизации и

бюрократии. Идеал для Н.Г. Чернышевского в котором данные принципы нашли практическое воплощение – США и Швейцария. В параграфе делается вывод, что развитое самоуправление являлось важнейшей чертой демократического устройства для мыслителя, а федерация важным следствием такого самоуправления в русле демократического устройства.

В работе подробно демонстрируется связь государственного идеала Н.Г. Чернышевского с другими частями его политико-правовой концепции. В сущности дискурс о демократической федерации соотносился с идеей ученого о будущем крестьянском социализме, где государство будет базироваться на территориальной и политической самоуправляющейся единице - общине. По замыслу Н.Г. Чернышевского, русская крестьянская община должна была стать не только экономической основой будущего социалистического государства, но и основой местного демократического самоуправления в таком государстве. Благодаря своему принципу организации, она совершенно чужда бюрократическому устройству, а потому легко обеспечит в целом достижение демократического самоуправления в государстве.

В параграфе подчеркивается, что идея о государственном идеале, идеале политического устройства вписаны в общую концепцию философии истории Н.Г. Чернышевского. Взяв за основу формулу Гегеля и Шеллинга, Н.Г. Чернышевский провел последовательную линию развития политической формы государства. Так, сначала общественное устройство характеризовалось федерацией общин с широкими функциями самоуправления, затем государствами с развитой бюрократией и потерянным самоуправлением. Тем не менее, через некоторое время, неизбежно наступает новая ступень, которая по своей сути является максимальным возвратом к первобытному общинному устройству с очень широким самоуправлением и федеративным устройством. Швейцария и Соединенные штаты Америки представляли для мыслителя эту третью ступень наивысшего развития.

В параграфе отмечается сходство государственного идеала Н.Г. Чернышевского с анархизмом П. Ж. Прудона, который также выступал за

демократию, федерацию, борьбу с централизацией и бюрократией. Тем не менее, в работе делается вывод, что противопоставление централизации не означало отсутствие центральной власти и роли государства в жизни общества. Заменяя термин правительство на термин «коллективное» или «общественное» управление, Н.Г. Чернышевский тем самым четко устанавливал (хоть и ограничивал) прерогативу центральных органов власти государства. Кроме того, делается принципиальный вывод об отсутствии в концепции Н.Г. Чернышевского идей о ликвидации и уничтожении государства, что все-таки не позволяет отнести его к безусловным анархистам.

В **заключении** обобщены основные выводы, к которым пришел диссертант на основе проведенного исследования.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:

1. Касьянов А.О. Философия истории Н.Г. Чернышевского // Аграрное и земельное право. 2022. № 11. С. 38–40 (0,34 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ – 0,215);
2. Касьянов А.О. Н.Г. Чернышевский о классовой борьбе и революции // Право и государство: теория и практика. 2022. № 9. С. 28–31 (0,46 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ – 0,100);
3. Касьянов А.О. Н.Г. Чернышевский о крестьянском вопросе // Аграрное и земельное право. 2023. № 6. С. 36–38 (0,34 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ – 0,215);
4. Касьянов А.О. Н.Г. Чернышевский о неизбежности перехода к социализму // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7. С. 93–95 (0,34 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ – 0,100).

Иные публикации:

1. Касьянов А.О. Н.Г. Чернышевский о государстве и праве // Философия права. Очерки: монография / под общ. ред. Е.А. Фроловой. Проспект (М.). 2022. С. 108-123 (1,7 п.л.).