

ОТЗЫВ

официального оппонента **Курдина Александра Александровича** на диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук **Серебренникова Евгения Владимировича** на тему: «Эколого–экономические перспективы добычи углеводородов в условиях российского Севера» по специальности 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства).

Представленная диссертационная работа изложена на 177 страницах основного машинописного текста, содержит 40 рисунков и 15 таблиц. Состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников, приложения.

Актуальность темы диссертационного исследования

Тематика развития нефтегазодобычи в Арктическом регионе, в частности – на шельфе арктических морей России, сохраняет свою актуальность на протяжении последних десятилетий, несмотря на меняющуюся экономическую и политическую обстановку. В период роста цен на нефть 2000-х годов и их возвращения к пиковым уровням выше 100долл./барр. в первой половине 2010-х годов на фоне растущего глобального спроса и рисков дефицита энергоносителей речь шла об инструментах поддержки арктических проектов с достаточным уровнем экономической и бюджетной эффективности. Впоследствии все большую актуальность стали приобретать вопросы возможности и осуществимости проектов в условиях отраслевых технологических и финансовых санкций, а также их обоснованности в условиях роста конкуренции на глобальных рынках углеводородов и неустойчивости цен. Помимо сугубо экономических вопросов в фокусе внимания политиков и экспертов в последние годы все чаще оказывались экологические риски, так как в контексте глобальной повестки устойчивого развития возможные аварии с тяжелым ущербом для хрупких арктических экосистем могли «перевесить» доходы от поставок энергоносителей. С учетом всех этих дискуссий тема представленной диссертации является вполне актуальной.

Достоверность, научная новизна и обоснованность основных положений и выводов

Основные результаты, выводы и рекомендации диссертационной работы Серебренникова Евгения Владимировича соответствуют содержанию диссертации и согласуются с отдельными ее разделами.

В рамках работы над первым положением, выносимым на защиту, автор достаточно полно и подробно систематизирует возможности и проблемы развития российской нефтегазодобычи в Арктике. Позиции автора основываются на анализе динамики развития российской нефтегазовой отрасли в целом, зарубежного опыта (США, Норвегии, Канады), детальном рассмотрении особенностей и проблем арктических проектов с учетом экономических, экологических и технологических факторов. Этому посвящена первая глава работы, и в первом подразделе второй главы автор продолжает раскрывать эту проблематику, при этом обращает внимание в том числе и на фактор отраслевых санкций.

Для обоснования второго положения, выносимого на защиту, а именно оценок перспектив одного из крупных арктических проектов – Штокмановского газоконденсатного месторождения – автор применяет сценарное прогнозирование во второй главе рассматриваемой работы. Автором предложен достаточно полный спектр сценариев по ценовой конъюнктуре рынков энергоносителей и перспективам поставок из России в различные регионы.

В целом подбор сценариев, идентификация наиболее чувствительных факторов прибыльности проекта, оценка воздействия налоговых параметров на перспективы проекта – одним словом, работа с моделью оценки инвестиционной привлекательности может рассматриваться как сильная сторона данной работы, результаты которой могут быть полезны для налоговой и промышленной политики в отрасли.

Третье положение, выносимое на защиту, имеет комплексный характер – автор по сути обосновывает ряд рекомендаций по государственной политике в части обеспечения безопасной разработки месторождений на базе зарубежного опыта и экономико-правового анализа действующего экологического регулирования в России. Этому посвящена третья глава, в основном подраздел 3.1.

Следует высоко оценить встраивание количественных оценок экономических последствий экологических факторов, предпринятое автором, в контекст проблематики освоения арктических месторождений. Нередко исследователи останавливаются на экономической оценке эффектов от арктических проектов для добывающих компаний и бюджета исключительно с точки зрения затрат и выгод непосредственно от добычи и продажи энергоносителей, а экологические факторы рассматривают как обобщенные риски, но выводят их за периметр модельных расчетов. Автор же рассматриваемой работы показывает, как эти факторы следует учитывать в экономическом контексте на примере оценок финансового обеспечения мероприятий по ликвидации разливов. Это открывает дорогу к более качественной комплексной эколого-экономической оценке арктических проектов.

В качестве сильной стороны рассматриваемой работы следует отметить и подробные, конкретные рекомендации по развитию экологического регулирования, в частности экологического страхования на стр. 116.

Четвертое положение, выносимое на защиту, реализовано автором также в подразделе 3.1 – он построил математическую модель разлива нефтепродуктов, которую тоже можно оценить как один из важных результатов данной работы с точки зрения прикладной значимости.

По материалам исследования опубликовано 7 статей в научных журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, в том числе 5 статей – в журналах, входящих в Дополнительный список рецензируемых научных изданий для защиты в диссертационном совете МГУ.

Замечания

1. Оценка проекта разработки Штокмановского месторождения представляется недостаточной для оценки перспектив арктических проектов в целом и уязвима сама по себе, прежде всего из-за предпосылки по объему капиталовложений. Этот проект характеризуется крупномасштабностью и сложностью даже на фоне других больших арктических нефтегазовых проектов. История подходов к этому проекту насчитывает уже не одно десятилетие, однако к его предметной реализации так никто и не перешел. В связи с этим позитивные авторские оценки – причем по всем сценариям – вызывают некоторые сомнения. Прежде всего сомнительной представляется низкая оценка требуемых капиталовложений в 10 млрд долл. (с. 54) без ссылки на какое-либо обоснование. Автор предлагает сравнивать проект с Приразломным месторождением, но нет достаточных аргументов в пользу сопоставимости. В то же время в СМИ фигурирует, к примеру, оценка руководителя компании «Севморнефтегаз», владевшей лицензией на месторождение, доходившая до 40 млрд долл. на три фазы реализации месторождения¹. Total оценивала стоимость только первой фазы в 15 млрд долл². Принятие таких предпосылок о необходимых капиталовложениях могло бы коренным образом поменять выводы. Кроме того, неясно, почему именно Штокмановское месторождение выбрано автором для анализа с точки зрения его релевантности для оценки перспектив российских нефтегазовых проектов в Арктике – вероятно, имело бы смысл рассмотреть более широкий круг проектов в силу их разнородности. Поскольку финансовая модель автором построена, это не было бы слишком затратным.

2. Хотя автор и уделит внимание проблеме санкций, вопрос о наличии технологических возможностей реализации конкретных проектов в современных условиях, в частности того же Штокмана, подробно не раскрыт.

3. Автор сравнивает налоговые модели в нефтегазовой отрасли России и Норвегии (с. 60-63), однако это сопоставление не сопровождается количественной оценкой воздействия разных налоговых моделей на инвестиционную привлекательность проекта (как это делают, например, D. Fjaertoft D. и L. Lunden, на которых ссылается автор). Без этого выводы об эффектах налоговых систем не представляются вполне обоснованными,

¹ <https://neftegaz.ru/news/finance/282930-zatraty-na-shtokman-potyvanuli-na-40-mlrd/>

² <https://www.kommersant.ru/doc/1000602>

тогда как автор мог бы провести сценарный анализ инвестпривлекательности проектов для разных налоговых систем на базе своей же собственной приведенной выше модели для Штокмана.

4. Непонятен расчет автором финансового обеспечения на с. 96-98 и далее. Вероятно, там присутствует неточность или ошибка. Дело в том, что в первой формуле на с. 96 (кстати, в работу не мешало бы добавить нумерацию формул) объем финансового обеспечения в рублях представлен как сумма трех слагаемых, тоже рассчитываемых в рублях, при этом третье слагаемое представляет собой произведение количества необходимых для происшествия химреагентов (в килограммах) V_3 на их удельную стоимость (в рублях за килограмм) P_3 . Здесь все верно. Но потом, при переходе к уравнению на стр. 98 (с учетом формулы на стр. 97), автор заменяет удельную стоимость P_3 на площадь разлива нефтяного пятна. Соответственно, третье слагаемое финансового обеспечения на стр. 98 представляет собой теперь произведение количества необходимых для происшествия химреагентов (в килограммах) V_3 на площадь нефтяного пятна (видимо, в квадратных километрах или иных единицах площади), и его экономический смысл утрачивается, ведь теперь непонятно, как складывать его со стоимостными показателями в первых двух слагаемых. Та же проблема сохраняется и в расчетах на стр. 102-104, что автоматически девальвирует модельные результаты в этой части работы (впрочем, это не касается расчетов площади разлива).

5. На стр. 129, комментируя перспективы ВИЭ, автор отмечает: «несмотря на все декларации и зеленые тренды, существует ряд областей использования продуктов углеводородов, которых эти новации [*рост доли генерации с помощью технологий ВИЭ – прим. рец.*] не коснулись, и в ближайшее будущее нет оснований считать, что это произойдет, а именно: <...> 3) генерация и потребление электроэнергии зон умеренного, континентального, тундры и арктического климата, а также труднодоступных (горных, островных) мест проживания людей (страны Западной и Восточной Европы, Китай, Корея, Япония)». Представляется странным, что автор – судя по приведенному фрагменту – не видит перспектив развития ВИЭ для электрогенерации в зонах умеренного климата, в частности в Западной и Восточной Европе, хотя в Евросоюзе эти технологии получили большое развитие.

6. Список источников не отсортирован по алфавиту или по какому-то другому критерию, что серьезно затрудняет работу с ним.

Заключение

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки выполненной работы, хотя и оставляют впечатление недоработанности отдельных деталей.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы.

Диссертационная работа «Эколого–экономические перспективы добычи углеводородов в условиях российского Севера» по тематике, содержанию и результатам

соответствует области исследования специальности 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства).

Диссертация «Эколого–экономические перспективы добычи углеводородов в условиях российского Севера» соответствует требованиям, установленным Московским Государственным Университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям на соискание степени кандидата экономических наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском Государственном Университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно локальным нормативным актам Московского Государственного Университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Серебренников Евгений Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства).

Официальный оппонент:
Кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
кафедры конкурентной и промышленной
политики,
заместитель декана по научной работе
экономического факультета МГУ имени
М.В. Ломоносова



Александр Александрович
КУРДИН

«17» февраля 2023г.

Подпись Курдина А.А.
удостоверяю
Зав. канцелярией экономической
факультета МГУ А.А.



Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: специальности 08.00.01 - Экономическая теория (экон. науки).

Адрес места работы: 119991, РФ, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46



Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет» им. М. В. Ломоносова Курдина А.А. удостоверяю: