

В Диссертационный совет МГУ имени М.В. Ломоносова МГУ.051.4

Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13–14,

4-й учебный корпус, ауд. 536а, Юридический факультет

ОТЗЫВ

официального оппонента Безрукова Андрея Викторовича

о диссертации на соискание

ученой степени кандидата юридических наук

Тебаева Дидара Болатовича

на тему «Конституционно-правовой статус

высшего должностного лица Республики Казахстан»

по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые

(государственно-правовые) науки». М., 2023. 193 с.

Диссертация Тебаева Д.Б. по теме «Конституционно-правовой статус высшего должностного лица Республики Казахстан» посвящена одной из актуальных проблем конституционного права, которая связана с исследованием правового положения высшего должностного лица государства.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена рядом факторов. Во-первых, высшее должностное лицо Республики Казахстан является ключевой фигурой в системе органов государственной власти. Его роль на современном этапе конституционного развития Республики Казахстан сложно переоценить. Во-вторых, повышенное внимание связано с избранием второго Президента Республики с момента обретения независимости. В-третьих, прошедшие конституционные реформы 2022 года были направлены на изменение системы отношений между государственными органами, в том числе повышение роли Парламента, местных представительных органов и ответственности Правительства перед Парламентом, воссоздание Конституционного Суда Республики Казахстан, что отразилось и на правовом положении главы государства.

Безусловно, для достижения намеченных целей конституционных реформ требуется дальнейшее совершенствование нормативных правовых

норм, затрагивающих положение высшего должностного лица Республики Казахстан и его вспомогательных органов.

Указанные выше изменения, несомненно, повлияли на положение высшего должностного лица Республики Казахстан. При этом особый статус главы государства сохранился. Так, Президент Республики по-прежнему играет ключевую роль и реализует основные функции, включая арбитражно-координационную. Помимо этого, некоторые органы при Президенте Республики Казахстан сохраняют влияние на принятие важных государственных решений. Яркими примерами являются Администрация Президента, Совет Безопасности, Высший Судебный Совет и Ассамблея народа Казахстана. Одновременно с этим внушительный список представляют собой перечень так называемых государственных органов, непосредственно подчиненных и подотчетных Президенту Республики Казахстан. В целом диссертация содержит достаточное число положений, подтверждающих актуальность темы.

Поставленная автором цель (выявить проблемы конституционно-правового положения высшего должностного лица Республики Казахстан и выработать предложения, направленные на решение выявленных проблем) соответствует теме исследования.

Для достижения намеченной цели определены и в основном решены соответствующие задачи - рассмотрены современные подходы к определению понятия высшего должностного лица государства, к выделению его признаков, к типологии высших должностных лиц; показано положение высшего должностного лица Республики Казахстан в системе органов государственной власти; рассмотрены институт президентства, место президента в системе разделения властей, история формирования и развития института Президента Республики Казахстан, системы вспомогательных органов при Президенте, изменения в их конституционно-правовом статусе; освещены подходы к определению компетенции высшего должностного лица государства, рассмотрены основные группы полномочий Президента Республики Казахстан.

Важно отметить, что используемая литература и нормативная база диссертационного исследования достаточны для решения намеченных задач. Между тем количество задач не вполне соотносится со структурной композицией исследования, включающей девять параграфов, что, видимо, связано с их укрупнением диссертантом и пошаговым решением в работе.

Несомненным достоинством исследования является использование отраслевого материала (например, при рассмотрении подходов к определению высшего должностного лица государства (с. 14-24), где соискатель опирается на положения нормативных правовых актов, регулирующих административные, уголовные и иные отраслевые правоотношения), что позволило автору разработать законодательные рекомендации, в том числе для заимствования российского опыта в установлении перечня государственных должностей (с. 11, 22-23).

Диссертации присуща внутренняя целостность, комплексный подход к анализу проблематики исследования, раскрытие основополагающих теоретических аспектов института высшего должностного лица в Республике Казахстан, его роли и месте в системе конституционной доктрины и законодательства.

Теоретическая, нормативная и источниковедческая база исследования достаточны для решения намеченных задач. Диссертант в процессе научного поиска корректно анализирует, сравнивает и применяет положения Конституции РК и Конституции РФ, конституций других государств, нормативных правовых актов, рассматривает решения высших судебных инстанций с учетом политико-правовой реальности сложившихся общественных отношений в государстве.

Практическое значение представленного исследования выражается в его положениях и выводах, законодательных предложениях автора, которые могут найти применение в рамках реализации правотворческих и правоприменительных решений.

Очевидным достоинством работы является анализ и использование конституционных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных государств, что позволило исследователю

провести сравнительный анализ правовых норм, регламентирующих конституционно-правовой статус высшего должностного лица в современных странах (с. 36-48, 50-56, 78-80 и др.). Несмотря на то, что работа не является сравнительно-правовой, но выполнена и представлена к защите в ведущей образовательной организации Российской Федерации, акцент и анализ конституционного опыта России не может быть не учтен, поэтому такой подход не только приемлем, но и однозначно является правильным и необходимым (с. 14-16, 45-46 и др.).

Диссертация, подготовленный на ее основе автореферат и публикации соискателя отличаются определенными достоинствами, отражают основные положения, идеи и выводы исследования. Диссертационное исследование содержательно, имеет комплексный характер, теоретически и практически насыщено.

Результаты диссертационного исследования обладают высокой степенью обоснованности (включая апробирование научных положений и рекомендаций, в том числе в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности), отвечают критериям научной новизны и достоверности, которые обеспечены совокупностью общенаучных (методы индукции и дедукции, анализ и синтез, системный подход, аналогия, обобщение) и специальных юридических методов (формально-юридический, сравнительно-правовой методы, метод толкования) познания.

Особый интерес представляет собой комплексное исследование практики формирования, становления и развития института президентства в Республике Казахстан, которое позволило составить обновленное конституционно-правовое представление о конституционно-правовом положении высшего должностного лица Республики Казахстан после конституционной реформы 2022 года (с. 9-10, 14-24, 48-66).

Вместе с этим в исследовании справедливо подняты ряд проблем, связанных с несовершенством некоторых конституционно-правовых норм, регламентирующих статус высшего должностного лица Республики

Казахстан и требующих дальнейшего совершенствование его конституционно-правового статуса (например, неоднозначное положение высшего должностного лица Республики Казахстан в системе органов государственной власти (с. 60-63), отсутствие нормативного определения высшего должностного лица государства, изменение конституционно-правовых статусов вспомогательных органов при Президенте Республики (с. 78-104) и др.).

Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям, отражает основное содержание диссертации и соответствует основным идеям и выводам, содержащимся в работе.

Диссертационное исследование является законченным научным трудом, отвечающим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Несмотря на это в работе имеются положения, которые не лишены определенных упущений или спорных моментов, которые следует рассмотреть в ходе публичной защиты диссертации:

1. Структура диссертации обусловлена поставленной целью и задачами исследования, однако не всегда с ними соотносится. Название первой главы носит проблемный характер, в то время как она является теоретико-методологической основой всего исследования и речь о проблемах, в том числе в названии структурных частей работы, должна идти в последующем.

Название 2 главы и ее параграфов не везде соответствуют, так 1 параграф выходит за рамки названия 2 главы, в нем главе Республике Казахстан посвящено всего несколько страниц. Да и в целом материал второй главы недостаточно увязан с главой Республики Казахстан.

2. Диссертант полагает, что полномочие не может быть сведено к правам и обязанностям, и предлагает его понимать, как способность совершать юридически значимые действия в интересах уполномочившего субъекта (п. 6 положений, выносимых на защиту, с. 11, 116-117). Сложно согласиться с отходом от классического понимания полномочий в данном случае. Мало того, предлагаемый автором акцент именно на способности

совершать юридические значимые действия еще не означает правомочности (компетентности) таких действий.

3. Принимая в целом тезис о том, что конституционно закреплённый принцип разделения государственной власти в Республике Казахстан на законодательную, исполнительную и судебную ветви не препятствует выделению системы «президентской власти» (п. 4 положений, выносимых на защиту, с. 10, 66), трудно согласиться с пониманием такой власти как условной совокупности государственных органов (с. 10, 148).

Претендент на ученую степень утверждает о наличии прямой связи с исполнительной ветвью власти (с. 66) и наличие «президентской» системы государственных органов (с. 148) или «президентской власти» как условной совокупности этих органов (с. 10). В этой связи, в ходе публичной защиты соискателю следует уточнить, как он оценивает принадлежность высшего должностного лица Республики Казахстан к исполнительной ветви власти и особый статус Президента с учетом закрепленного в Конституции РК принципа разделения государственной власти? (с. 48-66).

4. В работе содержится множество и других спорных положений, местами автор противоречив и допускает неточности. Так, определяя структуру работы и в ее содержании, диссертант не определяет четко конструкцию конституционно-правового статуса высшего должностного лица государства, обходит вниманием такие его элементы как гарантии, ответственность, неприкосновенность, хотя местами частично о них пишет (как, например, ответственность, с. 61-62).

Ключевую категорию исследования «высшее должностное лицо» соискатель четко не формулирует, не проводит соотношения со смежными категориями «государственный орган», «орган государственной власти», «высший орган», «глава государства», четко не просматривается его правовая природа и статусные характеристики (с. 19-20).

Определив и выстроив соотношение ключевых понятий, соискатель бы избежал определенных противоречий и недочетов, связанных как с формированием теоретико-методологической основы исследования, так и

определением конструкции и природы конституционно-правового статуса высшего должностного лица Республики Казахстан.

5. Извлекая положительный конституционный опыт современных стран, в том числе России, местами автору недостает критического подхода в оценке такого конституционного регулирования. Например, в части издания указов главы государства формула «на основании и во исполнении Конституции и законов» очевидно наиболее точна, конституционна и правильна (с. 60). В Конституции Республики Казахстан можно обнаружить и другие положения, достойные проецирования в конституционном регулировании России (например, в части последовательной передачи полномочий главы государства должностным лицам (ст. 48 Конституции Республики Казахстан) или установления видов и юридической силы законодательных актов) (ст. 62 Конституции Республики Казахстан).

Местами фрагменты работы носят описательный характер (с. 36-47, 50-63) или не просматривается определенности в авторском понимании тех или иных вопросов (категорий). Это касается не только структуры конституционно-правового статуса высшего должностного лица (с. 25-29), а так же, например, соотношения категорий функции и статусные элементы главы государства (п. 3 положений, выносимых на защиту, с. 10, 31-33); конституционно-правовой институт и конституционно-правовой статус (с. 30-36).

6. Раскрывая статус Администрации высшего должностного лица, и анализируя соответствующее Положение, соискатель обоснованно обращает внимание на такие вопиющие ее полномочия как давать поручения Верховному Суду, Генеральной прокуратуре, Комитету национальной безопасности и т.д. (с. 84). Тем не менее, диссертант называет Администрацию «вспомогательным органом» (с. 86-87, 103-104 и др.), а предлагая принятие законодательного акта о ней, рекомендует лишь «учесть самостоятельность конституционных органов» (с. 87). Представляется, что здесь требуется более жесткая оценка и кардинальные меры, связанные с недопустимостью нарушения базовых конституционных принципов разделения властей, независимости судебной власти и т.д.

Рассматривая типологию полномочий высшего должностного лица государства, диссертант не показывает в чем значение и необходимость такой типологии, недостаточно показывает специфику полномочий главы Республики Казахстан (с. 121-127). Раскрывая развитие системы полномочий главы своей республики, соискатель не выделяет четко тенденций такого развития, весьма обтекаемо формулирует выводы (с. 145-146), не разрабатывает и не предлагает новых критериев и авторской классификации (типологии) полномочий главы Республики Казахстан.

7. Заметна некоторая поспешность автора в определении места рассуждений об ответственности высшего должностного лица Республики Казахстан в структуре диссертации: данный вопрос ответственности следовало бы вынести в отдельный параграф, как и иные неохваченные автором элементы правового статуса главы Республики Казахстан.

Высказанные предложения, замечания и вопросы, не умаляют значимости диссертационного исследования, не влияют на благоприятное впечатление о рецензируемой работе и не снижают положительной оценки диссертационного исследования.


Диссертация, автореферат диссертации, имеющиеся публикации автора вносят существенный вклад в дальнейшее изучение конституционно-правового статуса высшего должностного лица Республики Казахстан и могут быть использованы в научной и практической деятельности.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» (юридические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

С учетом изложенного, полагаю, что диссертант достоин присуждения искомой ученой степени, а у диссертационного совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова имеются достаточные основания для присуждения Тебаеву Дидару Болатовичу ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» (юридические науки) по результатам публичной защиты.

Официальный оппонент

Доктор юридических наук по специальности
5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»
доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
Сибирского юридического института МВД России




 Безруков Андрей Викторович

25 августа 2023 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (391) 222-41-12; e-mail: abezrukov@bk.ru.

Адрес места работы: 660131, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Рокоссовского, д. 20, Сибирский юридический институт МВД России




удостоверяю
делопроизводства
О.Г. Егоров