

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук Кузнецовой Анастасии Александровны на тему: «Трансформация современной биополитики: теоретические и практические аспекты» по специальности 5.5.1 – «История и теория политики»

XXI веку, вероятно, предстоит быть «веком биологии». Биология все в большей мере приобретает статус не только естественнонаучной, но и социогуманитарной дисциплины. Люди во всем мире возлагают свои надежды на биологию (которая может помочь преодолеть экологический кризис и производить новые виды дешевых продуктов питания) и обеспокоены возможными рисками, связанными с ее разработками (такими как небезопасные генномодифицированные организмы и вызывающими многие этические вопросы разработки по клонированию животных и тем более человека). Биология в настоящее время вносит значительный вклад в разработку новых руководящих принципов, которые могут способствовать экономическому и культурному прогрессу человечества.

Диссертационная работа А.А. Кузнецовой сосредоточена на одном из важных аспектов миссии биологии в современном мире: на ее социальном и политическом влиянии. Именно этот аспект обозначается в мировой литературе термином биополитика, при всем разнообразии вариантов интерпретации этого междисциплинарного научного направления.

Актуальность избранной темы во многом вытекает из сказанного выше о современной роли биополитики, которая представляет собой (цитирую текст диссертации, с. 4) «отрасль знания, позволяющую на основе исследований биологии, политологии, социологии и иных гуманитарных, а также технических наук изучать процессы общественной жизни через призму совокупности трех таких значимых аспектов, как философский (квазиидеологический), политологический и практический». В этом контексте исследования в области биополитики «по определению» являются весьма актуальными, и диссертант убедительно обосновывает важность избранной

темы для представителей различных социальных и гуманитарных наук в наш «век биологии». Актуальность работы связана также с вниманием диссертанта к тенденции трансформации концептуального ядра биополитики, которая разворачивается на наших глазах (в частности, с подмеченным в работе превращением биовласти в нейровласть – власть политической системы не только над телами, но и над душами граждан).

Добавлю только, что биополитика представляет весьма существенный интерес также и для биологов различных специализаций, которые черпают из нее важные междисциплинарные концепты, первоначально развивавшиеся в русле наук о человеке и обществе, такие как «агрессия», «лояльность», «cost-benefit analysis» и многие другие. В порядке пожелания предлагаю диссертанту в дальнейшем обратить большее внимание на роль биополитики с точки зрения биологов, тем более что эта роль имеет прямое отношение к бионике и биоархитектуре, а эти области исследования прямо связаны с детально рассмотренной диссертанткой конкретными применениями биополитики к архитектуре и градостроительству.

Несомненно, обращение А.А. Кузнецовой к перспективам и проблемам биополитики в градостроительстве дополнительно усиливает актуальность ее работы.

Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется широким охватом литературных источников, на базе которых формулируются защищаемые диссертантом положения, в первую очередь наиболее обобщающий вывод о «всеобщей рационализации» сегодняшней биополитике и ее «переходе на уровень «промышленного» и постоянного контроля над населением» (с. 21 диссертации). Столь же обоснованными и фундаментальными представляются и конкретные приложения биополитических концепций к архитектуре, проблематике благоустройства современных городов.

Диссертант проявляет точность и аккуратность историка науки, когда обращается здесь к первоисточникам интереса биополитиков к урбанистической и архитектурной областям. «М. Фуко, наиболее известный родоначальник биополитики, обсуждая городское планирование, говорил, что управление городским пространством является «первичной техникой» биополитики» (с. 136 диссертации).

Почти исчерпывающий охват биополитической литературы (см., однако, мое частное замечание ниже по тексту) позволил А.А. Кузнецовой убедительно обосновать определенное «раздвоение» концептуального ядра биополитики, которая может «рассматриваться одновременно и как политика в области применения биологии... и проблемы, с этим связанные, но также может и рассматриваться как политическое в жизнедеятельности людей с позиции существования их как живых... организмов» (с. 29):

В целом, впечатляющий объем проработанных диссертантом отечественных и зарубежных источников, относящихся к американской, немецкой, голландской, греческой и, разумеется, российской школам биополитики – наряду с классическими работами М.Фуко, Дж. Агамбена, Р. Эспозито и других «столпов» биополитики – может считаться одним из серьезных достоинств рецензируемой диссертационной работы, и это же убедительно свидетельствует о ее научной достоверности.

Новизна диссертационного исследования связана в первую очередь, как отмечает диссертантка, с успешным формированием единого корпуса биополитики из разрозненных и порой вступающих в конфликт биополитических исследований, проводившихся в разных странах и представителями как гуманитарного, так и биологического знания на протяжении второй половины XX и первой четверти XXI века. Диссертантке удалось, по мнению оппонента, провести комплексный анализ «теоретико-методологического потенциала биополитики как направления политологических исследований и практик» (с. 13 автореферата диссертации). Как биологу, мне импонирует присущее диссертационной работе рассмотрение

биополитики как своего рода живого развивающегося организма, имеющего единую сущность при многообразии конкретных проявлений. В рамках такой квазиорганизмической интерпретации самой биополитике логичен и представляющий существенную теоретическую и практическую новизну подход с позиций биополитики как единой организмоподобной сущности к сфере городского строительства.

В порядке несущественного замечания: такой квазиорганизмический подход присущ не рассмотренной в тексте диссертации био-архитектуре как частному направлению биополитики в рамках греческой школы, представленной Биополитической интернациональной организацией (Б.И.О.) и ее недавно ушедшим лидером – Агни Влаивianos-Арванитис.

Новизну и ценность (как практическую, так и педагогическую – в рамках биополитического просвещения населения) представляют выделенные А.А. Кузнецовой частные аспекты влияния современной биополитики на архитектуру и урбанистический стиль жизни, такие как сетевая децентрализация управления с возрастанием роли слабых связей (здесь диссертантке, возможно, следовало бы обратить больше внимания на работы школы Марка Гранноветера), интериоризация стереотипов (когда «маска прирастает к лицу»), «биополитика эмоций» как составная часть замены биовласти нейровластью с расширением пространства для манипулирования человеческим поведением со стороны власть имущих, театрализация современного города с созданием «иллюзионистской архитектуры» и иммерсией людей как зрителей в среду актеров, превращение жизни в игру (частное замечание: оппоненту не нравится как англицизм «геймификация», так и неуклюжее слово «игроизация») и эскапизм, который может быть как продуктивным, так и деструктивным, по мысли А.А. Кузнецовой.

Диссертационная работа А.А. Кузнецовой изложена на 308 страницах, она состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографии, включающей 826 наименований.

К уже данной положительной характеристике работы следует присовокупить то, что оппонент вполне поддерживает цель работы представить биополитику как цельную сущность, включающую движение 1) от биологии к политике (в частности, биологическую детерминацию политического поведения, которой посвятили многие работы представители в основном американской Ассоциации политики и наук о живом) и 2) от политики к биологии (биовласть в понимании школы М. Фуко). Оппонент также высоко оценивает стремление диссертантки продемонстрировать особую важность биополитики именно в сегодняшнем мире, где она дает небывалый простор возможностям манипуляторам человеческого поведения, в том числе и в рамках так называемых «гибридных войн» современности.

В то же время, оппонент сосредоточивает свое внимание на сугубо биополитической составляющей диссертации и в меньшей степени компетентен в плане частных практических биополитических аспектов благоустройства городской среды.

Замечания оппонента, кроме кратко высказанных выше, включают предложение диссертантке постараться в большей мере довести обзор биополитической литературы до сегодняшнего дня. Диссертация в большой мере опирается на ставшие классическими работы, опубликованные несколько десятилетий назад. Вполне понятно, что в современной международной ситуации стало значительно труднее добывать зарубежные источники последних лет. Цитированные А.А. Кузнецовой работы самого оппонента создают впечатление, что он якобы перестал публиковаться по биополитике после 2007 г. и ушел на покой. Однако это не так. Мною опубликована, например, серия работ, включая англоязычную монографию по биополитике (Oleskin A. V. *Biopolitics. The Political Potential of the Life Sciences.* — Hauppauge, NY, United States: Nova Science Publishers, 2012), также книги и статьи по частным аспектам биополитики, в том числе по рассмотренным в диссертации децентрализованным сетевым структурам в связи с нынешней цифровой реальностью и data-политикой (например, Oleskin A. V. *Network*

Structures in Biological Systems and in Human Society. — Hauppauge, NY, United States: Nova Science Publishers, 2014).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.1 – «История и теория политики» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кузнецова Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 – «История и теория политики».

Официальный оппонент:

профессор кафедры общей экологии и гидробиологии биологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

доктор биологических наук, профессор

д

А.В.Олескин

9 апреля 2025 г.

Контактные данные:

тел.: ; e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.10 «История науки и техники»

Адрес места работы: 119234, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12.

Тел.: +7 (495) 932-89-92.

Подпись сотрудника биологического факультета МГУ А.В. Олескина удостоверяю:

