

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Колосовой Екатерины Игоревны
на тему: «Творчество Дж. Ритсона и осмысление исторического
прошлого Великобритании на рубеже XVIII-XIX вв.»
по специальности 5.9.2 – литературы народов мира

«Долгий XVIII век» английской литературы в новейшем отечественном литературоведении изучался в различных аспектах, и прежде всего в плане поэтики литературных направлений и жанров эпохи, в частности жанра романа. При этом рубеж XVIII-XIX столетий, отмеченный переходностью, поиском новых путей развития литературы, а также пограничными явлениями в системе национального классицизма, претерпевавшего общую дестабилизацию, связанную с развитием предромантизма, исследован пока в недостаточной мере.

Ситуация ослабления англо-латинской культурной традиции, обусловленная всё возрастающим интересом просветителей к истории и, как следствие, сомнениями в правоте внеисторического идеала прекрасного, сопровождалась в Англии обращением к национальному художественному опыту Средних веков и Возрождения, который постигался в глобальном европейском контексте спора «древних и новых» и в связи с событиями прошлого. Эти фундаментальные процессы, отразившиеся в деятельности антиквариев, стали предметом осмысления и интерпретации в диссертации Е.И. Колосовой, первом в России монографическом исследовании творчества Джозефа Ритсона, актуальность которого обусловлена необходимостью обеспечить комплексное, системное видение переходной эстетики и художественной практики позднего английского Просвещения, охарактеризовать соотношение традиций и новаторства в области рецепции национального культурного наследия, выявить специфику исторического дискурса антиквариев, а также осветить малоизученные проблемы

текстологии XVIII в. В этом плане выбор предмета и материала исследования адекватен поставленным диссертантом задачам: многогранная деятельность Дж. Ритсона как просветительского универсала – текстолога, литературного критика, исследователя английского языка и истории – служит своеобразным фокусом наиболее значимых проблем английской литературы рубежа XVIII-XIX вв. Расширение исследовательского поля диссертационной работы не только обеспечило ее междисциплинарный характер, что само по себе является признаком ее актуальности, определяемой направленностью современного литературоведения на междискурсивный диалог, но и потребовало от диссертанта глубоких познаний в области среднеанглийского языка, английской литературы, текстологии, теории и практики редактирования, истории, а также большой целеустремленности и добросовестности, которые она проявила, изучив значительное количество трудов Ритсона и его коллег, комментариев к памятникам старинной английской и шотландской поэзии, повторив вслед за английскими антиквариями текстологические акты, процессы скрупулезной интерпретации художественного материала, вникнув в их сложные контексты.

Структура исследования определяется поставленной задачей представить творческую личность Дж. Ритсона в ее главных ипостасях, а его литературную деятельность – во взаимосвязях с социокультурной средой, в частности Кельтским Возрождением. Так, в первой главе работы рассмотрена литературная критика английского антиквария на фоне исканий национального классицизма XVII в., который исследовательница называет господствующим направлением национальной литературы, выделяя его «формализм», проявившийся в суждениях Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Т. Спрата, У. Давенанта и др. При этом из краткого очерка развития английской критики до Дж. Ритсона выпала первая треть XVIII в., значимая для исследования в связи с началом балладного возрождения в Англии, провозвестником которого был Дж. Аддисон, чьи публикации в журнале

«Спектейтор» с их особым акцентом на возвышенном характере произведений английского фольклора прокладывали путь к последующему эстетическому признанию средневековой литературы.

Принципам нормативной классицистической критики Е.И. Колосова обоснованно противопоставляет предромантические по сути выступления Т. Уортона в «Замечаниях о “Королеве фей” Э. Спенсера. Оценивая его вклад в спенсеровскую критику, она полагается на труд К. Ринакер 1915 г., в котором говорится, что Уортон «положил начало историческому методу критики». Нам представляется, что непосредственное влияние на формирование данного метода оказало «Исследование жизни и сочинений Гомера» Э. Блэкуэлла (1735), к тому же в 1750-х гг. принцип исторической обусловленности явлений литературы к оценке художественных произведений практически одновременно с Т. Уортоном применяли О. Голдсмит и Дж. Уортон. В целом, идея прогресса литератур, связанного с поступательным развитием общества, формировалась под влиянием полемики древних и новых авторов, не утратившей своего значения и во второй половине XVIII в. и отразившей развитие исторической науки, признанию ценности которой способствовали, в частности, труды Г. Болингброка. Попытки осмысления отечественной истории предпринимали писатели О. Голдсмит, Т. Смоллетт, философ Д. Юм, в произведениях которых делались попытки многостороннего анализа общественных явлений, в том числе давалась характеристика культурной жизни, литературы отдельных периодов, и, соответственно, литературные критики приходили к выводу о необходимости изучения словесности в социально-политическом и духовном контексте эпохи. Для Дж. Ритсона этот принцип был одним из важнейших, поэтому не случайно он критикует Т. Уортона за недостаточную осведомленность о путях развития англосаксонской культуры и особенностях среднеанглийского языка, которая привела к неполноте его фундаментальной «Истории английской поэзии».

Диссертант убедительно доказала правоту этого утверждения, обратившись в параграфе 1.3 к истории формирования британской идентичности.

Метод Ритсона как историка средневековой английской поэзии и текстолога, как показано в работе, складывался в полемике с современными ему антиквариями Т. Перси и Дж. Пинкертоном, сущность которой основательно раскрыта в первой главе диссертации в контексте развития английской балладной традиции, типологии баллад, соотношения устной и печатной форм бытования лиро-эпического жанра, а также в аспекте взаимодействия национальных культурных традиций, английской и французской, в его развитии.

Большое внимание в диссертации уделено «Собранию избранных английских песен» Дж. Ритсона, в котором расширяются исторические масштабы и географический ареал рассматриваемых народно-поэтических традиций – от первобытного общества, античных государств до Нового времени. При этом на первом плане оказываются английские произведения, в которых выделяется имагологический аспект, что связано с убежденностью критика в том, что балладный жанр отражает «подлинное излияние английской музыки, без примеси сентиментальных изысков Италии или Франции» (с. 72-73). Этот акцент, в представлении автора диссертации, был весьма значим в контексте процессов национальной самоидентификации, усилившихся во второй половине XVIII в. в связи с Шотландским Возрождением и соперничеством двух наций за культурное первенство. «Англо-шотландский» диалог в лице Ритсона и Пинкертона было бы любопытно расширить, с тем чтобы представить, например, восприятие «Шотландских баллад», изданных первым из авторов, шотландскими критиками, для которых английский антикварий был культурно «иным», или рассмотреть влияние на текстологическую практику Дж. Ритсона взглядов шотландского философа Дж. Битти.

Вторая глава диссертации посвящена анализу принципов шекспировской текстологии Дж. Ритсона, раскрываемых автором

исследования на примере его восприятия изданий произведений елизаветинца в XVIII в. В середине столетия складываются предпосылки культа Шекспира, которые можно связывать с циклом очерков Дж. Уортона в журнале «Эдвенчерер»: в них шекспировская поэтика рассматривается с позиций предромантизма, с особым акцентом на возвышенном и патетическом. При этом мы полагаем гиперболическим обобщением мнение о всеобщем обожествлении Шекспира в английской критике, которое высказывает современный исследователь Дж. Линч и которое склонна поддержать автор диссертации: репутация Шекспира в английской критике второй половины XVIII в. была неоднозначной, его могли как превозносить, как это делал Дж. Ритсон, назвавший писателя «милым дитятей природы», так и ниспровергать, подобно О. Голдсмиту, который в «Исследовании о современном состоянии словесности в Европе» утверждал, что для чести Англии и самого Шекспира «было бы лучше, чтобы многие из его сцен были забыты»; но чаще всего критики давали противоречивые оценки, как это делал «диктатор» литературной жизни Англии С. Джонсон, чьи суждения о Шекспире, хотя и были пронизаны дидактическим ригоризмом и нередко изобличали непонимание природы его трагического гуманизма, сопровождалось тем не менее признанием гения елизаветинца, превосходящего правила.

Дж. Ритсон, как убедительно показала Е.И. Колосова, проявил себя как объективный критик Шекспира, проницательный интерпретатор трагедии «Гамлет», отвергший суждения С. Джонсона и Дж. Стивенса, представивших протагониста трагедии «презренным и аморальным». Следует отметить, что ритсоновская «оправдательная» интерпретация этого образа во многом близка оценкам Г. Маккензи, впервые в английской критике выделившего меланхолию Гамлета.

Как справедливо указывает автор диссертации, Ритсон как текстолог, анализирувавший издания произведений Шекспира, предпринятые С. Джонсоном и Дж. Стивенсом, а также Э. Мэлоуном, сформировал свою

концепцию редактирования и комментирования текстов не без влияния Л. Тиоболда, считавшего необходимым сохранять «следы старины», быть сведущим в историко-культурных особенностях эпохи, в которую жил автор, и спорившего с А. Поупом, который выступал против контекстуализации. Таким образом, исследовательница вводит текстологические стратегии Дж. Ритсона в пространство художественных исканий первой половины XVIII в.

Третья глава диссертации представляет особый интерес не только потому, что она выводит из «забвения» Дж. Ритсона как создателя цельного образа Робина Гуда, но и потому, что в ней представлены в фокусе исторической реконструкции легендарного образа ведущие принципы Ритсона как текстолога и исследователя национального прошлого, особенности его мировоззрения и то, как они сказались на актуализации образа балладного героя в двухтомном поэтическом собрании «Робин Гуд».

Следуя за композиционной логикой произведения, Е.И. Колосова представляет различные варианты интерпретации образа Робина Гуда в текстах национальной словесности, характеризует социокультурный контекст возникновения балладного жанра и раскрывает причины радикализации образа благородного разбойника, связанные с влиянием на Дж. Ритсона идей Великой Французской революции. Автор работы прослеживает, как «модернизированный» образ Робина Гуда воплощается впоследствии в романе В. Скотта «Айвенго».

Таким образом, в диссертации успешно решены все основные задачи исследования: системно рассмотрены выдвинутые Дж. Ритсоном принципы редактирования средневековой народной поэзии и шекспировских текстов, концептуализированные в ходе его полемики с видными литературами эпохи Т. Уортоном, Т. Перси, С. Джонсоном и др. и представленные в сопоставлении с предшествующей текстологической практикой; определены особенности эволюции мировоззрения писателя и раскрыто их влияние на его зрелое творчество, в частности на реконструкцию образа Робина Гуда;

деятельность Дж. Ритсона изучена в широком эстетическом и социокультурном контексте английской литературы.

Выводы работы обоснованы, их научная значимость обусловлена опорой на объективный анализ релевантных источников, современных концепций литературного процесса в Англии XVIII в. и, в целом, корректным выбором методологической базы исследования. Материалы исследования прошли достаточную апробацию, в том числе в публикациях и выступлениях на научных конференциях.

К основным замечаниям и пожеланиям, высказанным в отзыве, можно добавить лишь досадное отсутствие в библиографии диссертации ряда значимых трудов отечественных литературоведов, посвященных английской литературе и литературной критике XVIII в. (можно выделить монографии Л.В. Сидорченко о творчестве А. Поупа, в которых дана исчерпывающая характеристика спора «древних и новых» в Англии, исследования Е.П. Зыковой, диссертацию М.П. Сиповской «Литературная баллада и балладное возрождение в Англии первой половины XVIII века»; существуют также диссертационные исследования английской литературной критики эпохи Просвещения, системы жанров в творчестве Дж. Аддисона, С. Джонсона и др., которые не были включены в список литературы).

Вместе с тем, указанные в тексте отзыва замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.2 – литературы народов мира (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Колосова Екатерина Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2 – литературы народов мира.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
профессор кафедры русской и
зарубежной литературы и методики обучения
факультета филологии и медиакоммуникаций
ФГБОУ ВО «Вятский государственный
университет»

Поляков Олег Юрьевич

подпись

08.12.2023

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.01.03 – Литература народов стран зарубежья

Адрес места работы:

610000, г. Киров, ул. Московская, д.36
Вятский государственный университет, кафедра русской и
зарубежной литературы и методики обучения
рабочий телефон +7 (8332) 74-28-89; e-mail: oj_polyakov@vyatsu.ru

Подпись сотрудника Вятского государственного университета

О.Ю. Полякова удостоверяю:

руководитель/кадровый работник

дата

И.О. Фамилия