

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Федорова Сергея Игоревича на тему: «Особенности развития и защиты экономической конкуренции в социальных порядках ограниченного доступа»

Концепция порядков открытого и ограниченного доступа, предложенная Нортон, Уоллисом и Вайнгатом, получила широкое распространение в институциональной экономике. Благодаря своей операциональности, возможности количественной оценки некоторых важных параметров она часто используется исследователями, изучающими страны, а их большинство, в которых господствует система институтов, отличная от той, что действует в развитых странах с рыночной экономикой. Актуальность данного подхода к в условиях экономики России, безусловно относящейся к порядкам ограниченного доступа, представляется несомненной.

Автор применил концепцию порядков ограниченного и открытого доступа к области политики защиты конкуренции. Это позволяет поднять связанную с динамической конкуренцией проблему структурной неопределенности как фактора хозяйственной деятельности. Ранее взаимосвязи между характеристиками социальных порядков и регулированием конкуренции предметно не раскрывались. Подход автора можно характеризовать как комплексный. В диссертации содержится теоретический анализ на уровне категорий, экономико-математическая модель, попытки количественного эконометрического анализа, рекомендации по возможным направлениям политики защиты конкуренции в порядках ограниченного доступа. Это обуславливает новизну работы и полученных автором результатов.

Институциональная экономика относится к тем отраслям экономической науки, где велика роль вербального, категориального анализа. Поэтому особые требования применяются здесь к работе с дефинициями,

классификациями и пр. Надо отметить, что автор в большинстве случаев находится на высоте в данной области. Рабочие определения конкуренции, насилия и монополии на насилие, двух типов социальных порядков, государства, государственного регулирования экономики, регуляторного крена даются четко, часто напоминаются читателю, что позволяет избежать терминологической путаницы, которая не редкость в произведениях экономистов институционального направления. Так автор сводит понятие конкуренции к вводу на рынок новых продуктов и применению новых технологических процессов. Это позволяет ему адекватно систематизировать пути влияния социальных порядков на конкурентные процессы, которые заключаются в гарантировании прав собственности и выборе механизмов управления транзакциями.

Обращает на себя внимание то, что автор обладает широким историческим кругозором и там, где это важно, выходит за пределы новой институциональной экономики, которая находится в центре его исследования, и обращается в первой главе к идеям австрийской и ордолиберальной школ. Это позволяет дать рассматриваемым проблемам многостороннее освещение и проследить историю развития некоторых концепций. К сильным сторонам диссертации относится и творческое использование работ отечественных авторов, как теоретических так и эмпирических.

В центре внимания автора находится феномен регуляторного крена в порядках ограниченного доступа, в результате которого многие проконкурентные меры экономической политики видоизменяются таким образом, что на практике превращаются в инструменты государственного регулирования.

Часто выводы теоретиков институциональной экономики кажутся до некоторой степени тривиальными, не выходящими далеко за пределы здравого смысла. Это не упрек, речь идет о некотором прояснении логики, присущей экономической реальности. Это можно, в известной мере, сказать и о рецензируемой работе. То, что «регуляторный крен» более вероятен в

порядке ограниченного доступа, чем в порядке открытого доступа, достаточно очевидно. Автор приводит отдельные логические доводы, обосновывающие этот тезис соображениями выгод и издержек, связанных с различными способами регулирования. Столь же очевидно, что в порядках открытого доступа рыночные методы «выбора механизма управления транзакциями» предпочитались иерархическим. Но диссертант объясняет, что этот выбор совершается под воздействием следующих трех факторов: специфичности активов, частоты совершения сделок (транзакций) и меры неопределенности. Это уже теоретический результат.

Во второй главе диссертант предлагает модельный теоретический и эмпирический анализ воздействия социальных порядков на конкурентный процесс. Здесь теоретические соображения, изложенные в предыдущей главе, излагаются и иллюстрируются в виде математической модели. Особый интерес вызывает та часть, работы, в которой автор пытается привлечь эмпирический материал для исследования поставленных в диссертации проблем. Этого материала объективно очень мало, и автору приходится опираться на данные опроса. Но в результате он делает вывод, который нельзя назвать самоочевидным. Автор истолковывает результаты эконометрического исследования с вовлечением этих данных в том смысле, что агенты, чувствующие себя защищенными в рамках порядка ограниченного доступа, при прочих равных условиях менее активно участвуют в экономической конкуренции как процессе. Вывод интересный, но при этом возникает проблема, связанная с толкованием агентами верховенства права, - очевидно, что в порядках ограниченного доступа его, по определению, быть не может. Очевидно, что есть некоторая разница между чувством защищенности, доверием судам и верховенством права. Агенты могут чувствовать себя защищенными, пока они не высываются и не раздражают элиты. Но можно ли называть такую ситуацию верой в верховенство права? Это нуждается в специальных дополнительных рассуждениях, которых в работе нет. Но надо отметить, что выводы автора в

данной главе значительно подкрепляются анализом кейсов, взятых из опыта разных стран. Главный вывод из данной главы, подкрепленный примерами из российской практики, состоит в том, что меры проконкурентной политики, заимствованные у стран с порядками открытого доступа, превращаются в условиях ограниченного доступа в меры жесткого регулирования, конкуренции не способствующие. Этот вывод мощно подкрепляет теоретические положения В.М.Полтеровича об импорте институтов и связанных с ним опасностях.

В третьей главе автор рассуждает о том, как можно усилить политику защиты конкуренции в порядках ограниченного доступа. Ситуация борьбы проконкурентной и антиконкурентной коалиций хорошо систематизирована автором. В этой главе стоит отметить сочетание чисто теоретических соображений из области теории благосостояния и практических институциональных и организационных рекомендаций, которые делает автор. Успех таких рекомендаций зависит в первую очередь от того, удастся ли экспертам убедить представителей элиты, что конкурентный процесс отвечает их долгосрочным интересам, а последние тоже стоит учитывать. Иными словами, задача состоит в том, чтобы убедить кочующего бандита по М.Олсону осесть и заняться долгосрочной максимизацией поборов с податного населения. Эту задачу предлагается решать через укрепление проконкурентной коалиции и ослабление антиконкурентной.

В ряде случаев автор допускает небрежность в изложении, которая приводит к большим затруднениям у читателя. Формулировка двух гипотез связывающих отношение агентов к участию в конкурентных процессах с характером социальных порядков в которых они действуют: легко убедиться, что гипотезы эти, которые в дальнейшем подтверждаются в ходе эконометрического анализа, прямо противоположны. Мне пришлось несколько раз перечитать данный раздел, чтобы убедиться, что речь идет о несколько раз повторяемой ошибке: вторая гипотеза относится к порядкам не ограниченного, а открытого доступа. В конце концов, автор об этом пишет,

но до этого несколько раз повторяется ошибка. Аналогично, но более безобидно выглядит многократно повторяемое опечатка в написании термина «коузианский».

Очевидно автор слишком доверяет методу копирования фрагментов текста, но времени на редактирование ему явно не хватило.

Применяемое автором употребление термина «монополия на насилие» для обозначения субъекта такой монополии объяснимо соображениями краткости, но не полностью корректно семантически.

Сделанные выше содержательные и технические замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Основываясь на автореферате, можно сделать вывод, что диссертационная работа Федорова Сергея Игоревича выполнена на высоком уровне и отвечает требованиям, предъявленным к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет экономических наук, департамент теоретической экономики, профессор

АВТОНОМОВ Владимир Сергеевич 10.03.2025

Контактные данные:

тел.: +7(495)772-95-90, доб. 9590, e-mail: vavtonomov@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

08.00.01 «Экономическая теория»

Адрес места работы:

109028, г. Москва, ул. Покровский бульвар, дом 11, каб. Т-617

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет экономических наук

Тел.: +7(495)772-95-90, доб. 9590, e-mail: vavtonomov@hse.ru