

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
Куца Николая Викторовича
на тему: «Е.Ф. Розен: жизнь и творчество»
по специальности 5.9.1 –
«Русская литература и литературы народов Российской Федерации»

Современное литературоведение, продолжая активное изучение писателей первого ряда, создавших произведения с практически безграничной образно-смысловой перспективой, все более интенсивно обращает внимание на литераторов, условно говоря, второго и третьего ряда, вплоть до таких, которых современники не всегда основательно считали эпигонами, отказывая им в сколько-нибудь значительном творческом даровании. Такой комплексный подход позволяет создать более полную, лишенную по крайней мере значительных лакун, картину культурной и литературной эпохи, сформировавшей тех же самых гениев, так называемых «литературных генералов», как правило, имевших обширные и тесные связи с литературной средой своего времени.

Но и сама по себе творческая личность любого масштаба, как история каждой души человеческой, заслуживает пристального научного внимания. Она важна и как творческий феномен, и с точки зрения ее вклада в культурное и литературное развитие страны, и как подчас содержащее даже более яркое, чем у крупных талантов, отражение вкусов, идей, интересов времени, в частности черты того или иного литературного направления, течения, школы. Принципиальное значение в этой связи имеют историко-функциональный подход к словесности и проблема литературной репутации, которую, в некоторых случаях спустя десятилетия, а то и полтора-два-три столетия, ученые подвергают существенной корректировке, а то и кардинальному переосмыслению.

Обозначенному **актуальному** кругу научных проблем посвящена диссертация Н.В. Куца, обратившегося к комплексному анализу жизни и творчества достаточно известного литератора первой половины XIX века Е.Ф. Розена, о котором опубликована статья В.Э. Вацура в биобиблиографическом словаре «Русские писатели. 1800–1917» (т. 5), чьи тексты вошли в представительную антологию «Поэты 1820–1830-х годов» (т. 1). Розен — поэт, автор либретто оперы М.И. Глинки «Жизнь за царя», прозаик, драматург, критик, издатель, непосредственно общавшийся с А.С. Пушкиным, А.А. Дельвигом, Ф.И. Глинкой, И.В. Киреевским и другими выдающимися и не столь выдающимися, но сыгравшими значительную роль в литературном развитии, писателями, деятелями культуры этой эпохи.

Цель работы — «подготовить первую развернутую историко-литературную биографию Розена и тем самым расширить поле известного о жизни и творчестве писателя в рамках изучения литературы “второго ряда” и “литературного быта” пушкинской и послепушкинской эпохи» — имеет важное научное значение.

Для ее достижения предполагалось решить следующие актуальные **задачи**: проверить и систематизировать имеющиеся сведения о жизни и творчестве Е.Ф. Розена; составить «Летопись жизни и творчества Е.Ф. Розена»; атрибутировать ранее не известные тексты писателя; литературоведчески интерпретировать малоизвестные факты его жизни и творчества.

Материал исследования — воспоминания и дневники современников Розена, периодика 1820-х – 1850-х гг., переписка Розена с литераторами и издателями своего времени. **Объект исследования** — жизнь и произведения Розена (лирика, проза, драматургия, критика). **Предмет исследования** — литературная биография Розена, круг его литературных связей, этапы формирования литературной репутации.

Работа строится на основе культурно-исторического, биографического, герменевтического **методов**.

Диссертация содержит едва ли не полный на сегодняшний день список исследовательских работ, специально посвященных или содержащих упоминания Е.Ф. Розена. Среди названных ученых: В.Э. Вацуро, Л.Н. Киселева, Д.П. Ивинский, ряд других.

Такое тщательное изучение **истории вопроса** не только похвально само по себе, но и является важным условием, определяющим ярко выраженную **новизну** исследования, которое является первой попыткой монографического труда, посвященного жизни и творчеству Е.Ф. Розена. В итоге Н.В. Куцем составлена библиография прижизненных публикаций писателя, атрибутированы и введены в научный оборот ранее не известные произведения автора, подготовлена «Летопись жизни и творчества Е.Ф. Розена». Такие результаты диссертационного исследования имеют важное значение для литературоведческой отрасли научных знаний.

Теоретическая значимость работы состоит в создании модели научного описания жизни и творческого пути «второстепенного» литератора.

Ее **практическая значимость** обусловлена возможностью применять результаты диссертационного исследования в практике вузовского преподавания курса по истории русской литературы первой трети XIX века.

Выводы диссертации имеют высокую степень **достоверности и обоснованности**. Значительный корпус использованных материалов в полном объеме прошел критическую проверку с учетом актуальной филологической методологии.

Диссертация прошла убедительную **апробацию**. Ее результаты были представлены на 5 всероссийских и международных научных конференциях. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 5 статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация общим объемом 270 страниц состоит из введения, четырех глав, заключения, двух приложений, а также списка источников и списка исследований, в общей сложности включающих 291 наименование.

Работа содержит 10 убедительно сформулированных и доказанных в ходе исследования положений, выносимых на защиту.

В **первой главе «Ранние годы (1819–1827)»** очерчен круг интересов начинающего писателя: поэзия Г.Р. Державина, «Душенька» И.Ф. Богдановича, трагедии В.А. Озерова, «История Государства Российского» Н.М. Карамзина. Дана характеристика его начальным, подражательным, поэтическим опытам. Убедительно показано, как Розен живо откликался в стихах на события общественно-политической жизни (восстание в Греции), на произведения К.Н. Батюшкова («Видение Тасса»), А.С. Пушкина («Черкешенка Пушкина» — одна из первых публикаций писателя, вышедшая в свет в «Дамском журнале» П.И. Шаликова), Е.А. Боратынского («К певцу Эды»), других первоклассных авторов. Особо подчеркнута зарождение интереса к истории России, сопровождавшего Розена в течение всей его жизни и обусловившего создание целого ряда произведений разных жанров, включая либретто к опере М.И. Глинки «Жизнь за царя». Важным этапом в формировании этого интереса стало создание «отрывка из повести» «Святополк», построенной на обращении к «Истории» Карамзина и «Сказанию о Борисе и Глебе». В произведении отмечены черты байронизма и оссианизма.

Во **второй главе «В Москве и Ревеле (1828–1829)»** прослежены литературные контакты Розена, его публикации в авторитетных журналах: «Московский телеграф» Н.А. Полевого и «Московский вестник», вокруг которого группировались поэты-любомудры: В.Ф. Одоевский, А.С. Хомяков, С.П. Шевырев и другие. Содержательные наблюдения о литературной работе Розена, его творческой лаборатории сделаны диссертантом при сопоставлении двух редакций философско-аллегорической элегии «Лето жизни» 1827 и 1831 гг., что особенно значимо, так как черновики автора не

сохранились. В отличие от В.Э. Вацура, комментировавшего эти редакции ранее и считавшего, что Розен испортил свой текст, Н.В. Куц предлагает иную, противоположную, трактовку результатов творческой работы писателя.

Как справедливо отмечается в диссертации, важным этапом литературной эволюции Розена стало его обращение к историческим поэмам и балладам, выход его дебютной книги «Три стихотворения» (фактически — поэмы), вызвавшей благожелательную рецензию О.М. Сомова, позже называвшего себя «повивальной бабкой» Розена. Поэт обращается к крупным жанрам, раскрывающим самые сложные периоды истории России: «Ксения Годунова», «Рождение Иоанна Грозного». Любопытна характеристика, данная диссертантом балладе «Князя Горбатые-Шуйские» (1832), в которой отмечаются черты творческого диалога с А.С. Пушкиными, в частности переосмысление в образах одной из знаменитых стрóf его поэмы «Полтава».

В третьей главе «В Петербурге (1830–1839)» приведен достаточно богатый и интересный материал о вхождении Розена в круг А.С. Пушкина и его взаимоотношениях с этим кругом, давшим ему возможность печататься в альманахе «Северные цветы» и в «Литературной газете». Одним из этапов этих взаимоотношений стал критический отзыв Дельвига на произведение Розена и последовавшее за этим охлаждение к первому со стороны второго. В это время, как убедительно показывает диссертант, Розен не только печатается в изданиях самой разной идеологической и творческой ориентации, но и сам пробует свои силы как организатор литературной жизни, выпустив альманахи «Царское село», «Альциона», что должно было подчеркнуть самостоятельность его позиции в искусстве.

Н.В. Куц раскрывает не только собственно писательскую, но и переводческую деятельность Розена, одна из ярких страниц которой стала публикация перевода и оригинала ранее не известной читателю и, очевидно, осуществленной с разрешения автора, сцены «Ограда монастырская» из трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов», о которой Розен написал

развернутую литературно-критическую статью. Подробно охарактеризован важный этап литературной деятельности Розена, связанный с контактами с А.Ф. Воейковым и публикациями в его «Прибавлениях к “Литературному инвалиду”». В параграфе, посвященном работе автора как либреттиста оперы М.И. Глинки «Жизнь за царя», дан обновленный и сбалансированный подход к осмыслению роли поэта в создании великого произведения оперного искусства. Справедливо подчеркивается, что привлечение Розена к этой работе было оправдано его высокой поэтической культурой и умением решать очень сложные, в частности идущие от приоритета мелодии, творческие задачи.

Четвертая глава «Поздние годы (1840–1860)» посвящена тому периоду жизни писателя, когда он по разным причинам в значительной степени оторвался от очень значимого для него пушкинского литературного круга. Основное внимание уделено полемическим выступлениям Розена против публикаций журнала «Москвитянин» по злободневному поводу выхода книги Н.В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями». Деятельность Розена — критика и полемиста подробно, с созданием детального историко-культурного контекста, убедительно раскрыта диссертантом. Одна из затронутых ключевых тем — осмысление литературной репутации автора. О ней писали как о чем-то сложившемся и неизменном, подчеркивая, возможно, усиливая в пылу острых споров, ее не только позитивные, но и негативные стороны. Заключительный параграф главы посвящен такому важному вопросу, как фольклоризм произведений Розена. Убедительно отмечается, что работа писателя с народнопоэтической традицией имеет черты сходства с творческими принципами В.А. Жуковского и А.А. Дельвига, предполагая глубокое переосмысление исходного материала, его интенсивное включение в литературный контекст культурной эпохи.

В **Заключении** подведены основные итоги исследования, намечены его перспективы.

Приложение 1 «Летопись жизни и творчества Е.Ф. Розена»

представляет собой первую попытку систематизации и осмысления известных ранее и установленных диссертантом фактов, раскрывающих Розена как человека, писателя, критика, издателя. Эта работа, имеющая самостоятельное научное значение, заслуживает быть опубликованной, возможно, вместе с художественными произведениями и иными текстами автора.

В **Приложении 2** «Письма Е.Ф. Розена» помещены сохранившиеся в архивах письма Розена к Ф.Н. Глинке, А.И. Подолинскому, А.Ф. Воейкову, И.В. Киреевскому, В.Ф. Одоевскому (письма на русском языке) и П.А. Вяземскому. Эти эпистолярные материалы позволяют дать более полное представление о личных, творческих, материальных отношениях Розена с представителями литературной среды своего времени.

К рассматриваемой диссертации, представляющей собой завершённое самостоятельное, несомненно, имеющее важное значение для литературоведческой отрасли знаний исследование, могут быть высказаны замечания, не имеющие принципиального характера.

Желательно было бы более точно сформулировать материал, предмет и объект исследования. Так, под материалом понимаются дневники, воспоминания современников Розена, а также его переписка. Но фактически к материалу диссертации относятся и художественные произведения писателя, и труды литературоведческого, историко-культурного, биографического и иного характера, подробно зафиксированные в библиографическом списке и по-новому осмысленные в работе. Объект исследования — научно описанные факты жизни и творчества Розена, связывающие его с литературной средой эпохи, показывающие его как активного участника культурной жизни первой половины — середины XIX века. Предмет исследования — характерные черты жизни и творчества Розена, раскрывающие его как уникальную личность, писательскую индивидуальность, прошедшую неповторимый путь становления и

эволюции, являющуюся неотъемлемой частью культурной эпохи 20–40-х годов XIX века.

В пункте Введения, посвященном методологической и теоретической основе диссертации, указан комплексный подход к анализу литературных текстов. Понятно и верно, что имеется в виду взаимодействие различных указанных литературоведческих методов. Тем не менее под комплексным анализом литературного текста (произведения) обычно понимается иное. А именно: всесторонний анализ этого текста, включая его тематику, образность, жанр, композицию, художественную речь, формальные и иные особенности. Такие задачи фактически не ставились и не могли ставиться в работе и без того имеющий значительный объем и предполагающей создание именно общего научного каркаса жизни и творчества писателя. Детальный анализ его произведений, к которому автор диссертации, действительно, глубоко, точно и на регулярной основе обращался, все же — дело будущего, предмет особого труда монографического характера.

Введение к работе занимает 43 страницы, что очень значительно превышает примерный объем вводной части диссертации. Возможно, обзор литературоведческих исследований и упоминаний Розена и экскурс в историю формирования типа работ по описанию жизни и творчества писателя следовало бы перенести в первую главу.

В работе содержится 10 положений, выносимых на защиту, некоторые из них сформулированы излишне лапидарно, хотя ориентировочное число таких положений для кандидатской диссертации — 5–6.

Есть небольшие недочеты в оформлении библиографии. Так, ряд томов Полного собрания сочинений Пушкина обозначен как отдельные библиографические единицы (9), как и тома «Летописи жизни и творчества А.С. Пушкина» (3), хотя ссылки с указанием на конкретные тома издания должны быть приведены в тексте. Присутствуют отдельные опечатки.

Подробный очерк истории становления жанра научной биографии писателя по каким-то причинам не содержит упоминания относительно

недавней того же типа замечательной монографии «Семен Сергеевич Бобров: жизнь и творчество» (2006) В.Л. Коровина, профессора кафедры, на которой была подготовлена диссертация соискателя.

Затронутая в диссертации важная проблема литературных репутаций могла бы получить более весомую разработку и актуальный контекст при обращении к учебным пособиям Ю.И. Минералова по истории русской литературы 1800–1830-х и 1840–1860-х годов. Ученый в этих и других своих работах высказал ряд важных наблюдений, связанных с осмыслением восприятия писателями и критиками — современниками — творчества С.С. Боброва, В.Г. Бенедиктова, упомянутого в диссертации, раннего Н.А. Некрасова.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Куц Николай Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
профессор департамента филологии
института гуманитарных наук
ГАОУ ВО «Московский городской

педагогический университет»
Васильев Сергей Анатольевич

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к. 3.
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»,
институт гуманитарных наук, департамент филологии.
Тел.: 8 (499) 181-40-13; e-mail: philology.ign@mgpu.ru

2.02.2024