

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук Клементьевой Алёны Александровны**  
**на тему «Коммуникативно-грамматический анализ текстов,**  
**посвященных проблемам искусственного интеллекта»**  
**по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»**

Искусственный интеллект как уникальная способность искусственных интеллектуальных систем выполнять особые творческие функции является одним из самых интересных объектов изучения большого массива технических, гуманитарных и общественных наук и, представляя собой, с одной стороны, совершеннейшее технологическое достижение человечества, а с другой стороны, фундаментальную угрозу современному миру, по-разному оценивается специалистами в разных сферах научного знания. В этой связи диссертационная работа А.А. Клементьевой, **объектом** исследования которой являются «современные научные, публицистические и официально-деловые тексты, посвященные проблемам искусственного интеллекта» (с. 8 дис., с. 4 автореф.), в то время как в качестве **предмета** исследования рассматривается «коммуникативно-грамматическое устройство этих текстов, а также факторы, повлиявшие на отбор языковых средств и приемы построения текста» (с. 8 дис., с. 4 автореф.), представляется не только весьма **актуальным**, но и крайне востребованным исследованием.

Актуальность представленного диссертационного исследования, имеющего две **цели**: «описать коммуникативно-грамматическое устройство нехудожественных текстов, посвященных проблемам искусственного интеллекта» и «проверить эффективность и универсальность теории коммуникативной грамматики и её инструментов» на основе анализа указанных текстов (с. 7 дис.; с. 4 автореф.), – обусловлена как собственно лингвистическими, так и экстралингвистическими позициями. Востребованность указанной работы, в первую очередь, связана с

недостаточной изученностью как самого понятия «искусственный интеллект», так и текстов, посвященных проблемам искусственного интеллекта. Вместе с тем, научный и практический интерес к представленному исследованию выходит далеко за рамки собственно языкознания в сферу широкого научного знания и массового сознания. Более того, кажется удачным представленное в диссертационном исследовании А.А. Клементьевой рабочее определение искусственного интеллекта, совмещающего в себе два основных подхода к осмыслению искусственного интеллекта как междисциплинарной области научных исследований и одновременно онтологического объекта. Таким образом, А.А. Клементьева предлагает понимать под искусственным интеллектом «онтологический объект, ставший одним из важнейших явлений в жизни современного общества, продукт деятельности разработчиков, результаты применения которого сопоставляются с результатами интеллектуальной деятельности человека» (с. 4 дис., с. 3 автореф.).

С актуальностью представленного исследования связана научная новизна, обусловленная проведенным А.А. Клементьевой комплексным анализом, позволившим верифицировать теорию коммуникативной грамматики для исследования текстов, значительно отличающихся по тематике и коммуникативному назначению от текстов, на материале которых она была разработана. Кроме того, **научная новизна** диссертационного исследования А.А. Клементьевой также обусловлена введением в научный оборот новейшего материала и разнообразием текстов, ранее не подвергнутых лингвистическому анализу, а именно текстов разного объема, опубликованных в период с 2015 по 2023 гг.

**Теоретическая значимость** работы, на наш взгляд, в первую очередь связана с использованием принципов коммуниктивно-грамматического подхода применительно к анализу комплекса нехудожественных текстов (научный, публицистических и официально-деловых), посвященных одной тематике – проблемам искусственного интеллекта. Использованный и хорошо известный отечественной лингвистике инструментарий коммуникативной

грамматики Г.А. Золотовой дал возможность автору диссертации выявить специфику реализации авторских интенций и систематизировать языковые средства создания изучаемого образа искусственного интеллекта в рассмотренных текстах.

Не вызывает сомнений и **практическая значимость** представленного диссертационного исследования: материалы диссертации имеют широкое применение. Она может быть востребована в вузовских и специализированных курсах обучения русскому языку в рамках преподавания дисциплин, посвященных синтаксису, теории и лингвистическому анализу текста, а также при описании особенностей искусственного интеллекта в смежных с лингвистикой дисциплинах и при подготовке информационной и справочной литературы по указанной проблематике.

Представленная диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (состоящего из 173 наименований, из них 7 на английском языке и 9 – справочная литература), а также списка использованных источников (74 наименования): 40 научных текстов, 26 публицистических текстов, 8 официально-деловых текстов.

**Введение** является традиционным для работ подобного жанра и включает в себя обоснование актуальности исследования, определение объекта, предмета, цели и задач исследования; описание материала исследования; характеристику научной новизны, теоретической, практической значимости, а также положения, выносимые на защиту, и апробацию результатов исследования.

**Первая глава** диссертационного исследования «Теоретические основы коммуникативно-грамматического анализа текстов, посвященных проблемам искусственного интеллекта» посвящена теоретическому описанию необходимых для дальнейшего исследования позиций и состоит из двух разделов.

*Раздел 1 первой главы* посвящен описанию основных положений коммуникативной грамматики, используемых в работе, и состоит из четырех параграфов.

*Параграф 1* посвящен описанию коммуникативно-грамматического подхода к анализу текста с опорой на выделение синтаксемы как минимальной семантико-синтаксической единицы, подчеркивание важности единства формы, значения и функций языковых единиц и, безусловно, антропоцентричность и текстоцентричность как основополагающие константы коммуникативно-грамматического подхода.

В *параграфе 2* представлено описание специфики так называемых «прочих» (нехудожественных) текстов, ориентированных на непосредственную соотнесенность с внеязыковой действительностью и делящихся на два типа: 1) в которых говорящий моделирует действительность; 2) в которых говорящий воспроизводит ту действительность, которая окружает его в данный момент или дана ему в ментальных образах воспоминаний (с. 24 диссертации).

*Параграф 3* посвящен описанию четырехступенчатой модели анализа текста, разработанной Г.А. Золотой с использованием, на наш взгляд, более удачного варианта схемы, предложенного М.Ю. Сидоровой, внесшей изменения в ступени А и В (ср. А. «Языковые средства допредикативного уровня» вместо «Структурно-семантическое (типовое) значение предикативной единицы» и В. «Предикативные единицы и регистровые блоки» вместо «Принадлежность ее к речевому регистру»).

В *параграфе 4* представлено описание категория лица и категория субъекта, а также субъектной структуры текста. Как известно, принципиальной позицией коммуникативной грамматики является тезис о том, что категория лица является синтаксической, т.е. обнаруживаемой в предложениях и имеющей, наряду с категориями модальности и времени, прямое отношение к предикативности как к основному грамматическому признаку предложения.

**Раздел 2 первой главы** представленного исследования включает в себя описание искусственного интеллекта как междисциплинарной проблемы и состоит из двух параграфов.

**Параграф 1** посвящен обзору истории развития и становления искусственного интеллекта как научного направления, начиная от описания первой машины, моделирующей работу человеческого мозга, автором которой считается испанский изобретатель, философ, поэт и теолог Раймунд Луллий (1235-1316 гг.), и завершая статистикой современных публикаций, включающих словосочетание «искусственный интеллект».

Во **параграфе 2** представлен разбор терминологических неудач термина «искусственный интеллект», «принятого в штыки», согласно справедливому выражению В.А. Звягинцева, традиционной советской наукой. По мысли автора исследования, именно метафоричность названия дисциплины «искусственный интеллект» стала во многом причиной не только медленного развития указанной дисциплины в отечественной науке, но и распространения искаженных представлений как о самом искусственном интеллекте, так и о трансгуманистическом дискурсе в целом.

**Вторая глава** диссертационного исследования является собственно исследовательской частью работы и включает в себя три раздела, в каждом из которых представлен коммуникативно-грамматический анализ разных типов текстов: в **разделе 1** содержится анализ научных текстов, в **разделе 2** – анализ публицистических текстов, в **разделе 3** – анализ официально-деловых текстов. Каждый раздел, в свою очередь, состоит из трех параграфов, в которых представлен интересный, обстоятельный и качественный анализ современных нехудожественных текстов, посвященных проблемам искусственного интеллекта.

Представленный в **главе второй** анализ полностью подтверждает вынесенные на защиту положения 3-6 (с. 9-11 дис., с. 5-6 автореф.), а именно: обнаружение в нехудожественных текстах, посвященных искусственному интеллекту, специфики организации субъектного плана; выявление тенденции

к акционализации неличного субъекта и деакционализации личного, что выражается в использовании предикатов и компонентов с субъектным значением, а также определенных типов предикативных структур, таких как пассивные конструкции с незаполненной или заполненной агенсной позицией, свернутые предикации со значением ментального действия и элиминированный личный субъект, акциональный предикат и неопределенно-личная субъектная модификация.

Интересным и принципиально важным для дальнейшего осмысления категории искусственного интеллекта в современном мире является моделирование субъективной реальности с формированием как позитивного, так и негативного отношения как к ней, так и к искусственному интеллекту как неотъемлемому атрибуту новой реальности. При этом формирование положительного или отрицательного образа искусственного интеллекта формируется, в большинстве своем, посредством схожих или даже одинаковых языковых средств, а финальный результат отношения к искусственному интеллекту зависит, в первую очередь, от отношения самого говорящего к моделируемому миру.

Еще одним основополагающим, на наш взгляд, выводом является тезис о том, что «тексты, посвященные новым технологиям, можно назвать своеобразным зеркалом социокультурных изменений» (с. 167 дис.), так как указанные тексты способны оказывать влияние на концептосферу адресата, а также «способствуют продвижению актуальных ценностных смыслов, формируют у аудитории позитивное или негативное отношение к искусственному интеллекту, моделируют новый мир, в котором технологии трансформируют человека и его самость» (там же).

**В Заключении** диссертации представлены основные выводы и изложены результаты проведенного исследования.

Вместе с тем, несмотря на актуальность заявленной проблематики, практическую и теоретическую значимость представленного исследования,

мы не можем не обратить внимание на некоторые **вопросы**, нуждающиеся в особом освещении и детализации.

1) На с. 8 диссертации и с. 4 автореферата о материале исследования сказано следующее: «Материалом исследования являются современные русскоязычные нехудожественные тексты, посвященные проблемам искусственного интеллекта: 1) научные статьи; 2) новостные материалы с интернет-сайтов российских СМИ, а также тексты выступлений и интервью адептов, противников и разработчика искусственного интеллекта; 3) официально-деловые тексты, составляющие нормативно-правовую базу РФ в области искусственного интеллекта. Всего 74 текста разного объема, опубликованных с 2015 по 2023 гг.». Указанные 74 источника представлены в разделе «Источники иллюстративного материала» на с. 186-194.

Знакомство с указанным списком, к сожалению, не позволило выявить закономерностей в использовании источников: не прослеживается определенная логика выбора, в частности, интернет-сайтов и текстов выступлений и интервью конкретных авторов. Хотелось бы уточнить, какие критерии отбора материала позволяют сделать вывод об интегральных свойствах нехудожественных текстов, подвергнутых описанию в работе?

2) В обзоре литературы, представленном в диссертации, а также в списке справочной литературы, включенном в диссертацию А.А. Клементьевой, представлен ряд источников, посвященных искусственному интеллекту, датированных 90-ми годами XX века, в частности, «Толковый словарь по искусственному интеллекту» авторов-составителей А.Н. Аверкина, М.Г. Гаазе-Рапопорта, Д.А. Поспелова, изданный в 1992 году (М.: Радио и связь, 1992. 256 с., служащий свидетельством того, что изучение искусственного интеллекта имеет достаточно длительную историю возникновения, становления и развития. Однако в качестве материала для исследования автор выбрал тексты, опубликованные в период с 2015 по 2023 гг. В этой связи возникает вполне закономерный вопрос, чем был обусловлен

выбор хронологического периода русскоязычных нехудожественных текстов, подвергнутых анализу.

3) В параграфах 2 и 3 раздела 1 главы 2 выводы автора сформулированы на основе анализа одной научной статьи (параграф 2 - статья по философии академика В.Г. Гусакова «Искусственный и человеческий интеллект: что лучше?» (Гусаков 2021), параграф 3 – статья по педагогике С.П. Елшанского «Школа будущего: может ли искусственный интеллект обеспечить когнитивную эффективность обучения?» (Елшанский 2021)). Возникает вопрос, может ли анализ одной научной статьи быть положен в основу выводов и обобщений в отношении большого массива текстов, принадлежащих научному стилю в целом?

Вполне очевидно, что высказанные вопросы и замечания в целом не влияют на общую оценку диссертационного сочинения Алёны Александровны Клементьевой, представляющего собой законченное серьезное самостоятельное исследование, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью для современной лингвистической науки и практики.

Представленная диссертация содержит новые научные результаты, внесшие определенный вклад в системное описание научных, публицистических и официально-деловых текстов, посвященных искусственному интеллекту. Все поставленные цели и задачи выполнены; их результаты составляют **личный вклад автора** в системное описание коммуникативно-грамматического устройства нехудожественных текстов, в которых создается положительный или отрицательный образ искусственного интеллекта.

Автореферат и 8 публикаций автора (в том числе 4 статьи, опубликованные в журналах, входящих в основной и дополнительный списки рецензируемых научных изданий, утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова) с достаточной полнотой отражают содержание диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту,

подтверждают результаты проведенных лингвистических исследований. Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам и добротный анализ объемного теоретического материала обеспечивают достоверность и обоснованность полученных результатов.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена в соответствии с приложениями № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Алёна Александровна Клементьева заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор,  
профессор Департамента иностранных языков и  
межкультурной коммуникации Факультета  
международных экономических отношений,  
Директор Дирекции по контролю за  
деятельностью и развитием филиалов,  
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации»,  
ЮДИНА Наталья Владимировна  
14 ноября 2023 г.

Специальности, по которым официальным оппонентом  
защищены диссертации:

10.02.19 – Теория языка (д.фил.н.); 10.02.01 – Русский язык (к.фил.н.)

Адрес места работы:

125167, г. Москва, Ленинградский просп, 49/2,  
Тел.: +7 (499) 5531356, E-mail: NVYudina@fa.ru