

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Иванов Олег Сергеевич**

**Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском  
процессе Австрии и Германии**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Научный руководитель** – *Кудрявцева Елена Васильевна,*  
*доктор юридических наук, профессор*

**Официальные оппоненты** – *Соловьев Андрей Александрович,*  
*доктор юридических наук, профессор,*  
*Арбитражный суд Московской области,*  
*председатель суда;*  
*Гальперин Михаил Львович,*  
*доктор юридических наук, доцент,*  
*ПАО «Интер РАО ЕЭС», Центр правовой*  
*работы, руководитель центра,*  
*заместитель генерального директора;*  
*Лукьянова Ирина Николаевна,*  
*кандидат юридических наук, доцент,*  
*ФГБОУ ВО «Всероссийская академия*  
*внешней торговли Министерства*  
*экономического развития Российской*  
*Федерации», кафедра процессуального*  
*права, заведующий кафедрой.*

Защита диссертации состоится «19» февраля 2025 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: [dissovet@law.msu.ru](mailto:dissovet@law.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3278>.

Автореферат разослан «\_\_» декабря 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Подготовка дела к судебному разбирательству является одной из важнейших стадий гражданского судопроизводства как в российском правовом порядке, так и за рубежом. Несмотря на то, что не все российские ученые выделяют стадию подготовки в качестве самостоятельной, сама по себе обязательность подготовки сегодня уже никем из ученых не ставится под сомнение. При этом большинство современных отечественных ученых, исследовавших на диссертационном и монографическом уровнях стадию подготовки дела к судебному разбирательству в российском гражданском процессе, прямо или косвенно указывают на формальный характер указанной стадии. По этой причине их основные идеи сводятся к необходимости законодательного закрепления ограничения действий сторон, направленных на умышленное затягивание судебного разбирательства, и общей поддержке сохранения в современном судопроизводстве активной роли суда<sup>1</sup>. Различие их научных взглядов, однако, состоит в доктринальном обосновании указанных идей. Следует отметить, что многие результаты полученных исследований часто основываются в том числе и на зарубежном опыте, как правило, Англии и США, реже – Австрии и Германии.

Поскольку обращение к законодательству, судебной практике и теории других правовых порядков оформилось в традицию современной отечественной науки, то возникает объективная необходимость в более подробном исследовании подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии. Выбор указанных правовых порядков обусловлен

---

<sup>1</sup> См., например, Барбакадзе В. Т. Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса. Дисс. ...канд. юр. наук. Саратов, 2006; Беков Я. Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве. Дисс. .... канд. юр. наук. М., 2009; Закирова Д. И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. Дисс. ... канд. юр. наук. М., 2009; Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. Дисс. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2006; Фильченко Д. Г. Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации. Дисс. ... канд. юр. наук. Воронеж, 2005; Шилов А. В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Дис. ...канд. юр. наук. Томск, 2005; Шумейко Е. С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. Дисс. ....канд. юр. наук. Саратов. 2000.

их качественной теоретической разработкой подготовки дела, многолетней реализацией ее на практике, а также ее значением в сравнительно-правовой плоскости.

Освещение зарубежного процессуального права может носить как сугубо иллюстративный характер, так и более подробный, включающий в себя анализ иностранной литературы, судебной практики и исторических особенностей как гражданского процесса в целом, так и отдельных его институтов в частности. Само по себе иллюстративное описание не критично, однако велик риск неверно интерпретировать ту или иную норму, не увидеть существенных и объективных закономерностей развития гражданского процессуального регулирования в законодательстве и судебной практике.

По этой причине следует помнить, что использование зарубежного опыта возможно и допустимо лишь при условии его имплементации не в законодательство, а в саму систему науки. Поэтому решение той или иной проблемы следует выводить из уже существующей системы процесса, а зарубежная доктрина должна скорее служить языком описания тех правовых явлений, которые на понятийном уровне не нашли отражения в отечественной науке.

Учение о подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии повлияло на гражданское судопроизводство многих стран. При этом следует иметь в виду, что часто зарубежные исследователи не разделяют подготовку дела в Австрии и подготовку дела в Германии, воспринимая ее как общую модель, характерную для обеих стран.

Подготовка дела к судебному разбирательству на протяжении последних ста лет является одной из самых актуальных тем в гражданском процессуальном праве зарубежных стран. В России интерес к данной теме вырос во второй половине прошлого столетия и не угасает до настоящего времени. При более глубоком рассмотрении можно обнаружить, что временные рамки актуальности проблемных вопросов подготовки выходят далеко за рамки указанного столетнего промежутка, но сегодня практически

вся мировая доктрина ограничивается тем понятийно-категориальным аппаратом, который сформирован на основе австрийской теории Ф. Кляйна, разработанной в конце XIX столетия.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству, существующая в России, является одним из немногих отечественных процессуальных институтов, разработанных без прямого заимствования зарубежного опыта. По этой причине возникает интерес сравнить ее с зарубежными аналогами, главным образом, с немецким по той причине, что исторически дореволюционная, а затем и ранняя советская доктрина основывалась на немецких идеях.

В целом разговоры о стадии подготовки возникают в связи с необходимостью ускорения судебных разбирательств. Каждый правопорядок сегодня ищет пути решения проблемы затягивания процесса. Если ограничиться анализом только учебной литературы и законодательства разных стран, то можно обнаружить значительные сходства (особенно это касается европейских стран) в предложенных решениях и даже сделать вывод о возможности какого-либо заимствования в отечественный правопорядок. Однако такая мысль будет преждевременной, поскольку особое внимание процессуалистов должно быть сфокусировано не на итоговых результатах, получивших свое позитивное закрепление, а на аргументации, приведшей к таким результатам. И здесь возникают сложности для исследований, поскольку даже континентальная правовая традиция, казалось бы схожая с российским правом, оперирует совершенно отличными от наших понятиями, категориями и даже ценностями. За примерно одинаковым кругом вопросов с их относительно схожими решениями стоят совершенно разные доктринальные изыскания. Это обуславливает сложность адекватного исследования и, что еще важнее, описания подготовки в разных странах.

При сравнении нескольких, например, двух правопорядков, велик риск рассматривать один из них через доктрину другого, что неизбежно будет приводить к спорным, а иногда и неверным выводам. По этой причине важна

нейтральная теория, сквозь которую можно описать подготовку к судебному разбирательству в каждом правовом порядке. Причем такая теория не обязательно должна предлагать универсальную модель для подготовки дела в любой стране, вполне допустим вариант с несколькими теоретическими моделями подготовки.

Поскольку законодательного регулирования для исследования недостаточно, необходимо сравнивать именно теории, в основе которых лежит это законодательное регулирование.

**Степень научной разработанности темы.** Дореволюционные ученые мало анализировали стадию подготовки как таковую, однако следует обратить внимание на тех авторов, которые исследовали вопросы, связанные с активной ролью суда, процессуальными злоупотреблениями и затягиванием судебных разбирательств, обменом состязательными бумагами, принципами состязательности, диспозитивности, устности и письменности. Среди них стоит выделить А. Думашевского, А. О. Книрима, К. И. Малышева, Е. А. Нефедьева, В. А. Танаевского, И. Е. Энгельмана, Т. М. Яблочкова. Из трудов указанных авторов можно получить общее представление о развитии гражданского судопроизводства в Германии и основных проблемах, вызванных отсутствием обязательной подготовки дела к судебному разбирательству.

Наибольший вклад в исследование проблемных вопросов подготовки дела внес А. К. Рихтер. На сегодняшний день его работы представляют собой наиболее полное в российской юридической литературе раскрытие подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии. Отдельного интереса заслуживают его взгляды на подготовку дела в гражданском процессе Российской Империи.

В советский период подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии специально не исследовалась,

однако частично анализировалась в работах Н. Г. Елисеева<sup>2</sup> и Б. С. Хейфеца<sup>3</sup>, посвященных гражданскому судопроизводству Германии.

Среди современных исследований наибольший интерес представляют труды Е. А. Борисовой<sup>4</sup>, А. В. Малюкиной<sup>5</sup> и П. Н. Макарова<sup>6</sup>, раскрывающие вопросы концентрации в гражданском процессе — одного из наиболее значимых элементов подготовки дела в гражданском процессе Австрии и Германии. Другой элемент подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве Австрии и Германии — материальное руководство процессом — исследовался К. Л. Брановицким<sup>7</sup>. Общая характеристика подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Германии представлена в работе А. Г. Давтян<sup>8</sup>.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью исследования является разработка основных положений теории подготовки дела к судебному разбирательству на основе существующих в Австрии и Германии доктрины, законодательства и судебной практики. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- определить содержание принципов устности и письменности в гражданском судопроизводстве в той мере, в какой последние повлияли на формирования учения о подготовке дела к судебному разбирательству;
- установить причины, повлиявшие на развитие подготовки дела к судебному разбирательству в Австрии и Германии;

---

<sup>2</sup> См.: Елисеев Н. Г. Гражданский процесс ФРГ: учебное пособие. М., 1989.

<sup>3</sup> См.: Хейфец Б. С. Основные черты гражданского процесса ФРГ (критический анализ). Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1968.

<sup>4</sup> См.: Борисова Е. А. Концентрация процесса как принцип гражданского (арбитражного) процессуального права // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар – СПб., 2005.

<sup>5</sup> См.: Малюкина А. В. Концентрация процесса — основа своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела. М.: Городец, 2009.

<sup>6</sup> См.: Макаров П. Н. Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров (опыт Германии). М.: Статут, 2014.

<sup>7</sup> См.: Брановицкий К. Л. Понятие и значение судебного руководства рассмотрением дела по существу в гражданском процессе Германии // Закон. 2014. № 4.

<sup>8</sup> См.: Давтян А. Г. Гражданское процессуальное право Германии: основные институты. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2002.

- представить общую характеристику подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии на современном этапе;

- установить влияние эволюции взглядов юристов на активную роль суда и ее теоретического обоснования на развитие доктрины подготовки дела к судебному разбирательству;

- выявить элементы австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству в российском гражданском процессе и определить сходства и различия.

### **Объект и предмет диссертационного исследования.**

Объектом исследования является совокупность отношений, которые складываются между судом и сторонами после возбуждения гражданского дела и до исследования доказательств. При этом такие отношения ограничены вопросами правовой квалификации спора, определения обстоятельств, имеющих значение для дела, и достаточности представленных доказательств.

В предмет исследования вошли положения гражданского процессуального законодательства Австрии, Германии и иных правовых порядков (в целях сравнения), судебная практика, а также процессуальная доктрина, лежащая в основе законодательных положений.

**Методологическую основу исследования** образуют общенаучные методы (диалектический, анализ, синтез, обобщение, аналогия и др.) и частно-научные (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический).

Использование историко-правового метода проявляется в исследовании исторических причин, вызвавших необходимость в разработке учения о подготовке дела к судебному разбирательству, а также причин, по которым, в частности, немецкий правовой порядок длительное время не мог воспринять такое учение. Сравнительно-правовой метод использован при анализе подготовки дела в Австрии и подготовке дела в Германии, а также в третьей главе настоящего исследования.

**Теоретическую основу исследования** составляют работы российских и зарубежных ученых: А. В. Аргунова, В. В. Аргунова, Д. И. Бежашевой, Е. А. Борисовой, О. Бэра, Р. Вассермана, А. Ваха, П. Гиллеса, Дж. Гольдшмидта, А. Г. Давтян, М. Дамаска, Т. Домай, Н. Г. Елисеева, Ф. Кляйна, Е. В. Кудрявцевой, А. Д. Лозовицкой, Д. Ляйпольда, П. Н. Макарова, А. В. Малюкиной, В. В. Молчанова, Е. А. Нефедьева, К. В. Нёрра, П. Оэстманна, Х. Прюттинга, В. К. Пучинского, А. К. Рихтера, В. Х. Рехбергера, К. Розенберга, М. К. Треушникова, В. Хенкеля, В. Хиртца, С. Хубер, А. Шварвитцля и др.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя судебную практику рассмотрения гражданских дела судами Австрии и Германии, судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации.

**Нормативную базу исследования** составляют Основной закон ФРГ 1949 года, Конституция Австрийской Республики 1920 года, Гражданское процессуальное уложение Германии 1877 года, Гражданское процессуальное уложение Австрии 1895 года, Конституция Российской Федерации 1993 года, а также действующее российское гражданское и арбитражное процессуальное законодательство.

**Научная новизна исследования** проявляется в том, что в настоящем диссертационном исследовании впервые представлено исследование подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии. При этом учтены идеи отечественных и зарубежных ученых, исследовавших отдельные аспекты подготовки дела к судебному разбирательству в указанных правопорядках. Основные выводы, полученные в результате исследования, отражены в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и в гражданском процессе Германии имеют общую теоретическую основу, взаимно дополняют друг друга, в силу чего их следует рассматривать в качестве единой австрийско-немецкой модели с учетом их отдельных особенностей, которые носят во многом частный характер.

Цели австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству заключаются в упорядочении рассмотрения спора и предотвращении затягивания сторонами судебных разбирательств вследствие умысла или грубой неосторожности. Исходя из указанных целей подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной не только для суда, но и для сторон.

2. Подготовка дела к судебному разбирательству ни в Австрии, ни в Германии не рассматривается в качестве отдельной стадии гражданского судопроизводства, однако по своей природе она является самостоятельным явлением, влияющим на весь дальнейший ход гражданского судопроизводства, что позволяет рассматривать ее как отдельную и самостоятельную стадию. Самостоятельность стадии подготовки дела к судебному разбирательству обеспечена обязательными элементами австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству, которыми являются материальное руководство процессом и право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства.

3. Под материальным руководством процессом в Австрии и Германии понимается обязанность суда определить предмет доказывания и достаточность представленных доказательств, а также давать правовую квалификацию спора путем активного обсуждения этих вопросов с лицами, участвующими в деле, создании всех необходимых условий для наиболее быстрого рассмотрения спора.

Материальное руководство процессом выполняет две функции: прагматическую и социальную. Прагматическая функция связана с концентрацией гражданского процесса и подготовкой дела к судебному разбирательству. Суд должен проявлять активность, иначе стороны будут совершать процессуальные действия бесконтрольно, что может привести к затягиванию судебных разбирательств. Социальная функция в большей степени связана с принципами диспозитивности и состязательности и призвана помочь предотвратить их отрицательные последствия, защищая

стороны от проигрыша дела вследствие ошибок и заблуждений относительно характера спора.

4. Несмотря на то, что отклонение судом несвоевременно сделанных заявлений и представленных доказательств в австрийском и немецком правовых порядках принято обуславливать наличием у сторон абстрактной обязанности содействовать процессу, следует считать, что совершение стороной процессуальных действий на подготовке дела к судебному разбирательству является ее правом, а не обязанностью. Реализовать такое право сторона может при соблюдении установленного судом срока либо, если срок пропущен, при наличии уважительных причин пропуска такого срока. В противном случае суд может отклонить несвоевременно сделанное заявление или представленное доказательство. При этом суд не может отклонить несвоевременно сделанные заявления или представленные доказательства, если он сам не выполнил обязанности по материальному руководству процессом, поскольку вызванные бездействием суда неблагоприятные последствия не должны ложиться на сторону.

5. Установление в национальных законодательствах элементов австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству, как правило, сопровождается необходимостью в пересмотре основных начал отправления правосудия по гражданским делам, если оба элемента являются качественно новыми для правового порядка, поскольку потребуются переосмысление ролей суда и сторон в состязательном процессе. По этой причине одного только законодательного закрепления элементов австрийско-немецкой модели недостаточно для ее реализации.

6. Теоретическая основа отечественной модели подготовки дела к судебному разбирательству, являясь самобытной и самодостаточной, построена также и с учетом основных достижений австрийско-немецкой модели подготовки, проявляющихся в активной роли российского суда в гражданском судопроизводстве, а также в праве суда в отдельных случаях отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные

доказательства. В силу этого заимствование зарубежных доктринальных и законодательных положений не требуется.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

*Теоретическая значимость* исследования состоит в том, что общие положения, касающиеся подготовки дела к судебному разбирательству, могут быть положены в основу последующих научных работ, посвященных изучению подготовки дела как в российском правовом порядке, так и других зарубежных странах.

*Практическая значимость* исследования заключается в возможности использования его результатов в законотворческой и правоприменительной деятельности. Также материалы диссертации могут использоваться в рамках преподавания дисциплин «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс зарубежных стран», «Сравнительный гражданский процесс», при подготовке учебников и учебно-методических пособий по гражданскому процессу, арбитражному процессу.

### **Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные научные выводы отражены в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, и докладах на научно-практических конференциях: международный научный юридический форум памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н. профессора В. К. Пучинского "Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (15 октября 2021 года), международный научный юридический форум памяти профессора В. К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (14 октября 2022 года), международный научный юридический форум памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н. профессора В. К. Пучинского

"Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире" (13 октября 2023 года), XI Московский международный юридический форум «Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы» (секция Российский цивилистический процесс: миссия в меняющемся мире) (5 апреля 2024 года), XXXI Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Секция Юриспруденция (15-18 апреля 2024 года), Аспирантский юридический форум «Трансформация российского права: тенденции, ориентиры, решения - 2024» (25 июня 2024 года), IV Всероссийская конференция с международным участием «Право между Востоком и Западом» (21 сентября 2024 года).

Также выводы, полученные в результате исследования, использовались диссертантом на заседаниях научно-студенческого кружка кафедры гражданского процесса и применялись при подготовке и проведении семинарских и практических занятий в бакалавриате и магистратуре в рамках прохождения педагогической практики.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, приводятся сведения о степени ее теоретической разработанности, указывается эмпирическая, теоретическая и нормативная база исследования, определяются цели и задачи исследования, раскрывается его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются теоретическая и практическая значимость исследования.

В **главе 1** «Значение подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии» анализируются причины, по которым в гражданском судопроизводстве Австрии и Германии возникла

необходимость в закреплении подготовительных действий, исследуются развитие теоретической основы австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству и проблемы, с которыми сталкиваются различные правовые порядки при совершенствовании подготовки дела к судебному разбирательству.

**В параграфе 1 главы 1 «Историческое развитие гражданского процессуального права Австрии и Германии: общая характеристика»** рассматривается вопрос о сочетании принципов устности и письменности в гражданском судопроизводстве Австрии и Германии, а также вопрос о роли суда в состязательном процессе.

Австрийский гражданский процесс до 1985 года основывался на принципах письменности и состязательности и сохранял преемственность со средневековым римским каноническим процессом, в силу чего судебные споры рассматривались долго, а между судом и сторонами отсутствовала коммуникация.

В Германии, напротив, развитие гражданского процессуального права шло стремительно, в разных немецких землях опробовались разные по своей природе модели гражданского судопроизводства. Во второй половине XIX века значение принципов состязательности и устности было преувеличено немецкими юристами до такой степени, что предусмотренный процессуальным законодательством обмен состязательными бумагами, предшествовавший устному судебному разбирательству, не был обязателен для сторон, в силу чего последние были вправе представлять доказательства и дополнять свои доводы на любой стадии судебного разбирательства практически без каких-либо ограничений.

Проведенный анализ позволил прийти к выводу, что отказ от обязательного обмена состязательными бумагами и возможность сторон ссылаться на несвоевременно представленные доказательства были вызваны стремлением ускорить судопроизводство и освободить его от формальностей

средневекового письменного процесса, что, однако, привело к многочисленным затягиваниям судебных разбирательств.

В представлениях немецких юристов запрет на несвоевременное представление доказательств жестко противопоставлялся идее устного состязательного процесса, в силу чего и сама подготовка дела к судебному разбирательству не могла быть обязательной.

Также, несмотря на то, что в немецком гражданском процессуальном законодательстве закреплялось право суда задавать сторонам вопросы, на практике в силу действия принципа состязательности данное полномочие не реализовывалось.

**В параграфе 2 главы 1 «Формирование представлений о подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве Австрии и Германии»** раскрываются идеи Франца Кляйна, которые легли в основу австрийской модели гражданского судопроизводства, и анализируется последующее развитие теории подготовки дела к судебному разбирательству в Германии, вводится понятие австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству, обосновываются и в общих чертах дается характеристика ее элементов.

Франц Кляйн, анализируя проблемы соседних правопорядков, поставил под сомнение чистую состязательность, обосновав, что сама по себе она не целесообразна и не приводит к справедливому разрешению спора. В целях правильного и своевременного рассмотрения спора, а также предотвращения недобросовестного поведения сторон ученый предлагал закрепить активную роль суда в гражданском процессе и обязательный обмен состязательными бумагами.

Установлено, что в течение первой трети XX века в Германии неоднократно предпринимались попытки внедрить австрийскую модель подготовки дела к судебному разбирательству, но законодательное регулирование вступало в противоречие с устоявшимся в сознании юристов

пониманием устного состязательного судопроизводства, заложенным во второй половине XIX столетия.

Ситуация изменилась, когда судебная система перестала справляться с высокой нагрузкой, вызванной намеренным затягиванием сторонами судебных разбирательств и формальным соблюдением судами своих обязанностей по подготовке дела к судебному разбирательству. В результате этого со второй половины XX века происходит постепенное переосмысление основных принципов гражданского судопроизводства, а перед немецкими юристами возникает необходимость в теоретическом обосновании активной роли суда и своевременности совершения сторонами процессуальных действий.

Также на основе сравнительно-правового анализа сделан вывод о том, что аналогичные проблемы, связанные с переосмыслением ролей суда и сторон в гражданском процессе, возникли и в других европейских правопорядках, в той или иной степени заимствовавших или опиравшихся на австрийскую теорию.

Проблемы, с которыми сталкиваются те или иные правопорядки, связаны во многом с тем, что парадигма австрийско-немецкой подготовки полностью или частично может противоречить устоявшейся традиции отправления правосудия по гражданским делам. Например, идея активного суда исторически является чуждой для Франции, а строгость концентрации вызывает сомнения относительно ее справедливости в тех странах, гражданский процесс в которых основан на советской модели гражданского судопроизводства или принципе чистой устности.

В главе 2 «Формы и основные элементы подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии» представлена общая характеристика подготовки дела к судебному разбирательству в Австрии и Германии, а также раскрываются и обосновываются элементы австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству: материальное руководство процессом и право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства.

В параграфе 1 главы 2 «Формы подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии» раскрываются общая характеристика подготовки дела к судебному разбирательству и содержание подготовительных действий суда и сторон в Австрии и Германии.

В австрийском гражданском процессе судебному разбирательству предшествует подготовительное слушание, на котором стороны должны обеспечить возможность обсуждения имеющих значение для дела обстоятельств. Стороны должны ответить на вопросы суда относительно указанных ими в состязательных бумагах фактов, дать необходимые пояснения и уточнения доводов, если это потребуется.

На подготовительном слушании судья должен, изучив исковое заявление и отзыв на иск, дать квалификацию спорным правоотношениям, определить круг обстоятельств, имеющих значение для дела, и при необходимости предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Таким образом, подготовительное слушание выполняет две задачи: определение «программы процесса» и его концентрация. По итогам подготовительного слушания суд и стороны понимают, о чем они будут спорить в судебном разбирательстве, какие доказательства являются относимыми к делу, а какие дополнительные доказательства необходимо представить.

При уклонении сторон от дачи требуемых судом пояснений по обстоятельствам дела и несвоевременном представлении доказательств, они лишаются возможности давать такие пояснения и представлять доказательства после подготовительного слушания. Такое ограничение действует исключительно в тех случаях, когда подготовка проведена судом качественно.

Аналогичная логика характерна и для современного гражданского процесса Германии; разница заключается в том, что в немецком судопроизводстве существуют две формы подготовки: первое раннее заседание (если обмен процессуальными документами не требуется) и

письменное предварительное производство (если отсутствует необходимость в устном обсуждении тех или иных обстоятельств и достаточно обмена состязательными бумагами). Выбор конкретной формы подготовки определяется судом.

**В параграфе 2 главы 2 «Судебное руководство процессом»** раскрывается обоснование активной роли суда в гражданском процессе Австрии и Германии.

Существующая в Австрии и Германии обязанность суда по осуществлению материального руководства процессом (инструкционная обязанность или обязанность давать разъяснения) распадается на обязанности задавать сторонам вопросы по обстоятельствам дела, давать собственные разъяснения по вопросам права и факта, способствовать тому, чтобы сторонами был наиболее полно представлен весь процессуальный материал. По всем указаниям суда стороны вправе высказать свои мнения (в случае необходимости для подготовки своих позиций им даже предоставляется определенное время) и заявить суду возражения.

Материальное руководство процессом следует отличать от руководства формального, которое заключается в обязанности суда по ведению процесса, обеспечению порядка в судебном заседании. Такая обязанность возложена на председательствующего судью, который открывает судебное заседание, предоставляет сторонам слово, а также может лишить их его, закрывает судебное разбирательство.

В австрийской доктрине материальное руководство процессом обосновывается действием принципа материальной истины, достижение которой является обязанностью как суда, так и сторон. При этом материальная истина не является самоцелью гражданского судопроизводства, в связи с чем решение, не соответствующее действительным отношениям сторон вследствие процессуального бездействия последних, является законным и обоснованным.

В немецкой доктрине материальное руководство процессом чаще обосновывается необходимостью контроля суда за действиями сторон, предотвращением их недобросовестных действий, а также ускорением судебного разбирательства.

Материальное руководство процессом обеспечивает возможность обсуждения между судом и сторонами всех ключевых вопросов, необходимых для правильного рассмотрения дела. Такое обсуждение, являясь одним из существенных достоинств гражданского процесса Австрии и Германии, одновременно представляет собой и его главную уязвимость.

Если несовершение сторонами подготовительных действий может быть пресечено возможностью суда отклонять несвоевременно сделанные заявления, то пассивность суда на стадии подготовки каких-либо негативных последствий для самого суда не несет. С одной стороны, это является дополнительной гарантией правильного рассмотрения спора – если суд не выполнит те или иные действия, например, не обратит внимание сторон на имеющие значения для дела обстоятельства, то эту ошибку возможно исправить впоследствии. С другой стороны, суд может проводить подготовку формально, например, по причине высокой нагрузки. В таком случае вся процессуальная форма подготовки может утратить свое значение.

**В параграфе 3 главы 2 «Право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства»** исследуется проблема теоретического обоснования возможности суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства.

Один из подходов решения поставленной проблемы, который можно условно назвать материально-правовым, предполагает обоснование запрета несвоевременных доказательств через запрет злоупотребления правом — одна сторона, представив свои доказательства, создает для другой стороны разумные ожидания относительно той правовой позиции, от которой ей предстоит защищаться, а потому правопорядок должен эти ожидания защищать.

У материально-правового подхода нашлись как сторонники, так и противники. Последние полагали, что принцип доброй совести действует исключительно в материальном праве, в то время как первые считали его общеправовым принципом.

Второй подход, условно именуемый процессуальным, основывается на следующих посылах. Состязательность — важнейший принцип процесса, однако может существовать ценность, которая сама по себе важнее состязательности. Такой ценностью была объявлена процессуальная экономия как механизм, обеспечивающий само функционирование процесса. Для реализации этого механизма на стороны необходимо возложить обязанность содействовать процессу. Именно процессуальный подход лег в основу реформы 1976 года.

При этом следует иметь в виду, что слово «обязанность» в данном контексте не означает обязанность по представлению доказательств, поскольку такая обязанность противоречила бы принципу состязательности. Обязанность содействовать процессу — это абстрактное понятие, из которого выводится сам срок представления доказательств. Иными словами, обязанности представлять доказательства нет, есть только право, но реализовать его можно исключительно в установленный для этого срок.

Таким образом, обоснование запрета на несвоевременное представление доказательств оказывается куда более сложным с догматической точки зрения, поскольку предполагает разрыв с традицией, сложившейся в XIX веке. Такая громоздкая конструкция в виде цепочки рассуждений от процессуальной экономии к сроку на представление доказательств вызвана необходимостью сохранить существо принципа состязательности. В Англии и в Австрии такая цепочка была не нужна, поскольку раскрытие доказательств и концентрация процесса никогда и не противопоставлялись состязательности.

В **главе 3** «Элементы австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству в российском гражданском судопроизводстве»

представлен сравнительный анализ российской модели подготовки сквозь призму элементов австрийско-немецкой модели.

**В параграфе 1 главы 3 «Форма подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе России»** исследовано развитие отечественной теории стадии подготовки дела к судебному разбирательству, раскрыты основные проблемные вопросы указанной стадии, выявлены их причины.

Проблемы подготовки дела к судебному разбирательству, сложившиеся в дореволюционный период, во многом аналогичны проблемам, имевшимся в Германии, что обусловлено сильным влиянием европейской процессуальной традиции на отечественный правопорядок. Однако даже после выявления и подробного анализа проблем, связанных с длительностью судебных разбирательств, злоупотреблениями сторон и пассивностью судей, российский законодатель сознательно отказался от внедрения элементов австрийской модели подготовки.

В советский период произошло усиление роли суда в гражданском процессе, что повлияло и на развитие учения о подготовке дела к судебному разбирательству. При этом, несмотря на некоторые внешние сходства советской и австрийско-немецкой моделей подготовки, существуют и концептуальные различия. В советском процессе приоритет между объективной истиной и предотвращением затягиваний отдавался объективной истине, а в Австрии и Германии — предотвращению затягиваний, так как достижение истины — задача не только суда, но и сторон. По этой причине основное внимание советских юристов было уделено в первую очередь обязанностям суда в гражданском процессе, а не сторон.

В современном гражданском процессе подготовка дела к судебному разбирательству подробно урегулирована, но при этом является довольно гибкой, что позволяет судье самостоятельно определить, в какой форме он будет готовить дело.

Однако надлежащее выполнение судом как задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению спора, так и задач по подготовке дела к судебному разбирательству обуславливается активностью не только суда, но и самих сторон. При этом современное гражданское процессуальное законодательство не предусматривает обязательного обмена состязательными бумагами, равным образом оно и не предусматривает обязанности сторон явиться на подготовку дела к судебному разбирательству. В арбитражном процессе, напротив, ответчик должен заранее направить отзыв на исковое заявление. Последствием несовершения этого процессуального действия по общему правилу является возможность суда рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам, что не лишает ответчика права давать на судебном заседании объяснения, которые по действующему законодательству являются одним из средств доказывания, а также представлять ранее не раскрытые доказательства.

Таким образом, в российском гражданском и арбитражном процессах неучастие ответчика или иных лиц, участвующих в деле, на стадии подготовки может привести к обесцениванию значения этой стадии несмотря на ее качественное регулирование.

**В параграфе 2 главы 3 «Судебное руководство процессом в российском гражданском судопроизводстве» раскрыто проявление материального руководства процессом в отечественном гражданском процессе, показаны сходства и различия с аналогичным элементом австрийско-немецкой модели подготовке дела к судебному разбирательству.**

В дореволюционном гражданском процессе законодательные положения, допускающие некоторую степень активности суда, вступили в противоречие с принципами диспозитивности и состязательности, в силу чего толковались судами ограничительно. В доктрине, напротив, обосновывалось, что суд должен проявлять активность для преодоления негативных последствий чистой состязательности (проигрыш дела вследствие ошибок и заблуждений сторон относительно характера спора).

Роль суда в советской модели обосновывалась принципом объективной истины, который был общим для всего гражданского судопроизводства. По этой причине советские правоведы могли сосредоточиться на обосновании необходимости правильной реализации возложенных на суд полномочий. Австрийские, немецкие и дореволюционные юристы, обосновывая активную роль суда на подготовке дела к судебному разбирательству, напротив, должны были доказать еще и саму необходимость активной роли суда вообще. Это более сложная задача, поскольку она требует приложения больших усилий и сама по себе предполагает своего рода перелом действующего процессуального регулирования (в частности, уход от идеи чистой состязательности). Советские ученые уже не были связаны чистой состязательностью, а потому у них и не было необходимости ее опровергать.

Действующее процессуальное законодательство в части регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в целом основывается на идеях, заложенных еще в советскую эпоху. Так, суд продолжает занимать активную роль в процессе, но теперь уже с меньшим количеством полномочий. В частности, суд может истребовать доказательства только по ходатайству лица, участвующего в деле. Несмотря на взгляды некоторых ученых, связанных с необходимостью ограничения роли суда в процессе, господствующее мнение все же основывается на правильности действующего регулирования.

Однако несмотря на довольно подробное законодательное регулирование вопрос об изменении судом квалификации спорных правоотношений в судебной практике не решен однозначно, несмотря на то, что процессуальное законодательство содержит исчерпывающие положения по этому поводу. При этом изложенная проблема не является новой для отечественного процесса — на нее указывали еще советские исследователи, при этом ученые критически оценивали возможность суда менять правовую квалификацию, поскольку это противоречит принципу диспозитивности, несмотря на то, что для советской процессуальной доктрины активная роль суда являлась основополагающей.

Также выполнение судом задач по уточнению требований и возражений сторон и определению применимого закона зависит от степени активности сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Поскольку у сторон отсутствует обязанность участвовать в подготовке, то указанные задачи не всегда могут быть выполнены судом своевременно.

**В параграфе 3 главы 3 «Право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства в российском гражданском судопроизводстве» обосновывается, что в отечественном процессе частично реализован соответствующий элемент австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству.**

В некоторой степени современная модель подготовки дела к судебному разбирательству в России оказывается схожей с подготовкой, сложившейся в дореволюционный период — ее проведение зависит от воли суда и сторон. Таким образом, российский гражданский процесс фактически может проходить в двух формах: с подготовкой и без таковой, а выбор той или иной формы зависит от участников процесса.

Наиболее распространенным в мировой практике способом установить обязательность участия сторон на подготовке дела является закрепление такого последствия неучастия, как право суда отклонять несвоевременно представленные заявления и доказательства. При отсутствии такого права подготовка дела к судебному разбирательству фактически не сможет стать обязательной.

Совершение процессуальных действий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству является правом сторон, а не их обязанностью. Однако и отрицать негативные последствия несовершения таких действий, которые приводят к затягиванию судебных разбирательств, повышению нагрузки на судебную систему, нарушают права других участников процесса (например, если ответчик намеренно затягивает рассмотрение дела, то нарушается право истца на своевременное рассмотрение дела, а если ответчик

пробует запутать суд, то может быть нарушено и право на правильное рассмотрение дела).

В современной отечественной доктрине право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства обосновываются через различные по своему содержанию правовые конструкции: раскрытие доказательств, концентрацию процесса, принцип добросовестности, цели и задачи гражданского судопроизводства. При этом отсутствует единое мнение о том, является ли участие сторон на стадии подготовки дела их правом или обязанностью.

Совершение подготовительных действий следует считать правом, а не обязанностью сторон, вследствие чего юридическое последствие в виде отклонения несвоевременно сделанных заявлений и представленных доказательств нельзя рассматривать в качестве процессуальной санкции. Устанавливая срок для совершения того или иного процессуального действия, в частности, подготовительного, правопорядок, таким образом, устанавливает условие его совершения.

Следует иметь в виду, что срок является не единственным таким условием. Для того, чтобы суд мог отклонить, например, несвоевременно представленное доказательство, он должен выяснить причины пропуска установленного срока, а также учесть и собственную степень активности, в частности, уточнил ли он у сторон требования или возражения, определил ли он сам правильно бремя доказывания, распределил ли бремя, предложил ли представить дополнительные доказательства в случае их неполноты.

**В заключении** научной квалификационной работы изложены итоги исследования.

## СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»:

1. Иванов О. С. Взгляды Михаила Константиновича Треушникова на гражданский процесс зарубежных стран: попытка осмысления и поиск ориентиров для отечественной науки // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 3. С. 139–149. 0, 59 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 1,029);

2. Иванов О. С. Роль письменности и устности в развитии науки гражданского процессуального права Германии // Российский юридический журнал. 2022. № 4. С. 149–162. 1,13 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,924);

3. Иванов О. С. Раскрытие и концентрация доказательств в гражданском процессе: сравнительно-правовой аспект // Законодательство. 2024. № 1. С. 27-31. 0, 45 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,167);

4. Иванов О. С. Обязательность участия сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству как необходимое условие правильного и своевременного рассмотрения спора // Законодательство. 2024. № 10. С. 66-71. 0, 51 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,167).