

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук  
Измайлова Александра Александровича  
на тему: «Предметная идентификация новой институциональной  
экономической теории: методология научно-исследовательских  
программ»  
по специальности 5.2.1. «Экономическая теория»**

**Актуальность темы исследования.** Проблемы развития экономической науки в целом и отдельных ее направлений не исчезают из поля зрения специалистов уже многие десятилетия. Более того, в последние годы на волне последствий недавних кризисов – Великой рецессии 2007–2009 гг. и пандемии COVID-19 – дискуссии о путях развития, прошлом и будущем экономических дисциплин разгорелись с новой силой. В этих условиях крайне важно, чтобы дискуссия шла в рамках каких-то теоретико-методологических рамок. Одним из таких концептуальных фреймов, по мнению некоторых специалистов, является восходящая к И. Лакатосу методология научно-исследовательских программ (НИП). Нельзя сказать, что среди современных специалистов по методологии и истории экономической мысли лакатосианские идеи пользуются большой популярностью. Напротив, как считается, пик популярности исследований в области истории и методологии экономики (ИМЭ), выполненных в духе Лакатоса, пришелся на 1980-е гг., а затем наступил спад. Сверх того, с точки зрения, некоторых ученых, 1990–2010-е гг. – в части развития ИМЭ – можно и вовсе назвать едва ли не анти-лакатосианской эпохой. Причины выхода объяснительных схем Лакатоса из моды лежат в нескольких плоскостях. С одной стороны, с начала 1990-х гг. в ИМЭ начали править бал сторонники дискурсивно-риторических подходов, объединенных скепсисом к возможности применения категории «прогресс» к развитию экономических дисциплин. С другой, приверженцы Лакатоса не смогли, как считается, предложить удовлетворительные трактовки ключевых

методологических понятий (защитный пояс, жесткое ядро, пр.) в увязке с развитием важнейших направлений экономической мысли второй половины XX столетия. И, наконец, многие науковеды начали считать применение лакатосианских конструкций сциентистским дурновкусием – очередной неуклюжей попыткой использовать схемы относительно пригодные для анализа развития естественных и точных наук к изучению общественных. В чем же тогда заключается актуальность рецензируемой диссертации, автор которой в заглавии сразу обозначил, что рассматривать развитие новой институциональной экономической теории (НИЭТ) он будет через лакатосианскую оптику? На мой взгляд, здесь можно выделить несколько аспектов. Во-первых, распространение дискурсивных подходов к изучению ИМЭ привело к тому, что пространство этой дисциплины стало, на мой взгляд, несколько рыхлым. Стала ощущаться некоторая нехватка работ, раскрывающих не какой-то один из сюжетов в развитии экономической науки, а исследований, выделяющих общие принципы развития той или иной дисциплины / направления экономической мысли. Во-вторых, особо полезными подобные bird eye view исследования видятся для российского сообщества академических экономистов, многие из представителей которого (несмотря на десятилетия после падения железного занавеса), по-прежнему не всегда хорошо разбираются в «анатомии» современной экономической науки и не ориентируются в особенностях ее теоретико-методологического ландшафта. В этой связи диссертация А.А. Измайлова, посвященная предметной идентификации НИЭТ при помощи методологии научно-исследовательских программ, выглядит весьма актуальной.

#### **Научная новизна полученных автором результатов.**

Во-первых, А.А. Измайлову удалось показать, как можно преодолеть (или, как минимум, серьезно снизить остроту критики) серьезный изъян методологии НИП – зыбкость понятийно-категориального аппарата. Диссертанту достаточно убедительно продемонстрировал, что

использование контент-анализа позволяет в значительной мере нивелировать этот недостаток. Применение современных количественных методов анализа качественных данных дало возможность А.А. Измайлову более точно установить элементы жесткого ядра и защитного пояса НИЭТ. Важным результатом, полученным А.А. Измайловым, видится и вывод о том, что защитный пояс НИЭТ активно расширяется, что свидетельствует о ее жизненности.

Во-вторых, правильным и хорошо обоснованным видится вывод о том, что вопреки концептуальной пластичности и хорошей интегрирующей способности НИЭТ специалисты, работающие в русле новой институциональной экономической теории, могут выстроить теоретико-методологический диалог с представителями далеко не всех направлений экономической мысли. Скажем, по мнению А.А. Измайлова, точки соприкосновения между сторонниками традиционного институционализма и приверженцами НИЭТ практически не просматриваются. Однако чуть более оптимистичная картина открывается при анализе перспектив взаимодействия НИЭТ и неоавстрийской экономической школы. Гораздо более широкие перспективы взаимодействия наблюдаются между НИЭТ и политологией, экономической историей и поведенческой экономикой.

В-третьих, любопытными представляются результаты проведенного А.А. Измайловым анализа, показавшего, что научные школы в экономике могут быть шире выделившихся из них научно-исследовательских программ. Вероятно, отчасти этим обстоятельством можно объяснить, почему новые институционалисты небезуспешно применяют неоклассический – по сути – инструментарий для анализа широкого круга проблем, которые обычно не входят в поле зрения неоклассиков.

**Степень обоснованности и достоверность научных положений и выводов диссертации.**

Обоснованность и достоверность выводов диссертации А.А. Измайлова базируется, прежде всего, на основательной проработке ее

автором современных научных источников (библиография к диссертации насчитывает 190 наименований) и результатах пионерного для РФ контент-анализа новейших публикаций в области НИЭТ, а также достаточно глубоком библиометрическом анализе научной литературы, посвященной специфике развития нового институционализма. Основные выводы диссертационного исследования А.А. Измайлова отражены в 5 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, соответствующих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по экономическим наукам. Кроме того, ключевые результаты исследования получили апробацию на таких авторитетных конференциях, как Пятый Российский экономический конгресс и Ломоносовские чтения.

#### **Замечания по диссертации.**

1. Автор диссертации несколько раз упоминает о том, что в рамках лактосианской логики НИП делятся на прогрессивные и вырождающиеся. Если в примерах прогрессивных НИП нет недостатка, то критерии отнесения к вырождающимся НИП в области экономики выделены не совсем четко. В частности, не совсем понятно, можно ли считать выродившейся НИП традиционного институционализма. Куда можно отнести НИП марксизма, посткейнсианства и других влиятельных направлений, существующих в рамках гетеродоксального русла экономической мысли?
2. Из диссертации не совсем ясно, каковы перспективы применения лактосианских схем анализа в условиях прогрессирующего эмпирического дрейфа современного экономического знания. Что будет входить в ядро и защитный пояс эмпирической (или, как нередко ее называют скептики, атеоретической) экономической науки?
3. А.А. Измайлов неоднократно на страницах своей диссертации обращается к понятию междисциплинарность. Вместе с тем, в работе нет не до конца читается позиция ее автора: а) возможен ли (и нужен ли)

- вообще синтез (?) различных дисциплин; б) можно ли считать междисциплинарностью, скажем, общность взглядов по ряду позиций представителей неоавстрийской традиции и нового институционализма.
4. Вероятно, достоверность выводов контент-анализа была бы еще выше, если бы автор диссертации анализировал не просто статьи, входящие в Scopus, но и провел контент-анализ по различным подборкам статей (статьи в ведущих мейнстримных журналах, статьи в журналах, специализирующихся на традиционно-институциональной проблематике, пр.).
  5. Диссертация в целом выполнена очень аккуратно, однако тем не менее на ее страницах встречаются некоторые опечатки / неточности. Например, «А. Алешиной» (не Алесиной?), знаменитого знатока истории институционализма зовут Малкольм Разерфорд (Malcolm Rutherford), а не Ратфорд, обычно Вайнтрауба зовут по второму имени – Рой, а не по первому (Элиот), говоря о великих институционалистах, речь, наверное, шла о Мансуре Олсоне, а не М. Олстоне, пр.

Особо подчеркну, что указанные замечания нисколько не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования А.А. Измайлова. Диссертация А.А. Измайлова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 – Экономическая теория. Направления исследований: 3. Основы научного экономического знания, философские и этические предпосылки его развития. Критерии оценки экономических знаний; 4. Методология экономической науки; 6. Научные школы и научно-исследовательские программы в экономической науке; 13. Институциональные исследования в экономической науке; 18. Междисциплинарные аспекты экономических исследований, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых

степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Измайлов Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени  
М.В. Ломоносова», экономический факультет, заместитель декана по  
аспирантуре и организации исследовательского процесса, профессор  
кафедры политической экономии,  
исполняющий обязанности заведующего кафедрой  
МАЛЬЦЕВ Александр Андреевич

---

14.12.2023 г.

Контактные данные:

тел.: +7(495)9392296, e-mail: MaltsevAA@my.msu.ru  
Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:  
08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова, 3-й новый учебный корпус,  
экономический факультет  
Тел.: +7(495)9392296; e-mail: MaltsevAA@my.msu.ru

Подпись Мальцева А.А. удостоверяю: