

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Светланы Владимировны Петрушихиной
«Проблема телесности в зарубежной теории архитектуры второй половины XX века»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения по специальности
5.10.3. Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Работа посвящена теме телесности в архитектурной теории, которая в последнее время приобретает особую актуальность, что обусловлено несколькими факторами: зрелостью феноменологических архитектурных теорий и популярностью их адептов и последователей, явной «усталостью» рациональных установок модернистского толка, развитием феминистских стратегий, а также активно шагнувшими в архитектуру цифровыми методами моделирования. Последний из указанных факторов – пример полярного свойства, формирующий альтернативное «техногенное тело» архитектуры, тем самым усиливая ценность человекомерной телесности.

В исследовании рассматривается развернутый спектр проявлений концепта телесности в эволюционной динамике, о чем исчерпывающе свидетельствует представленный на отзыв автореферат, который отличается ясной постановкой цели и последовательно сформулированными задачами, ведущими к ее достижению. В этом плане логика глав представляется вполне оправданной и служит ключевой миссии исследования – теоретическому раскрытию проблемы телесности с удержанием важных, жизненно необходимых и одновременно современных качеств антропного начала в архитектуре.

В первой главе представлен своеобразный путь от канонического антропоморфизма древних до сложной архитектурной проекции тела и в форме концепции «метонимического подражания телу» теоретика архитектуры М. Фраскари. Вероятно, многие позиции этой теории выглядят спорными, но они задают примечательную теоретическую рамку, когда тело (или его части) не просто мыслится модулем архитектурного ордера, а представляется участником своеобразного «диалога» с пространством, формой, материальностью, в итоге, с ощущениями человека. Именно указанный ракурс попадает в фокус второй главы.

Феноменологическая традиция разбирается с привлечением взглядов таких авторов, как С. Холл, Ю. Палласмаа, А. Перес-Гомес, К. Норберг-Шульц, Ж. Лабатут. Безусловно, их позиции, подкрепленные практическим опытом (ряд из перечисленных фигур практикующие архитекторы), намечают контуры современной средовой теории, отмеченной идеями всеобщей связанности, взаимодействия с ландшафтом и, главное, с сознанием человека.

Следующий «шаг» – в сторону дальнейшего (и, пожалуй, практически максимального на сегодняшний день) усложнения системы сделан в сторону признания нестабильности и бесчисленного количества, упомянутых средовых и иных связей, уже неподвластных в полной мере человеческому пониманию. Отсюда возникают деконструкция, фрагментированность, разного рода подвижность и адаптируемость, граничащие с нечеловеческой телесностью. Подобные метафоры и теории проанализированы в третьей главе с акцентом на наиболее влиятельную идею «тела без органов» Ж. Делеза и Ф. Гваттари.

В свою очередь, заключительная, четвертая глава подводит нас к важной для автора диссертации проблеме женской телесности, которая раскрывается весьма пестро и разнообразно в работах Д. Агрест, Д. Блумер, Б. Коломины и Д. Фауш. Речь здесь идет не только об ожидаемой теме противостояния «мужскому доминированию» и логоцентризму традиционных пространственных архетипов и проектных подходов, но и о существенном пересмотре приоритета визуального опыта в пользу телесного. Кстати, данная позиция по сути феноменологическая, известная по взглядам Ю. Палласмаа и С. Холла. Здесь возвращение к аспекту ощущений в работе дополнительно указывает на особую ценность для соискателя

«человекоориентированной» архитектурной теории и практики, с чем имеет смысл согласиться.

Как видно из автореферата, для исследования характерна понятная научная логика, цельность, подробная разработка теоретической базы. Положения, выносимые на защиту, сформулированы подробно и системно, результаты представляются обоснованными, обладающими теоретической и практической значимостью. Новизна исследования не вызывает сомнения как в своих целевых установках, так и в материале и методах раскрытия темы. Междисциплинарность работы помогает оценить объем выбранной автором проблематики, но при этом не уводит от строго соблюдаемой теоретической области искусствоведения, обозначенной в паспорте научной специальности.

При безусловной поддержке работы могут быть высказаны некоторые замечания и рекомендации.

1. Было бы уместно включить в ареал исследования идею «тела архитектуры» известного современного архитектора, одного из лидеров архитектуры ощущений, близкой феноменологической традиции, Петера Цумтора, которая в автореферате не фигурирует.

2. Не вполне удачно сформулировано первое положение, выносимую на защиту. Фраза о том, что «медиумы» телесности, такие как метафоры и концепции «фигурируют только в текстах», несколько сужает влияния концепта телесности. Прежде всего, она фиксируется в сознании и восприятии, механизмами своего рода вчувствования (пространственного, материального, стихийного).

3. В качестве рекомендации имеет смысл посоветовать обратиться также к опыту разрабатываемых в разных областях знания (в том числе, и в архитектуре) «плоских онтологий», которые также задействуют тело человека как поле действия и место проявления различных агентностей.

По представленному автореферату можно сделать заключение, что диссертационная работа С.В. Петрушихиной является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача в области определения специфики трактовки понятия «телесность» в архитектурной теории второй половины XX века, что отвечает требованиям в части п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации, а её автор, Петрушихина Светлана Владимировна, заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Дуцев Михаил Викторович

доктор архитектуры 05.23.20,
профессор кафедры архитектурного проектирования,
заведующий кафедрой дизайна архитектурной среды
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет»

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, д.65

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.nngasu.ru>

Email: srec@nngasu.ru

Телефон: +7 (831) 280-84-01

Email Дуцева М.В.: nn2222@bk.ru

Телефон Дуцева М.В.: +7 9036092173