

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук Нестеровой Анастасии Александровны**  
**на тему: «Деятельность князя А.А. Щербатова на посту московского**  
**городского головы (1863–1869)»**  
**по специальности (5.6.1) – «Отечественная история»**

Диссертационное исследование А.А.Нестеровой посвящено деятельности князя А.А. Щербатова на посту московского городского головы в 1863–1869 гг. Исследование написано на стыке двух активно развивающихся направлений исторической науки – биографики и государственоведения. Автор поднимает важную и востребованную на современном этапе развития отечественной государственности проблему соотношения центрального, регионального и местного уровней управления, определения максимально эффективной модели их взаимодействия. Не менее актуален и поднятый в диссертации вопрос о влиянии личности руководителя на работу подчиненных ему органов.

Не вызывает сомнений новизна представленного исследования. Диссертация является первым в историографии опытом всестороннего изучения деятельности князя А.А. Щербатова как главы московской Общей городской думы. Проведенный А.А. Нестеровой обстоятельный анализ историографии проблемы показывает, что несмотря на обилие исторических работ, посвященных городскому управлению пореформенного периода, деятельность московского самоуправления в 1860-х гг. изучена недостаточно.

Между тем, Положение об общественном управлении 1862 г. представляло собой особую страницу в истории Московской думы, было важным шагом на пути к новым формам организации городского управления. В частности, это выразилось в степени самостоятельности думы. По положению 1862 г. в ее составе уже отсутствовала должность члена от

правительства, но она не обладала той самостоятельностью в пределах собственной компетенции, которая была свойственна городским думам по Городовому положению 1870 г. Московская Общая дума подчинялась Сенату, московскому генерал-губернатору и московскому гражданскому губернатору, не имела права свободно распоряжаться городскими средствами. В диссертации раскрываются особенности работы думы в этих условиях, ее тесное сотрудничество с генерал-губернатором П.А.Тучковым и его преемником В.А. Долгоруковым (1865–1891).

Особое внимание автор уделяет стремлению Щербатова преодолеть еще одно наследие прошлого – сословную разобщенность думских гласных. По Положению 1862 г. выборы в думу проводились по сословиям, гласные от которых возглавлялись сословными старшинами. И хотя сословные группы обладали одинаковыми правами, деятельность Щербатова по формированию действительно всесословной думы сложно переоценить.

Хронологические рамки (1863–1869 гг.) работы охватывают период становления нового городского самоуправления пореформенной эпохи. Именно в это время были заложены основы городского хозяйства, выработаны главные направления его развития. Автор выявляет значительную роль городского головы при определении принципов и ориентиров деятельности думы, а также при решении конкретных задач.

Диссертационное исследование основано на обширном комплексе как опубликованных, так и архивных источников, часть которых впервые вводится в научный оборот. Диссертационная работа логически выверена и четко структурирована. Представленные к защите положения и сделанные на основе проведенного исследования выводы научно обоснованы.

Исследование построено по проблемно-хронологическому принципу. А.А. Нестерова прослеживает становление личности князя Щербатова, выстраивание им отношений с гласными думы и вышестоящими чиновниками, последовательно рассматривает основные направления деятельности Общей думы под его руководством: формирование бюджета

думы, ее работу по решению задач городского благоустройства и поддержания общественного порядка, развитию медицины и народного образования, а также в области социальной попечительности. Автор убедительно доказывает, что многие работы по благоустройству города, окончание которых пришлось на 1870–1880-е гг. и заслугу которых традиционно приписывают преемникам А.А. Щербатова на посту городского головы (В.А. Черкасскому, Б.Н. Чичерину и др.) были начаты именно во время его управления Москвой. Нередко Щербатов сам выступал инициатором проектов и прикладывал немало сил для начала их реализации (как, например, при модернизации городских боен или обеспечении москвичей чистой водой).

В заключении, суммируя выводы проведенного исследования, Нестерова подчеркивает, что Великие реформы Александра II открыли новые возможности для развития местного самоуправления, однако их использование во многом зависело от лидерских качеств городского головы. Эффективное решение вновь поставленных перед московской думой задач, успешная реализация ряда проектов во многом стали возможны благодаря профессиональным и личным качествам городского головы кн. А.А. Щербатова.

Вместе с тем в ходе внимательного изучения диссертационной работы возникают некоторые пожелания, которые могли бы быть учтены А.А. Нестеровой в будущем.

1. Историография любой проблемы предполагает анализ посвященных ей исследовательских работ. Включение в историографический обзор публицистических сочинений, выражающих частные мнения их авторов, недопустимо. Так, при всем уважении к авторитету публициста М.Н. Каткова, его мнение о городском управлении Москвы является мнением современника, а не исследователя. Наоборот, работы В.Н. Сторожева несомненно носят научный характер и характеризовать его лишь как публициста не вполне корректно.

2. Стремление А.А. Нестеровой представить своего героя как политического лидера, при всех сделанных автором оговорках, представляется явной исторической модернизацией. При отсутствии гражданского общества, партийности и политической жизни вообще, при встроенности городского самоуправления 1860-х гг. в систему государственного управления глава городской думы не мог играть никакой политической роли. Такой возможности при самодержавной форме правления не имели даже высшие чиновники империи.

3. В ряде случаев в работе ощущается недостаток исторического контекста. Многие вопросы, решавшиеся Московской думой, волновали городское и земское самоуправление в разных частях Российской империи, поднимались на государственном уровне. Это касается и таких затронутых в диссертации проблем, как медицинское обслуживание, образование, пенитенциарная система. Рассматривая деятельность московской думы и ее главы, князя А.А. Щербатова, в отрыве от тех преобразований и перемен, которые проходили в стране в целом, автор сужает историческую перспективу.

4. А.А. Нестерова хорошо знакома с историографией рассматриваемой темы, однако широкое использование в диссертации работ предшественников не всегда сопровождается их критическим анализом. Временами это приводит к исчезновению грани между мнениями диссертантки и авторов цитируемых ею трудов. Между тем, как справедливо отмечает и сама Нестерова, оценочные суждения исследователей дореволюционной и советской эпохи часто носят тенденциозный характер. В частности, это касается вопроса об отсутствии самостоятельности Общей городской думы. Обусловленное законодательством, оно крайне негативно оценивается исследователями, придерживающимися либеральных или марксистских взглядов, мнение которых без критики приводится в диссертации (с. 49–50, 185). Однако материалы, собранные самой диссертанткой, наоборот, свидетельствуют, что тесное взаимодействие с

властью не только не затрудняло, а нередко облегчало деятельность городского головы.

5. Следовало бы уделить больше внимание анализу Положения об общественном управлении города Москвы от 20 марта 1862 г., в частности, правам и полномочиям Общей городской думы.

6. В случае доступности первоисточника следует отказаться от опосредованных цитат, которые встречаются в тексте. Так, воспоминания Н.А. Найденова процитированы по изданию «Московское городское самоуправление, 1785–1917 гг.» (М., 2018), тогда как существуют и 2-х томное издание 1905 г., доступное в интернете, и переиздание 2007 г. Многократно издававшиеся сочинения Н.Г. Чернышевского цитируются по диссертации Б.В. Златоустовского (с. 50).

7. Работа написана хорошим литературным языком, однако некоторые предложения нуждаются в редакторской правке. Непонятно, как Н.Г. Чернышевский мог продолжить мысль исследователя Б.М. Златоустовского, высказанную последним в диссертации, написанной в 1953 г. (с. 50). Крайне неудачно выражение, что в 1860-е гг. «страна переходила к принятию решений на всесословной основе» (с. 204). Земское и городское самоуправление, которое, по-видимому, имел ввиду автор, охватывали далеко не всю Российскую империю и не исчерпывали формы местного управления.

Высказанные соображения не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация А.А. Нестеровой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, она оформлена, согласно

приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Анастасия Александровна Нестерова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,  
старший научный сотрудник Центра  
истории России XIX – начала XX в.  
ФГБУН «Институт российской истории  
Российской Академии наук»

Черникова Наталья Владимировна

2 мая 2023 г.

Контактные данные:

тел.: (499)126-94-05; e-mail: xix\_iriran@inbox.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

5.6.1 – Отечественная история

Адрес места работы:

117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19  
ФГБУН Институт российской истории  
Российской академии наук,  
Центр истории России XIX – начала XX в.  
Тел.: (499)126-94-05; e-mail: xix\_iriran@inbox.ru



*Н.В. Черникова*  
Подпись \_\_\_\_\_ удостоверяю  
Начальник отдела кадров Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Института российской истории Российской академии наук  
*20.05.23*