

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Андрея Александровича Сальникова «Проблема приватизации во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в Российской Федерации в 1991-1996 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история»

Проведенный ВЦИОМ осенью 2017 года опрос россиян показал, что тема приватизации 1990-х годов продолжает болезненно восприниматься современным обществом. 73% опрошенных оценивают итоги этого процесса негативно, и лишь 18% дают положительные ответы. Это мнение во многом базируется на собственных воспоминаниях у старшего поколения, на рассказах родных и публицистике – у молодого. Серьезного научного исторического исследования процесса приватизации до последнего времени не существовало. А поэтому актуальность диссертации А.А. Сальникова не вызывает сомнений. Не менее важно и теоретическое значение проведенного исследования. Проблема приватизации, как одного из ранее провозглашенных обязательных направлений формирования рыночных отношений и демократического преобразования общества, сегодня, когда в мировой науке все громче звучат голоса о «конце парадигмы транзита», приобретает особое звучание.

Понимая научную и социальную значимость этой обширной проблемы, А.А. Сальников в своей диссертации ограничивается исследованием лишь одного ее аспекта, проявляющегося в борьбе элитных групп в законодательной и исполнительной власти Российской Федерации в 1991-1996 годах. Для достижения этой цели им определены пять задач исследования: охарактеризовать интересы и представительство этих групп в органах власти, организацию процесса приватизации и его влияния на

взаимоотношения властей, сделав упор на деятельности государственных органов, непосредственно занимавшихся этим процессом.

Поставленные задачи определили теоретическую и методологическую основы исследования. Автор диссертации особо выделяет важность историко-генетического метода, позволившего изучить тему диссертации, начиная от разработки законодательства о приватизации вплоть до складывания системы олигархического капитализма. Большое внимание уделяется источниковедческой критике вводимых в научный оборот документов. Автор активно применяет количественные методы исторического исследования.

Широта поставленных в диссертационном исследовании задач потребовала привлечения огромного по своим масштабам комплекса как опубликованных, так и архивных источников. Они классифицируются по типам и видам. Потенциал их использования описывается в соответствующем разделе введения диссертации (с. 14-22). А.А. Сальников широко использует в работе материалы Государственного архива Российской Федерации. Соискателем было привлечено около 100 дел из 6 фондов (их перечень занимает 13 страниц списка литературы и источников), при этом материалы 60 архивных дел впервые введены в научный оборот. Часть этих документов размещена соискателем в приложениях. А.А. Сальников активно использовал отечественные и зарубежные электронные ресурсы, включая базы электронных библиотек, архивов, правовые порталы и др.

Помимо нормативной и делопроизводственной документации особый акцент в работе был сделан на эго-документах, как источниках, не только обладающих богатым потенциалом для реконструкции исторических фактов, но и способствующих выявлению специфики индивидуального восприятия происходивших в обществе перемен. Эго-документы сегодня вызывают повышенный интерес у историков в связи с осознанной сообществом востребованностью персонализации исторического процесса.

Прежде всего необходимо отметить использование А.А. Сальниковым мемуаров Ю.М. Воронина, Е.Т. Гайдара, Б.Н. Ельцина, С.А. Филатова, Р.И. Хасбулатова, В.Ф. Шумейко и др.

Особо следует выделить привлечение А.А. Сальниковым сведений о приватизации в России, содержащихся в материалах зарубежных организаций - международных финансовых организаций (Всемирный банк), государственного департамента США, библиотек президентов США Б.Клинтон и Дж.Буша.

Автор диссертации хорошо знаком с научной литературой, посвященной изучаемому периоду. В основу ее классификации положен идеологический критерий: к первой группе отнесены работы, «защищающие идею “сильного государства”», ко второй – «написанные с позиции защиты демократических идеалов» (с. 5). Одновременно соискатель отмечает, что «лишь немногие авторы пытаются непредвзято взглянуть на происходившие события, не следуя ни одной из обеих указанных установок» (с. 6). А.А. Сальников выделяет четыре типа научных работ – исторические, политологические, социологические и экономические. Анализ исторических работ приводит автора к справедливому выводу о том, что «подавляющее большинство работ по отечественной истории 1990-х гг. написано без опоры на архивные материалы или с привлечением лишь немногих архивных источников» (с. 6). Рассмотрение наряду с историческими политологических, социологических и экономических исследований позволяет автору констатировать, что проблема диссертации «напрямую не затрагивается ни в одной из имеющихся на сегодняшний день работ» многие аспекты данной темы «пришлось разрабатывать самостоятельно, не имея возможности опереться на научную литературу» (с. 14).

Вероятно, это обстоятельство подтолкнуло автора исторического исследования к выбору критерия построения работы – проблемно-хронологическому принципу. При этом именно хронология в большей

степени определяет структуру работы: временные этапы развития рассматриваемой в диссертации проблемы стали основой глав и параграфов диссертации. Исключение составляет только параграф 4 второй главы, посвященный рассмотрению итогов массовой приватизации. Самим построением работы автор выделяет три этапа взаимодействия ветвей власти в ходе приватизационного процесса: май 1990 года – апрель 1992 года; апрель 1992 года – июль 1994 года; июль 1994 – декабрь 1996 года. Обращает на себя внимание тот факт, что рассмотрение осенних событий 1993 года не рассматривается в качестве определяющей вехи в борьбе элитных групп в законодательной и исполнительной власти Российской Федерации по проблемам приватизации. А.А. Сальников отмечает, что «на протяжении всего периода 1990-1993 гг. приватизация была второстепенным вопросом во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в РФ» (с. 134).

Разработка и принятие законодательства России по вопросам приватизации стало характерной особенностью первого этапа взаимодействия ветвей власти. Большой интерес представляет изложение в диссертации политической борьбы, развернувшейся между элитными группами и вылившейся в подготовку 16 проектов закона о приватизации. Автор подробно характеризует противоречия двух из них, получивших свое воплощение в персонифицированном противостоянии председателя Госкомимущества РСФСР М.Д. Малей и председателя подкомитета по приватизации комитета Верховного Совета РСФСР по экономической реформе П.С. Филиппова (с. 49-55).

В диссертации подчеркивается необходимость различия понятий ваучерной и массовой приватизации. Ваучерная приватизация охватывала ограниченное количество предприятий (16 462 наиболее крупных, преобразованных в акционерные общества) и имела относительно узкие хронологические рамки. Автор справедливо отмечает, что, хотя ваучерная приватизация официально завершалась 1 июля 1994 года, ваучерные

аукционы продолжались до конца того года (с. 179). Массовая приватизация началась раньше (с января 1992 года), включала более широкий круг предприятий (в число которых входили и крупные, и средние, и мелкие). Как отмечает автор, «практический ход массовой приватизации находился почти под монопольным контролем ГКИ при невмешательстве законодательной власти и второстепенной роли РФФИ» (с. 183).

Особый интерес вызывает параграф диссертации, связанный с рассмотрением залоговых аукционов. Анализируя архивные документы, связанные с процессом их подготовки и проведения, А.А.Сальников приходит к трем основным выводам: 1) президент и правительство поддержали почти все предложения, сделанные консорциумом российских банков, получивших возможность отсеечения конкурентов еще на стадии сбора заявок; 2) «окончательное решение об итогах аукциона оставалось за Комиссией, в которой доминирующее положение занимали чиновники федеральных ведомств, ответственных за общее управление экономикой»; 3) «интерес регионов и отраслевых ведомств к залоговым аукционам был крайне низким» (с. 234). Итоги залоговых аукционов, представленные в табличном формате, размещены в специальном приложении (с. 328-329).

Подробно рассматривая проблемы приватизации в первой половине 1990-х годов, А.А. Сальников приходит к ответу на основной вопрос диссертационного исследования, сформулированный в качестве цели работы. «На протяжении всего периода с 1991 по 1996 годы приватизация не была главным вопросом в отношениях между законодательной и исполнительной властями в Российской Федерации, - пишет автор диссертации. – Она всегда находилась на втором плане и слабо влияла на отношения между ветвями власти» (с. 280). При этом А.А. Сальников говорит об изменении роли этого вопроса во взаимоотношениях властей. Если на начальном этапе этого процесса отмечается значительная заинтересованность различных групп влияния как в представительной, так

и исполнительной власти, то «на завершающем этапе приватизации в 1995-1996 гг. ведущую роль уже играли не столько “элитные” группы, сколько отдельные личности и их связи с президентом и его ближайшим окружением» (с. 280).

Рассмотрение историографии проблемы и анализ источниковой базы исследования позволяют сделать вполне определенный вывод об обоснованности и достоверности научных результатов исследования. Актуальность проблематики, новая постановка комплексной проблемы, слабая степень изученности в литературе избранной диссертантом темы и большой объем впервые вводимых в отечественную науку источников делают новизну характерной чертой диссертации А.А. Сальникова.

Кандидатская диссертация свидетельствует о решении А.А. Сальниковым задачи, имеющей важное значение для развития отечественной исторической науки, а сделанные им обоснованные выводы вносят свой вклад в обогащение исторического опыта реформирования нашего общества.

Автореферат А.А. Сальникова полностью соответствует диссертационному исследованию.

Высоко оценивая в целом диссертационное исследование А.А. Сальникова, хотелось бы предложить в качестве пожеланий для дальнейших исследований следующее:

1. Представляется, что следует больше внимания уделить приватизации земельной собственности, позиции различных элитных групп по этому вопросу и их влиянию на взаимоотношения исполнительной и законодательной властей в Российской Федерации.
2. Выделяя группы интересов народных депутатов РСФСР, автор делает упор на определении их профессиональных позиций. Автор считает, «профессиональная деятельность была главным критерием, определявшим политическую позицию депутатов» (с. 33). При этом вне поля зрения авторского анализа оказываются институты,

объединяющие не только профессиональную, но и политическую позицию депутатов. Таким институтом являлись депутатские фракции. Значительная часть депутатов, представлявших директорский корпус, объединилась во фракцию «Промышленный союз».

3. Следует исправить отдельные недочеты в работе:

3.1. В стилистике диссертации вряд ли допустимо использование таких выражений как: «Е.Т. Гайдар откровенно врал, когда в своих мемуарах утверждал» (С. 173), «ГКИ довольно нагло вело себя» (С. 192) и т.п.

3.2. Автор диссертации пишет: «С этими поправками проект 18 октября был отправлен премьером Черномырдиным на подпись президенту. Б.Н. Ельцин этот указ и не подписал, но и не наложил на него вето, и в соответствии с конституцией указ вступил в силу через 7 дней, после его поступления президенту – 26 октября 1994 года, и получил номер 2023» (С. 196). Речь идет об Указе Президента Российской Федерации от 28 октября 1994 г. «О выработке мер государственной поддержки создания и деятельности финансово-промышленных групп на базе финансово-промышленной группы “Интеррос”». Соискатель спутал не только дату его принятия, но и назвал конституционной изложенную норму его принятия. Действовавшая конституция не содержала подобных норм.

3.3. Официальные итоги референдума 12 декабря 1993 года вряд ли требуют ссылки на литературу. Они подтверждаются соответствующими официальными государственными документами (с. 140).

3.4. При анализе историографии автор отмечает, что «можно выделить четыре типа научных произведений по рассматриваемой теме – исторические, политологические,

социологические и экономические» (с. 6). В этом перечислении опущена юридическая литература, хотя в тексте автор активно использует, например, работу доктора юридических наук, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова С.А. Авакьяна.

Вместе с тем, указанные пожелания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация А.А. Сальникова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сальников Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор
заведующий кафедрой истории государственного
и муниципального управления
факультета государственного управления
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

Сидоров Александр Валентинович

Подпись

Сидорова А.

Зам. декана факультета

8

Валганов С.В.



9-13
20 февраля 2023 г.

Контактные данные:

тел.: 7(495)939-3936, e-mail: sidorov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического
исследования»

Адрес места работы:

119234, Российская Федерация, г. Москва,

Ломоносовский пр-т, д.27, корп.4

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова», кафедра истории государственного и

муниципального управления факультета государственного управления

Тел.:7 (495) 939-5338; e-mail: office@spa.msu.ru